

## **Арбитражный суд Московского округа**

**от ответчика:** ООО «Мультибир»  
121471, г. Москва,  
ул. Багрицкого, д.30, офис 5

**истец:** Шпатен Францисканер Брой ГмбХ  
Marsstraße 46+48,  
80335 München, Germany

**третьи лица:** ЦАТ  
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

**предмет спора:** параллельный импорт  
**дело №** А40-130264/14-26-1009  
*высоко интеллектуальный труд*

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2015г. и  
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от  
27.07.2015г.**

Уважаемый суд,

Просим отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2015г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015г., в удовлетворении исковых требований компании «Шпатен Францисканер Брой ГмбХ» отказать по основаниям, не очень подробно изложенным далее:

#### **I. опять горшочки для сдувшихся шариков**

Несмотря на то, что заявленные в настоящем споре товарные знаки охраняются только в отношении пива, суды первой и апелляционной инстанции запретили ответчику совершать действия по введению в гражданский оборот не только пива, но и любой продукции, маркированной товарными знаками «Spaten» и «Franziskaner», предоставив тем самым истцу правомочия, которых у него нет, а настоящее дело попало в категорию дел о «горшочках для сдувшихся шариков» (см.приложение № 1,2).

#### **II. экстерриториальный запрет**

Суды запретили обществу «Мультибир» совершать любые действия по введению любой продукции, маркированной товарными знаками «Spaten» и «Franziskaner», в гражданский оборот на территории любой страны, а не только Российской Федерации.

Данный запрет незаконен, так как положения главы 76 ГК РФ, применённой судами, не действуют за пределами территории Российской Федерации.

### III. разные редакции ст.1252 ГК РФ

Существуют две редакции ст.1252 ГК РФ, первая редакция – подписанная Президентом Российской Федерации В.В.Путиным, вторая редакция – созданная Судом по интеллектуальным правам.

В настоящем деле была применена вторая редакция ст.1252 ГК РФ, что, как минимум, невежливо по отношению к законодателю:

<b>первая редакция</b>	<b>вторая редакция</b>
<b>п.2 ч.1 ст.1252 ГК РФ</b>	<b>п.2 ч.1 ст.1252 ГК РФ</b>
Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, – к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия	Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, – к лицу, которое чисто гипотетически может совершить такие действия в будущем, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия
<b>ч.3 ст.1252</b>	<b>ч.3 ст.1252</b>
В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.	В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания факта причиненных ему убытков.

Истец не представил доказательств того, что общество «Мультибир» до сих пор вводит в гражданский оборот на территории вселенной товары, маркированные товарными знаками «Spaten» и «Franziskaner».

В отношении «факта» убытков, здесь всё намного интереснее:

### IV. странный вывод суда первой инстанции

Вывод суда первой инстанции:

*таким образом, правообладатель, безусловно, несет убытки, поскольку уменьшается спрос на его продукцию, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию 200 000руб., исходя из расчета по 100 000руб. за каждый товарный знак, считая, что установленный судом размер компенсации является соразмерным допущенному нарушению и разумным с учетом представленных доказательств<sup>1</sup> -*

- выглядит странным.

Ответчик продаёт пиво, произведённое компанией «Шпатен Францисканер Брой ГмбХ», а значит, общество «Мультибир» спрос на продукцию компании «Шпатен Францисканер Брой ГмбХ» не уменьшает, а увеличивает. В результате Истец не только не несёт убытков, но и получает дополнительный доход.

Если убытков нет, компенсация взысканию не подлежит.

#### **V. необъяснимые выводы суда апелляционной инстанции**

→ на довод ответчика о том, что запрет вводить товар в гражданский оборот на территории вселенной не основан на положениях Главы 76 гражданского кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд возразил тем, что *«из резолютивной части обжалуемого решения следует, что ответчику запрещено вводить в гражданский оборот продукцию, маркированную товарными знаками истца, на территории Российской Федерации».*

Резолютивная часть решения суда первой инстанции в части запрета выглядит следующим образом:

*запретить Обществу с ограниченной ответственностью «Мультибир» (ИНН 7731424030) совершать любые действия по введению в гражданский оборот продукции, маркированной товарными знаками «Spaten» и «Franziskaner», принадлежащим Шпатен Францисканер Брой ГмбХ.*

→ довод ответчика о том, что, покупая продукцию компании «Шпатен Францисканер Брой ГмбХ» общество «Мультибир» увеличивает объём продаж компании «Шпатен Францисканер Брой ГмбХ», суд апелляционной инстанции обозвал *«умозаключением заявителя жалобы».* В то время как доказанным фактом суд постановил считать *умозаключения истца:*

*напротив, в отзыве на апелляционную жалобу истец указал, что неправомерный ввоз продукции истца на территорию Российской Федерации влечет риск введения в оборот не оригинальной продукции истца, продукции ненадлежащего качества, необеспечения надлежащих условий транспортировки и хранения продукции, что, в свою очередь, может повлечь снижение доверия потребителей к продукции, маркированной товарными знаками истца.*

---

<sup>1</sup> второй абзац лист третий оспариваемого решения.

→ довод ответчика о неправомерности запрета обществу «Мультибир» использовать обозначения «Spaten» и «Franziskaner» в отношении горшочков для сдувшихся шариков был отклонён судом апелляционной инстанции на том основании, что на горшочках для сдувшихся шариков можно использовать только зарегистрированные в установленном порядке товарные знаки, а просто разместить обозначения «Spaten» и «Franziskaner» на горшочках для сдувшихся шариков невозможно:

*заявитель апелляционной жалобы не указал, что он является правообладателем товарных знаков истца в отношении какой-либо иной продукции, кроме пива. Следовательно, обжалуемое решение не затрагивает права заявителя жалобы на введение в оборот иной продукции, не охраняемой спорными товарными знаками.*

Соответственно до момента регистрации ответчиком обозначений «Spaten» и «Franziskaner» для горшочков для сдувшихся шариков право ООО «Мультибир» на свободу предпринимательской деятельности, по мнению суда апелляционной инстанции, нарушено не будет.

Вот когда ООО «Мультибир» регистрирует обозначения «Spaten» и «Franziskaner» для горшочков для сдувшихся шариков, полагает суд апелляционной инстанции, тогда его права будут нарушены оспариваемым решением, так как, несмотря на регистрацию, использовать эти обозначения ответчик не сможет в силу запрета, установленного в настоящем деле.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

07.08.2015г.

**P.S.** когда представитель ответчика начинал работать по юридической специальности, ему казалось, что это должен быть интеллектуальный труд. Однако спустя пару лет он понял, что ошибался, по крайней мере, к спорам в сфере интеллектуальных прав это не относится.

Приложение:

1. копия кассационной жалобы о «горшочках для сдувшихся шариков» по делу № А40-17101/14-27-150,
2. копия кассационной жалобы о «горшочках для сдувшихся шариков» по делу № А40-66043/14-27-568,
4. копия решения Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2015г.,
5. копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015г.
6. копия доверенности.