

**Арбитражный суд Московской области**

**от ответчика:** ООО «АВТОЛОГИСТИКА»  
140091, г.Дзержинский,  
ул.Энергетиков, д.22, корп.1

**истец:** Мазда Мотор Корпорэйшн  
Япония, 730-8670, Хиросима, Аки-гун,  
Фучи-чо, Шинчи 3-1 (JP)

**третьи лица:** Домодедовская таможня  
142015, Московская обл.,  
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

ЭмЭкс ДВС-ЛЛС  
почтовый ящик 8323, Жарджа, ОАЭ

**предмет спора:** параллельный импорт  
**дело №** А41-57729/14

**ДОПОЛНЕНИЕ**

Уважаемый суд,

В дополнение к тезисам, прозвучавшим в сегодняшнем заседании, полагаем необходимым добавить ссылки на судебную практику по следующим правовым проблемам:

- горшочки для сдувшихся шариков,
- Михаил Пореченков – гей,

А также пояснить:

- кто назначает производителя производителем.

**Горшочки для сдувшихся шариков**

На то, что товарный знак можно использовать не только для однородных товаров, указал не представитель Ответчика, а Высший арбитражный суд Российской Федерации:

*Судами установлено, что в период с 22 октября 2007 года по 28 ноября 2007 года на телеканалах в пределах Российской Федерации, а именно: "телепрограмма "Муз ТВ"; "Первый канал", демонстрировалось аудиовизуальное произведение рекламного характера (рекламный ролик) под наименованием "Встреча", содержащее рекламу товарного знака "Сокоc".*

*В аудиовизуальном произведении рекламного характера (рекламный ролик), содержащим рекламу товарного знака*

"Сокос", по ходу сюжета демонстрировались сумка и чемоданы, маркированные изображениями стилизованных цветков, которые сходны до степени смешения с изобразительным товарным знаком, принадлежащим истцу<sup>1</sup>.

С 1993 года компания «Вашерон энд Константин С.А.» осуществляет на территории Российской Федерации деятельность, в том числе по рекламе и предложению к продаже часов класса люкс, маркированных спорным обозначением.

Учитывая деловую репутацию швейцарского производителя часов и его известность среди потребителей, имеющих высокий уровень дохода, общество «Риттер-Джентельмен», реализуя товары для указанных потребителей, не могло не знать о существовании зарегистрированного ранее товарного знака со словесным элементом «VACHERON CONSTANTIN» и фирменного наименования компании «Вашерон энд Константин С.А.» – «VACHERON & CONSTANTIN S.A.».

С учетом имеющихся в деле доказательств, в том числе социологических опросов различных слоев потребителей, подтверждающих реализацию как часов, так и одежды под спорным обозначением для определенного круга потребителей с высоким уровнем доходов, у потребителей может сложиться представление о возможном отнесении этих товаров к одному и тому же месту происхождения и изготовителю<sup>2</sup>.

### **Михаил Пореченков – гей**

В одном из дел Суд по интеллектуальным правам отметил, что требование о признании незаконным, конечно же никакое не требование, а основание иска, но удовлетворение этого требования не привело к принятию неправосудного судебного акта:

коллегия судей соглашается с доводом заявителя кассационной жалобы о том, что требование о признании незаконным, нарушающим исключительные права истца ввоз ответчиком в Российскую Федерацию спорных товаров не является иском о признании права; данное «требование», по сути, является основанием иска о защите исключительных прав на товарный знак. Вместе с тем, удовлетворение данного требования в совокупности с иными требованиями, обусловленными нормами статьи 1252 ГК РФ, не привело к

---

<sup>1</sup> определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации № ВАС-15314/09 от 02.12.2009г. по делу «Louis Vuitton против Сокос» № А41-5137/08

<sup>2</sup> Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 16912/11 от 24.04.2012г. по делу «VACHERON CONSTANTIN» № А40-73286/10-143-625.

*принятию неправильного решения и не может являться достаточным основанием для отмены судебных актов<sup>3</sup>.*

Это как если бы сказать, что Михаил Пореченков – гей. Здесь вопрос не в том, гей или нет, а в представлениях заявителя о том, как должны выглядеть геи. В частности, подобное утверждение, если оно было правдой, перевернуло бы представления заявителя о том, как должны выглядеть геи. Так же и процитированный вывод Суд по интеллектуальным правам перевернул представления заявителя об арбитражном процессе.

Раньше мы полагали, что если из трёх заявленных требований одно не подлежит удовлетворению, суд его не удовлетворяет. Однако 27.03.2015г. узнали, что неподлежащее удовлетворению требование может быть удовлетворено при условии, что есть ещё два требования, подлежащих удовлетворению.

Проблема не в новизне теории «трёх требований», а в том, что такой подход несправедлив: если требование не подлежит удовлетворению, почему государственная пошлина за данное требование взыскивается с ответчика?

Хотя с этим признанием незаконным, если честно, полная беда (см. приложение № 1).

#### **кто назначает производителя производителем**

Вопреки представлениям Истца производителя производителем назначает не руководство тайной мировой секты производителей, а сам производитель.

В качестве примера компаний, называющих себя производителями, но не имеющих собственных производств, можно привести:

«ZERTER International» (лекарства, косметика, бытовая техника, посуда и пр.),

«Bork Elektronik GmbH» (бытовая техника),

«Burberry Group Plc» (одежда, косметика),

«Giorgio Armani S.p.A.» (одежда, косметика),

«Rouge Bunny Rouge» (декоративная косметика).

Поэтому, тот факт, что компания «Tozai Tsusho Co., Ltd» назвала себя производителем, ничего не доказывает, кроме того факта, что компания «Tozai Tsusho Co., Ltd» назвала себя производителем.

---

<sup>3</sup> четвёртый-пятый абзацы лист седьмой постановления СИП от 27.03.2015г. по делу «Clausthaler» № А40-112318/2013 (судьи Силаев Р.В., Рассомагина Н.Л., Рогожин С.П.)

Почему компания «Tozai Tsusho Co., Ltd» назвала себя производителем, и что она тем самым хотела сказать, для разрешения настоящего спора не имеет никакого значения.

Если Истец утверждает, что компания «Tozai Tsusho Co., Ltd» разместила товарные знаки Истца на спорном товаре, он должен это доказать, а не предполагать.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

01.06.2015г.

Приложение: копия заявления о преступлении «беда».