

Арбитражный суд Московской области

от ответчика: ООО «ТМР импорт»
140072, Московская область,
Люберецкий район, п.Томилино, мкр.Птицефабрика,
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истец: Daimler AG
Mercedesstrasse, 137
70327, Stuttgart, Germany

третьи лица: Курская таможня
Курская область, г.Курск,
ул.Коммунистическая, д.3А

Домодедовская таможня
142015, Московская обл.,
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

дело № А41-12469/2017

ХОДАТАЙСТВО

о применении положений ч.2 ст.41 АПК РФ

Уважаемый суд,

Ответчик считает необходимым усилить свои доводы об оставлении искового заявления компании «Daimler AG» ходатайством, в котором просит применить к истцу положениями ч.2 ст.41 АПК РФ:

2. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

В данном случае истец направил в адрес ООО «ТМР импорт» досудебную претензию не только с иными требованиями, чем те которые были заявлены в иске, но и с требованиями, которые априори не могли быть приняты ответчиком:

1. в исковом заявлении истец требует запрета на **введение товара** в гражданский оборот, в то время как в досудебной претензии запрета на **ввоз** – это абсолютно разные требования.

Кроме того, в досудебной претензии истец требует отказа от ввоза товаров, уже ввезённых на момент направления досудебной претензии. То есть заявляет заведомо не удовлетворяемое требование.

Доказательством того, что это требование заведомо не удовлетворяемое, служит не заявление данного требования в настоящем деле.

2. требование о выплате компенсации также заведомо не исполнимое в добровольном и даже в судебном порядке. В процессах, аналогичных настоящему, взыскивается компенсация из расчёта 10.000 за одну таможенную декларацию:

дело №	судебный акт	кол-во ДТ	количество товарных знаков	сумма компенсации
A41-18023/12 Mercedes-Benz	решение АС МО от 24.08.2012г.	1	2	20.000 ¹
A41-18346/12 Mercedes-Benz	постановление 10ААС от 17.12.2012г.	1	3	10.000
A41-40116/12 Mercedes-Benz	решение АС МО от 25.01.2013г.	1	3	10.000
A41-40115/12 Mercedes-Benz	постановление 10ААС от 24.04.2013г.	1	3	10.000
A41-55849/16 Mercedes-Benz	решение АС МО от 22.02.2017г.	3	2	60.000

Именно поэтому истец в настоящем деле не заявил требование о взыскании компенсации в размере 1.000.000 рублей.

¹ в этом решении судьи уважаемой Галины Анатольевны Гарькушовой и ещё в одном аналогичном судебном акте по делу № А41-55849/16, который мы также упомянули в таблице, был применён ошибочный подход о взыскании компенсации из расчёта «1 ДТ x 2 товарных знака x 10.000 рублей = 20.000 рублей». Ошибочность такого подхода состоит в том, что согласно пункту 33 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом ВС РФ 23.09.2015г., компенсация за два зависимых товарных знака взыскивается **как за один товарный знак**.

3.

Истец намеренно направил в адрес общества «ТМР импорт» досудебную претензию на бланке компании «Мерседес-Бенц Рус» и не приложил доверенность на представителя Гусевой Н.П., которая имелась в его распоряжении.

Цель данных действий, как и в случае с требованием прекратить ввоз уже ввезённого товара и выплатить компенсацию в размере 1.000.000 рублей, не в удовлетворении указанных требований, а в вынуждении ответчика не принимать такие требования.

В данном случае ООО «ТМР импорт» получило досудебную претензию на бланке лица, не участвующего в деле, с требованием прекратить ввоз уже ввезённого на тот момент товара и с требованием о выплате компенсации в заведомо даже для истца неразумном размере.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

27.07.2017г.