

**Десятый арбитражный апелляционный суд
от представителя учредителей должника
на основании решения общего собрания
учредителей от 27.04.2018г.:**

Сосова Максим Александровича
119311, г. Москва, ул. Крупской,
д.4, корп.2, кв.58

дело № А41-6985/17

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Арбитражного суда Московской области от
30.11.2018г.**

Уважаемый суд,

Просим отменить определение Арбитражного суда Московской области от 30.11.2018г., в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Елясова А.Ю. отказать либо прекратить производство по указанному заявлению.

Что именно следует сделать с заявлением конкурсного управляющего, мы не знаем, так как ни сам заявитель, ни суд первой инстанции не смогли пояснить, на каком правовом основании были заявлены и удовлетворены требования (см. приложения № 1, 2, 3).

1. процессуальное право.

Допустим, заявитель и суд первой инстанции имели в виду, что требования Елясова А.Ю. основаны на положениях статьи 66 АПК РФ об истребовании доказательств.

Но в таком случае:

а) суд не мог удовлетворить данные требования до того момента, пока заявитель не представил доказательств, что испрашиваемые «доказательства» он пытался, но не смог получить, не прибегая к помощи суда, – в материалах дела отсутствует запрос Елясова А.Ю. ответчику Григорьеву Д.В. о предоставлении истребуемых доказательств;

б) суд не мог удовлетворить данные требования до того момента, пока заявитель не пояснил, какие именно «обстоятельства» доказывают испрашиваемые «доказательства»;

в) суд не мог применять положения статьи 308.3 ГК РФ, так как в случае неисполнения определения суда об истребовании доказательств, применяется не статья 308.3 ГК РФ, а ч.10 ст.66 АПК РФ и Глава 9 АПК РФ, и то только после невыполнения требования суда, а не до невыполнения.

Иными словами, если в данном споре речь идёт об истребовании доказательств, по основаниям, изложенным выше, судебный акт подлежит отмене, а заявление Елясова А.Ю. оставлению без удовлетворения.

2. гражданское право.

Если допустить, что Елясов А.Ю. заявил не процессуальное, а гражданское требование **«об исполнении обязательства в натуре»**, производство по данному требованию следовало прекратить, так как ни Федеральным законом от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ни пунктами 14-19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» подобные требования к обособленным спорам в рамках дел о банкротстве не отнесены.

Данное требование «об исполнении обязательства в натуре» следовало заявлять по правилам искового производства в рамках отдельного судебного процесса.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

18.02.2019г.

Приложение:

1. копия заявления о разъяснении судебного акта от 21.12.2018г.,
2. копия определения Арбитражного суда Московской области от 25.12.2018г.,
3. копия жалобы на определение Арбитражного суда Московской области от 25.12.2018г.