Miljødirektoratet

v/Fylkesmannen i Vest-Agder

Deres ref: 2011/1472 arkivkode 461.5

 Kristiansand, den 20.juli 2015

**KLAGE PÅ VEDTAK: KNARREVIK/ROSENLUND – TILLATELSE TIL UTFYLLING**( Del 2)

Vi viser til klage på vedtak med samme arkivkode og referanse hva gjelder Støodden, og vil anføre mange av de samme argumentene i denne klagen til Miljødirektoratet.

Innledningsvis ønsker vi å vise til at de totale miljøskader av Støoddenprosjektet blir kamuflert fordi man legger fram til behandling delprosjekter etter «bit-for bit-metoden». Det siste eksemplet er at utfyllingstillatelsen på en tilsynelatende middels stor båthavn som ikke inneholder presis fakta- informasjon. Kommunen og utbyggere har for lengst lagt til rette for at det i tilfelle godkjenning, ikke dreier seg om arealer og utfylling/ tilhørende utslipp / trafikkøkning fra 118 men fra hele 400 båtplasser på Knarrevik.

Vi vil hevde at kommune/fylkesmann ikke ivaretar sin informasjonsoppgave overfor Miljødirektoratet når man unnlater å gi en henvisning til dette faktum.

Av uforklarlige årsaker bifaller både kommune og fylkesmann at overordnete regionale og sentrale regelverk for bærekraftig arealdisponering blir fraveket for et utleiebygg kombinert med en enorm båthavn - i regi av 2 profesjonelle utbyggere.

Men innbyggerne har gradvis påvist at denne spekulative utbygging lokalisert langt fra metroaksen. I realiteten og TOTALT sett innebærer enorme miljøkonsekvenser. Dokumenter som er identifisert viser at det i fjorden planlegges en båthavn på nær 400 båtplasser, ikke 122 som opprinnelig godkjent i 2007.

 På land innebærer planen at det skal plasseres et gigantisk utleiebygg på 35.000 kvm . Det er fastslått via kommunal kartlegging av bosted for nåværende ansatte i området at arbeidsplasser ved Korsvikfjorden medfører betydelig økt personbiltrafikk.

Årsakene er avstanden til metroaksen og unge familiers transportbehov som ikke kan dekkes kollektivt i en bydel med for svak infrastruktur.

I vår forrige klage anførte vi følgende:

*Fylkesmannens utelatelse av utslippstillatelse for regulert båthavn er positiv og vi håper at dette ikke medfører et prosessuelt triks for å få til en tillatelse uten innbyggernes kjennskap*.

Vi konstaterer at dette nå er et faktum, et forhold som i og for seg er irrelevant for Miljødirektoratets behandling, men som vil bli klaget inn for Sivilombudsmannen i neste runde. Men det styrker vår påstand om at saksbehandlingen er ubalansert og til gagn for *en* part – tiltakshaver.

Korsvikfjorden Velforening og Randesund Bydelsråd har gjennom hele reguleringsprosessen vært part i saken. Så også når det gjelder klage på vedtak om tillatelse til utfylling i fjorden. Dette er altså en felles klage fra eier av nærmeste naboeiendom til tiltakshaver og velforeningen som ivaretar beboernes interesse i området, samt Randesund Bydelsråd som organiserer de fleste velforeningene i bydelen. Det er vår klare oppfatning at vi har uttalelse- og klagerett. I denne sammenheng ønsker vi å peke på at Fylkesmannens fra sep 2014 har gjennomført en høringsprosess uten at noen av de omkringboende til Støodden ble informert /involvert. Årsaken er at fylkesmannen ikke kvalitetssikret ukorrekt informasjon fra tiltakshaver.

Innbyggerne måtte i mai 2015 forhandle med Fylkesmannen om i det hele tatt å få uttale seg. På den annen side inviterte ass fylkesmann utbyggerne til eget møte den 18.05.2015. Nok en overraskelse. Innbyggerne ble ikke informert og ikke invitert. Referatet viser at tiltakshaver til og med oppnådde særbehandling på dette møtet.

Vi oppfatter dette som ulikebehandling av samme kategori som vi tidligere har måttet påtale overfor Kristiansand kommune.

Klagen på vedtaket om utfylling bygger på 2 grunnleggende årsaker:

1. Det foreligger kun en reguleringsplan for båthavn begrenset til 122 båtplasser på Knarrevik/Rosenlund. Vi vil hevde at det blir misvisende å i 2014/15 gi inntrykk av at det dreier seg om prosjektering av kun 122 båtplasser. Fakta er at det finnes en rekke dokumenter i Kristiansand kommune som viser at det foreligger en plan om 392 båtplasser på Knarrevik/Rosenlund samtidig som dette sendes ut. For eksempel har Korsvikfjorden Velforening påvist at det finnes dokumenter som viser flere nylige eiendomsoverdragelser av naboarealer der det er henvist til båthavnformål. Det er ikke behov for disse arealene

 hvis man skal realisere 122 båtplasser.

Dette er i strid med kravet til helhetlig sakspresentasjon i slike saker.

1. Tillatelse til utfylling av så store masser på Knarrevik representerer en stor økonomisk fordel for tiltakshaver ved at overskuddsmasse fra Støodden kan dumpes her.
2. Det er på denne bakgrunn helt utilfredsstillende saksfremstilling at de utsendte dokumenter ikke presiserer om de omsøkte utfyllinger og arealplanering skal dekke behovet til 122 eller 392 båtplasser. Ref. parkering og båtopplag som vil påføre helt ulike miljøkonsekvenser.

Oppsummert anser vi at saksopplysninger som danner grunnlag for Fylkesmannens beslutning etter vår mening på kritiske punkter anses direkte feilaktig, mangelfull og i noen tilfeller uten relevans. Miljøet forsvares ikke.

Klager vil presentere sine argumenter for disse 2 avgjørende innsigelsene i nevnte rekkefølge.

1. HØRINGSDOKUMENTENE MANGLER PRESISERING

 OM DEN OMSØKTE UTSKYTING/ UTFYLLING GJELDER DEN GODKJENTE BÅTHAVN ELLER INNGÅR I EN PLANLAGT SAMMENSLÅING AV 2 PROSJEKTER

Søknad fra tiltakshaver om tillatelse til utfylling i sjø (omfattet Støodden og Knarrevik) er datert 20 august 2014. Et blikk på kartet ville vist at listen over berørte innbyggere var ufullstendig.

Nedprioritering av klargjørende informasjon til berørte fremtrer ekstra alvorlig når det kan påvises at samtlige forespørsler til tiltakshaver utløst nabovarsler datert 10.nov og 23.12 (Støoddendelen av utfyllingssøknaden ble referert til i begge disse på en uforståelig måte) aldri er blitt besvart.

Styreformann Rune Torsøe har fått nye henvendelser i april 2015. Også disse er ubesvart.

Henvisning til *båthavnformål* på disse naboarealer fantes ikke i dokumentene som forelå da reguleringsplanen for 122 var til behandling i 2007. Det vedlagte kart inneholder ikke avklarende informasjon.

Saken oppfattes utilstrekkelig opplyst når reguleringsplanen viser til helt andre bruksnumre enn de som det vises til i fylkesmannens tillatelse fra april 2015. Kartmaterialet er ganske utilstrekkelig.

Det er et faktum at Kristiansand har overskudd av flere hundre båtplasser på østsiden av byen.

* Det er et faktum at det ikke er lagt fram noen påvisning av viktige samfunnsmessige formål
* Det er et faktum at undersøkelser, f.eks fra KLIF har påvist betydelige utslipp fra så store konsentrasjoner av fritidsbåter. Bading og fisking blir umulig.
* De åpenbare årsaker er at «noen» ønsker å prioritere 2 private utbyggeres økonomi, men ikke samfunnsmessige behov.

Vi krever at tillatelsen trekkes tilbake inntil det er foretatt en helhetlig presentasjon av samtlige delprosjekter i regis av Støoddeneierne.

En korrekt og balansert sakspresentasjon må inkludere en konsekvensutredning av en sammenslåing av 2 båthavnprosjekter. Dette anses unngått ved at denne sammenslåing ikke blir presentert tydelig, men bevisst vedtas etter bit for bit metoden.. Det mønster som har avtegnet seg anses ikke som ansvarlig og akseptabel miljøpolitikk fra fylkesmannen side.

Vi krever oppsettende virkning til klagen er behandlet av Miljødirektoratet.

1. **SAKSOPPLYSNINGER**

Fylkesmannens saksnummer/referanse er 2011/1472. Dette er samme saksnummer som tidligere søknad– en tillatelse som ble gitt av Fylkesmannen i brev av 04.05. 2011 for samme område. Begrunnelsen for tillatelsen fra 2011 er stort sett sammenfallende med den begrunnelse som er gitt i 2015. Det er derfor nærliggende å tro at Fylkesmannen ikke har satt seg inn i de argumenter, undersøkelser og dokumentasjoner som har blitt presentert i f m den nye reguleringsplanen for området. Fylkesmannen har heller ikke tatt hensyn til de omfattende utslippene som er gjort på MHWirths eiendom rett over fjorden.

Vi krever derfor at komplett dokumentasjonen blir vurdert på nytt av Fylkesmannen i f m utslipp til sjø.

Vi er sterkt imot at det fylles ut mer steinmasse i Korsvikfjorden. Ved MHWirth er utfyllingen gjort og skadene uopprettelige. I Fylkesmannens tilsagnsbrev, skriver man at det er fylt ut 200.000 m3 siden midten av 1990. I de siste 3 årene har man fylt ut store mengder i fjorden. I januar ble det gitt tillatelse til ytterligere 75.000 m3. Her har vi erfart at alle tiltakene som skal hindre skade, har vært mislykket. Store skader er konstatert. Fylkesmannens påstand om at dette ikke har medført konsekvenser for naturmangfoldet, er positivt feil. Føre-var prinsippet, jf naturmangfoldlovens pgr. 9 må få virkning på Fylkesmannens vedtak.

Naboer skal tas langt mer hensyn til slik som spesielt presisert både i reguleringsplanen datert 08.2.1973 og i brev fra Klima- og Miljødepartementet datert 30.10.13 som svar til kommunens varsel om igangsetting av planprosess for Støodden.

 Vi har belegg for å hevde at hverken Multiconsult eller AF Decom har gjort en grundig nok jobb i forbindelse med sårbarhetsundersøkelsene knyttet til området i Korsvikfjorden, land og sjø. Konsulentfirmaene har- på merkverdig vis- unnlatt å gjøre undersøkelser av tang og tarebeltet og kun vist til forurenset sjøbunn ved båthavnen, Korsvik Marina, og ved et område herfra og vestover mot Støodden.

Undersøkelsen sier ikke noe om tang og tarebeltet og gyteplasser for ål og torsk. Slike gyteplasser består av marine vekster av typen rødtang, sukkertare og ålegress: Disse vekstene er vernet. Ved utfylling av flere titusen kubikkmeter med steinmasse, vil flere disse gyteplassene gå tapt. Dette er ikke bærekraftig miljøpolitikk! Vi må ikke la dette skje i miljøbyen Kristiansand!

Når utfylling av steinmasse skjer, virvles sjøbunnen opp og silt og leirpartikler kan spre seg flere hundre meter utover i fjorden. Slik får man en avsetting på marin vegetasjonen som igjen betyr at yngel og fisk ikke kan leve der. Av ca. 15 gyteplasser, er det kun 6-7 igjen. (Ref. Naturvernforbundets undersøkelser.

Selv om Fylkesmannen i sitt vedtak har tatt inn krav som sikring og tiltak, har erfaringer vist at dette ikke er tilstrekkelig for å hindre forurensing ved mudring og utfylling i sjø. Senest konstaterer vi at tiltakene har vært helt mislykket for utfylling på MHWirths anlegg.

En omfattende utfylling i området ved Knarrevik/Rosenlund er en direkte trussel for disse habitatgruppene og for det fremtidige fiske i fjorden. Korsvikfjorden har i alle år vært rik på ulike fiskeslag- i alt er 52 arter dokumentert (ved Sigmund Korsvik/Sverre Andreassen). Fra de som er faste fiskere i Korsvikfjorden blir det oppgitt at den lokale torskestammen er sterkt redusert de siste årene. Det er liten tvil om at dette henger sammen med gamle og nye utfyllinger der MHWirth er etablert i dag.

Fylkesmannen har i sin saksbehandling vist til at foretatt vurderinger (§§9-12) er basert på kjent informasjon, men som vi konstaterer ikke er oppdatert. Loven slår fast at forvaltningstiltak skal iverksettes når det « foreligger risiko for irreversibel skade på naturmangfoldet».

Naturvernforbundet marinbiolog som utførte de detaljerte fotograferingene i 2013 har konkludert helt motsatt av fylkesmannen. Naturvernforbundets rapport fra sept. 2013 påviser en rekke eksempler på alvorlige irreversible miljøskader hvis det fylles ut ytterligere 40.000 kubikk på Støodden og på Knarrevik. Fylkesmannen henviser til Naturbasen og konkluderer med at marinbiologisk mangfold ikke trues av en utfyllingstillatelse. Vi konstaterer at Naturbasen ikke har noe dokumentasjon fra Korsvikfjorden, da den ikke er klarlagt i denne forbindelse. Vi finner det merkelig at Fylkesmannen bruker Naturbasen som «kvalitetssikring» - når Naturbasen faktisk ikke har kartlagt forholdene i Korsvikfjorden. Hvordan er det mulig å argumentere med noe som ikke eksisterer?

Generelt vil vi påstå at Fylkesmannen i sitt vedtak er defensiv i forhold til miljøutfordringen som Fylkesmannen selv vurderer som kritisk i denne saken. Beslutning om at tillatelse skal gis, er forankret i utbyggers krav og ønsker – og ser helt bort fra de ulemper og den risiko dette arbeidet har for beboere langs fjorden og for brukerne av fjorden. Konsekvensen er at det marinbiologiske mangfoldet i fjorden ødelegges for framtiden.

Vi påstår at Fylkesmannen i sitt vedtak bryter Naturmangfoldlovens pgr. 9,10 og 11 og at tillatelsen må trekkes tilbake.

**Konklusjon**

Vi mener at man har godkjent utslipp av steinmasse ved Knarrevik/Rosenlund på feil grunnlag. Det er sett bort i fra det marinbiologiske mangfoldet og vernede arter i dette område av fjorden. Slike undersøkelser er påbudt, men ikke utført.

Faktainformasjon på utfyllingsvolumer og på miljøkonsekvenser av utfyllinger anses å ha vesentlige mangler.

2 private utbyggeres informasjon og interesser har fått dominere i alle ledd av denne planprosessen og gir et etterlatt inntrykk av en ubalansert saksbehandling på grensen til tjenestefeil.

 Vi retter derfor følgende krav til ny saksbehandling:

Vernede arter gis særlig beskyttelse. Ålegress, rødtang og sukkertare er påvist flere steder ved Støodden (se rapporten fra Schulze, vedlegg 1) og dokumentarisk film på denne linkadresse:

*https://www.youtube.com/watch?v=mPa5GBSVn-U&feature=youtu.be*

*Sitat fra marinbiolog Per Erik Schulze:
«Søknad og konsekvensutredning er klart mangelfull og feil hva gjelder naturtypene og fjordens rolle som oppvekstområde for fisk.» (se rapporten fra Schulze, vedlegg 1)*

For å berge gyteområdene og torskebestanden i Korsvikfjorden, må utfylling av ytterligere steinmasser stanses!

Fylkesmannens partielle godkjenning er sterkt bias til fordel for tiltakshaver, og må underkjennes.

Det er vår klare oppfatning at saksbehandlingen av reguleringsplanen for Støodden har vært preget av en forutinntatt innstilling. Vi stiller oss undrende til saksbehandlingen, kommunikasjonen og manglende vilje til å informere alle berørte parter. Det etterlatte inntrykket er at saken har vært avgjort på tiltakshavers premisser fra dag 1. Dette gjelder på alle forvaltningsnivåer .Man benytter seg av en sirkelargumentasjon og henviser til andre forvaltningsnivåers konklusjoner – uten å vurdere korrekthet eller dokumentasjon tidligere beslutninger er fattet på grunnlag av.

I og med at klager har hatt en svært begrenset periode til å utarbeide klagen, påberoper vi oss rett til å ettersende dokumentasjon som måtte framkomme etter at søknaden er avsendt.

Med hilsen

Korsvikfjorden Velforening Randesund Bydelsråd

Øystein Jørgensen – leder Anne-Kristin Krzyzowski, Styrets leder

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen underskrift.*

Vedlegg:

1.Rapport fra Naturvernforbundet v/Schulze

2.Kartdokumentasjon – ubrukelig som hjelpemiddel