



Civilna iniciativa Občani brez meja Zalog - Loke
Zalog 11
8000 Novo mesto
in
Regijsko društvo ekološkega gibanja Ivančna Gorica
Malo Hudo 23
1295 Ivančna Gorica

Številka: 0610-457/2017-70
Datum: 27. 3. 2018

ZADEVA: Obvestilo o izvedenem upravnem inšpekcijskem nadzoru v upravnih zadevah družbe Ekosistemi d.o.o.

Spoštovani,

Upravna inšpektorica sem na podlagi v decembru 2017 prejetih pobud opravila notranji upravni nadzor nad postopanjem uradnih oseb Inšpektorata RS za okolje in prostor, Ministrstva za okolje in prostor, Agencije RS za okolje, Upravne enote Novo mesto in Občine Straža v upravnih zadevah družbe Ekosistemi d.o.o. In o ugotovitvah izdala Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-457/2017-66 z dne 27. 3. 2018.

Povzetek ugotovitev:

Upravna inšpektorica sem v nadzoru Inšpektorata za okolje in prostor (v nadaljevanju IRSOP) ugotovila, da je ta od leta 2011 dalje prejemal pobude za uvedbo inšpekcijskega nadzora nad domnevno neustreznim opravljanjem dejavnosti družbe, ker naj bi družba kršila določbe okoljevarstvenega dovoljenja (neustrezno odlaganje oziroma skladiščenje različnih vrst odpadkov) ter ker naj ne bi obratovala v prostorih, za katere bi si morala pridobiti ustrezna dovoljenja (gradbeno, uporabno dovoljenje). Gradbeni inšpektor je v nadzoru obrata družbe v letu 2011 ugotovil, da ta družba razpolaga z vsemi ustreznimi gradbenimi in uporabnimi dovoljenji za gradnjo in uporabo, pri čemer pa te ugotovitve ne sovpadajo z dejstvi, ki izhajajo iz dokumentacije Upravne enote Novo mesto (v nadaljevanju UE NM). Upravna inšpektorica sem namreč v nadzoru UE NM ugotovila, da družba v letu 2011, t.j. v času nadzora gradbenega inšpektorja, še ni razpolagala z gradbenim dovoljenjem za predelavo nenevarnih odpadkov (zanj je zaprosila v letu 2010, pridobila pa si ga je v letu 2012), uporaba objekta za opravljanje tovrstne dejavnosti pa je bila družbi dovoljena z uporabnim dovoljenjem, izdanim v letu 2014.

Nadalje sem upravna inšpektorica v nadzoru IRSOP ugotovila, da je okoljski inšpektor na pobude zaradi neustreznega skladiščenja odpadkov sicer vedno odreagiral, večkrat ugotovil nepravilnosti in tudi izdal ureditvene odločbe. Vendar pa okoljski inšpektor pri preverjanju, ali so izpolnjeni pogoji iz izdanih ureditvenih odločb, v katerih je odločil, do kdaj mora zavezanec ugotovljeno nedovoljeno stanje sanirati, ni ukrepal v skladu z določbami Zakona o varstvu okolja (gre za dolžno ukrepanje na podlagi 2. odstavka 157. člena ZVO-1, kadar so pred tem izrečeni ukrepi na podlagi 1. točke 1. odstavka 157. člena ZVO-1) in zavezancu izrekel enega od možnih ukrepov, ki jih za ta primer določa zakon (npr. prepovedal opravljanje dejavnosti do odprave nepravilnosti), temveč je diskrecijsko izbiral druge ukrepe. Upravna inšpektorica menim, da je zato v konkretnem primeru šlo za opustitev dolžnega ravnanja. Upravna inšpektorica sem v okviru nadzora po podatkih s strani vodstva IRSOP ugotovila, da je bilo v letih od 2010 do februarja 2018 izdanih le

17 odločb o prepovedi ali začasni prepovedi opravljanja dejavnosti, zato se zastavlja vprašanje, ali ni do opustitve ukrepanja na podlagi na podlagi 2. odstavka 157. člena ZVO-1 prišlo tudi v kakšnih drugih primerih, ki jih je obravnavala okoljska inšpekcija.

Upravna inšpektorica sem v nadzoru konkretnih zadev IRSOP ugotovila nepregledno poslovanje zaradi neustreznega evidentiranja dokumentov in razvrščanja zadev po vsebini, kakor tudi, da je dokumentacija zadev pomanjkljiva. Predvsem so izstopali zapisniki okoljskega inšpektorja, v katerih je ta ugotovil, da na lokaciji obrata družbe ne ugotavlja nepravilnosti oziroma, da so te odpravljene, k zapisnikom pa glede teh ugotovitev ni bilo priloženih fotografij, za katere je v zapisnik navedel, da so njegova priloga. Upravna inšpektorica teh fotografij nisem našla niti v fizičnih zadevah niti v informacijskem sistemu za evidentiranje dokumentarnega gradiva IRSOP. Upravna inšpektorica izpostavljam, da so bili ti zapisniki oziroma te ugotovitve tudi podlaga za odločitve Agencije RS za okolje (v nadaljevanju ARSO) o podaljšanju okoljevarstvenega dovoljenja družbi.

Nadalje sem upravna inšpektorica ugotovila, da je okoljski inšpektor poskušal prisiliti zavezanca k saniranju nedovoljenega stanja tudi s predlogom za odvzem okoljevarstvenega dovoljenja. Prvič že oktobra 2013, ko je predlog za odvzem pravilno posredoval na Ministrstvu za okolje in prostor (v nadaljevanju MOP), pri čemer sem upravna inšpektorica v nadaljevanju ugotovila, da je prisojen organ v sestavi MOP, t.j. ARSO, o predlogu okoljskega inšpektorja odločil šele v marcu 2014 s tem, da je postopek za odvzem okoljevarstvenega dovoljenja, ustavil. Upravna inšpektorica sem ugotavljala razloge za dolgotrajnost tega postopka in ugotovila, da so bili ti podani pri MOP, saj takratni v.d. direktorja Direktorata za okolje na MOP predloga okoljskega inšpektorja za odvzem okoljevarstvenega dovoljenja ni nemudoma odstopil v reševanje pristojni uradni osebi, temveč je to storil šele po treh mesecih od prejema, zaradi česar se je dejansko stanje, ki ga je presojala pristojna uradna oseba ob prejemu predloga za odvzem, že (spet) spremenilo.

V nadzoru UE NM sem upravna inšpektorica preverila predvsem razloge za dolgotrajnost vodenja postopkov izdaje gradbenega in uporabnega dovoljenja. Ugotovila sem, da je bil zahtevek za izdajo gradbenega dovoljenja podan v letu 2010, gradbeno dovoljenje pa je bilo izdano v letu 2012, pri čemer je med posameznimi procesnimi dejanji uradne osebe preteklo tudi po več mesecev, čeprav so pogoji za odločitev (sicer negativno) o zahtevku družbe obstajali že dva meseca po vloženi vlogi. Družba je namreč vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja podala v juliju 2010, pri čemer dokumentacija sploh ni vsebovala okoljevarstvenega dovoljenja. Uradnik UE je pozval družbo k predložitvi okoljevarstvenega dovoljenja šele junija 2011 z določenim 30 dnevним rokom pred zavrnitvijo zahteve. Uradnik po preteku 30 dnevnega roka zahtevka družbe, ker ta ni dopolnila vloge, ni zavrnil, niti ni opravil nobenega drugega procesnega dejanja vse do leta 2012, ko je družba šele aprila 2012 vlogo dopolnila, UE pa je družbi nato v juniju 2012 izdala gradbeno dovoljenje. Pri izdaji upravnih dovoljenj UE sem upravna inšpektorica ugotovila tudi, da obrazložitve odločb ne vsebujejo vseh razlogov, ki narekujejo takšno odločitev, oprto na predpise (npr. zakaj so se upoštevala v izreku gradbenega dovoljenja navedena soglasja, ki so bila izdana za drugačno dejavnost drugemu podjetju v letu 2006 in tudi niso bili presojani vsi pogoji za izdajo gradbenega dovoljenja na podlagi ZGO-1 – priključitev na obvezno gospodarsko javno infrastrukturo), zato je takšne odločitve tudi težko preizkusiti.

Upravna inšpektorica sem v nadzoru Občine Straža ugotovila, da si je družba prizadevala za priključitev na javno gospodarsko infrastrukturo, vendar za to, kot to izhaja iz dokumentov Občine Straža, družba ni izpolnjevala pogojev. Občina Straža o vlogi družbe za odmero komunalnega prispevka za priključitev na javno gospodarsko infrastrukturo, ki jo je podala v letu 2010, v času upravnega inšpekcijskega nadzora tudi še ni odločila in s tem občutno krši instrukcijski rok za odločanje.

Nadalje sem upravna inšpektorica ugotovila, da je okoljski inšpektor tudi v letu 2017 vodil inšpekcijski nadzor nad zavezancem in mu v juliju izdal odločbo o odpravi nepravilnosti. Šele po požaru na lokaciji obrata družbe, kjer so bile ugotovljene kršitve okoljevarstvenega dovoljenja, pa tudi odločbo o prepovedi opravljanja dejavnosti. Inšpektor je oktobra 2017 podal ministrstvu tudi predlog za odvzem okoljevarstvenega dovoljenja družbi, ki je v predpisanem roku odstopilo zadevo ARSO, ta pa je v predpisanem roku tudi odločila in ugodila predlogu inšpektorja. Družba se je zoper odločitev ARSO pritožila, ministrstvo je njeni pritožbi ugodilo v delu, pri čemer pa je

pritožbo v bistvenem delu, t.j. zoper odločitev o odvzemu okoljevarstvenega dovoljenja, zavrnilo. Družba je zato pred Upravnim sodiščem RS sprožila upravni spor, v katerem pa še ni odločeno.

Upravna inšpektorica sem v zadevah gradbenega in okoljskega inšpektorja IRSOP, uslužbenca MOP (takratnega v.d. direktorja Direktorata za okolje) ter uradnika UE NM ugotovila nevestno ravnanje v službi z opustitvijo dolžnih (procesnih) dejanj, ki imajo za posledico prikrivanje javnega interesa s tem pa so uradne osebe upravnih organov kršile dolžna ravnanja s katerimi so lahko sebi in drugim omogočile tudi neupravičeno korist. Zato sem ukrepala v skladu s svojimi pristojnostmi in pooblastili.

Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru lahko pridobite na podlagi zahteve za dostop do informacij javnega značaja, pri uradni osebi Inšpektorata za javni sektor, pooblaščen za posredovanje tovrstnih informacij, ki jo naslovite e-naslov: gp.ijs@gov.si ali na naslov: Inšpektorat za javni sektor, Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana. Več na: http://www.mju.gov.si/si/o_ministrstvu/informacije_javnega_znacaja/katalog_inspektorata_za_javni_sektor/.

S spoštovanjem,



VROČITI:

1. Civilna iniciativa Občani brez meja Zalog – Loke, Zalog 11, 8000 Novo mesto – priporočeno
2. Regijsko društvo ekološkega gibanja Ivančna Gorica, Malo Hudo 23, 1295 Ivančna Gorica - priporočeno