



בית המשפט המחוזי בירושלים

09 יולי 2014

פש"ר 13-04-41320 בנק הפועלים בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי
מחוז ירושלים ואח'

בפני כב' השופט כרמי מוסק

המבקש **בנק הפועלים בע"מ**

נגד

המשיבים
1. **כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים**
2. **דניאל בן שיטרית - החייב**
3. **יששכר בר הלל (מנהל מיוחד)**

נוכחים:

ב"כ המבקש והמנהל המיוחד יששכר בר הלל ועו"ד שלומי כהן
ב"כ הכנ"ר עו"ד יובל שמחוביץ'
אין ייצוג מטעם העובד.
עו"ד גדעון פודים - מטעם הנושה ישעיהו לוי
עו"ד שלומי בוני מטעם בנק יהב

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15 ב"כ המבקש: הוגש על ידי דוח אתמול בערב בו פורטו ההליכים שנעשו בתיק עד היום. אציין כי
16 החייב נפטר ביום 9.9.13 ובסמוך לאחר שנודע לנו על פטירתו הגשנו את בקשה 6 להמשך הליכים
17 וביהמ"ש נתן צו כמבוקש. בקופה כ-380,000 ₪ מההסתדרות, לחייב דירה במעלה אדומים
18 המשוועדת לבנק המזרחי וקיבלנו הודעה מחברת הביטוח הפניקס שהיא מוכנה לשלם את
19 המשכנתא על פי הפוליסה ואנו מבקשים לעכב את ההליך עד שממ"י יאשר צו איסור דיספוזיציה.
20 פנינו לממ"י לאחר שקיבלנו צו מביהמ"ש אך התברר כי במינהל יו"ש הדירה אינה רשומה על שם
21 החייב. עו"ד שלומי כהן מטעמי פנה לשיכון ופיתוח בעניין ומסרו שיחפשו את התיק. מבקשים
22 שבמידת הצורך הצו יחול גם על שיכון ופיתוח. תוך כדי עבודתנו מצאנו שנחתם משכון נוסף על
23 הדירה לטובת גלעד שרוני, אין לנו מושג האם יש חוב כזה ולצורך מה נועד, ובכל אופן המסקנה
24 העולה מהחומר שבידינו היא כי יש לתת צו פשיטת הרגל. תביעות החוב בסך 2.8 מיליון ₪ הוגשו
25 ואלה טרם הוכרעו. גם אם חלק מתביעות החוב לא יותרו, עדיין החובות עולים על שווי הנכסים.
26 איננו יודעים מהו שווי הדירה במעלה אדומים. נראה כי המצב האופטימאלי כדי שהנושים יקבלו
27 את כספם הוא ליתן את הצו המבוקש.

28
29 עו"ד פודים: בנוגע למשכון של מר שרוני על הדירה, הגשנו תביעה לפס"ד הצהרתי בנוגע לשעבוד
30 ואנו טוענים שמדובר בשעבוד פיקטיבי ומבקשים להסירו. אני מבין כי יש עניינים מספר שטרם
31 הובררו לרבות טענת קיווז כלשהי של ההסתדרות בסך 150,000 ₪ ואנו טוענים שסכום זה צריך



בית המשפט המחוזי בירושלים

פש"ד 41320-04-13 בנק הפועלים בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים ואח'
09 יולי 2014

- 1 להיכלל בקופה. מה שנתר היא טענת בנק יהב בנוגע להיותו נושה מובטח וחברי עו"ד בר הלל הגיש
 2 תגובה בעניין וצריכה להינתן החלטה.
 3
 4 עו"ד בר הלל: ביקשתי מחברי עו"ד פודים להעביר אליי כל חומר ולא קיבלתי כל חומר. אוכל לפעול
 5 למען הסרת השעבוד באם אתמנה בהמשך. אני מציע שחברי יעביר אליי את החומרים ואפעל על פיו.
 6
 7 עו"ד פודים: לעניין אותו פס"ד הצהרתי, לדעתי קבוע דיון בנובמבר שלאחריו השעבוד יוסר לדעתי.
 8
 9 עו"ד בוני: לעניין בנק יהב וסוגיית הנושה המובטח, אומר כי הבנק רואה עצמו כנושה מובטח
 10 לכספים שהחייב ז"ל חב אותם, כולל כספים שהם פיצויים, כאשר המחאת הזכות מגדירה בתוך
 11 הכספים גם את כספי הפיצויים, ומשכך כספים אלה צריכים לעבור לטובת הבנק מקופת הכינוס.
 12
 13 עו"ד בר הלל: נשיית החוב המובטחת מתייחסת לסך של 92,769 ₪ בערך. על כך טענו שתי טענות –
 14 שהמחאת הזכות חלה אך לגבי שכר ואינה חלה על פיצויים. חברי הפנה לסעיף 3)43 להסכמי
 15 ההלוואה וזו הייתה תשובתו ואנו אמרנו במפורש כי כל הסעיפים בהסכם ההלוואה – סעיף 1.2,
 16 סעיף 43 רישא, סעיף 43.1 מתייחסים למשכורת בלבד. מצטט את סעיף 43 רישא. היינו המחאה
 17 מדברת על שכר. לאחר מכן נקבע שאם ייפסקו התשלומים מכל סיבה שהיא, ניתן יהיה לעכב או
 18 לקזז. הזכות לעכבון וקיוון אינם רק לגבי המעסיק, אלא שהסעיף מדבר על כך שיש לנו הסכם
 19 הלוואה, הסכם מיוחד, וכיוון שהמעסיק רשום על שם ההלוואה מדובר בהסכם מיוחד, אך יש לי
 20 זכות קיוון מכל מעסיק כולל מחשבונות העו"ש כולל שכר, פיצויים וכו', היינו לא מדובר בהמחאת
 21 זכות של פיצויים, אלא לגבי כל מקור כספי של החייב, כולל בנק יהב. לכן אנו טוענים שאין המחאת
 22 זכות על הפיצויים. בנוסף, אנו חולקים גם על הסכום כיוון שהמחאת זכות מדבר על הכספים
 23 המגיעים מהמעסיק ממשכורת. אין מחלוקת כי מתוך 92,000 ₪, סך של כ-32,000 ₪ הן הוצאות
 24 משפטיות ועל כך אין המחאת זכות. לכן, אם יפסקו ביהמ"ש, המחאת זכות חלה על סך של כ-
 25 56,000 ₪ והדבר כפוף לבדיקת תביעת החוב, אם ביהמ"ש יקבע שצריך לשלם ויכול להיות
 26 שבתביעת החוב מופיע הבנק כנושה רגיל ולא מובטח
 27
 28 עו"ד בוני: הסעיף ברור ואינו צריך להתפרש כפי שפירש חברי. הסעיף מדבר גם על זכות הקיוון.
 29 הסעיף מתייחס לכלל הסכומים.
 30



בית המשפט המחוזי בירושלים

09 יולי 2014

פש"ר 13-04-41320 בנק הפועלים בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים ואח'

1 ב"כ הכנ"ר: אנו מבקשים להגיב על העניין, ולעניין ההכרזה אין התנגדות. אבקש להצטרף לעמדת
 2 המנהל המיוחד ולנימוקים שהובאו בתגובתו והן לדבריו בעל פה היום, כאשר אלה נוגעים לקיומה
 3 של זכות לנושה ומבקשים כי אם עמדה זו תתקבל אזי המחאת זכות בגובה של 50,000 ₪.

4

5

6

7

החלטה

8

9

10 1. מכרז על העובון כפושט רגל.

11

12 2. ממנה את המנהל המיוחד כנאמן על נכסי העובון.

13

14 3. באשר להליך המתקיים באשר לנושה שרוני, עו"ד פודים יעדכן את הנאמן בנוגע לתוצאות
 15 הדיון בבית המשפט.

16

17 4. באשר לנושא המחאת הזכות הנוגעת לבנק ירב, תינתן החלטה שתישלח אל הצדדים.

18

19 5. מוצע כי בשלב זה יכריע הנאמן בתביעות החוב כדי שניתן יהיה לקדם את ההליך.

20

21 **ניתנה והודעה היום י"א תמוז תשע"ד, 09/07/2014 במעמד הנוכחים.**

22

23

כרמי מוסק, שופט

24

25

הוקלד על ידי נאוה זקן