

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31736-07-16 אנוש - העמותה הישראלית לבריאות הנפש ואח' נ' משרד הבריאות

בפני כבוד השופטת נאוה בן אור

העותרים
 1. אנוש - העמותה הישראלית לבריאות הנפש ו-50 עותרים
 נוספים
 על ידי ב"כ עו"ד ניר רבר ועו"ד דנה קאשי
 הרצוג, פוקס, נאמן ושות', עו"ד

נגד

המשיב משרד הבריאות

החלטה

העתירה שלפניי היא עתירה שלישית הנוגעת למכרז לרכש שירותי שיקום בדיוור לכני נפש בקהילה, שפורסם על ידי המשיב.

המכרז הראשון פורסם באוגוסט 2014. לעותרים היו השגות על תנאי המכרז, ולאחר שאלה לא התקבלו במסגרת שאלות הבהרה ופניות אחרות שנעשו למשיב, הוגשה העתירה הראשונה (עת"מ 4923-12-14). בעקבות העתירה הודיע המשיב כי החליט להקפיא את המכרז לשם קבלת החלטה חדשה, וזאת לאחר שייבחן את הטענות שהועלו בעתירה. ב-12.12.2014 ניתן פסק דין המורה על מחיקת העתירה תוך שמירת טענות הצדדים.

באוקטובר 2015 פורסם מכרז חדש תחת המכרז הראשון. לטענת העותרים לא נעשו בו שינויים של ממש ביחס למרבית הנושאים שפורטו בעתירה הראשונה. לאחר פרסומו, התקיימה הידברות בין העותרים לבין המשיב ובמסגרתה הושגו, על פי הנטען, הסכמות חלקיות. אלא שהמשיב חזר בו מהסכמות אלה ואף סירב להודיע על דחיית המועד להגשת ההצעות במכרז – הכל כטענת העותרים. משכך, הוגשה עתירה נוספת, עת"מ 17931-01-16.

גם הפעם, לאחר הגשת העתירה, החליט המשיב לבטל את המכרז השני ולפרסם מכרז חדש, שיכלול "שינויים מהותיים" בתנאי הסף ובתעריף. המשיב הודיע לבית המשפט כי ביטול המכרז נעשה, בין היתר, לנוכח הערות שהעבירו אליו העותרים. ואכן, ב-22.1.2016 ניתן פסק דין המוחק את העתירה השנייה על בסיס החלטת ועדת המכרזים לפיה יפורסם מכרז חדש אשר יכלול בחובו, כהודעת ועדת המכרזים "את כל התיקונים והשינויים כאמור". בית המשפט ציין, בגדרי פסק הדין, כי "הדעת נותנת כי המשיב יבחן את הטענות המועלות בגדרה [של העתירה] בעת הכנת המכרז החדש".

ב-21.4.2016 פורסם המכרז החדש, הוא המכרז העומד ביסוד העתירה שלפניי. לטענת העותרים מכרז זה חוטא בכל אותם פגמים שנפלו במכרזים הקודמים.

העותרים פנו למשיב בעניין זה, והעבירו שאלות הבהרה. על פי המועדים שנקבעו במכרז, היה על המשיב לענות על שאלות אלה עד 23.6.2016, ואילו המועד להגשת הצעות נקבע ל-21.7.2016. ב-29.6.2016 הודע על דחיית המועדים, כך שהמענה לשאלות הבהרה יינתן עד 11.7.2016 ואילו המועד להגשת הצעות נדחה ל-31.7.2016.

ב-14.7.2016, משלא ניתן מענה לשאלות הבהרה במועד שנקבע לכך, הוגשה העתירה שלפניי בלוויית בקשה לצו ביניים.

בהינתן לוחות הזמנים, הוריתי למשיב להשיב על הבקשה לצו ביניים עד 20.7.2016. ביום זה נתקבלה בקשה מטעם המשיב לדחות את המועד למתן תשובה לבקשה לצו ביניים בשלושה שבועות. במקביל הודיע המשיב על דחיית המועד להגשת הצעות למכרז עד 4.9.2016.

העותרים מתנגדים לארכה המתבקשת, אלא בכפוף לאפשרות לקיים דיון בבקשה עד 11.8.2016, שכן לאחר מכן יימצאו באי כוחם בחופשה עד סמוך לסיום פגרת בתי המשפט. בתגובתם הציעו הצעה חלופית, לפיה המועד להגשת הצעות יידחה ב-30 יום, על מנת שניתן יהיה לקיים דיון בבקשה לצו ביניים במהלך חודש ספטמבר.

ב"כ המשיב בתגובתה מתנגדת להצעה החלופית. לטעמה אין זה ראוי להיעתר לבקשה זו אך משום שב"כ העותרים יימצאו בחו"ל בתקופה הרלוונטית. מנגד, הארכה המתבקשת מטעמה נחוצה בשל מורכבות הבקשה, המחייבת התייחסות מקצועית נרחבת. ב"כ המשיב מוסיפה, כי פרק זמן של שלושה שבועות (קרי, עד 11.8.2016) אינו מספיק לשם הכנת תשובה לבקשה, אולם היא סבורה כי בנסיבות העניין ראוי כי הצדדים יעשו כל מאמץ לשם מניעת הדחייה

במועדי המכרז. על פי גישה זו הודיעה, כי ייעשה כל מאמץ להגיש תשובה לבקשה לצו ביניים עד 9.8.2016 על מנת שיתקיים בה דיון ב-11.8.2016.

לנוכח התנהלות המשיב בפרשה, שאינה מלמדת על דחיפות מיוחדת, לא נמצאה לי עילה לקיים דיון בפגרה. הכלל הוא שדיונים בפגרה נועדו למקרים דחופים שאינם סובלים דיחוי. לוח הזמנים על פיו פעל המשיב הביא את העניין עד הלום, וניסיון שנעשה על ידי לקבל תשובה לבקשה לצו הביניים טרם תחילת הפגרה נענה בטענה – המקובלת עליו – שמורכבות העניין מחייבת פרק זמן ממושך יותר. אין בתגובת ב"כ המשיב כל טענה המצביעה על דחיפות מיוחדת המצדיקה קיום דיון בפגרה, וההערה לפיה אין זה ראוי להיעתר להצעתם החלופית של העותרים אך משום שבא כוחם נמצא בחו"ל אינה במקומה, בהינתן ההשתלשלות המתוארת לעיל ושהמדובר בתקופת פגרה, שכשמה כן היא.

משכך, אני מורה כי המועד להגשת הצעות במכרז יידחה ל-5.10.2016.

התשובה לבקשה לצו ביניים תוגש עד 6.9.2016.

דיון במעמד ב"כ הצדדים ב-14.9.2016 בשעה 14:00.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ב תמוז תשע"ו, 28 יולי
2016, בהעדר הצדדים.

נאוה בן אור 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, תקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)