

RoSeven

23 ianuarie - 02 Februarie 2018

<< *Instabilitate, demisii și câteva predicții sumbre* >>



Copyright

© 2018 Dialectica. All rights reserved.

Atenționare

Această publicație online este protejată de legea dreptului de autor.

Nu este permisă reproducerea, copierea, traducerea, transmiterea și / sau publicarea parțială sau integrală, în scopuri comerciale, a oricărei secțiuni a acestei publicații fără permisiunea scrisă a autorilor.

Echipa Editorială / Autori

Apostol Gabriel, Badea Marco, Filip Ana-Maria, Iosipescu Neagu Matei, Marcu Iuliana, Marin Constantin Alexandru, Mohan Aurelian-Dragoș.

Date de contact Dialectica

Email: news@dialectica.ro

Website: www.dialectica.ro

Informații generale

Publicația RoSeven este un demers independent din punct de vedere financiar, ideatic și politic, autorii menționați anterior fiind singurele persoane care contribuie la scrierea rubricii în cauză.

Analiza se bazează pe informații colectate din multiple surse. Echipa Dialectica sintetizează cele mai importante știri, iar apoi realizează evaluări obiective bazate pe corelarea datelor, deciziilor și atitudinilor prevalente la nivelul sistemului politic românesc.

Teleologia publicației RoSeven nu include obiective de natură politică și, implicit, nu vizează favorizarea sau, din contră, prejudicierea imaginii unei formațiuni politice și / sau a unui actor politic individual. Scopul RoSeven este studierea manifestărilor politice românești – indiferent de forma acestora – și livrarea unor analize pertinente, menite a informa publicul în legătură cu evoluția statu-quo-ului.

România & tranziția către o democrație consolidată

Având în vedere importanța evenimentelor din ultimele 11 zile am decis să realizăm o analiză RoSeven extinsă care să evalueze toate modificările care au marcat sistemul politic românesc.

Perioada analizată este 23 ianuarie – 2 februarie 2018.

Evenimentele din această analiză nu sunt prezentate în ordine cronologică, ci sunt portretizate în așa fel încât să poată creiona o imagine de ansamblu (obiectivă) a României de la începutul anului 2018.

Prezentarea cronologică nu ar fi facilitat o bună înțelegere a modului în care gândesc, implicit, acționează actorii politici.

Echipa Dialectica a încercat să surprindă un spectru cât mai larg de evenimente pentru a vă oferi predicții precise cu privire la evoluția „arenei politice.”

Dacă analizăm statu-quo-ul putem spune cu certitudine că România trece printr-o perioadă de instabilitate și incertitudine de natură politică.

1. În contextul demisiei prim-ministrului Tudose, coaliția de guvernare a propus un nou prim-ministru. Funcția este ocupată în acest moment de europarlamentarul Viorica Dăncilă. Aceasta a alcătuit lista viitorilor ei colegi de cabinet.

Lista completă cu membrii noului guvern se regăsește în **Anexa 1**.

Dintre cele 28 de posturi de miniștri, 17 vor fi „populate” cu un nou titular. Un alt element de noutate este faptul că, în guvernul Dăncilă, vor fi patru vicepremierii, comparativ cu trei câți identificam în guvernul Tudose.

Predicția Dialectica s-a adeverit: numărul femeilor din guvernul Dăncilă este mai mare, în comparație cu cel aferent guvernului Tudose, iar „actorii principali” de la Ministerul Justiției, Ministerul de Interne, Ministerul Agriculturii, Ministerul Muncii, nu au fost schimbați din funcție.

Identificăm doi miniștri care se află „sub lupa” DNA: Viorel Ilie și Rovana Plumb. În cazul celor doi, Parlamentul a respins solicitarea DNA de începere a urmăririi penale. Mai mult decât atât, Radu Oprea, Ministrul pentru Mediul de Afaceri, este trimis în judecată pentru evaziune fiscală și spălare de bani.

Întrebat de situația juridică a lui Radu Oprea, domnul C. P. Tăriceanu a declarat: „Îmi dați o informație în premieră. Nu știu, nu cunosc această informație. Însă în frenezia care a cuprins în ultimii ani parchetele, aproape că nu există om politic fără un dosar pe cap”. [Sursa 2]

Analiză de discurs: Echipa Dialectica opinează că președintele Senatului optează – din nou – pentru declarații care, cel puțin la nivelul substratului ideatic, aduc atingere sistemului judiciar românesc.

*Cu alte cuvinte, decizia de a folosi sintagma „frenesia care a cuprins în ultimii ani parchetele” sugerează într-o oarecare măsură faptul că domnul Tăriceanu nu consideră justificate demersurile anticorupție. In extenso, putem vorbi deja de o opinie pe deplin cristalizată a președintelui Senatului, conform căreia există un complot complex, alimentat în mod evident de către opoziția politică, menit a submina legitimitatea partidelor aflate la guvernare [a se vedea ultimele două ediții ale RoSeven, unde analizăm declarații similare]. Indiferent dacă domnul Tăriceanu crede în mod real în aceste elemente conspiraționiste sau nu, **Echipa Dialectica este de părere că astfel de „atacuri” afectează (1) buna funcționare a instituțiilor judiciare (întrucât presiunile se acumulează după fiecare discurs similar; intervenții asemănătoare fiind dezavuate de către Comisia Europeană în analizele MCV), (2) imaginea României la nivel internațional, (3) procesul de implementare a politicilor publice și (4) încrederea cetățenilor în instituțiile politice. In concreto, nu este demn ca un demnitar al statului român [jocul de cuvinte este intenționat] să aibă o conduită (fie ea doar retorică) belicoasă și marcată de neîncredere la adresa unora dintre cele mai importante instituții din țară.***

Doamna prim-ministru a explicat motivul pentru care s-a înființat un nou post de vicepremier pentru implementarea parteneriatelor strategice ale României: „Având în vedere faptul că pentru mine este importantă relansarea dimensiunii europene a guvernării și implementarea parteneriatelor strategice ale României, am considerat oportun să modificăm structura guvernamentală astfel încât Ministerul Fondurilor Europene devine minister de sine stătător și am înființat un post de vicepremier pentru implementarea parteneriatelor strategice ale României, în special parteneriatul strategic cu Statele Unite”, [Sursa 1]. Acest post de vicepremier este deținut de fostul ministru Ana Birchall.

Analiză de discurs: În ciuda speculațiilor privind numirea doamnei Birchall în funcția de vicepremier, Echipa Dialectica preferă să facă o analiză rațională. Conchidem că, în contextul în care, coaliția de guvernare a fost – și încă este acuzată – de propensiuni antieuropene și antiamericane, înființarea unui astfel de post are scopul de a sugera o oarecare raliere a liderilor politici români la valorile liberale și la strategia euro-atlantică promovate de aliații noștri. Cu alte cuvinte, atenția acordată de noul guvern implementării parteneriatelor strategice ale României, în special parteneriatul cu Statele Unite, ar trebui să acorde acestuia o mai mare legitimitate în ochii actorilor politici de la nivel internațional.

„Premierul desemnat a spus, la finalul ședinței Comitetului Executiv al PSD în care a fost votată componența noului Guvern, că au fost mai multe propuneri pentru unele portofolii, dar unii dintre miniștri au renunțat, astfel că a existat în cele din urmă un singur portofoliu unde au fost două propuneri, iar votul a fost cel care a decis”, scriau pe 26 ianuarie jurlaniștii Digi24 [Sursa 1].

Această știre este susținută de o serie de stenograme apărute în presă la două zile distanță (28 ianuarie). Stenogramele în cauză redau discuția extrem de dură dintre Codrin Ștefănescu (secretarul general-adjunct al PSD) și președintele PSD, Liviu Dragnea. Redăm mai jos discuția, iar apoi o vom comenta:

Codrin Ștefănescu: Nu putem pleca din această sală în fața celor care ne votează, în fața zecilor de mii de PSD-iști și a milioanele de români care ne votează ca, la inițiativa lui Nelu Stan de la Suceava, cu susținerea președintelui Liviu Dragnea, să votăm împotriva celui mai cunoscut comunicator al nostru. Nu îl putem vota pe domnul Popa care, până ieri, nici nu era membru PSD!

Liviu Dragnea: Te întrerup, Codrine, pentru că îl jignești pe domnul Popa!

Codrin Ștefănescu: Scuze, nu jignesc pe nimeni!

Liviu Dragnea: Ba da, jignești!

Codrin Ștefănescu: Faptul că domnul Popa e nou în PSD nu e jignire. Vă simțiți jignit, domnule Popa?

Valentin Popa: Nu!

Liviu Dragnea: Te rog să te oprești Codrine, acum vorbesc eu!

Codrin Ștefănescu: De ce mă întrerupi?

Liviu Dragnea: Așa cum spuneai și tu... pentru că pot!

Codrin Ștefănescu: Și eu te pot întrerupe oricând și pot spune lucruri cu care sărim în aer!

Liviu Dragnea: Te întrerup, pentru că sunt președintele PSD!

Codrin Ștefănescu: Ai spus bine... încă! Nu e posibil ca, acum o săptămână, să o propunem prim-ministru, alături de doamna Dăncilă, și azi, doamna Andronescu să piardă votul în CExN pentru că Liviu Dragnea îl susține pe un necunoscut. O voi vota pe Cati și o voi vota cu ambele mâini!

Liviu Dragnea: Vei vota cu o singură mână pentru că ai un singur vot! [Sursa 3]

Analiză de discurs: Nu vom scoate în evidență trăsăturile de caracter sugerate de aceste replici contradictorii. Cu toate acestea putem trasa principalele coordonate impuse de o asemenea dispută: (1) predicția Dialectica referitoare la sciziunea din interiorul partidului [a se analiza ultimele ediții ale RoSeven] se adevărește: anumiți centri de putere din cadrul partidului încep să caute un grad mai ridicat de autonomie, fapt care contravine cu intenția lui Liviu Dragnea – și a celor mai apropiați aliați – de a acapara toate mecanismele puterii partinice; (2) contrarietatea poziționărilor ideatice și / sau acționale nu favorizează un nivel ridicat de coeziune partinică, întrucât anumiți factori (nivel de educație, temperament etc.) care variază destul de mult (în cadrul grupurilor influente din PSD) nu sunt ab initio un context favorabil cooperării și compromisului; (3) Liviu Dragnea – prin alegerile sale – favorizează alienarea unora dintre cei mai importanți membri ai partidului. O poziționare vădită împotriva nucleului Andronescu-Ștefănescu poate avea consecințe nefaste dacă cei din urmă aplică strategii salutare extinderii rupturii existente în cadrul conducerii PSD; pentru a își asigura poziția, domnul Dragnea ar trebui să apeleze la tehnici conciliatorii nu la poziționări belicoase care generează noi seturi de inamici; (4) logica lui „pentru că pot” acaparează structurile de conducere ale PSD (a se vedea paragrafele de mai jos pentru explicații suplimentare); (5) intenționalitatea nucleului Andronescu-Ștefănescu de a reprezenta o contrapondere și chiar să modifice structurile de putere din PSD este evidentă: „Și eu te pot întrerupe oricând și pot spune lucruri cu care sărim în aer!” „Ai spus bine... încă!” – afirma C. Ștefănescu; (6) Liviu Dragnea își menține atitudinea pe tot parcursul discursului, element ce indică că nu este adeptul unor abordări de tip modus vivendi. Concluzie: Președintele PSD este adeseori prea încrezător în forțele proprii. Stabilitatea funcției sale – după părerea Echipei Dialectica – este în pericol;

când democrația intrapartinică lipsește cu desăvârșire, iar multiple centre de putere încep să favorizeze erodarea legitimității liderului de partid se poate ajunge ușor la situații de contestare a statu-quo-ului. Dacă președintele PSD nu va utiliza variate tehnici de conciliere (pe lângă simpla „momire” cu funcții în variate instituții) interpersonală, prezicem că probabilitatea ca acesta să fie schimbat din funcție – chiar printr-un efort colectiv greșit pe o posibilă scădere a popularității sale în rândul alegătorilor sau pe un eventual eșec politic real / construit – crește exponențial.

Vom analiza în continuare declarațiile domnului C. Ștefănescu.

Întrebat care sunt motivele pentru care miniștrii cu probleme penale vor face parte din Guvernul Dăncilă, acesta a răspuns:

D1: “Pentru că putem. Da, putem. PSD este ținta predilectă a personajelor toxice care, împreună, unit, formează statul paralel. Aceste persoane care folosesc autoritatea în care sunt numiți - ilegal și neconstituțional - bugetul, subalternii și informațiile pentru a face politică, pentru a stabili cine trăiește și cine moare, cine e arestat și cine e liber” [Sursa 4].

D2: „Vor fi modificate Codurile Penale mult. În sens pozitiv. Societatea civilă este partea aia mare din România care ne-a votat și ne-a dat această împuternicire. Cei de la #rezist, dacă vor să facă un partid unic, cu Kovesi președinte, prim-ministru și împărat, trebuie să vină cu acest program în fața românilor să-l voteze. Dacă românii vor o țară cu #rezist, schimbăm și steagul și imnul cu #, iar noi ceilalți ne aplecăm cu respect. Cât nu sunt votați și au 5%, cu tot SRI-ul în spate, cu Coldea cu tot, nu poți să vii să faci program și să implementezi niște idei pentru cealaltă mare majoritate care formează 50% sau 60% și care a votat”, a mai spus Codrin Ștefănescu [Sursa 4].

Liviu Dragnea întrebat de miniștrii care au probleme cu justiția: „Am hotărât să ne facem noi Guvernul, și nu alte instituții.” [Sursa 4].

*Analiză de discurs (D1): Declarația domnului C. Ștefănescu ne demonstrează ce tip de mentalitate predomină în cadrul coaliției de guvernare. Implicațiile declarației sale sunt multiple: (1) ne demonstrează că liderii PSD nu tratează cu deferență supremația legii – nu contează că cei care o încalcă devin acum miniștri, tocmai indivizii meniți a „executa” legea; (2) logica „posibilității” (o numim eufemistic așa) încalcă orice teorie a reprezentativității; **in extenso, când reprezentantul ales de către cetățeni este animat doar de ceea ce poate face – nu ține cont de nimic, decât de interesul personal sau colectiv al partidului – nu mai putem vorbi de reprezentarea cetățeanului per se (se sfindează paradoxul menționat de H. Pitkin în cartea sa „The Concept of Representation”), ci de un tip de „reprezentare machiavelică”, fundamentată pe o mentalitate de tipul „eu sunt alfa și omega”;** (3) secretarul general-adjunct al PSD face din nou referire la statul paralel; această conduită nu ne surprinde, ea fiind practică în S.U.A. de Partidul Republican [Sursa 5] tot în contextul creșterii importanței sistemului judiciar ca actor vital în limitarea abuzurilor practicate de cei aflați la putere (în contextul în care președintele Donald Trump este subiectul unui investigații judiciare); în concreto, PSD răspândește o teorie a conspirației ce are rolul de a delegitima anumite mecanisme constituționale care servesc*

la implementarea echilibrului și separației puterilor în stat; facem apel la rațiunea cititorilor pentru a înțelege eroarea de argumnetăție și interesele din spatele acestor declarații precum: „Acele persoane care folosesc autoritatea în care sunt numiți - ilegal și neconstituțional - bugetul, subalternii și informațiile pentru a face politică, pentru a stabili cine trăiește și cine moare, cine e arestat și cine e liber”; este inadmisibil ca unul dintre liderii partidului aflat la guvernare să disemineze astfel de idei; în primul rând, TOATE persoanele și instituțiile la care face referire domnul Ștefănescu (procurorul general al României, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, serviciile secrete – SRI, SIE - organele de stat cu atribuții în domeniul siguranței naționale, precum SPP, președintele României etc.) funcționează în conformitate cu normele constituționale, fiind conduse de congeneri aleși pe baza acestor norme; în al doilea rând, nu există dovezi care să ateste teza conspiraționistă a statului paralel; în al treilea rând, derapajele și încălcarea legii de către anumiți actori din cadrul sistemului judiciar va fi sancționată (dacă sunt dovedite) de către organele abilitate, nu de partidele politice sau de liderii acestora.

Catalogăm această declarație drept una profund populistă, bazată pe opinii și interese partinice, iar efectele sale sunt nefaste întrucât diseminează o atitudine belicoasă, irațională și lipsită de respect față de instituții care garantează perpetuarea valorilor, principiilor și mecanismelor democratice. În cazul în care aceste instituții vor fi controlate de un partid politic – exact ceea ce pare a fi obiectivul final al unor grupuri din PSD – vom putea afirma cu certitudine că România nu mai este o democrație.

Analiză de discurs (D2): A doua parte a declarației lui C. Ștefănescu se încadrează tot în logica prezentată anterior. De aceea am ales să analizăm D1 și D2 separat, pentru a scoate în evidență că cele două afirmații făcute de C. Ș. în același interviu conduc către aceeași concluzie: utilizarea unei teorii eronate a reprezentării, combinată cu elemente conspiraționiste, pentru a fundamenta măsuri de politică publică care sunt favorabile partidului.

Analiza noastră asupra D1 și D2, implicit, concluziile noastre, sunt susținute de afirmațiile domnului Dragnea: „Am hotărât să ne facem noi Guvernul, și nu alte instituții.”

Sursa 1

Digi24, *LISTA MINIȘTRILOR din Cabinetul Dăncilă*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/coalitia-anunta-azi-guvernul-866977> [Accesat la 02.02.2018]

Sursa 2

Ziare.com, *Viorica Dancilă a anunțat oficial lista miniștrilor din noul Guvern. Luni va fi votul în Parlament*, [Online] Disponibil la: <http://www.ziare.com/vasilica-viorica-dancila/guvern/viorica-dancila-a-anuntat-oficial-lista-ministrilor-din-noul-guvern-luni-va-fi-votul-in-parlament-1499149>, [Accesat la 02.02.2018]

Sursa 3

Adevărul, *Stenograme: Replici dure între Dragnea și Codrin Ștefănescu pe tema noului ministru al Educației*, [Online] Disponibil la:

http://adevarul.ro/news/politica/stenograme-replici-dure-dragnea-codrin-Stefanescu-tema-noului-ministru-educatiei-1_5a6da9a6df52022f75eeee1b/index.html, [Accesat la 02.02.2018]

Sursa 4

Digi24, *Codrin Ștefănescu: Avem miniștri cu probleme penale pentru că putem* [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/codrin-stefanescu-avem-ministri-cu-probleme-penale-pentru-ca-putem-866047>, [Accesat la 02.02.2018]

Sursa 5

The Washington Post, *The curiously Republican leaders of the supposed 'deep state' conspiracy against Trump*, [Online] Disponibil la: https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2018/01/29/the-men-allegedly-leading-the-deep-state-conspiracy-against-trump-are-surprisingly-republican/?utm_term=.d5950161047f, [Accesat la 02.02.2018]

2. „Președintele ALDE, Călin Popescu-Tăriceanu, a anunțat miercuri că, în următoarele două săptămâni, parlamentarii ALDE vor definitiva proiectul de lege privind funcționarea comisiilor parlamentare de anchetă și cel privind înființarea Autorității Naționale Unice de Interceptări, acte normative care vor fi depuse la Parlament,” informează Digi24 [Sursă].

Autoritatea Națională Unică de Interceptări este exact ceea ce numele spune: o entitate independentă care ar trebui să gestioneze interceptările. Ce înseamnă asta? Exact ceea ce afirma domnul C. P. Tăriceanu: „Am stabilit liniile generale de acțiune politică pe care le vom promova de acum înainte. **Ele vor confirma discursul nostru politic și atitudinile pe care noi le-am avut până acum. Este o dovadă în plus a consecvenței care a caracterizat atitudinea noastră politică de la înființare și până în prezent.** ALDE va rămâne partidul cel mai vocal pe direcția apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, având în vedere abuzurile, excesele de putere care s-au manifestat în ultima vreme (...) În cadrul acțiunii noastre politice și parlamentare, astăzi am convenit cu colegii ca **în următoarele două săptămâni să definitivăm proiectele pe care le-am anunțat - legea privind funcționarea comisiilor parlamentare de anchetă și legea privind înființarea Autorității Naționale Unice de Interceptări**, care vor fi depuse la Parlament ca inițiative legislative ale noastre” [Sursă].

Analiză: Din păcate concluziile de la punctul (1) ni se confirmă (de exemplu cea referitoare la controlul justiției, „*În cazul în care aceste instituții vor fi controlate de un partid politic – exact ceea ce pare a fi obiectivul final al unor grupuri din PSD – vom putea afirma cu certitudine că România nu mai este o democrație*”). Ceea ce liderul ALDE propune este constituirea unei agenții guvernamentale care să vegheze asupra proceselor de interceptare a posibilibilor infractori.

Pentru a contextualiza facem următoarea descriere: ALDE (cu sprijinul PSD) încearcă să înființeze un organism care va analiza, supraveghea și controla cine – cum – unde – când va realiza interceptările telefonice, de SMS-uri, de e-mailuri etc.; majoritatea dosarelor de corupție se bazează pe astfel de date, iar (coincidental) un număr foarte mare de politicieni și oameni de afaceri au fost condamnați pe baza unor probe culese legal de către autoritățile abilitate în domeniu (cum se face în S.U.A. – a se analiza cazul Watergate – sau în Germania, Franța etc.); nu cunoaștem detalii despre cum va fi format și cum va opera această „autoritate”, însă presupunem că influența politicului va fi mare.

Concluzie și predicții: politicieni asupra cărora planează suspiciuni de corupție (adesea dovedite cu ajutorul interceptărilor) doresc să creeze un mecanism care să vegheze asupra interceptărilor. Cu alte cuvinte, Echipa Dialectica susține că scopul este contrar celui prezentat de domnul Tăriceanu (e. g., „apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor”), id est, se încearcă controlarea activității de supraveghere realizată de instituții abilitate de către legislația în vigoare. **Conchidem că toate dovezile demonstrează faptul că PSD-ALDE are tendințe și conduite care se apropie de cele regăsite la actorii politici antisistem (mai exact la actorii politici autoritari care caută să controleze sistemul judiciar).**

Predicție: odată cu depunerea proiectului legislativ pentru înființarea Autorității Naționale Unice de Interceptări societatea civilă va organiza din nou proteste masive pentru a opri implementarea acestei propuneri.

Sursă

Digi24, *Autoritatea Națională Unică de Interceptări, prioritate a ALDE*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/autoritatea-nationala-unica-de-interceptari-prioritate-a-alde-870306>, [Accesat la 02.02.2018]

3. Ministrul Educației - Rectorul Universității „Ștefan cel Mare” din Suceava, Valentin Popa – face apologia plagiatului în contextul în care, în ultimele zile, a fost intens ironizat pentru greșelile evidente de exprimare. Aceasta a fost susținut, printr-o scrisoare publică, de 45 de rectori din toată țara. S-a dovedit că mulți dintre aceștia nu și-au acordat, de fapt, în realitate susținerea.

Valentin Popa a fost ironizat în Parlament, în timpul audierii realizate de comisia de specialitate: „Parlamentarii Florin Roman și Laurențiu Leureanu de la PNL au tăiat o panglică tricoloră înainte ca rectorul Universității „Ștefan cel Mare” din Suceava, Valentin Popa, nominalizat pentru Ministerul Educației, să-și prezinte programul și i-au strigat președintelui comisiei de specialitate să-l învețe să vorbească corect românește”, relatează Digi24 [Sursa 2].

În ciuda faptului că a fost criticat de numeroase ori pentru erorile gramaticale, actualul ministru declară că legea „nu prevede nicăieri că trebuie să punem ghilimele la un text pe care-l preluăm, să punem citarea imediat după el, deși astăzi cei mai mulți dintre cercetătorii noștri așa o fac, dar legea nu o prevede. Nici eu nu am învățat în facultate să fac citarea în acest mod. Mult timp am făcut și eu acest lucru, cu citarea la final. Și de aici apar multe probleme. Ar trebui ca legea să prevadă norme clare de aplicare a redactării. Fiecare editură și universitate are aceste norme în momentul de față. Nu trebuie să legiferăm la nivel național. Ar trebui ca fiecare jurnal, editură să-și respecte regulile proprii” [Sursa 1].

Analiză de discurs / situație: Echipa Dialectica consideră că poziționarea ministrului educației este jignitoare pentru sistemul pe care îl conduce. Afirmațiile sale vădesc o lipsă profundă de atașament față de cunoaștere și față de demersurile academice – element care ar trebui, după părerea noastră, să fie elementul definator al unui congener ce conduce ministerul în cauză.

Conform informațiilor din presă, scrisoarea publică, semnată de 45 de rectori din toată țara, menită a susține candidatura domnului Popa a fost realizată la ordinul unor membri influenți din PSD sau ALDE [Pentru mai multe detalii vezi Sursa 3].

Sursa 1

Digi24, *Viitorul ministru al Educației: Umbrim valori ale învățământului punând în evidență plagiatele*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/educatie/viitorul-ministru-al-educatiei-umbrim-valori-ale-invatomantului-punand-in-evidenta-plagiatele-868683>, [Accesat la 02.02.2018]

Sursa 2

Digi24, *Ministrul propus la Educație, ironizat în comisii pentru folosirea cuvântului „pamblică”*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/foto-ministrul-propus-la-educatie-ironizat-in-comisii-pentru-folosirea-cuvantului-pamblica-868637>, [Accesat la 02.02.2018]

Sursa 3

Recorder, *Scrisoarea celor 45. Semnaturile rectorilor au fost, de fapt, mesaje pe WhatsApp și convorbiri telefonice*, [Online] Disponibil la: <https://recorder.ro/scrisoarea-celor-45-si-influenta-partidului-semnaturile-rectorilor-au-fost-de-fapt-mesaje-pe-whatsapp-sau-convorbiri-telefonice/>, [Accesat la 02.02.2018]

4. Ca rezultat al numirii domnului Popa în funcția de ministru al educației, rectorul Universității din București, Mircea Dumitru, a anunțat că demisionează din toate funcțiile pe care le ocupă în cadrul CNATDC

„Vă rog să luați notă de demisia mea din toate funcțiile pe care le ocup în cadrul CNATDCU: membru în Consiliul General, Președinte al Comisiei de Filosofie, membru al Comisiei de Filosofie. Prezența mea în acest Consiliu ar fi total irelevantă și ar induce unui observator imparțial de bună credință falsă impresie a unui acord de fond între viziunea dumneavoastră și a mea cu privire la standardele eticii academice, în timp ce mie îmi este evident, urmărind declarațiile publice de astăzi ale domniei voastre, că aș fi pus în situația de a accepta compromisuri care sunt inacceptabile”, a scris Mircea Dumitru într-o scrisoare adresată ministrului educației.

Sursă

Ziarul Financiar, *Mircea Dumitru și-a dat demisia din CNATDCU după avizul pozitiv primit de Valentin Popa*, [Online] Disponibil la: <http://www.zf.ro/politica/mircea-dumitru-si-a-dat-demisia-din-cnatdca-dupa-avizul-pozitiv-primit-de-valentin-popa-16963283>, [Accesat la 02.02.2018]

5. Premierul și miniștrii renunță la serviciul de pază și protecție al SPP

„Premierul Viorica Dăncilă și miniștrii din cabinetul său vor renunța la Serviciile de Pază și Protecție, după ce liderul PSD Liviu Dragnea l-a acuzat pe Lucian Pahonțu, actualul șef SPP, că a intervenit în guvernul Tudose mai mult decât era cazul. ”, relatează Digi24 [Sursa 1].

Declarațiile domnului Dragnea siderează pe oricine:

„L-am văzut pe Mihai Tudose cum a evoluat după ce nu a mai fost prim ministru, chiar i-am mulțumit azi, a devenit același coleg deschis și glumeț. Poate tensiunea de acolo, poate influențele. N-avem de unde să știm acum, dar asta nu înseamnă că până la urmă nu vom afla. Mai mulți colegi mi-au spus că șeful SPP-ului a fost implicat mai mult decât era cazul. Domnului Paul Stănescu i s-a spus că undeva prin martie eu o să fiu executat și dumnealui poate să fie șeful partidului. Poate că i s-a spus și lui Grindeanu, lui Tudose, nu știu” [Sursa 2].

<<Premierul Viorica Dăncilă a renunțat la serviciile SPP, imediat după investitură, paza fiind asigurată de către Jandarmeria Română. Decizia a fost confirmată de către secretarul general-adjunct al PSD, Codrin Ștefănescu, într-o intervenție telefonică la Antena 3>> relatează Digi24 [Sursa 1].

Declarația lui Codrin Ștefănescu: „Am vorbit în ultimul an de implicarea SPP-ului și a domnului Pahonțu în chestiuni de politică. Demnitari care sunt monitorizați, o bază de date care se strânge la acest domn. Decizia este firească. În momentul în care acest SPP, în loc să asigure siguranța demnitarilor, se ocupă de monitorizarea și spionarea demnitarilor și trimite informații unui singur om care face analiză pe ele, nu e în regulă” [Sursa 1].

Analiză: „Războiul” PSD cu justiția și cu instituțiile de forță ale statului român este unul evident. Liderii coaliției de guvernare au o aversiune evidentă față de toate instituțiile care sunt menite a veghea la păstrarea echilibrului între forțele statului.

Atitudinea PSD și ALDE este una profund antisistem. Din punct de vedere al literaturii de specialitate (știință politică) nu mai vorbim doar de elemente retorice „populiste”, ci de elemente acționale menite a submina ordinea constituțională. Echipa Dialectica opinează că, în situația actuală, pot fi aplicate, celor două formațiuni politice, sancțiuni specifice democrației militante, întrucât activitatea PSD-ALDE intră sub incidența art. 40 (2) din Constituția României.

Această conduită – ce reiese din declarațiile de mai sus – dovedește din nou concluziile Echipei Dialectica de la punctul (1) și (2).

Sursa 1

Digi24, *Decizie fără precedent a Guvernului. Premierul și miniștrii renunță la SPP*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/decizie-fara-precedent-a-guvernului-premierul-si-ministrii-renunta-la-spp-869370> , [Accesat la 02.02.2018]

Sursa 2

Digi24, *Dragnea: Șeful SPP i-a transmis lui Paul Stănescu că eu voi fi executat în martie*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/dragnea-seful-spp-i-a-transmis-lui-paul-stanescu-ca-eu-voi-fi-executat-in-martie-869156>, [Accesat la 02.02.2018]

6. Curtea Constituțională a României a dat un verdict referitor la legile justiției

Anexa 2 conține un rezumat al principalelor modificări ale legilor justiției propuse de coaliția PSD-ALDE.

<<Plenul CCR a constatat că mai multe articole din actul normativ, precum și sintagmele „comisiile speciale parlamentare pentru controlul activităților serviciilor de informații”, „informare conformă”, „precum și procedurile judiciare”, „ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite”, „precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale, la solicitarea Ministerului Justiției”, „nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art.5 și art.8” și „funcția de ministru al Justiției”, sunt neconstituționale, potrivit unui comunicat al instituției>> relatează Digi24 [Sursa 1].

Președintele Curții Constituționale, Valer Dorneanu a declarat: „Am admis o serie de critici care vizează critici intrinseci referitoare la mai multe texte din cuprinsul legii (...). Unele dintre aceste critici, care vizau mai ales răspunderea magistratului, au fost admise și am cerut redefinirea erorii judiciare, a relei-credințe și a gravei neglijențe” [Sursa 1].

Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea CSM va intra în dezbaterile Curții Constituționale pe 13 februarie.

CCR a declarat:

„În urma dezbaterilor, deliberând, Secțiunile Unite au hotărât să fie sesizată Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, având în vedere încălcarea următoarelor dispoziții din Constituția României:

- art. 1 alin. (4) privind separația puterilor în stat
- art. 1 alin. (5) în ceea ce privește claritatea și previzibilitatea legii
- art. 6 alin. (1) privind egalitatea în fața legii și a autorităților publice
- art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului
- art. 21 privind liberul acces la justiție
- art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă
- art. 52 alin. (2) în ceea ce privește răspunderea magistraților
- art. 53 alin. (2) în ceea ce privește proporționalitatea măsurii de restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți
- art. 124 privind înfăptuirea justiției
- art. 126 privind instanțele judecătorești
- art. 129 privind folosirea căilor de atac
- art. 133 și art. 134 privind Consiliul Superior al Magistraturii
- art. 147 alin. (4) texta a II-a privind obligativitatea deciziilor Curții Constituționale” [Sursa 1].

și

„În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a admis obiecția de neconstituționalitate formulată de un număr de 29 de senatori aparținând grupului parlamentar al Partidului Național Liberal, respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite și a constatat că dispozițiile art. I pct. 2, 4, 29 și 61 din Legea pentru modificarea și completarea

Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară sunt neconstituționale. Cu majoritate de voturi, a respins obiecția de neconstituționalitate formulată de aceiași autori și a constatat că celelalte dispoziții ale Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară sunt constituționale în raport de criticile formulate” [Sursa 1].

Mai multe detalii se regăsesc în Sursa 2 și Sursa 3.

Sursa 1

Digi24, *CCR: Statutul magistraților, parțial neconstituțional*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/ccr-statutul-magistratilor-partial-neconstitutional-869621> , [Accesat la 02.02.2018]

Sursa 2

Ziare.com, *Cea mai importanta decizie luata de CCR pe Statutul magistratilor. Iata lista completa a exceptiilor admise*, [Online] Disponibil la: <http://www.ziare.com/ccr/judecatori/cea-mai-importanta-decizie-luata-de-ccr-pe-statutul-magistratilor-iata-lista-completa-a-exceptiilor-admise-1499976> [Accesat la 02.02.2018]

Sursa 3

Mediafax, *Răspunderea magistraților s-a oprit la Curtea Constituțională. Lista completă a excepțiilor admise de CCR în cazul statutului judecătorilor și procurorilor*, [Online] Disponibil la: <http://www.mediafax.ro/social/raspunderea-magistratilor-s-a-oprit-la-curtea-constitutionala-lista-completa-a-exceptiilor-admise-de-ccr-in-cazul-statutului-judecatorilor-si-procurorilor-16966581> [Accesat la 02.02.2018]

ANEXA 1

Lista membrilor cabinetului V. Dăncilă

Paul Stănescu - viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene

Grațierea Leocadia Gavrilescu - viceprim-ministru, ministrul mediului (ALDE)

Viorel Ștefan – viceprim-ministru (PSD)

Ana Birchall – viceprim-ministru pentru implementarea parteneriatelor strategice

Carmen Daniela Dan - ministrul afacerilor interne (PSD)

Teodor - Viorel Meleşcanu - ministrul afacerilor externe (ALDE)

Mihai - Viorel Fifor - ministrul apărării naționale (PSD)

Eugen Teodorovici - ministrul finanțelor publice (PSD)

Tudorel Toader- ministrul justiției (independent, susținut de ALDE)

Petre Daea - ministrul agriculturii și dezvoltării rurale (PSD)

Valentin Popa - ministrul educației naționale (PSD)

Lia - Olgața Vasilescu - ministrul muncii și justiției sociale (PSD)

Dănuț Andrușcă - ministrul economiei (PSD)

Anton Anton - ministrul energiei (ALDE)

Lucian Şova - ministrul transporturilor (PSD)

Radu Oprea - ministrul pentru mediul de afaceri, comerţ şi antreprenoriat (PSD)

Sorina Pintea - ministrul sănătăţii (PSD)

George Ivaşcu - ministrul culturii şi identităţii naţionale (PSD)

Ioan Deneş - ministrul apelor şi pădurilor (PSD)

Nicolae Burnete - ministrul cercetării şi inovării (PSD)

Bogdan Cojocaru - ministrul comunicaţiilor şi societăţii informaţionale (PSD)

Ioana Bran - ministrul tineretului şi sportului (PSD)

Bogdan Trif - ministrul turismului (PSD)

Natalia Intotero - ministrul pentru românii de pretutindeni (PSD)

Viorel Ilie - ministrul pentru relaţia cu Parlamentul (ALDE)

Rovana Plumb - ministrul pentru fonduri europene (PSD)

Victor Negrescu - ministrul delegat pentru afaceri europene (PSD)

ANEXA 2

Rezumatul modificărilor propuse pe legile justiției

Legea 303/2004 privind statutul magistraților:

- Președintele nu va mai putea refuza, nici măcar o dată, numirile propuse de CSM pentru funcțiile de președinte și vicepreședinte la Inalta Curte de Casație și Justiție. Coaliția PSD-ALDE susține că în acest fel depolitizează funcții-cheie în Justiție. De partea cealaltă, Opoziția susține că Puterea l-a transformat pe șeful statului în simplu notar. Cât privește controversa privind procurorii de rang înalt - procurorul general, procurorul șef al DNA și procurorul șef al DIICOT – Comisia Iordache a decis că președintele are ultimul cuvânt de spus în procedura de numire și de revocare.

- Un magistrat nu va mai fi suspendat din funcție automat atunci când este trimis în judecată, decizia în acest sens fiind luată doar prin votul CSM. Forma actuală a legii prevede că un magistrat este automat suspendat din funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) în momentul în care este trimis în judecată. PSD a adăugat doar un cuvânt, dar care schimbă radical sensul legii. Noua formă precizează că judecătorul sau procurorul trimis în judecată „poate fi suspendat de CSM“.

- A fost eliminat cuvântul "independență" din articolul care definește activitatea procurorilor. Noua formulare precizează că: "Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției“.

Legea 304/2004 privind organizarea judiciară:

Cea mai contestată modificare adusă legii 304/2004 în comisia condusă de Florin Iordache a fost înființarea unei secții de investigare a unor infracțiuni din Justiție, care va funcționa în cadrul Parchetului General și va avea drept competențe exclusive efectuarea urmăririi penale pentru infracțiunile de corupție și infracțiunile contra înfăptuirii justiției săvârșite de procurori și judecători.

Legea 317/2004 privind funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii:

Cea mai controversată modificare anunțată la legea privind funcționarea CSM - scoaterea Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii - a fost abandonată în ultimul moment de către PSD. Inițial, Florin Iordache a anunțat înființarea unui Consiliu Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor, care numește și revocă conducerea Inspecției Judiciare, organismul care se ocupă cu controlul procurorilor și al judecătorilor.