

RoSeven

22 februarie - 16 martie 2018

<< Kovesi e pe baricade, Iohannis devine decisiv, ajutorul european sosește la timp, iar incertitudinea a cuprins PSD-ul >>



Copyright

© 2018 Dialectica. All rights reserved.

Atenționare

Această publicație online este protejată de legea dreptului de autor.

Nu este permisă reproducerea, copierea, traducerea, transmiterea și / sau publicarea parțială sau integrală, în scopuri comerciale, a oricărei secțiuni a acestei publicații fără permisiunea scrisă a autorilor.

Echipa Editorială / Autori

Apostol Gabriel, Badea Marco, Filip Ana-Maria, Iosipescu Neagu Matei, Marcu Iuliana, Marin Constantin Alexandru, Mohan Aurelian-Dragoș.

Date de contact Dialectica

Email: news@dialectica.ro

Website: www.dialectica.ro

Informații generale

Publicația RoSeven este un demers independent din punct de vedere financiar, ideatic și politic, autorii menționați anterior fiind singurele persoane care contribuie la scrierea rubricii în cauză.

Analiza se bazează pe informații colectate din multiple surse. Echipa Dialectica sintetizează cele mai importante știri, iar apoi realizează evaluări obiective bazate pe corelarea datelor, deciziilor și atitudinilor prevalente la nivelul sistemului politic românesc.

Teleologia publicației RoSeven nu include obiective de natură politică și, implicit, nu vizează favorizarea sau, din contră, prejudicierea imaginii unei formațiuni politice și / sau a unui actor politic individual. Scopul RoSeven este studierea manifestărilor politice românești – indiferent de forma acestora – și livrarea unor analize pertinente, menite a informa publicul în legătură cu evoluția statu-quo-ului.

România & tranziția către o democrație consolidată

Perioada analizată este 22 februarie – 16 martie 2018.

Având în vedere importanța evenimentelor din ultimele 23 zile am decis să realizăm o analiză RoSeven extinsă care să evalueze toate modificările care au marcat sistemul politic românesc.

Evenimentele din această analiză nu sunt prezentate în ordine cronologică, ci sunt portretizate în așa fel încât să poată creiona o imagine de ansamblu (obiectivă) a României de la începutul anului 2018.

Prezentarea cronologică nu ar fi facilitat o bună înțelegere a modului în care gândesc, implicit, acționează actorii politici.

Echipa Dialectica a încercat să surprindă un spectru cât mai larg de evenimente pentru a vă oferi predicții precise cu privire la evoluția „arenei politice.”

Dacă analizăm statu-quo-ul putem spune cu certitudine că România trece printr-o perioadă de instabilitate și incertitudine de natură politică.

RoSeven-ul în cauză acoperă o perioadă de timp extrem de mare întrucât autorii au dorit să includă evenimente importante din sistemul politic românesc în aceeași analiză.

Cu alte cuvinte, o serie de evenimente extrem de bine sincronizate – evident de către liderii politici – s-au succedat în ultimele 20 de zile. Dacă ignoram vreun eveniment ar fi rezultat o analiză incompletă și fragmentată.

a) Tudorel Toader a prezentat raportul privind conducerea DNA joi, 22 februarie 2018, iar vineri acest raport a fost publicat pe websiteul Ministerului Justiției.

[Raportul în cauză poate fi accesat și descărcat de aici.](#)

Raportul ministrului justiției privind conducerea DNA este însoțit de 11 anexe care pot fi descărcate din Sursa 2.

HotNews ne informează:

„Ministerul Justiției a publicat vineri raportul privind activitatea managerială a DNA, prezentat în urmă cu o zi de ministrul Tudorel Toader. Raportul, de 35 de pagini, corespunde în mare cu textul citit joi seara de Tudorel Toader în fața ziaristilor, deși ministrul justiției anunțase că citește doar o sinteză, textul citit "în diagonală". Raportul începe cu un expozeu adresat ziaristilor...” vezi Sursa 2.

Tudorel Toader a prezentat raportul într-o „conferință de presă” care a durat 80 de minute. În ciuda declarațiilor sale, textul citit la prezentare era chiar textul raportului [Sursa 1].

Din motive obiective, vom prezenta doar fragmente din acest raport / din conferința de presă. Tudorel Toader a declarat următoarele – elemente care reprezintă totodată și partea introductivă a raportului său: „Este o prezentare a raportului și nu o conferință de presă. Avem o justiție, unii spun că este bună, alții că este rea. Justiția trebuie să fie egală pentru toți, trebuie să fie bună, nu rea. În urmă cu 6 luni se împlineau 6 luni de la preluarea funcției de ministru al Justiției. Atunci prezentam liniile de modificare a legilor justiției. Au fost adoptate cu unele modificări, unele soluții declarare neconstituționale vor fi modificate de Parlament” [Sursa 1].

Elementul cel mai important al raportului este următorul: „Pentru aceste acte și fapte de netolerat, în temeiul prev art 54, ar 4,

coroborat cu 51, alin 2, legea 303 din 2004, declanșez procedura de revocare din funcție a procurorului șef al DNA” [Sursa 1].

Din raport [a se vedea raportul prin accesarea linkului de mai sus] aflăm următoarele:

- a) „raportul de față reprezintă luarea de poziție a ministrului Justiției determinată de rolul său constituțional”; „privește activitatea managerială desfășurată de către procurorul șef al DNA” pe „perioada de referință februarie 2017 – februarie 2018”.
- b) „Au fost dezbateri care au ridicat la cote nemaiîntâlnite atacurile la persoană și punerea la îndoială a prezumției de nevinovăției, apărării persoanei, atacuri care au declanșat mecanisme de evaluare care nu au mai fost folosite în cazul României și care au pus în pericol ridicarea altor mecanisme și chiar statul de drept.”
- c) „Partea de concluzii a prezentului raport se bazează pe acumulările de la începutul perioadei de analiză, pe acțiuni și fapte concrete, inclusiv declarații publice... Concluziile sunt fundamentate pe 20 de puncte care prezintă 20 de categorii de acte și fapte.”
- d) „Am reținut o situație fără precedent în cadrul raporturilor dintre autoritățile publice. Într-un singur an, în 2017, au fost înregistrate trei conflicte juridice de natură constituțională, în care DNA, prin conducerea acesteia, a fost chemată în fața instanței de contencios constituțional. În două dintre acestea, CCR a sancționat comportamentul DNA.”
- e) „Am conchis atunci faptul că rezultatele negative pot repune în discuție oportunitatea revocării conducătorilor instituțiilor menționate sau alte măsuri. Am pornit de la controlul solicitat Inspecției Judiciare, de a face o verificare managerială de fond la DNA, în condițiile în care în 10 ani nu se făcuse nicio evaluare. În raport s-au reținut circumstanțele întocmirii acestora.”
- f) „În sine, o singură decizie a CCR nu are aptitudinea de a duce la revocarea conducerii instituției. Conduitele pot fi corectate... Concluziile sunt diferite când încălcările devin sistematice ... În mai puțin de jumătate de an de la publicarea unei decizii, DNA a fost chemată iar în fața CCR, pentru încă două conflicte. Așadar, trei sesizări într-un an, în două curtea a constatat încălcări a Constituției de către DNA.”
- g) „În a treia situație, CCR nu a constatat un conflict, dar a făcut precizări în care a corectat conduita DNA, în sensul că nu poate controla oportunitatea unei HG.”
- h) „E cu atât mai imputabilă, cu cât CCR arătase deja că procurorul nu se poate substitui decidentului ... Numărul conflictelor juridice ale DNA, semnificative în bilanțul CCR - 3 din 13.”
- i) „DNA s-a erijat în evaluator, inclusiv asupra aspectelor de oportunitate în adoptarea hotărârii de guvern ... În legislația penală avem aproape 1000 de infracțiuni, dar niciuna nu constă în adoptarea unui act normativ cu încălcarea tehnicii legislative, aici verifică CCR.”

Extrem de important este să aducem în prim-plan cele 20 de puncte pe care se fundamentează concluziile deoarece acestea reprezintă argumentele ce motivează decizia domnului Tudorel Toader de a cere revocarea procurorului-șef al DNA. Cu alte cuvinte, dacă ministrul justiției ar fi avut atribuțiile necesare pe baza acestor elemente ar fi demis-o pe doamna Laura Codruța Kovesi.

Cele 20 de critici aduse procurorului-șef al DNA sunt următoarele (extrase din raportul ministrului):

- a. Situație fără precedent în cadrul raporturilor dintre autoritățile publice din România: într-un singur an trei conflicte juridice de natură constituțională în care Direcția Națională Anticorupție prin conducerea acesteia a fost chemată în fața instanței constituționale la sesizarea altor autorități publice care au invocat încălcări ale competențelor lor de către DNA și comportamentul lipsit de loialitate constituțională al procurorului șef DNA.
- b. Decizia nr. 68/2017 a Curții Constituționale – Direcția Națională Anticorupție a acționat *ultra vires* și-a arogat o competență pe care nu o posedă.
- c. Decizia nr. 611/2017 a Curții Constituționale - prin conduita sa procurorul șef al DNA nu numai că înlătură a priori orice colaborare loială cu autoritatea care exercită suveranitatea poporului – Parlamentul României, ci refuză să participe la clarificarea unor aspecte legate de un eveniment de interes public; prin refuzul procurorului șef DNA este încălcată autoritatea Parlamentului României, organ reprezentativ al poporului.
- d. Decizia nr. 757/2017 a Curții Constituționale – parchetul/DNA nu au competența de a începe urmărirea penală în privința oportunității emiterii actelor administrative individuale.
- e. Acreditarea competenței DNA de evaluare a aspectelor de oportunitate a elaborării unor hotărâri de Guvern.
- f. Lipsa de asumare a unei încălcări a dispozițiilor constituționale și legale, respectiv a corectării unei astfel de conduite.
- g. Încălcarea principiilor care guvernează exercitarea funcției de conducere a unei autorități publice. „Performanța” procurorului șef de a determina Curtea Constituțională să explice pe larg că instituția DNA nu este nici Guvern, nici Parlament, nici Curtea Constituțională, nici instanță de judecată și că în calitate de conducător al acestei instituții trebuie să respecte competențele legale ale DNA, precum și să aibă o conduită constituțională loială.
- h. Comportament excesiv de autoritar, discreționar, contrar obligațiilor de rezervă și deontologice impuse magistraților.
- i. Implicarea în anchetele altor procurori, anchete realizate cu încălcarea competențelor constituționale.
- j. Prioritizarea soluționării dosarelor cu impact mediatic. Atitudini nedemne. Încălcarea standardelor minimale de etică și deontologie ale unui magistrat.
- k. Contestarea actelor și autorității Curții Constituționale.

- l. Contestarea autorității și actelor parlamentului.**
- m. Critici vehemente formulate cu privire la unele propuneri de modificare legislativă, soluțiile legislative au fost dovedite ulterior ca fiind constituționale.**
- n. Încălcarea rolului și locului procurorilor într-un stat de drept. Acreditarea unui alt statut al procurorului decât cel consacrat de Constituție.**
- o. Încercarea de a obține condamnări cu orice preț.**
- p. Creșterea numărului de achitări, sporirea cheltuielilor, raportări eronate.**
- q. Lipsa de implicare a procurorului șef DNA în identificarea și eliminarea comportamentelor abuzive ale procurorilor.**
- r. Lipsa de măsuri în cazuri grave constatate de instanțele de judecată-falsificarea transcrierii unor convorbiri telefonice.**
- s. Tergiversarea soluționării cauzelor cu consecința prescrierii răspunderii.**
- t. Lipsa de reacție în verificarea activității profesionale și conduitei unor procurori.**

Analiza Dialectica

Nu vom încerca să contraargumentăm fiecare critică adusă procurorului-șef al DNA și implicit instituției în cauză pentru că spațiul și timpul nu ne permit acest lucru [dacă doriți să citiți modul în care Laura C. Kovesi a răspuns la cele 20 de critici analizați Sursa 3]. Cu toate acestea o analiză detaliată este necesară.

Cum demonstrem și în edițiile trecute ale RoSeven [a ve analiza <https://www.dialectica.ro/ro-seven>], ministrul justiției și coaliția pe care o reprezintă și-au exprimat de nenumărate ori intenția de a discredita sistemul judiciar românesc. Cu alte cuvinte, privim cu suspiciune raportul din data de 22 februarie tocmai din cauza acestor dovezi pe care unii lideri politici – ori prin elemente retorice ori prin elemente de ordin acțional, a se vedea <https://www.dialectica.ro/blank-1/2018/02/21/RoSeven-11-21-februarie-2018>, au atacat unele instituții judiciare – le-au adus în spațiul public prin intermediul mass-media. În circumstanțe normale, ar fi fost extrem de greu și nerecomandat să avem o astfel de părere în legătură cu un raport oficial realizat de Ministerul Justiției; totodată, modul în care este redactat acest raport – în ciuda faptului că autoritatea în cauză a avut un an la dispoziție pentru a-l concepe – ridică numeroase semne de întrebare. De exemplu, Echipa Dialectica dezavuează modul lipsit de profesionalism în care a fost redactat raportul de evaluare anterior prezentat și consideră – în linii generale – că argumentația juridică din cuprinsul său nu este susținută de suficiente dovezi pentru a fi categorisită drept o analiză temeinică.

Faptul că argumentația predilectă raportului de evaluare a activității DNA nu este bazată pe dovezi solide – sau cel puțin nu în ceea ce privește majoritatea celor 20 de critici – ne face să considerăm că aceasta este generată de anumite interese politice.

Echipa Dialectica dorește să surprindă și să analizeze evenimentele politice cu obiectivitate, motiv pentru care am acordat extrem de mult timp evaluării în detaliu a criticilor aduse Direcției Naționale Anticorupție. Unul dintre cele mai importante elemente asupra căruii ne-am oprit a fost perioada lungă de timp în care s-a „cristalizat” raportul în cauză: de ce a durat aproape 365 de zile ca acest raport să fie completat? Pentru că s-a așteptat până când anumite cazuri au fost soluționate la Curtea Constituțională; în concreto, ministrul justiției a așteptat anumite decizii – desigur favorabile demersului său – de la C.C.R. [exempli gratia, Decizia nr. 757/2017, Decizia nr. 68/2017 și Decizia nr. 611/2017].

Dacă analizăm cele 20 de critici ajungem la concluzia că acestea au o tematică recurentă (un leitmotiv): DNA-ul și-a arogat competențe pe care nu le posedă din punct de vedere legal. Mai mult de jumătate din criticile ministrului justiției [11 puncte – de la (a) la (g), (k), (l), (m) și (n) - din 20] gravitează în jurul acestei idei – DNA-ul este vinovat pentru acțiunile sale care au întrecut limitele impuse de lege. Mai mult decât atât, se aduce în prim-plan legea fundamentală și încălcarea ei de către procurorul-șef al DNA: „un comportament reprezentând încălcarea sistematică a Constituției”. Este într-adevăr vorba de o încălcare sistematică a Constituției României sau doar se folosesc niște decizii la C.C.R. pentru a creiona o serie de acuzații nefondate?

Prima critică – de la punctul (a) – care vorbește de „trei conflicte juridice de natură constituțională în care Direcția Națională Anticorupție prin conducerea acesteia a fost chemată în fața instanței constituționale la sesizarea altor autorități publice” are scopul de a contura presupusa importanță pe care noțiunea de conflict constituțional o are în acest context. Însă – în momentul în care studiem conceptul în detaliu – observăm că nu se poate argumenta pentru o încălcare sistematică a Constituției deoarece, exact cum declara și ministrul justiției, „în ultimii ani 13 astfel de conflicte de constituționalitate” au fost constatate, dintre care două vizează activitatea DNA. În extenso, au existat 13 conflicte de natură constituțională în ultimii 14 ani, iar dintre acestea doar două gravitează în jurul DNA; acest fapt poate fi cu greu asimilat unei încălcări a Constituției. Mai mult decât atât, niciodată când C.C.R. a decis că ar exista un conflict similar nu s-a cerut demiterea sau sancționarea celor aflați la conducerea instituțiilor parte a conflictului.

A doua critică – de la punctul (b) – care vorbește de faptul că „ **Direcția Națională Anticorupție a acționat ultra vires și-a arogat o competență pe care nu o posedă**”, reprezintă prima manifestare a temei recurente din acest raport privind activitatea DNA. Critica se bazează evident pe Decizia nr. 68 din 27 februarie 2017 a C.C.R. și pe o modalitate de interpretare a legislației care nu exista înainte de decizia C.C.R.; cu alte cuvinte punctul (b) poate fi considerat o deriziune atâta timp cât este folosit ca fundament pentru revocarea din funcție a doamnei L. C. Kovesi. Cităm din răspunsul dat de DNA: <<Ministrul Justiției susține că am condus instituția „prin încălcarea limitelor de competență”, deși la data înregistrării la DNA a plângerii penale despre care se face vorbire, această decizie nu era pronunțată, iar dispozițiile legale, jurisprudența anterioară a Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului au fost respectate în totalitate.>>

A treia critică – de la punctul (c) – care vorbește de procurorul-șef al DNA care „refuză să participe la clarificarea unor aspecte legate de un eveniment de interes public; prin refuzul procurorului șef DNA este încălcată autoritatea Parlamentului României, organ reprezentativ al poporului” este, la rândul ei, riziabilă. Această critică – chiar și pentru un necunoscător al științelor juridice – ridică numeroase semne de întrebare. Faptul că doamna L. C. Kovesi „în calitate de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție a refuzat să dea curs celor 3 invitații și să se prezinte în fața comisiei speciale de anchetă” reprezintă un motiv întemeiat pentru a i se cere demisia? Mai mult decât atât, Echipa Dialectica nu consideră că „este încălcată autoritatea Parlamentului României, organ reprezentativ al poporului” întrucât – cum se arată în comunicatul DNA – << s-a făcut o verificare din partea Inspecției Judiciare iar prin rezoluția cu nr. 4937/IJ/944/DIP/2017 a Direcției de inspecție judiciară pentru procurori din 25.09.2017 s-a decis clasarea cu privire la presupuse abateri disciplinare și s-a reținut că „refuzul repetat al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta fizic în fața comisiei parlamentare nu întrunește elementele constituite ale abaterii disciplinare”, precum și „faptul că răspunsul formulat nu a corespuns așteptărilor și nu a fost lămuritor pentru comisia de anchetă nu este o condiție sine qua non care ar putea contura în sarcina procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție o eventuală încălcare a prevederilor legale și constituționale”. Ca atare, s-a reținut că „nu se constată o încălcare a dispozițiilor legale și a standardelor de conduită impuse magistraților>> [Sursa 5]. Nu numai că raportul Direcției de inspecție judiciară ajunge la concluzie logică (un element pe care l-ar fi putut întui orice om rațional) ci se observă cum ministrul justiției a încercat să utilizeze în favoarea deciziei sale de revocare orice motiv posibil.

Echipa Dialectica nu va analiza toate cele 20 de critici întrucât primele trei concluzii ne arată faptul că cele mai importante elemente „de abatere disciplinară”, considerate de ministrul justiției a fi „încălcări sistematice ale Constituției” nu sunt fundamentate pe elemente factice sau juridice solide.

Concluzia Dialectica

Echipa Dialectica este de părere că toate motivele prezentate în raportul ministrului justiției nu reprezintă un temei solid de revocare a procurorului-șef al DNA. După părerea noastră este vorba de materializarea la nivelul sistemului judiciar a aversiunii din interiorul sistemului politic față de Laura Condruța Kovesi; în concreto, raportul în cauză este încercarea membrilor PSD de a concretiza la nivel faptic miriada de declarații belicoase din ultimii doi ani.

Sursa 1

Digi24, *Tudorel Toader: Declanșez procedura de revocare din funcție a procurorului-șef al DNA*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/tudorel-toader-prezinta-raportul-privind-conducerea-dna-revocare-kovesi-882605>, [Accesat la 04.03.2018]

Sursa 2

HotNews, *Ministerul Justiției a publicat Raportul lui Tudorel Toader privind activitatea managerială la DNA. Raportul conține formulări adresate jurnaliștilor*, [Online] Disponibil la:

<https://www.hotnews.ro/stiri-esential-22304656-ministerul-justitiei-publicat-raportul-lui-tudorel-toader-privind-activitatea-manageriala-dna.htm>, [Accesat la 04.03.2018]

Sursa 3

RomâniaTV, *Cele 20 de puncte ale lui Kovesi. Cum a demontat șefa DNA raportul Toader*, [Online] Disponibil la: https://www.romaniatv.net/cele-20-de-puncte-ale-lui-kovesi-cum-a-demontat-sefa-dna-raportul-toader_406364.html#n, [Accesat la 09.02.2018]

Sursa 4

Adevărul, *Cele 20 de motive invocate de ministrul Tudorel Toader pentru revocarea Laurei Codruța Kovesi*, [Online] Disponibil la: http://adevarul.ro/news/eveniment/cele-20-motive-invocate-ministrul-tudorel-toader-raportul-privind-activitatea-manegeriala-dna-1_5a90160fdf52022f75e4330e/index.html, [Accesat la 09.02.2018]

Sursa 5

DNA, *PUNCT DE VEDERE față de propunerea formulată de ministrul Justiției privind revocarea din funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție*, [Online] Disponibil la: <http://www.pna.ro/comunicat.xhtml?id=8700#nota4>, [Accesat la 09.02.2018]

- 2. DNA a emis un comunicat oficial prin care își expune părerea despre raportul publicat de ministrul justiției privind activitatea instituției în cauză.**

Acesta poate fi accesat aici:

<http://www.pna.ro/comunicat.xhtml?id=8700#nota4>

Concluzia la care ajunge acest punct de vedere este următoarea: „Față de cele expuse mai sus apreciez că motivele invocate de ministrul Justiției nu pot constitui temei pentru revocarea din funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.”

3. La scurt timp după apariția raportului prezentat de ministrul justiției, președintele Klaus Iohannis face declarații.

<<Președintele Klaus Iohannis, a declarat vineri că nu i-a plăcut "prestația" ministrului justiției de joi seara și că ce a prezentat Tudorel Toader "e lipsit de claritate și de temeinicie". Șeful statului a dat declarațiile la Bruxelles, unde se afla pentru reuniunea informală a Consiliului European>> - ne informează HotNews [Sursa 2].

Aceeași sursă informează: „Nu am văzut raportul, nu a văzut nimeni raportul pe care s-a bazat domnul ministru, însă prestația pe care a avut-o aseară, sincer, nu mi-a plăcut. Iar ceea ce a prezentat - încă o dată, nu știu în ce măsură cele prezentate reflectă raportul sau nu.

Așadar, ce ne-a prezentat domnul ministru a fost total lipsit de claritate și, la o primă citire pe diagonală, a fost lipsit și de temeinicie. Deci nu au fost motive temeinice pentru a propune revocarea. Spun acest lucru fiindcă legea prevede destul de detaliat ce anume se urmărește când se întocmește un astfel de raport.”

Analiză Dialectică: Reacția domnului K. Iohannis este cea pe care Echipa Dialectică o prevedea – cu calm va critica raportul și își va manifesta direct susținerea pentru procurorul-șef al DNA. Suntem siguri că președintele nu va aproba cererea de revocare a doamnei L. C. Kovesi.

Sursa 1

Digi24, Iohannis: Nu mi-a plăcut prestația lui Toader. Nu au fost motive temeinice pentru revocare , [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/iohannis-nu-mi-a-placut-prestatia-lui-toader-nu-au-fost-motive-temeinice-pentru-revocare-883650> , [Accesat la 10.03.2018]

Sursa 2

HotNews, Iohannis: Nu mi-a plăcut prestația pe care a avut-o Toader / Ceea ce a prezentat e lipsit de claritate și de temeinicie / O susțin pe Kovesi, ce am auzit aseară nu mi-a schimbat opinia , [Online] Disponibil la: <https://www.hotnews.ro/stiri-esential-22304297-iohannis-sincer-nu-placut-prestatia-care-avut-toader- ceea-prezentat-lipsit-claritate-temeinicie.htm> , [Accesat la 10.03.2018]

4. CSM dă aviz negativ pentru revocarea Codruței Kovesi

„Secția de procurori a CSM a decis să respingă cererea de revocare a șefei DNA, Laura Codruța Kovesi. Anunțul a fost făcut de procurorul Codruț Olaru. Avizul CSM este consultativ” – informează Digi24 [Sursă].

„Decizia a fost luată cu șase voturi pentru aviz negativ și unul împotriva. Singurul vot împotriva avizului negativ a fost cel al ministrului Justiției, Tudorel Toader” – informează Digi24 [Sursă].

Vicepreședintele CSM, Codruț Olaru, a declarat: „ Am decis respingerea solicitării ministrului Justiției cu privire la posibilitatea revocării din funcție a procurorului-șef al DNA. În zilele următoare, hotărârea va fi transmisă decidenților. Motivarea va fi una amplă, asumată și în mod categoric una de ordin tehnic” [Sursă].

„Timp de mai bine de o oră, ministrul Justiției, Tudorel Toader, a prezentat motivele sale pentru revocarea Codruței Kovesi. Aceasta a răspuns tuturor acuzațiilor, de asemenea timp de mai bine de o oră” - [Sursă].

Tot Digi24 informează: „Peste o mie de magistrați au transmis, cu o zi în urmă, o scrisoare în care arată că CSM este singura autoritate statală care gestionează cariera magistraților și are obligația constituțională de a apăra independența acestora, „interesul de a proteja reputația și de a asigura autoritatea magistraților fiind superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora, chiar purtată de un ministru al Justiției ... Toți procurorii și judecătorii, inclusiv cei care soluționează infracțiuni de corupție, trebuie să se bucure de independența și autonomia necesare pentru îndeplinirea funcțiilor lor și să nu fie supuși unor influențe incompatibile. Acestea se aplică și mecanismelor disciplinare, iar judecătorii și procurorii trebuie să îndeplinească cele mai înalte standarde de integritate. Fenomenul corupției reprezintă o amenințare serioasă pentru dezvoltare și stabilitate, are consecințe negative la toate nivelurile de guvernare și subminează încrederea publică în democrație. Comisia Europeană a precizat repetat și clar că slăbirea sau diminuarea domeniului de aplicare al infracțiunilor de corupție sau provocările majore la adresa independenței și eficacității Direcției Naționale Anticorupție ar constitui un pas înapoi cât privește parcursul Statului Român în cadrul Uniunii Europene”, arată semnatarii documentului” [Sursă].

Analiză Dialectică: Echipa Dialectică dezavuează comportamentul ministrului justiției – Tudorel Toader – din cadrul sedinței secției pentru procurori a CSM. Acesta nu numai că a dat dovadă de lipsă de profesionalism, ci a fost total lipsit de respect față de colegii juriști (procurori) care lucrează în CSM. Identificăm dorința – motivată politic – a domnului Toader de a promova cu orice preț evaluarea [care, după părerea noastră, este subiectivă și lipsită de fundamente] activității procurorului-șef al DNA. Votul din cadrul secției pentru procurori a CSM (6-1 în favoarea avizului negativ) ne sugerează că – în prezent – nu există motive serioase pentru a se cere demisia doamnei Laura Codruța Kovesi.

Vă prezentăm care este procedura de revocare a șefilor din Parchet:

„Revocarea implică trei factori decizionali:

propune ministrul justiției;

avizează CSM;

decide Președintele României.”

[A se analiza: <https://cristidanilet.wordpress.com/2017/03/13/procedura-de-revocare-a-sefilor-din-parchet/>].

Sursă

Digi24, *CSM dă aviz negativ pentru revocarea Codruței Kovesi*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/csm-nu-e-de-acord-cu-revocarea-lui-kovesi-885882>, [Accesat la 10.03.2018]

5. Miercuri 28 februarie a avut loc ședința de prezentare a raportului privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție pe anul 2017.

În cadrul evenimentului Laura Codruța Kovesi a declarat:

„Anul 2017 a fost un an dificil în luptă împotriva corupției. Demersul a fost contestat, pus sub semnul întrebării. Deși noi descoperim inculpați, bugetele sunt în continuare fraudate.

1000 inculpați au fost trimiși în judecată, anul trecut. DNA se ocupă doar de corupția la nivel înalt. O treime dintre acești inculpați au avut funcții de conducere, demnități publice, funcții importante: printre ei se numără 3 miniștri, 5 deputați, 1 senator, 2 secretari de stat, un fost președinte al Camerei Deputaților, un secretar de minister au fost trimiși în judecată. De cele mai multe ori, aceia care comit infracțiuni de corupție se află la conducerea unor instituții publice.

O treime dintre inculpați a comis fraude cu fonduri europene, cel mai des cu fondurile europene alocate zonelor rurale, comunităților sărace.

Am descoperit manageri de spitale care iau mită de la furnizori de produse și servicii. Se obțin beneficii chiar și în valoare de milioane de euro. De multe ori, autoritățile publice nu se constituie partea civilă pentru recuperarea prejudiciilor din bani publici și validează astfel abuzul.

189 de inculpați au fost trimiși în judecată pentru abuz în serviciu. Avem o situație îngrijorătoare în domeniul achizițiilor publice.

Este foarte greu să faci investigații în dosare în care faptele au fost comise cu 7-8 ani în urmă. În 2017 am identificat două dosare în care faptele s-au prescris, iar acest lucru îi poate fi imputat unui singur procuror, motiv pentru care am sesizat Inspekția Judiciară.

În 2017, procurorii DNA au avut de soluționat peste 11.200 de dosare. S-au soluționat peste 3.800 de dosare - cel mai mare număr de dosare soluționate într-un an, de la înființarea instituției. DNA are în investigare cazuri care presupun un probatoriu complex.

Peste 23.000 de persoane au fost audiate într-un an, adică o medie de 85 de persoane audiate pe zi. Au fost studiate peste 12 milioane de documente. S-au recuperat 159,5 mil. euro, care au fost confiscați” - [Sursă].

Ministrul justiției nu a dorit să participe la prezentarea raportului privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție pe anul 2017.

Digi24 informează că, spre deosebire de Tudorel Toader, „președintele Klaus Iohannis a participat, miercuri, la ședința de prezentare a raportului privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție pe anul 2017, după cum a anunțat, luni seară, Administrația Prezidențială” [Sursă].

Sursă

Digi24, *Bilanțul activității DNA în 2017: 3.800 de dosare soluționate, 159,5 mil. euro confiscați, 713 condamnări*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/presedintele-iohannis-merge-la-prezentarea-raportului-privind-activitatea-dna-885968>, [Accesat la 10.03.2018]

6. Răspunsul lui Tudorel Toader la contraargumentele prezentate de doamna Kovesi – referitoare la acuzațiile din raportul privind activitatea DNA – este unul previzibil și în linie cu retorica anti-sistem din ultimii doi a partidelor aflate la guvernare.

"Pe mine nu m-a convins nimic din contraargumentele dumneavoastră. (...) Sigur, nu va judeca doar Secția de procurori. Vor judeca românii. Convingerea mea este că adevărul va ieși la suprafață. Adevărul trebuie știut. Dumneavoastră spuneți că totul este perfect. V-am contrazis prin cele notate în raport. Spuneți că aveți deschidere la dialog. Foarte bine. Mâine aveți bilanțul. Mi-ați trimis și o invitație. Vă mulțumesc, dar nu voi veni", a declarat Toader [Sursă].

*Analiză Dialectică: Răspunsul ministrului justiției și absența sa de la ședința de prezentare a raportului privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție pe anul 2017 sunt conduite previzibile. Echipa Dialectică – în acest moment – nu are dubii în legătură cu faptul că interesul domnului Tudorel Toader este unul politic / partinic și în niciun caz unul profesional. Cu alte cuvinte, domnul Toader s-a aliniat cu succes la retorica și elementele acționale specifice coaliției PSD-ALDE; acesta încearcă din răspuțeri să discrediteze sistemul judiciar prin activitatea sa menită a conduce la revocarea procurorului-șef al DNA. *Analiza Dialectică arată că nu există motive întemeiate pentru ca o astfel de propunere să se concretizeze, doamna L. C. Kovesi fiind un important exponent românesc al luptei anticorupție.**

Ce remarcă Echipa Dialectică că există în societatea românească în raport cu acest subiect? (1) Multiple teorii ale conspirației – care sunt propagate atât de către membrii societății civile, cât și de persoane publice cu mare popularitate, dar în mod special de oameni politici (fapt ce reprezintă un motiv suplimentar de a nu da crezare acestor teorii) – au prins „rădăcini” în mentalul opiniei publice. Dintre aceste teorii ale conspirației aducem în prim-plan doar câteva, ele fiind desigur foarte greu de dovedit: (a) existența statului paralel – o entitate suprapolitică și extra-legală care are ca scop „fabricarea” unor dosare penale pentru cei mai influenți oameni politici; de nenumărate ori am atras atenția că

acest concept este lipsit de fundamentare și este utilizat de partidele de la guvernare pentru a inocula maselor ideea că sistemul judiciar românesc este corupt, inefficient și dorește a acapara puterea; totodată, se încearcă conturarea unei legături între serviciile de informații (adesea asociate de cetățenii care au prins regimul comunist cu puterea de atunci; „coincidental” acest grup demografic fiind cel care în proporție covârșitoare votează PSD) și sistemul judiciar românesc, legătură care este văzută ca element negativ, pernicios întrucât oferă serviciilor oportunitatea de „a face legea” – nu numai că această idee este rizibilă și lipsită de fundamentare și vădește o totală lipsă de cunoaștere a unor elemente juridice de bază; exempli gratia, până recent procurorii sau organele de cercetare penală nu dispuneau de tehnica necesară pentru a pune în aplicare ceea ce se numește în termeni de specialitate „mandat de supraveghere tehnică”, iar interceptările telefonice erau realizate prin aparatura Centrului Național de Interceptare a Comunicațiilor ce aparținea SRI; cu toate acestea NIMIC nu demonstrează în mod concludiv că Serviciul Român de Informații influența procesele penale; (b) colaborarea strânsă dintre cei mai importanți oameni din sistemul judiciar și oameni politici suspectați sau care chiar au încălcat legea; această idee diseminată la nivelul societății este menită a contura nivelul ridicat de corupție al sistemului judiciar; cu toate acestea, nu există dovezi care să ateste că oameni cu funcții înalte precum L. C. Kovesi era prietenă cu Dragnea, Ghiță sau alte personaje similare; (c) SRI și alte instituții puneau presiune pe oamenii politici pentru a desemna în funcții importante ale statului român persoane favorabile lor; aceasta este o altă presuposiție – o încercare de discreditare a instituțiilor care pot limita corupția de la nivel înalt – care nu poate fi dovedită, cel puțin nu cu informațiile pe care le deținem acum; (2) Un puternic sentiment de neîncredere față de anumite instituții ale statului (SRI, SIE sau chiar DNA) generat tocmai de „valorile” de propagandă antisistem menite a discredita sistemul judiciar și serviciile de informații.

Analiză Dialectică: Este vital să analizăm răspunsul domnului ministru în detaliu. Doamna Toader afirmă: „Sigur, nu va judeca doar Secția de procurori. Vor judeca românii” – element care nu are nicio legătură cu domeniul științelor juridice. Dacă specialiștii ajung la un verdict acesta este – din punct de vedere calitativ – superior părerii societății civile; acest apel la „români” este haios și lipsit de orice substrat juridic. Nimeni nu poate argumenta – așa cum domnul Toader o face – că ar trebui să demitem procurorul-șef al DNA pe baza „judecății românilor”. Legea dictează procedura, iar specialiștii și-au spus cuvântul. Mai mult decât atât, doamna Toader se vede că nu deține cunoștințe elementare de logică argumentativă când afirmă: „Dumneavoastră spuneți că totul este perfect. V-am contrazis prin cele notate în raport”. Cu alte cuvinte, este lipsit de efect retoric să răspunzi la contraargumente prin invocarea argumentelor inițiale.

Sursă

Digi24, *Bilanțul activității DNA în 2017: 3.800 de dosare soluționate, 159,5 mil. euro confiscați, 713 condamnări*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/presedintele-iohannis-merge-la-prezentarea-raportului-privind-activitatea-dna-885968> , [Accesat la 10.03.2018]

7. Pe data de 7 martie 2018 a avut loc prezentarea raportului de activitate a Ministerului Public pe anul 2017.

„Ministerul Public își prezintă miercuri bilanțul de activitate pe 2017, în prezența președintelui Klaus Iohannis. Ministrul Justiției, Tudorel Toader, nu a confirmat că va veni la prezentarea bilanțului Ministerului Public. El a lipsit și de la bilanțul DNA” – informează Digi24 [Sursa 1].

Procurorul general al României – Augustin Lazăr – a declarat în cadrul acestui eveniment:

<<Am decis în acest an să desfășurăm analiza în sala de marmură a Cercului Militar Național, în considerarea contribuției Parchetelor Militare.

În 2017, procurorii militari au realizat o activitate substanțială, au avut o contribuție relevantă. Au clarificat aspecte ale istoriei recente a României și au avut o contribuție la ridicarea monitorizării pe care Comitetul miniștrilor din Consiliul Europei o exercită asupra României.

Procurorii se bucură de statutul de magistrat care le conferă în activitatea judiciară respectul și autoritatea cuvenite, iar, în contrapondere, le atrage și o mare responsabilitate. Atenția publică permanent și uneori insistent orientată către munca procurorilor a impus, alături de responsabilizarea amintită, asumarea unei conduite integre, a unei ținute etice înalte care să faciliteze acceptarea de către societate fără rezerve a produsului activității Ministerului Public.

În anul 2017, procurorii și-au îndeplinit cu profesionalism atribuțiile legale, acționând pentru apărarea ordinii de drept și pentru protecția drepturilor și libertăților cetățenești. Prevederile constituționale și legale asigură în prezent, în mod practic și efectiv, independența operațională a procurorilor în luarea deciziilor în activitatea judiciară și împiedică imixtiuni sau ingerințe ale altor autorități din afara puterii judecătorești.

Bilanțul pe 2017 se desfășoară sub auspiciile Centenarului Marii Uniri. În acest context se înscrie și publicarea recentă a lucrării „Protecția juridică a patrimoniului cultural”. E un ghid de referință pentru activitatea colegilor noștri.

Am avut peste 1,75 milioane de dosare în anul 2017, iar peste 530.000 au fost soluționate.

Aproape 60.000 de inculpați au fost trimiși în judecată, dintre care aproape 4.000 sunt minori - un număr care trebuie să ne pună pe gânduri. Au fost arestați preventiv circa 10% - măsurile preventive au fost aplicate echilibrat, fără excese.

Peste 10.000 de inculpați dintre cei 20.000 care su săvârșit infracțiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice au fost sub influența alcoolului. Ne atrage atenția asupra curențelor educației unor oameni.

Au fost achitați preventiv 1,7% dintre inculpații trimiși în judecată în 2017 - un procent asemănător cu cel de anul trecut.

Foarte mulți inculpați trimiși în judecată pentru violența în familie. Foarte mulți copii victime ale violenței din partea părinților: 162.

2.500 dintre inculpați au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției, adică 4,2 la sută - un trend bun.

Remarcăm participarea masivă a procurorilor, voluntar, la orele de educație juridică în școli.>> [Sursa 1].

Klaus Iohannis a declarat în cadrul evenimentului:

„Observăm în unele discursuri politice și mediatice o tot mai mare grijă față de soarta unor inculpați și condamnați penal care sunt, evident, deranjați că sistemul judiciar își face treaba în ceea ce îi privește tulburându-le liniștea și afectându-le bunăstarea” [Sursa 2].

„Se încearcă în mod fals acreditarea ideii că procurorii sunt inamicii societății. Dimpotrivă, procurorii sunt de aceeași parte a baricadei cu cei care vor aplicarea legii, iar de partea cealaltă se află câțiva indivizi certați cu legea și care vor să decredibilizeze justiția” [Sursa 2].

Sursa 1

Digi24, *Lazăr a prezentat raportul pe 2017, în lipsa lui Toader: Măsura arestului preventiv, aplicată fără excese*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/augustin-lazar-prezinta-raportul-de-activitate-al-ministerului-public-in-prezenta-presedintelui-iohannis-890387>, [Accesat la 10.03.2018]

Sursa 2

HotNews, *Bilantul Ministerului Public - Klaus Iohannis*, [Online] Disponibil la: <https://www.hotnews.ro/stiri-esential-22327793-live-video-text-augustin-lazar-klaus-iohannis-vorbesc-bilantul-parchetului-general.htm>, [Accesat la 10.03.2018]

8. Pe data de 1 martie 2018, prim-vicepreședintele Comisiei Europene, Frans Timmermans, a venit la București pentru o vizită oficială în cursul căreia a avut întâlniri cu personalitățile statului român: președintele Klaus Iohannis, președintele Camerei Deputaților, Liviu Dragnea, președintele Senatului, Călin Popescu Tăriceanu, premierul Viorica Dăncilă, precum și cu procurorul-șef al DNA, Laura Codruța Kovesi, și cu ministrul Justiției, Tudorel Toader - [Sursa 1].

La finalul vizitei sale, Timmermans a organizat și o conferință de presă. Mesajele transmise de oficialul Comisiei Europene sunt extrem de importante pentru statu-quo-ul românesc.

„În ultimii 20 de ani ați obținut atât de multe în ceea ce privește independența justiției. S-au obținut multe lucruri de la aderare și datorită MCV. E ca și cum ați fi alergat la un maraton, iar acum sunteți la ultima sută de metri. Mesajul meu e să alergați în continuare, dar nu în direcția greșită! Alergați către linia de finiș! Sunteți aproape de final. Mai sunt câteva recomandări ale Comisiei Europene care trebuie implementate. Nu vă opriți, nu stați pe loc și, pentru numele lui Dumnezeu, nu alergați în direcția greșită! Dacă alergăm în continuare, ambiția reprezentată de această Comisie în legătură cu ridicarea MCV în 2019 va putea fi îndeplinită, dar asta dacă vom alerga în continuare” - [Sursa 1].

„E nevoie de următoarele lucruri: toți să muncească împreună, nu unii împotriva celorlalți. E motivul pentru care am convenit cu președintele Camerei și al Senatului, cu reprezentanții ai Guvernului, inclusiv cu premierul, că vom intensifica contactele. Voi fi la dispoziția lor zi de zi. Echipele vor fi în legătură directă. E foarte important să fim în legătură și cu Parlamentul.

Se pare că sunt oameni care ne-au spus că CR nu înțelege sau e dezinformată. De acum încolo nimeni nu va mai avea scuza de a spune asta, pentru că vom fi mereu în contact direct. Putem rezolva problemele doar dacă toate instituțiile sunt implicate, inclusiv sistemul judiciar și instituțiile internaționale dornice să vă asiste: GRECO, Comisia de la Veneția. Comisia de la Veneția are minți strălucite. Comisia Europeană are expertiză. Trebuie să lucrăm pe marginea acestor legi ale justiției și la legile de modificare a Codului penal, trebuie să ne asigurăm că facem lucrurile cum trebuie. Asta se poate face doar într-o atmosferă de cooperare. Pentru asta trebuie să dăm dovadă de respect pentru rolurile celorlalți” - [Sursa 1].

„UE s-a bazat pe separația puterilor în stat. Separația puterilor nu e o problemă în România. A fost clădit un sistem judiciar independent și foarte puternic și românii pot fi mândri de justiția lor. Dar nu e vorba numai de separația puterilor, ci și de felul în care ne purtăm unii cu alții în dezbaterile publice. Atacurile asupra justiției în presă și în dezbaterile publice riscă să creeze impresia, în rândul populației, că e o

problemă cu justiția. Părerea Comisiei Europene e că nu e nimic în neregulă cu justiția. Desigur, pot fi aduse mereu îmbunătățiri, dar trebuie respect atât pentru rolul justiției, cât și al executivului și legislativului. E nevoie de acest respect pentru a crea o procedură de cooperare care să ne ducă unde vrem să ajungem, pentru a ridica MCV.

Sunt foarte norocos să am o echipă foarte bună care lucrează în Reprezentanța Comisiei Europene de aici, condusă de Angela Cristea, și sunt mereu foarte bine informat și vă asigur că știu exact ce se întâmplă aici.

Le-am spus ambilor președinți de Cameră ca data viitoare când au impresia că nu am înțeles, să mă sune direct. Vreau să fiu foarte clar că Angela Cristea face o treabă foarte bună și sunt foarte mândru de ea.

Nu suntem satisfăcuți cu progresele făcute. În unele zone s-a bătut pasul pe loc. Dacă ne intensificăm cooperarea, dacă evităm conflicte, dacă implicăm și actori internaționali, putem să ajungem la capătul acestui maraton. Dacă nu facem asta, vom face pași înapoi. O să fac tot posibilul ca asta să nu se întâmple. Atât în Parlament, cât și în Guvern există dorința de a face progrese.

Toți oamenii greșesc, la fel se întâmplă și în sistemul judiciar. Dacă sunt oameni care fac greșeli, trebuie verificați, dar nu de politicieni și de oameni din executiv. E un principiu important, care ține de separarea puterilor.

Când am vorbit despre politica de partid, Liviu Dragnea m-a întrebat dacă social-democrațiile au astfel de probleme în Europa. I-am spus că nouă ne place să le vorbim oamenilor de educație și sănătate, nu de reforma justiției. Trebuie să depășim acest moment” - [Sursa 1].

Analiză Dialectică: Am accentuat în mod intenționat declarațiile domnului Frans Timmermans întrucât pe baza acestora vă vom prezenta o serie de concluzii referitoare la modul în care instituțiile Uniunii Europene au sărit în ajutorul României. Ceea ce trebuie să înțelegem este faptul că instituțiile U.E., țările membre U.E., oficialii U.E. și, implicit, toate persoanele identificate cu acest organism supranațional nu ne doresc răul, ci din contră. Doar anumiți oameni politici sau oameni de afaceri din unele țări (Ungaria, Polonia, România) vor să inoculeze maselor de oameni că U.E. este inamicul nostru, nu prietenul care la nevoie se cunoaște. De ce se întâmplă asta? Din cauza raportului MCV sau din cauza unor astfel de vizite precum cea realizată de domnul Frans Timmermans. Aceste elemente acționale sunt menite a scoate la suprafață lucrurile care nu funcționează bine, abuzurile și interesele politice ascunse. Doar așa se vor înregistra progrese.

Drept dovadă, Frans Timmermans va sta la dispoziția liderilor de la București „zi de zi” dacă au nelămuriri despre poziționarea Comisiei Europene în legătură cu legile justiției [*„E motivul pentru care am convenit cu președintele Camerei și al Senatului, cu reprezentanți ai Guvernului, inclusiv cu premierul, că vom intensifica contactele. Voi fi la dispoziția lor zi de zi. Echipele vor fi în legătură directă. E foarte important să fim în legătură și cu Parlamentul”*]. Cu alte cuvinte, liderul european a satirizat o idee prevalentă în retorica coaliției de guvernare: „de ce se amestecă cei din Parlamentul European sau Comisia Europeană dacă nu cunosc realitatea din România? Aceștia sunt oricum prost informați” – NU! Lucrurile nu stau așa - Frans Timmermans, precum toți ceilalți lideri europeni sunt bine informați și dețin resursele necesare pentru a se informa temeinic despre România și legislația sa. Liderul european nici nu s-a sfiit să recunoască asta: „Se pare că sunt oameni care ne-au spus că CR nu înțelege sau e dezinformată. De acum încolo nimeni nu va mai avea scuza de a spune asta, pentru că vom fi mereu în contact direct. Putem rezolva problemele doar dacă toate instituțiile sunt implicate, inclusiv sistemul judiciar și instituțiile internaționale dornice să vă asiste: GRECO, Comisia de la Veneția. Comisia de la Veneția are minți strălucite. Comisia Europeană are expertiză. Trebuie să lucrăm pe marginea acestor legi ale justiției și la legile de modificare a Codului penal, trebuie să ne asigurăm că facem lucrurile cum trebuie. Asta se poate face doar într-o atmosferă de cooperare. Pentru asta trebuie să dăm dovadă de respect pentru rolurile celorlalți”.

Poziționarea domnului Frans Timmermans este atât de clară încât Echipa Dialectica nu consideră că alte clarificări ar trebui aduse, însă menționăm că – din punctul de vedere al Comisiei Europene „nu e nimic în neregulă cu justiția.”

Care a fost efectul vizitei domnului Frans Timmermans?

„Vizita lui Timmermans demonstrează încă o dată că încercările coaliției PSD- ALDE de a modifica legile justiției continuă să creeze îngrijorări la Bruxelles. Nu cred însă că încercările acestuia de a arbitra disputele politice de la București vor avea succesul dorit, iar asta reiese clar din declarațiile liderilor politici din PSD care, fie au aruncat în derizoriu mesajele oficialului european, fie chiar l-au atacat grobian“, a declarat **consultantul politic George Rîpă** [Sursa 2].

Echipa Dialectica consideră că efectul vizitei oficiale a prim-vicepreședintelui Comisiei Europene este unul benefic (chiar dacă nu este unul neapărat semnificativ) din două puncte de vedere: (1) vine în ajutorul sistemului judiciar românesc, fapt care impulsionează profesioniștii și liderii instituțiilor din domeniu în a continua lupta cu corupția (implicit să nu se lase descurajați de atacurile din mass-media); concomitent, va descuraja cât de cât unii lideri politici din a mai atacat sistemul judiciar românesc; (2) oferă societății civile o confirmare a faptului că sistemul judiciar este pe drumul cel bun și nu este, așa cum afirmă mass-media de partid, coruptă.

Sursa 1

Digi24, *Timmermans, mesaje ferme transmise la București: Nu alergați în direcția greșită!*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/vicepresedintele-comisiei-europene-frans-timmermans-vizita-romania-justitie-886740> , [Accesat la 10.03.2018]

Sursa 2

Adevărul, *Vizita lui Timmermans în România, prin ochii specialiștilor. Fost ministru de Externe: Timmermans le-a bătut obrazul elegant lui Dragnea și Tăriceanu*, [Online] Disponibil la: http://adevarul.ro/news/politica/vizita-luitimmermans-romania-ochii-specialistilor-fost-ministru-externe-timmermansle-a-batut-obrazul-elegant-dragnea-tariceanu-1_5a997616df52022f7524ade8/index.html , [Accesat la 10.03.2018]

9. << Înființarea unei secții care să ancheteze magistrați va întoarce România cu 27 de ani în urmă”. Această declarație a procurorului general Augustin Lazăr, făcută într-un interviu pentru Agerpres, l-a nemulțumit pe ministrul de Externe, Teodor Meleșcanu>> - informează Digi24 [Sursă].

„Cred că (procurorul general, n.r.) are foarte mari probleme în a gândi lucrurile din acest punct de vedere. Până la urmă, este o structură specială care se ocupă doar de abuzurile care se efectuează. Au existat și există serioase îndoieli în legătură cu probitatea unor procurori și chiar a unor magistrați. Trebuie să existe o instituție care să se ocupe de modul în care judecătorii și procurorii își îndeplinesc funcțiile. Nimeni nu poate să fie autonom, independent și să nu țină seama de nimeni. Există un exilibrul între puterile statului, care trebuie să se realizeze prin formule constituționale și juridice ... E foarte greu să ai o Inspecție Judiciară, care este în subordinea CSM și care este cheamta să facă lumină în anumite cazuri, de multe ori împotriva celor care sunt șefii lor”, a declarat ministrul de Externe pentru Digi24 [Sursă].

Augustin Lazăr a declarat: „Simplul fapt al constituționalității unui text nu înseamnă și că acel text de lege ar fi oportun și că ar fi bun. Curtea Constituțională nu examinează aceste aspecte. Este obligatoriu după ce se publică și ajunge în vigoare. Dar, până atunci, cei care au puterea de a decide trebuie să știe că ne-am întoarce cu circa 27 de ani în urmă. Și când vă spun asta nu exagerez, pentru că, între timp, lumea a evoluat, a fost adoptat principiul specializării magistraților într-un domeniu sau altul. Nu mai există magistratul care se pricepe la de toate și nu are cum să le facă pe toate. Nu poți cerceta în același loc accidente de circulație cu abandon de familie, cu denunțurile inculpaților din penitenciare, ale condamnaților definitiv, că nu li s-au administrat toate probele pe parcursul procesului penal, cu corupția și cu alte și alte lucruri imaginabile și neimaginabile, pentru care se depun plângeri penale împotriva procurorilor” - [Sursă].

Sursă

Digi24, *Anchetarea magistraților | Meleşcanu: Procurorul general are foarte mari probleme în a gândi lucrurile*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/anchetarea-magistratilor-melescanu-procurorul-general-are-foarte-mari-probleme-in-a-gandi-lucrurile-888006> , [Accesat la 14.03.2018]

10. „Vicepremierul Grațiela Gavrilescu, vicepreședinte al ALDE, a afirmat vineri (9 martie 2018), la Pitești, că cel mai potrivit candidat la alegerile prezidențiale din 2019 este Călin Popescu-Tăriceanu, care a demonstrat prin activitatea sa că poate să-i reprezinte pe români” – informează Digi24 [Sursă].

„Europarlamentarele sunt alegerile noastre de bază, este primul scor pe care trebuie să-l obținem, un scor foarte bun, astfel încât la sfârșitul anului 2019 să avem curajul și să avem tăria să ne prezentăm în fața poporului și să spunem așa: Călin Popescu-Tăriceanu și-a păstrat verticalitatea, și-a păstrat ideologia liberală, a demonstrat pe tot parcursul lui politic că poate să reprezinte poporul român, să-i reprezinte pe români și în cinstea celor 100 de ani de centenar, să ne merităm un altfel de președinte, un președinte cu gândul la români. Și cu certitudine și programul nostru de țară, cu România cea de-a șaptea putere economică, va fi pus în operă” – a declarat Grațiela Gavrilescu despre domnul Tăriceanu [Sursă].

Analiză Dialectica: Considerăm această declarație a fi de mică importanță întrucât elogierea „superiorului direct” este un fenomen de largă răspândire. Cu toate acestea, este interesant să îi analizăm implicațiile: oare îl va propune în mod oficial ALDE, pentru alegerile prezidențiale, pe domnul Tăriceanu? Probabilitatea ca acest lucru să se materializeze la nivel faptic este destul de mare în ciuda faptului că domnul Tăriceanu nu va avea șanse reale de a câștiga scrutinul electoral. În contextul în care ultimele modificări ale statu-quo-ului au generat o scădere în sondaje a PSD, introducerea unui candidat precum domnul Tăriceanu în cursa electorală din 2019 ar putea ajuta PSD prin obținerea unor voturi în turul doi, când mai mult ca sigur candidatul ALDE își va prezenta susținerea pentru candidatul PSD.

Sursă

Digi24, *Vicepremier: Tăriceanu, cel mai potrivit candidat la prezidențiale*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/vicepremier-tariceanu-cel-mai-potrivit-candidat-la-prezidentiale-892267> , [Accesat la 14.03.2018]

11. În data de 10 martie 2018 a avut loc un congres extraordinar al PSD. Au fost realizate multe schimbări în cadrul partidului.

„Zi emblematică pentru partidul de la putere. Social democrații și-au ales eșalonul doi de lideri, iar Liviu Dragnea și-a reconfirmat puterea la PSD. Premierul Viorica Dăncilă, susținută de Liviu Dragnea, a devenit numărul doi în partid. Președintele PSD a ținut un discurs de 80 de minute în care a lansat promisiuni de prosperitate și nu a uitat să spună că ține neapărat la trei lucruri importante: să schimbe legile de la justiție și servicii secrete și să apară una nouă, care să-i pedepsească pe șefii de instituții care vorbesc de rău România în interviuri date presei din străinătate. Acesta este, de altfel, unul dintre reproșurile pe care i le-a adus ministrul justiției procurorului-șef anticorupție, pe care vrea să îl schimbe din funcție” – informează Digi24 [Sursa 1].

Congresul a durat șapte ore!

„Ecaterina Andronescu și Nicolae Bănicioiu, foști vicepreședinți, l-au acuzat pe Liviu Dragnea că nu îi lasă să vorbească în fața colegilor și au plecat într-o pauză. Foarte supărați, au lansat și alte acuze din postura de candidați fără șanse la poziția numărul doi din partid. Ecaterina Andronescu și Nicolae Bănicioiu și-ar fi dorit funcția de președinte executiv al partidului, pe care a câștigat-o Viorica Dăncilă.

Claudiu Manda a anunțat rezultatul votului. Nu e nicio surpriză, cei 16 vicepreședinți din regiuni, câte un bărbat și o femeie, sunt cei care trebuiau să iasă, iar nr. 2 în partid devine premierul Viorica Dăncilă, care a fost aleasă președinte executiv. Marian Neacșu a fost ales secretar general. Votul a fost lipsit de emoții, având în vedere că în mai toate regiunile au candidat doar doi social-democrați, câte funcții și sunt. Au fost însă mai multe numulțumiri, iar contracandidații Vioricăi Dăncilă s-au retras. Este vorba despre Ecaterina Andronescu și Nicolae Bănicioiu.” – informează Digi24 [Sursa 1].

Digi24 mai informează [Sursa 1]: „Rezultatele alegerilor din Congresul extraordinar al PSD de sâmbătă au fost anunțate în sala aproape goală, scrie News.ro. Anunțul rezultatelor votului a fost făcut în sala aproape goală, delegații grăbindu-se să plece spre case, unii având de mers multe ore cu autocarele.

Pentru funcțiile de vicepreședinți pe Regiunea București-Ilfov au fost aleși primarul Capitalei, Gabriela Firea, și primarul Sectorului 3, Robert Negoită.

* Regiunea Nord-Est (Bacău, Botoșani, Vaslui, Iași, Neamț, Suceava): Doina Fedorovici (PSD Botoșani) și Gabriel Vlase (PSD Bacău)

* Regiunea Sud-Est (Brăila, Buzău, Constanța, Galați, Vrancea, Tulcea): Mirela Furtună (PSD Tulcea) și Marian Oprișan (PSD Vrancea)

* Regiunea Sud (Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova, Teleorman): Carmen Dan - PSD Teleorman (pe locurile alocate femeilor) și Adrian Țuțuianu - PSD Dâmbovița

* Regiunea Sud-Vest (Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt, Vâlcea): Lia Olguța Vasilescu (PSD Dolj) și Paul Stănescu (PSD Olt)

* Regiunea Vest (Arad, Caraș Severin, Hunedoara, Timiș): Natalia Intotero (PSD Hunedoara) și Mihai Fifor (PSD Arad)

* Regiunea Nord-Vest (Bihor, Bistrița-Năsăud, Cluj, Maramureș, Satu Mare, Sălaj): Doina Pană (PSD Bistrița-Năsăud) și Gabriel Zetea (PSD Maramureș)

* Regiunea Centru (Alba, Brașov, Covasna, Harghita, Mureș, Sibiu): Roxana Mînzatu (PSD Brașov) și Bogdan Trif (PSD Sibiu).”

Tot Digi24 informează [Sursa 1]:

<<**Liviu Dragnea le-a vorbit social- democraților despre continuarea reformei în ceea ce privește legile justiției și a codurilor penale. În plus, liderul PSD spune că nu mai vrea ca românii să fie ascultați și arestați fără motiv de instituțiile de forță.** Nu a uitat să-l menționeze pe procurorul „Portocală” (Mircea Negulescu, în prezent suspendat de CSM -n.r.). În aceste condiții, Liviu Dragnea a anunțat schimbarea legilor de funcționare a serviciilor secrete. Social-democratul a vorbit și despre suveranitatea României. În opinia sa, trebuie să avem relații bune cu partenerii externi, dar nu trebuie să fim servili în fața acestora.

Liviu Dragnea spune că cele mai grele lovituri sunt cele care vin din interior. „Dar indiferent de lovituri, eu vreau să merg în continuare, pentru a îndeplini obiectivele din programul de guvernare, pentru a închide odată pentru totdeauna abuzurile din această țară și pentru a reabilita democrația”, spune liderul PSD înainte de a cere, retoric, susținerea participanților: Vreți să mai fiu în continuare președintele vostru? Final de discurs. Urmează ropote de aplauze și urale.

Liviu Dragnea cere relații economice aprofundate cu Statele Unite, dar și cu China și se declară revoltat că în Israel, țară așa de importantă, nu avem ambasador de circa un an. El i-a cerut ministrului de externe să facă rapid o propunere de ambasador.

A vorbit apoi de relațiile cu vecinii și mai ales cu Republica Moldova.

Președintele PSD, Liviu Dragnea, a declarat, la congresul PSD, că actuala guvernare va întări Parteneriatul cu SUA, el subliniind că România și-a îndeplinit angajamentele militare, iar acum dorește și beneficii materiale.

El a spus că guvernarea actuală vrea să construiască relații speciale în domeniul economic și în industria de apărare cu Germania, Franța și Marea Britanie.

„Noi am realizat, și nu altcineva, obiectivul de 2% pentru Apărare. Nu vrem ca acest 2% să plece din țară, vrem ca cea mai mare parte a echipamentelor militare să se producă în România”, a subliniat Dragnea.

„O dată pentru totdeauna trebuie să abordăm cu curaj, pragmatism și cu continuitate uriașul potențial de dezvoltare pe care îl avem într-o relație de colaborare cu China. Absolut toate țările doresc să aibă relații comerciale, economice și au început să aibă, și la noi pentru că unii și alții interpretează ei într-un fel sau altul, în condițiile în care există deschidere foarte mare pe acea parte, au fost tot felul de șovăieli și ezitări. Vreau să nu mai avem aceste ezitări, dar nici coaliția, nici Guvernul României.”

Reforma legilor justiției și a codurilor penale va continua după un calendar bine stabilit, anunță Liviu Dragnea. Legile de funcționare a serviciilor secrete vor fi, de asemenea, actualizate. „Trebuie să înțelegem că dezbateră pe legile justiției și de modificare a codurilor penale a ajuns la acest nivel de aversitate pentru că în spatele celor care nu doresc să fie adoptate aceste modificări, care se opun oricărei modificări raționale stau beneficiarii sistemului ilegal de putere. Această dezbateră își va continua cursul, va fi dusă până la capăt, până la aprobare. Este un pas de modernizare a societății”, a susținut liderul PSD. „În paralel, PSD va iniția procesul de reșezare constituțională și funcțională a instituțiilor nedemocratice, care acum ceva timp și-au uitat rostul și locul în societate. Legile de funcționare ale serviciilor secrete vor fi actualizate după standardele de transparență a omoloagelor europene. Comisiile parlamentare de anchetă își vor finaliza concluziile în cel mai scurt timp posibil, iar concluziile vor fi fructificate atât judiciar acolo unde va fi cazul – și sunt convins că va fi cazul –, cât și prin îmbunătățirea cadrului legislativ privind drepturile și libertățile fundamentale ale românilor.”

România este un stat suveran, așa scrie în Constituție. Să nu uităm asta. Atunci când oameni politici, șefi de instituții, voci cunoscute ale societății își sabotează cu bună știință țara, (...) în aceste situații pierdem suveranitate, independență, demnitate, respect și nu câștigăm nimic. Defăimarea propriei țări este o faptă foarte gravă, care expune România la riscuri, la sancțiuni, la întâzieri și la pierderea unor avantaje.” >>

Analiză Dialectică: Am decis să preluăm pasaje semnificative din știrea Digi24 întrucât este cea mai precisă relatare a evenimentelor din cadrul congresului extraordinar al PSD, urmând ca în această secțiune să comentăm în detaliu cele întâmplate.

Așa cum vă prezentăm în ultimele ediții ale RoSeven (aici - https://docs.wixstatic.com/ugd/b4f37f_0add65209c84a56ac257628ff30514b.pdf, https://docs.wixstatic.com/ugd/b4f37f_03dc882a0dde4ac5bc5db5ba75f23096.pdf, https://docs.wixstatic.com/ugd/b4f37f_f56d664007db459b80558f0dacf7b353.pdf) în interiorul PSD se conturează mai multe centre de putere care puneau sub semnul întrebării autoritatea domnului Dragnea. Acestea gravitau în jurul lui Codrin Ștefănescu, Nicolae Bănicioiu, Ecaterina Andronescu și Mihai Chirica.

Cel din urmă, întrucât avea poziționări vădit anti-Dragnea și nu era la fel de influent în cadrul formațiunii precum ceilalți disidenți, a fost exclus din partid. Pentru a scăpa de celelalte trei nuclee de putere - Codrin Ștefănescu, Nicolae Băncicioiu, Ecaterina Andronescu – liderul PSD a cerut organizarea unui congres național extraordinar în cadrul căruia să se facă alegeri pentru cele mai importante funcții din cadrul partidului, în ciuda faptului că mandatul actual al unor lideri precum Codrin Ștefănescu expira abia peste un an și jumătate.

Cu toate acestea, numai pentru funcția ocupată de domnul Dragnea nu s-au ținut alegeri. In extenso, congresul în cauză nu a fost altceva decât un instrument pentru domnul Dragnea – *așa a reușit să epureze (sau cel puțin să marginalizeze) unii dintre cei mai cunoscuți membri ai PSD [id est, Codrin Ștefănescu, Nicolae Băncicioiu, Ecaterina Andronescu], a demonstrat controlul pe care îl deține în PSD (el este alfa și omega), a reușit să creeze un excepțional exercițiu de imagine întrucât a venit însoțit de iubita sa de 25 de ani, Irina Alexandra Tănase, și a atras atenția presei cu acest element, a fidelizat o parte a electoratului PSD prin interesul și implicarea mimantă pentru bunăstarea țării.* În ciuda acestor avantaje oferite de congres, domnul Dragnea a comis o greșeală – celebrul moment în care întrebă „Vreți să fiu în continuare președintele vostru?”, după evaluarea *Dialectica*, va avea un efect similar asupra popularității domnului Dragnea cum a avut și lansarea grandioasă de pe National Arena pentru domnul V. Ponta. O campanie electorală bine pusă la punct de către opoziție poate exploata la maximum momentul de prezumțiozitate al domnului Dragnea.

Mai mult decât atât, elementele anterior menționate sunt de mică importanță în comparație cu obiectivele programatice aduse în prim-plan de domnul Dragnea. **Exempli gratia, el afirma „Trebuie să înțelegem că dezbateră pe legile justiției și de modificare a codurilor penale a ajuns la acest nivel de aversitate pentru că în spatele celor care nu doresc să fie adoptate aceste modificări, care se opun oricărei modificări raționale stau beneficiarii sistemului ilegal de putere. Această dezbateră își va continua cursul”, fapt ce demonstrează că evaluarea noastră este corectă: războiul cu sistemul judiciar va continua chiar și după ce Klaus Iohannis va respinge cererea de revocare a L. C. Kovesi. Dacă supremația pe care domnul Dragnea tocmai a obținut-o în partid nu era elementul predilect ce îi îngrijora pe specialiști, faptul că el încearcă prin mijloace relativ autoritare să obțină controlul instituțiilor statului român este deja un pericol serios la adresa valorilor democratice. Altă afirmație a lui Liviu Dragnea ne siderează și îngrijorează: „În paralel, PSD va iniția procesul de reșezare constituțională și funcțională a instituțiilor nedemocratice, care acum ceva timp și-au uitat rostul și locul în societate. Legile de funcționare ale serviciilor secrete vor fi actualizate după standardele de transparență a omoloagelor europene” – prin intermediul acestei declarații liderul PSD trasează o paralelă între serviciile secrete și ceea ce el numește „instituții nedemocratice”. In concreto, liderul PSD, în timpul congresului și în fața a 4000 de oameni, a susținut că serviciile de informații ale României – instituții care funcționează în**

conformitate cu legislația în vigoare și sunt ABSOLUT NECESARE în orice societate democratică – ar funcționa fără niciun fel de control și că într-un fel sau altul ar influența sistemul politic.

Dorința domnului Dragnea de a limita acțiunile manipulatorii ale serviciilor de informații corelată cu intenția de a incrimina defăimarea prin intermediul unei legii anti-defăimare transformă PSD-ul dintr-un pseudoactor antisistem într-un actor politic antisistem care este pasibil a intra sub incidența art. 40 (2) din Constituția României (Partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau a independenței României sunt neconstituționale).

Concluzie: Congresul PSD a fost un spectacol scabros care a ajutat un individ să acapareze întreaga putere în partid prin numirea unor oameni de încredere în cele mai importante funcții.

Sursa 1

Digi24, *Congresul PSD. Rezultate anunțate într-o sală aproape goală: Viorica Dăncilă devine nr. 2 în partid*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/congres-extraordinar-al-psd-fara-emoții-pentru-liviu-dragnea-892365>, [Accesat la 16.03.2018]

Sursa 2

Digi24, *Andronescu: Am decis să ne retragem. Bănicioiu: Congresul e un simulacru*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/andronescu-am-decis-sa-ne-retragem-banicioiu-congresul-e-un-simulacru-892596>, [Accesat la 16.03.2018]

Sursa 3

Digi24, *Codrin Ștefănescu: Acum avem candidați: Dragnea contra Bănicioiu, Cati Andronescu și Ștefănescu*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/codrin-stefanescu-acum-avem-candidati-dragnea-contra-banicioiu-cati-andronescu-si-stefanescu-892110>, [Accesat la 16.03.2018]

12. „PNL mizează pe tandemul Iohannis președinte - Orban premier pentru a câștiga alegerile” – informează Digi24 [Sursă].

„Consiliul Național al PNL a validat, duminică, susținerea candidaturii lui Klaus Iohannis pentru un nou mandat de președinte, în timp ce Ludovic Orban a fost desemnat prin vot să fie propunerea de premier a partidului” – informează Digi24 [Sursă].

Ludovic Orban a declarat: „Ni se cere de foarte mulți analiști, comentatori și foarte mulți cetățeni să venim cu un program de guvernare și vom veni cu un program de guvernare, dar nu un program de guvernare scris pe picior, nu așa un program de guvernare cum a fost programul pe care l-a prezentat actualul partid de guvernare, o colecție de minciuni scoase din cărțile cu baronul Munchhausen. Trebuie să venim cu răspunsuri serioase, profunde, care să se bazeze pe analize, pe studii de impact, pe analiza comparativă a politicilor publice în diverse domenii în toate țările europene, care să aibă la bază cu adevărat rezolvarea marilor probleme care există în societatea românească (...), a disfuncționalităților majore, a minciunilor care se perpetuează în discursul public și al oamenilor politici numai din dorința de a ascunde existența acestor probleme” - [Sursă].

Digi24 mai informează: „Pentru susținerea candidaturii lui Iohannis, au fost exprimate 817 voturi, din care 793 au fost pentru, iar 24 au fost declarate nule. În ceea ce privește candidatul PNL la funcția de premier, au fost exprimate 821 de voturi, din care 686 pentru Ludovic Orban, 113 pentru Viorel Cataramă, iar 23 au fost declarate nule” - [Sursă].

Analiză Dialectica: Alegerea PNL este predictibilă. Partidul nu deținea un candidat mai popular decât președintele Iohannis. Chiar dacă PNL-ul ar fi dorit să propună un alt candidat – și întrucât își dorește să câștige din nou acest tip de scrutin electoral – nu avea altă soluție; cu alte cuvinte a fost constrâns de propria incapacitate de a produce oameni politici de înaltă calitate care, totodată, să posede șarm și un nivel ridicat de popularitate.

Nominalizarea domnului Orban pentru funcția de prim-ministru ar putea reprezenta un mare dezavantaj pentru dinamica electorală de peste un an. Echipa Dialectica este de părere că cea mai bună strategie era reprezentată de „secretizarea” nominalizării pentru prim-ministru. Domnul Orban nu se bucură de un nivel foarte ridicat de popularitate în rândul electoratului, iar selectarea sa pentru a forma un tandem cu domnul Iohannis va genera cu siguranță o pierdere din punct de vedere al voturilor. Românii cu drept de vot care au o aversiune pentru domnul Orban vor alege să nu voteze pentru Iohannis din cauza variantei de prim-ministru.

Sursă

Digi24, *PNL mizează pe tandemul Iohannis președinte - Orban premier pentru a câștiga alegerile*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/consiliul-national-al-pnl-voteaza-astazi-sustinerea-presedintelui-iohannis-pentru-un-nou-mandat-si-pe-orban-premier-892898> , [Accesat la 14.03.2018]

13. „Consiliul Superior al Magistraturii a făcut publică Hotărârea nr. 52 din data de 27 februarie, hotărâre prin care a dat un aviz negativ propunerii formulate de ministrul Justiției, Tudorel Toader, de revocare din funcție a procurorului-șef al DNA, Laura Codruța Kovesi. CSM a trimis și la Cotroceni motivarea avizului negativ” – informează Digi24 [Sursă].

„Secția pentru procurori constată că dispozițiile art. 51 al Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor instituie un cadrul legal privind revocarea din funcțiile de conducere, stabilind nu doar situațiile în care aceasta poate interveni și titularii propunerii, ci și aspectele ce trebuie analizate cu ocazia verificării celor patru componente manageriale: organizarea eficientă a activității, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și aptitudinile manageriale. Se constată că, în cuprinsul propunerii de revocare, cu ocazia dezvoltării celor 20 de motive, nu s-a făcut referire punctual la niciuna dintre atribuțiile legale încălcate, nefiind specificată expres componenta managerială vizată” – se arată în Hotărârea nr. 52 din data de 27 februarie [Sursă].

Conform Digi24, „hotărârea CSM are 51 de pagini. În document, Secția pentru procurori a CSM a reluat atât argumentele prezentate de ministrul Tudorel Toader, cât și răspunsurile date, în cadrul audierii din 27 februarie, de șefa DNA, Laura Codruța Kovesi. Toate cele 20 de motive invocate de ministrul Justiției sunt prezentate și însoțite de poziția CSM. Secția de procurori arată fie de ce motivele sunt nefondate, fie că ele exced competențelor de verificare pe care le au procurorii din CSM” [Sursă].

„Una dintre atribuțiile procurorului șef direcție, (...) o constituie conducerea și coordonarea întregii activități a DNA, cu luarea măsurilor pentru buna organizare și funcționare a acesteia. Secția apreciază însă că interpretarea anumitor dispoziții penale și procesual penale, într-o manieră diferită de interpretarea ulterioară a Curții Constituționale a acelorași dispoziții, nu poate echivala cu o încălcare a atribuției menționate ... „Spre deosebire de alte unități de parchet, competența DNA este una specială, diferită de cea a altor structuri din cadrul Ministerului Public. Din bugetul Direcției sunt suportate și cheltuielile cu alte categorii de personal decât procurorii, astfel că modul în care ministrul Justiției a efectuat comparațiile, prin raportare la alte instituții, nu are corespondent faptic, nepornindu-se de la aceleași premise” – mai arată Hotărârea nr. 52 din data de 27 februarie [Sursă].

Sursă

Digi24, *De ce refuză CSM revocarea șefei DNA*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/de-ce-refuza-csm-revocarea-sefei-dna-896266> , [Accesat la 14.03.2018]