

RoSeven

11 februarie - 21 Februarie 2018

<< Factorul Kovesi, societatea „închisă” și protestul cu portocale >>



Copyright

© 2018 Dialectica. All rights reserved.

Atenționare

Această publicație online este protejată de legea dreptului de autor.

Nu este permisă reproducerea, copierea, traducerea, transmiterea și / sau publicarea parțială sau integrală, în scopuri comerciale, a oricărei secțiuni a acestei publicații fără permisiunea scrisă a autorilor.

Echipa Editorială / Autori

Apostol Gabriel, Badea Marco, Filip Ana-Maria, Iosipescu Neagu Matei, Marcu Iuliana, Marin Constantin Alexandru, Mohan Aurelian-Dragoș.

Date de contact Dialectica

Email: news@dialectica.ro

Website: www.dialectica.ro

Informații generale

Publicația RoSeven este un demers independent din punct de vedere financiar, ideatic și politic, autorii menționați anterior fiind singurele persoane care contribuie la scrierea rubricii în cauză.

Analiza se bazează pe informații colectate din multiple surse. Echipa Dialectica sintetizează cele mai importante știri, iar apoi realizează evaluări obiective bazate pe corelarea datelor, deciziilor și atitudinilor prevalente la nivelul sistemului politic românesc.

Teleologia publicației RoSeven nu include obiective de natură politică și, implicit, nu vizează favorizarea sau, din contră, prejudicierea imaginii unei formațiuni politice și / sau a unui actor politic individual. Scopul RoSeven este studierea manifestărilor politice românești – indiferent de forma acestora – și livrarea unor analize pertinente, menite a informa publicul în legătură cu evoluția statu-quo-ului.

România & tranziția către o democrație consolidată

Perioada analizată este 11 ianuarie – 21 februarie 2018.

La finalul documentului, a fost analizată și știrea din 22 februarie 2018 referitoare la raportul anunțat de Tudorel Toader.

Având în vedere importanța evenimentelor din ultimele 11 zile am decis să realizăm o analiză RoSeven extinsă care să evalueze toate modificările care au marcat sistemul politic românesc.

Evenimentele din această analiză nu sunt prezentate în ordine cronologică, ci sunt portretizate în așa fel încât să poată creiona o imagine de ansamblu (obiectivă) a României de la începutul anului 2018.

Prezentarea cronologică nu ar fi facilitat o bună înțelegere a modului în care gândesc, implicat, acționează actorii politici.

Echipa Dialectica a încercat să surprindă un spectru cât mai larg de evenimente pentru a vă oferi predicții precise cu privire la evoluția „arenei politice.”

Dacă analizăm statu-quo-ul putem spune cu certitudine că România trece printr-o perioadă de instabilitate și incertitudine de natură politică.

<< DNA a devenit, începând de duminică [11 februarie 2018], ținta unei serii de acuzații, serie începută după ce Antena 3 a difuzat duminică seara o înregistrare în care fostul deputat PSD Vlad Cosma îi acuza pe procurorii DNA Mircea Negulescu și Lucian Onea că au încercat să „inventeze dosare în baza unor probe fabricate”, în cauză fiind vorba despre **Sebastian Ghiță** >> informează HotNews [informațiile de mai sus sunt disponibile la toate agențiile de presă din țară, Sursa 1 – Sursa 2 – Sursa 3].

Situația nu este nouă și nu surprinde pe nimeni. DNA se află de mult timp sub un „asediu mediatic și politic”. Atacurile la adresa sistemului judiciar românesc sunt extrem de puternice și bine structurate, fapt observat și de Comisia Europeană, care vorbește despre acest fapt în **Raportul MCV (Mecanismul de cooperare și de verificare) 2017** la pagina 10: „**Succesul urmăririi penale și condamnării multor politicieni renumiți în România este un semn de independență a sistemului judiciar, care arată că nici ocupanții unor posturi înalte nu sunt deasupra legii dacă au comis infracțiuni. Totuși, acest lucru pare să se afle la rădăcina unor atacuri adesea orientate direct către magistrați în mod individual, ceea ce depășește critica sau dezaprobarea unei pedepse sau contestarea unei hotărâri prin mijloacele legale aflate la dispoziție. Atacurile care vizează discreditarea diferiților magistrați sau a instituțiilor judiciare riscă să submineze încrederea opiniei publice în ansamblul sistemului judiciar și, eventual, să intimideze diferiții magistrați. Critica excesivă sau personalizată adusă judecătorilor de către Parlament sau Guvern este contrară principiului respectului reciproc între instituții și este în contradicție cu respectul pentru independența sistemului judiciar”** sau la pagina 2:

„Probleme de fond, cum ar fi punerea sub semnul întrebării a independenței sistemului judiciar și a autorității hotărârilor judecătorești și, uneori, încercările specifice de a se reveni la situația anterioară reformelor, au încetinit, în mod inevitabil, ritmul progreselor înregistrate în vederea atingerii obiectivelor MCV” [Sursa 4].

Raportul MCV 2017 mai menționează: „Din 2013, bilanțul instituțiilor implicate în cercetarea și urmărirea cazurilor de corupție la nivel înalt și în pronunțarea de hotărâri în astfel de cazuri a fost solid, conducând în mod regulat la punerea în mișcare a acțiunii penale și încheierea de cazuri privind politicieni de la toate nivelurile și din toate partidele politice, precum și privind funcționari publici, magistrați și oameni de afaceri. Direcția Națională Anticorupție investighează un număr mare de cazuri și trimite în fiecare an în judecată sute de persoane acuzate de corupție la nivel mediu și înalt, iar Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel pronunță condamnări definitive într-un număr încă mare de cazuri de corupție la nivel mediu și înalt. De asemenea, s-a înregistrat o tendință puternică în sensul confiscării bunurilor pentru recuperarea prejudiciului cauzat de infracțiunile de corupție. Bilanțul acestora, care s-a menținut constant în 2016, este un semn de independență și profesionalism al instituțiilor judiciare” [p. 8, Sursa 4].

Prin urmare, decizia procurorului-șef al DNA, Laura Codruța Kovesi, de a organiza o conferință de presă miercuri, 14 februarie 2018, nu este, la rândul ei, surprinzătoare. Conferința a durat aproape 2 ore și a avut loc la sediul DNA.

Cele mai importante declarații ale Laurei Codruța Kovesi sunt următoarele [Sursa 1]:

- „Vlad Cosma a avut calitate de martor în 12 dosare.”
- „La Ploiești au fost instrumentate mai multe cauze în care Mircea Cosma, Vlad și Andreea Cosma au fost în calitate de martori și inculpați.”
- „Într-un dosar, Vlad Cosma a fost trimis în judecată pentru trafic de influență alături de Mircea Cosma, pentru luare de mită și abuz în serviciu. Cauza a fost înregistrată la ICCJ prin sentință penală din noiembrie 2016, cei doi fiind condamnați: Cosma Mircea la 8 ani, Vlad Cosma la 5 ani.”
- „Cererile prin care au spus că procurorii nu au procedat legal au fost respinse, s-a constatat definitiv în camera preliminară că probele au fost administrate legal. Acești inculpați care fac acuzații nerezabile au invocat în fața judecătorilor cereri și excepții, care au fost respinse.”
- „Vineri, 9 februarie, persoane din anturajul lor s-au prezentat la sediul DNA Ploiești încercând să intimideze procurorii sub forma unor avertismente de difuzare în presă a unor înregistrări trunchiate de natură să compromită procurorii. Evident că procurorii nu au cedat pentru că știu că au respectat legea. A susținut că duminică iese pe televizor, să distrugă pe toată lumea, o să iasă un scandal fantastic, e ditamai regia făcută. Procurorilor li s-a cerut expres să ne așezăm undeva să căutăm o variantă, să picăm la pace. Procurorii nu au cedat pentru că știu că nu au falsificat probe. Iată că duminică seara au apărut exact acele situații descrise încă de vineri de persoane din anturajul inculpaților.”

- „Procurorii din DNA nu falsifică probe, respectă legea. Modul în care lucrează e supus controlului judecătoresc, în toate dosarele noastre. Judecătorii verifică dacă s-a respectat legea la administrarea probelor. E în curs o verificare a Inspecției Judiciare. Am fost întrebată ce am făcut. Am făcut ce prevede legea. Orice suspiciune de abatere se cercetează de IJ.”
- „Atunci când procurorii nu au respectat legea, am sesizat IJ, am cerut CSM revocarea unor procurori care nu și-au îndeplinit atribuțiile. La primul semn că un procuror nu a respectat legea, am reacționat, conform atribuțiilor legale. Avem mecanisme interne de autocurățare. Dar asta nu înseamnă că toți procurorii sunt la fel. În ultimii 4 ani DNA a obținut cele mai bune rezultate. Peste 70 de demnitari trimiși în judecată, doi prim-miniștri, miniștri, deputați și senatori. DNA a dovedit că legea e egală pentru toți. Dacă un procuror a încălcat legea, nu înseamnă că toți sunt la fel. Nu trebuie să culpabilizăm tot corpul procurorilor și să spunem că așa se lucrează. Nu, nu așa se lucrează.”
- „E o coincidență că în ultimul an s-au pronunțat sentințe pentru persoane dintr-un partid, în dosare investigate de DNA? Mă întreb!”
- „Nu se falsifică probe în DNA. Cine încalcă legea, imediat se iau măsurile legale.”
- **„Nu cred că acest atac e întâmplător. Asistăm în ultima perioadă la un festival disperat al inculpaților, care spun neadevăruri, părți de adevăr. Suntem atacați că ne-am făcut treaba. Justiția e sub un asalt de peste un an. Dacă ne uităm cine atacă vedem inculpați condamnați, trimiși în judecată, oameni care au bani, resurse, posibilități și care vor să decredibilizeze justiția, ce s-a făcut corect, să ducă în derizoriu faptele de corupție.”**
- „Nu am niciun motiv să îmi dau demisia, am respectat legea în tot ce am făcut.”
- „E foarte greu pentru șeful instituției, sunt în DNA peste 11.200 de dosare, zilnic sunt 70 - 80 de audieri.”
- **„Dar repet, la primul semn când aflăm că un procuror nu a respectat legea, am reacționat ... Unii au încălcat legea, codul deontologic, aceste lucruri s-au verificat, s-au luat măsurile legale. Când au apărut primele indicii, am dispus măsuri.”**
- „Nu știu despre ce raport e vorba, nu am avut nicio discuție cu ministrul, singura discuție a fost în fața dvs la CSM, când s-a dezbătut raportul de control al Inspecției Judiciare anul trecut. De la acel moment nu am mai avut nicio discuție cu el. Nu mi s-a cerut niciun fel de date, ca atare îmi e foarte greu să vă raspund ce are în vedere. Nu pot să răspund în locul Ministrului de Justiție. Dacă tot am vorbit de controlul IJ, anul trecut DNA Ploiești a fost contorlat de IJ, inclusiv din perspectiva managementului. Nu s-au constatat deficiențe, nu s-au făcut propuneri de revocare din funcție sau alte recomandări.”
- „Sunt situații în care inculpații fac denunțuri, e dreptul lor. Nu putem interzice unor persoane să facă denunțuri, accesul la justiție e liber. Nu luăm de bun orice denunț, în spatele denunțului de foarte multe ori sunt alte interese. Orice denunț e verificat, poate fi confirmat prin probe sau poate fi infirmat. Nu înseamnă că un inculpat care face un denunț automat procurorii trimit în judecată.”
- „Eu nu am nicio certitudine că acele înregistrări sunt reale sau nu. Vă întreb, toată activitatea DNA se rezumă la un dosar în care un inculpat condamnat face afirmații despre un procuror? Faptul că un inculpat acuză un procuror nu înseamnă că acuzația e adevărată. Să așteptăm să vedem dacă se verifică.”

- „Eu răspund oamenilor cinstiți din România, care cred sau nu în DNA. Care întreabă: aveți probleme cu procurori care nu respectă legea? Da, câteodată avem probleme, dar luăm măsuri. Când vedem un festival disperat al inculpaților care ne atacă, înregistrări trunchiate, e normal să ieșim să dăm explicații, ce am făcut sau ce nu am făcut. Nu suntem o instituție perfectă, ne dorim să fim. Dar la astfel de acuzații nu putem să avem pasivitate. Eu asta le spun cetățenilor: nu falsificăm probe și respectăm legea. Avem un dublu control, judecătoresc și din partea Inspecției Judiciare, suntem controlați tot timpul. Dacă cineva a înțeles că am ieșit să răspund inculpaților se înșală, eu nu răspund inculpaților.”

Informații: Ne-am rezervat dreptul de a *accentua* afirmațiile pe care le considerăm esențiale în procesul de analiză a situației de fapt. Anumite greșeli regăsite în transcrierea interviului nu ne aparțin și au fost preluate din sursa citată. Pentru mai multe detalii, inclusiv interviul complet vă rugăm să analizați sursele de mai jos, Sursa 1 până la Sursa 4.

Analiza Dialectica

Trebuie să înțelegem cauzele care au generat acest atac de mari proporții îndreptat împotriva sistemului judiciar românesc. Atacul de care vorbim a fost sesizat de multe elemente cu autoritate din cadrul statului român, precum președintele republicii, Klaus Iohannis, șefii și membrii unor instituții judiciare importante, analiști politici renumiți, sau de elemente alogene, ambasadele partenerilor strategici ai României, instituțiile europene (Comisia Europeană, europarlamentari străini etc.) și oameni politici din statele membre U.E. Cu alte cuvinte, atacul la adresa justiției din România există și este dovedit de multe surse de încredere; nu putem trece cu vederea impactul său. Revenind la cauzele acestui atac, afirmăm următoarele: (1) în majoritatea cazurilor, precum și în cazul românesc, un asemenea val de acuzații îndreptate împotriva instituțiilor menite a veghea la respectarea legii este rezultatul creșterii în mod exponențial a eficienței acestor „organe” ale statului; în concreto, în statele postcomuniste este recunoscut această fenomen care, de obicei, ia amploare în primul deceniu de după instaurarea regimului democratic [faptul că în România el se manifestă abia la 30 după instaurarea noului regim ne arată că *încă suntem în procesul de tranziție către o democrație consolidată*; pe scurt, tranziția către democrație (element diferit de stadiul actual de tranziție către o democrație consolidată) s-a realizat – așa cum s-a realizat în majoritatea statelor postcomuniste – prin intermediul integrării în noile structuri politice a vechilor cadre de partid [element cunoscut și recunoscut de toți specialiștii din domeniu], fapt ce a îngreunat diseminarea valorilor și practicilor democratice autentice la nivel instituțional; în acest fel, Echipa Dialectica afirmă că s-a perpetuat coexistența a două „curente acționale” în ceea ce privește practicile instituționale / organizaționale: pe de o parte avem valorile democratice autentice, instaurate prin legi, ordonanțe sau regulamente interne, iar pe de altă parte avem tehnicile de evitare, sabotare și nerespectare a legii cu scopul obținerii unor foloase patrimoniale; în momentul în care – după integrarea în Uniunea Europeană – spațiul de manevră a început să devină din ce în ce mai limitat, centrii de putere afectați au început să recurgă la tehnici alternative pentru a discredita sistemul judiciar care a dat semne că funcționează din ce în ce mai bine; (2) faptul că în ultimul timp instituții precum DNA au incriminat actori politici importanți reprezintă o altă cauză a noului asalt asupra justiției [nr. 2 se similar cu nr. 1, însă acest element este rezultatul creșterii eficienței sistemului judiciar; (3) investigarea cazurilor de corupție a început destul de târziu, fapt ce a permis multor

indivizi să acumuleze resurse financiare substanțiale, ce sunt acum folosite pentru a discredita instituțiile care le cercetează conduita din trecut.

Acuzațiile aduse sistemului judiciar românesc sunt ușor de contracarat. Sistemul judiciar este complex și, fără a intra în prea multe detalii tehnice, afirmăm că există o sumedenie de „filtre” menite a elimina evaluările subiective sau „greșelile” (voluntare sau involuntare). Cu alte cuvinte, este aproape imposibil ca un individ să fie încarcerat sau să primească o sentință definitivă fără a fi vinovat (nu trebuie să dăm curs teoriilor conspiraționiste care afirmă că întreg sistemul conspiră pentru a produce dosare penale din motive politice).

Cocomitent, anumite clarificări trebuie aduse: (1) nu ne putem baza evaluările pe declarațiile sau denunțurile realizate de actuali inculpați – în mod vădit acestea sunt marcate de subiectivism și de o puternică aversiune față de sistemul judiciar; (2) instituții precum DNA-ul nu sunt perfecte (așa cum afirmă și Laura Codruța Kovesi), având în rândul lor procurori care nu respectă legea; aceștia vor fi identificați și sancționați corespunzător; (3) DNA-ul, la fel ca restul instituțiilor judiciare, se află sub un control strict; în acest caz vorbim de control judecătoresc și control din partea Inspecției Judiciare – prin urmare probabilitatea să existe nereguli este destul de mică; (4) nu putem generaliza anumite evaluări – dacă un procuror / judecător este corupt nu înseamnă că putem sau trebuie să uităm rezultatele acelei instituții; DNA-ul a produs rezultate bune și continuă să o facă; (5) nu există suficiente dovezi care să ateste că în DNA sau în alte instituții similare se încalcă legea prin fabricarea unor probe sau că se instrumentează dosare fără a exista dovezi sau suspicțiuni serioase de corupție; (6) în mod cert, modificări și îmbunătățiri trebuie aduse sistemului judiciar – mai ales în ceea ce privește partea legislativă care reglementează activitatea acestuia – însă ele trebuie realizate în confirmare cu recomandările Comisiei Europene (vezi MCV 2017) sau Comisiei de la Veneția [de exemplu, o mai bună coordonare a Ministerului Public, a Ministerului Justiției și a Ministerului de Finanțe pentru a facilita colectarea prejudiciilor din dosarele soluționate]; (7) nu există ceea ce mulți politicieni consideră a fi „statul paralel” – o amplă schemă, ce necesită coordonarea complexă a multiple instituții, care are scopul de a acapara puterea în statul român, implicit, de a submina autoritatea democratică a coaliției de guvernare (PSD-ALDE).

Recomandare: Opinia publică trebuie să devină imună la aceste încercări de inoculare a unor concepții eronate referitoare la sistemul judiciar românesc, întrucât, în caz contrar, vom favoriza în continuare perpetuarea unui cadru acțional care încurajează fărădelegile. Concomitent, sistemul judiciar va trebui să rămână impasibil (sau să reacționeze precum Laura Codruța Kovesi) la imensul val de atacuri îndreptate împotriva sa de oameni de afaceri sau politicieni prin intermediul mass-media de partid. Dialectica dezavuează orice retorică de tipul „statul paralel”, menită a discredita, influența sau întrerupe anchetele organizate de instituții judiciare independente de factorul politic.

O retorică îndreptată împotriva sistemului de justiție poate fi regăsită, în prezent, și în S.U.A., în cadrul administrației Trump.

Sursa 1

Hotnews, *Laura Codruța Kovesi: Asistam la un festival disperat al inculpaților. Nu demisionez, nu intru în politica. Vlad Cosma a depus mai multe denunturi din proprie inițiativă*, [Online] Disponibil la: <https://www.hotnews.ro/stiri-esential-22286355-19-30-sefa-dna-laura-codruta-kovesi-sustine-conferinta-presa.htm> , [Accesat la 21.02.2018]

Sursa 2

Ziare.com, *Kovesi: Asistam la un festival disperat al inculpaților*, [Online] Disponibil la: <http://www.ziare.com/laura-codruta-kovesi/dna/kovesi-asistam-la-un-festival-disperat-al-inculpatilor-miza-e-ingenuncherea-statului-si-umilirea-cetatenilor-nu-imi-dau-demisia-1501851> [Accesat la 21.02.2018]

Sursa 3

Realitatea, *Kovesi: Procurorii au acționat legal. E un festival disperat al inculpaților*, [Online] Disponibil la: https://www.realitatea.net/laura-codruta-kovesi-face-declaratii-de-presa-la-19-30_2136315.html , [Accesat la 21.02.2018]

Sursa 4

Comisia Europeană, *RAPORT AL COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN ȘI CONSILIU privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare*, [Online] Disponibil la: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/com-2017-44_ro_1.pdf, [Accesat la 21.02.2018]

- 2. „Nu cred că pot eu să spun dacă cineva poate sau nu mai poate conduce DNA. Pentru mine este important că cetățenii trebuie să aibă în continuare încredere în instituțiile statului, trebuie să aibă încredere în justiție. Nu trebuie să acuzăm întreaga justiție, dar trebuie să redăm credibilitatea oamenilor în justiție. Eu, ca prim-ministru, sunt îngrijorată și nu mă simt confortabil în momentul în care am văzut că pot fi făcute probe pentru un prim-ministru”, a declarat prim-ministrul Viorica Dăncilă [Sursă].**

Digi24 opinează: „Premierul Viorica Dăncilă a intrat miercuri seară în rândul liderilor și membrilor PSD care acuză DNA, mai mult sau mai puțin voalat, în contextul acuzațiilor făcute de fostul deputat Vlad Cosma, potrivit căruia un procuror de la DNA Ploiești ar fi fabricat probe” [Sursă].

Digi24 informează: << Întrebată de un jurnalist dacă poate să aibă un dosar la DNA în acest context, premierul a răspuns că „orice e posibil”. „Dacă există un precedent poate exista și al doilea precedent”, a adăugat ea. >>

Analiza Dialectica

Declarația prim-ministrului este pripită, lipsită de fundamentare faptică, nehibzuită și probabil influențată de retorica prevalentă la nivelul PSD-ALDE. Totodată, observăm lipsa de deferență acordată sistemului judiciar. In extenso, afirmațiile sale sunt contradictorii, mesajul transmis fiind unul preponderent negativ: în ciuda faptului că declară „trebuie să aibă încredere în justiție. Nu trebuie să acuzăm întreaga justiție, dar trebuie să redăm credibilitatea oamenilor în justiție”, prim-ministrul subliniază „ca prim-ministru, sunt îngrijorată și nu mă simt confortabil în momentul în care am văzut că pot fi făcute probe pentru un prim-ministru”. Ultimul element al declarației este menit a scoate în evidență opinia sa referitoare la modul în care se face justiție în România: prin fabricarea probelor, implicit, prin acuzarea pe nedrept a politicianilor de rang înalt. Cum am demonstrat până acum, o astfel de opinie nu poate fi asimilată cunoașterii pentru că nu are nicio legătură cu realitatea faptică. *Echipa Dialectica este profund dezamăgită de conduita doamnei prim-ministru.*

Se pot contura doar două scenarii: (a) doamna prim-ministru nu își poate manifesta liber-arbitrul din cauza faptului că este forțată să se alinieze la retorica și planul partidului din care face parte sau (b) ea chiar crede în veridicitatea afirmațiilor sale. Oricare ar fi realitatea, Dialectica consideră un astfel de comportament a fi nedemn pentru un prim-ministru.

Sursă

Digi24, Dăncilă: „Sunt îngrijorată că pot fi făcute probe pentru un prim-ministru”, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/dancila-sunt-ingrijorata-ca-pot-fi-facute-probe-pentru-un-prim-ministru-878354> , [Accesat la 21.02.2018]

- 3. „Asistăm la guvernarea prin dosare penale. Se fac dosare, cei care sunt obiectul acestor dosare trec în categoria penalilor și după aceea, ceea ce urmează știm: președintele îi categorisește, opinia publică se uită cu îndoieli, poate justificate, asupra probității morale a acelor și sunt eliminați din viața publică. Țsta e un instrument politic. De fapt, Procuratura, DNA în asta s-au transformat.” – a declarat Călin Popescu Tăriceanu.**

„O spun cu regret, pentru că nimeni nu contestă că un fenomen precum este corupția trebuie combătut, nimeni nu contestă că trebuie să existe o structură care să combată, dar dacă structura care trebuie să combată corupția e coruptă, atunci bineînțeles că toate această intenție se duce pe apa sâmbetei și nu mai avem nimic: nici stat de drept, nici credibilitatea Justiției și acestea sunt lucruri foarte grave pe care într-o democrație cei care au responsabilități trebuie să le conștientizeze” – a mai spus președintele Senatului.

„Derapajele - sigur că există anumite deficiențe care țin de Parlament, și am încercat prin modificarea legilor Justiției să corectăm anumite lucruri. Nu cred că soluțiile pe care noi le-am adoptat și prin legislația privitoare la Legea 303, 304 și 317 reprezintă

soluția cu care rezolvăm aceste probleme. O parte dintre problemele pe care le vedem în spațiul public țin de (...) resortul Consiliului Superior al al Magistraturii.

Văd că există o anumită preocupare în momentul acesta la nivelul CSM și așteptăm să vedem măsurile care vor fi luate. Nu depind de noi multe dintre ele, ci este Consiliul Superior prin Inspekția Judiciară care ar fi trebuit de multă vreme, pentru că semnalele care au apărut în spațiul public sunt mai demult. Astăzi, ceea ce vedem nu este decât gravitatea situației ieșită la suprafață, dar nu-mi imaginez că în CSM nu se cunoșteau aceste lucruri”, a spus Tăriceanu, potrivit Digi24, care citează Agerpres [Sursă].

Analiza Dialectica

Domnul Călin Popescu Tăriceanu este cel mai impetuos „comunicator” al coaliției de guvernare. De asemenea, este și cel mai activ politician în ceea ce privește declarațiile referitoare la sistemul judiciar românesc. Funcția pe care o ocupă și rolul pe care îl are în sistemul politic ne motivează să îi analizăm constant afirmațiile, chiar dacă deja cunoaștem linia sa principală de argumentare.

Domnul Călin Popescu Tăriceanu reușește din nou să ne livreze material de studiu: declarația sa, care aduce în prim-plan ideea conform căreia guvernarea se face prin dosare penale, este rizibilă. Chiar dacă ne bufnește râsul la o asemenea afirmație publică, nu putem ignora efectele sale, motiv pentru care menționăm următoarele: (1) părerea președintelui Senatului se sincronizează perfect cu cea de la punctul 2, expusă de doamna prim-ministru, motiv pentru care ne dăm seama că este vorba de un element de retorică aliniat la concepția partidelor aflate la guvernare; cu alte cuvinte, este o poziționare anti-sistem, ce condamnă sistemul judiciar și diseminează o atitudine lipsită de respect la adresa magistraților; (2) opinia în cauză aduce atingere imaginii publice a sistemului judiciar, propagând în rândul populației (mai ales dacă declarația este citită în mod izolat, fără a fi corelată cu afirmațiile alto membri din PSD sau ALDE) o atitudine de suspiciune generalizată; un dosar penal este – în opinia acestor domni și doamne – o bagatelă, un lucru lipsit de importanță, rezultat al unor machinații de mare amploare între magistrați și politicieni, un subiect de talk show demn de a fi ridiculizat, pe când, în realitate, lucrurile nu chiar stau așa, pentru că cei care dețin aceste dosare încă se bucură de un nivel ridicat de influență în sistemul politic românesc; (3) ideea prezentă în afirmațiile „Ăsta e un instrument politic. De fapt, Procuratura, DNA în asta s-au transformat” – instituțiile judiciare sunt un instrument politic – nu are o bază reală (dovezile le găsiți în analiza de la punctul 1), reprezentând doar o altă încercare disperată de discreditare a eforturilor depuse de magistrați; (4) afirmația „dacă structura care trebuie să combată corupția e coruptă” nu este însoțită de explicații suplimentare și dovezile necesare, fiind doar un demers de inoculare a unei idei fără teme; (5) afirmația „Văd că există o anumită preocupare în momentul acesta la nivelul CSM și așteptăm să vedem măsurile care vor fi luate. Nu depind de noi multe dintre ele, ci este Consiliul Superior prin Inspekția Judiciară ... ” aduce în prim-plan dorința domnului Călin Popescu Tăriceanu de a schimba

modul de funcționare a CSM-ului și transferarea unor responsabilități către Parlament; ultimul element reprezintă o mare problemă dacă se materializează prin legislație, întrucât o structură politică nu poate și nu trebuie să poată sancționa magistrații („Nu depind de noi multe dintre ele ... ” o referință clară că s-ar dori să depindă de Parlament).

Predicție Dialectica: Se va mai încerca realizarea unor modificări în ceea ce privește sistemul judiciar românesc (pe lângă cele deja preconizate).

Sursă

Digi24, *Tăriceanu: Asistăm la guvernarea prin dosare penale*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/tariceanu-asistam-la-guvernarea-prin-dosare-penale-878300> , [Accesat la 21.02.2018]

- 4. << Premierul Viorica Dăncilă și șeful Parlamentului European, Antonio Tajani, au susținut o conferință comună de presă, la finalul discuțiilor purtate la Bruxelles. România va prelua președinția Consiliului Uniunii Europene de la 1 ianuarie 2019, iar o mare parte din discuțiile celor doi s-au purtat în jurul acestui aspect. >> - informează Digi24 [Sursă].**

<< Liderul european și-a afirmat susținerea pentru lupta contra corupției în România: „Am cerut guvernului român să continue să consolideze statul de drept, să continue lupta împotriva corupției, pentru transparență și competitivitate. Doamna prim-ministru mi-a dat asigurări în legătură cu disponibilitatea față de Parlamentul European și disponibilitatea de a veni în plenar pentru dezbateri” >> mai informează Digi24 [Sursă].

Sursă

Digi24, *Președintele Parlamentului European: Am cerut statului român să continue lupta împotriva corupției*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/presedintele-parlamentului-european-am-cerut-statului-roman-sa-continue-lupta-impotriva-coruptiei-881716> , [Accesat la 21.02.2018]

5. Protest cu portocale în fața Palatului Cotroceni [17 februarie 2018]

„Aproximativ 100 de persoane au participat, sâmbătă, la un protest în fața Palatului Cotroceni, manifestarea intitulată ”Eu merg la portocale”, fiind organizată de Inițiativa Civică 3.0 a fostului ofițer SRI Daniel Dragomir” – informează ProTV [Sursa 1].

[Protestatarii] << au scandat “Iohannis și DNA au distrus Justiția” sau “DNA, fără cucuvea”. Protestatarii anti-prezidențiali au primit răspuns din partea câtorva persoane aflate pe trotuarul opus al străzii, care au cântat imnul național și au scandat, la rândul lor, lozinci precum “PSD, ciurma roșie” sau “Nu vrem să fim conduși de hoți”. Aceștia au avut asupra lor o portavoce cu ajutorul căreia au încercat să intre în dialog cu cei care manifestau împotriva lui Iohannis. La eveniment a fost prezent și deputatul PSD Liviu Pleșoianu, care a declarat că președintele Iohannis este singurul care ”nu a auzit de portocalele de Ploiești”, afirmând că șeful statului este ”într-o derută logică totală”. Mobilizarea s-a făcut, în principal, pe rețelele de socializare unde a fost creat evenimentul ”Eu merg la portocale” de către Inițiativa Civică 3.0 a fostului ofițer SRI Daniel Dragomir.>> – mai informează ProTV [Sursa 1].

Analiza Dialectica

Desigur întregul protest a făcut aluzie la procurorul DNA Mircea Negulescu, alias „Portocală”. Echipa Dialectica opinează că este vorba doar de altă încercare de discreditare a sistemului judiciar românesc. In extenso, vorbim de demersuri pornite de anumiți congeneri care au ca scop identificarea „uscăturilor” (erori procedurale ale magistraților sau chiar magistrați corupți – existența lor nefiind tăinuită de nimeni, însă acest fenomen nu reprezintă norma) din sistemul judiciar și apoi utilizarea lor pentru a compromite – cel puțin în ochii opiniei publice – probe sau dosare ce vizează oameni influenți din România. Echipa Dialectica recomandă adoptarea conceptului de responsabilitate epistemică – înainte de a vă forma o opinie trebuie să vă informați temeinic întrucât ideile pe care le diseminați au un puternic impact la nivel societal.

Analizele noastre arată că nu putem vorbi de corupție sistemică în cadrul instituțiilor judiciare, ci doar de elemente și cazuri izolate în care legea este încălcată. Opinăm că sistemul de justiție din România a atins maturitatea necesară pentru a elimina automat – prin organele de control pe care le deține – orice element care se află în răspăr cu obiectivul său principal. În ceea ce privește protestul cu portocale, acesta este doar o acțiune „anorganică”, construită prin mobilizare de către persoane interesate de a discredita modul în care acționează magistrații din România.

Sursa 1

ProTV, *Protest cu portocale în fața Palatului Cotroceni. Pleșoianu: ”Iohannis, într-o eroare totală”*, [Online] Disponibil la: <https://stirileprotv.ro/stiri/actualitate/protest-cu-portocale-in-fata-palatului-cotroceni-plesoianu-iohannis-intr-o-eroare-totala.html>, [Accesat la 21.02.2018]

Sursa 2

TVR, *Protest cu portocale la Cotroceni față de președintele Klaus Iohannis și DNA*, [Online] Disponibil la: http://stiri.tvr.ro/protest-cu-portocale-la-cotroceni-fa--a-de-pre--edintele-klaus-iohannis---i-dna_828173.html#view, [Accesat la 21.02.2018]

6. CCR respinge sesizărileUSR pe legile Justiției

Președintele CCR, Valer Dorneanu, a declarat: „S-au respins toate trei ca inadmisibile. Cele care privesc statutul magistratului și CSM (Legile 303 și 317/2004 - n.r.) - pentru neîntrunirea numărului de parlamentari necesar pentru sesizare. Aveam 48, doi din altă parte care, însă, semnaseră și la altă sesizare. Cu privire la organizarea judecătorească, Legea 304, s-a respins pentru depășirea termenului înăuntrul căruia se poate face sesizarea. După legea noastră, sesizarea se poate face în două sau cinci zile, în funcție dacă este de urgență sau nu. S-a făcut după o lună și ceva” [Sursă].

„Potrivit informațiilor publicate pe site-ul CCR, pe ordinea de zi a ședinței de plen s-a aflat obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, obiecție formulată de 51 de deputați aparținând grupurilor parlamentare aleUSR, PMP și PNL, grupului parlamentar al minorităților naționale și de un deputat neafiliat; obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, obiecție formulată de 52 de deputați aparținând grupurilor parlamentare aleUSR, PMP și PNL, grupului parlamentar al minorităților naționale și de un deputat neafiliat și obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii 304/2004 privind organizarea judiciară, obiecție formulată de 51 de deputați aparținând grupurilor parlamentare aleUSR, PMP și PNL, grupului minorităților naționale și de un deputat neafiliat” – informează Digi24 [Sursă].

Sursă

Digi24, *CCR respinge sesizărileUSR pe legile Justiției*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/ccr-respinge-sesizarile-usr-pe-legile-justitiei-882240>, [Accesat la 21.02.2018]

7. Tudorel Toader prezintă raportul privind conducerea DNA [22 februarie 2018]

<< Ministrul Justiției va ieși astăzi în fața jurnaliștilor și va prezenta un raport. Mai exact, un "Raport privind activitatea managerială la DNA", după cum a luni pe contul său de Facebook. Rămâne de văzut dacă Tudorel Toader doar va citi o evaluare sau va anunța și o decizie referitoare la procurorul șef al DNA. O propunere de revocare este varianta preferată de liderii PSD-ALDE, chiar dacă decizia finală în această procedură îi aparține președintelui Klaus Iohannis. Iar acesta a declarat recent că nu vede motive pentru schimbarea din funcție a Laurei Codruța Kovesi. Însă, ministrul Justiției ar putea să amâne din nou decizia, așa cum a mai făcut-o de nenumărate ori până acum. Un termen anunțat ferm și depășit a fost finalul anului trecut >> - informează Digi24 [Sursă].

Analiza Dialectica

Echipa Dialectica își menține poziționarea regăsită în ultima ediție a RoSeven. În ciuda faptului că Ministrul Justiției are mai multe variante la dispoziție – să amâne prezentarea deciziei sale, să demareze procedura de revocare a procurorului-șef al DNA, să evite această procedură – noi considerăm că nu va cere începerea procedurii de revocare din funcție a Laurei Codruța Kovesi. Opinăm că – deși ar risca să piardă „scaunul” de ministru – domnul Tudorel Toader (împreună cu toți cei care pun presiuni asupra sa) este conștient de faptul că ultimul cuvânt îl are Președintele României [a se vedea postarea domnului Cristi Danileț, de la <https://crisidanilet.wordpress.com/2017/03/13/procedura-de-revocare-a-sefilor-din-parchet/>] în ceea ce privește schimbarea doamnei Kovesi.

În acest context, Tudorel Toader va opta pentru a-și menține intactă integritatea profesională și nu va demara procedura de revocare. Cu toate acestea, atacurile și încercările de a scăpa de doamna Laura Codruța Kovesi nu vor înceta în curând.

Sursă

Digi24, *Tudorel Toader prezintă raportul privind conducerea DNA*, [Online] Disponibil la: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/tudorel-toader-prezinta-raportul-privind-conducerea-dna-revocare-kovesi-882605> , [Accesat la 22.02.2018]