Об изменениях в ст. 245 УК РФ.   
Комментарии юриста.

В основном составе преступления содержится совокупность объективных и субъективных признаков, которые всегда имеют место при совершении определенного вида преступления. В рассматриваемой статье основной состав содержится в ч. 1 ст. 245 УК РФ:  
«1. Жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, если это деяние совершено из хулиганских побуждений или из корыстных побуждений...»  
Совокупность определяется: объективными признаками – совершением действий или бездействий (жестокое обращение с животными) повлекших гибель или увечье животного, и субъективными признаками – наличием прямого или косвенного умысла, а также обязательным наличием мотива, а именно хулиганских или корыстных побуждений.   
Хулиганские побуждения - желание лица противопоставить себя обществу, выказать пренебрежение установленными правилами поведения, нормами морали и нравственности.   
Корыстные побуждения - стремление лица извлечь материальную выгоду для себя или других лиц, избавиться от затрат.

Таким образом, обязательными условиями привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными является наступление последствий – гибель животного или причинение ему увечья, но только в том случае если это деяние совершенно из хулиганских или из корыстных побуждений. Если же деяние совершено из иных побуждений, то оно не влечет за собой наступление правовых последствий.   
Например, действия живодера, который убил собаку из мести или потому что она «просто надоела», или же мучает кошку у себя в квартире не содержат состава преступления.

В действующей редакции ч. 1 ст. 245 УК РФ наличие мотива не обязательно, если преступление было совершено в присутствии малолетних или с применением садистских методов, а теперь получается что ч. 1 из «плохо работающей» переходит в разряд «абсолютно неработающей».

ч. 2 ст. 245 УК РФ содержит квалифицированный состав преступления, в котором указаны дополнительные (усиливающие) квалифицирующие признаки:  
«2. Те же деяния, совершенные:   
а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;   
б) в присутствии малолетнего;   
в) с применением садистских методов;   
г) с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет");   
д) в отношении нескольких животных, -   
наказывается...»

Что же такое квалифицирующие признаки и квалифицированный состав?   
По своей юридической природе квалифицирующие признаки имеют двойственный характер. С одной стороны, они входят в совокупность признаков преступления и в этом отношении обладают определенным набором черт, характеризующих их как признаки состава. С другой — они являются своеобразным (нередко существенным) «привеском» к основному составу, так как не входят в ту единственно возможную совокупность признаков общественно опасного деяния, которая определяет его, согласно закону, как преступное и уголовно наказуемое.  
Квалифицирующие признаки отражают степень общественной опасности определенного вида поведения, так как свидетельствуют о существенном изменении уровня общественной опасности по сравнению с той, которая отражена с помощью признаков основного состава. Однако отсутствие квалифицирующих признаков или неподтверждение их в ходе следствия или судебного разбирательства автоматически не влечет исключение состава преступления в содеянном, так как оно может содержать признаки основного состава преступления.  
Квалифицирующие признаки, отягчающие вину и в силу этого влияющие на квалификацию (квалифицирующие признаки) формируют квалифицированный состав, а он, как правило, формулируется законодателем в разных частях или пунктах соответствующей статьи Особенной части УК терминологической моделью типа: «То же деяние».  
Особо отягчающие признаки, если они включаются законодателем в соответствующую статью уголовного кодекса, могут повлиять на создание особо квалифицированного состава преступления, обозначаемого законодателем словосочетанием типа: «Действия, предусмотренные частями первой, второй настоящей статьи» и т.д.  
Как мы видим в предлагаемой редакции ст. 245 УК РФ «в присутствии малолетнего» и «с применением садистских методов» перенесены из основного состава преступления в квалифицированный (п. б) и п. в) ч. 2 ст. 245 УК РФ). Таким образом теперь они являются дополнительными квалифицирующими признаками и в случае их наличия предусмотрена более «жесткая» санкция, однако в случае отсутствия признаков основного состава преступления, т.е. отсутствия у виновного лица или у виновных лиц хулиганских или корыстных побуждений, их наличие не повлечет за собой наступление уголовной ответственности.  
Получается, что вместе с «ужесточением» ответственности за наиболее общественно опасные деяния, мы получаем «ужесточение» условий, необходимых для привлечения к уголовной ответственности за эти деяния.   
Помимо этого из ч. 2 ст. 245 УК РФ исчезло понятие «группой лиц»: в п. а) осталось только «группой лиц по предварительному сговору или организованной группой», это также существенно сужает возможность применения, поскольку на практике «предварительный сговор» или «организованную группу» довольно проблематично доказать.  
Дополнительные опасения вызывает примечание к ст. 245 УК РФ.  
Примечание. Действие настоящей статьи не распространяется на забой сельскохозяйственных животных, в том числе при совершении религиозных обрядов и церемоний традиционных конфессий, случаи гибели и увечья охотничьих ресурсов при осуществлении охоты, умерщвления животных специалистом в области ветеринарии при наличии соответствующих ветеринарных показаний, на использование животных научными работниками в их профессиональной деятельности.  
И в первую очередь по причине того, что в диспозиции основного состава не раскрыто само понятие жестокого обращения с животными. Раненый медведь или лось, которого волокут, привязанным в автомобилю это охота или жестокое обращение с животными или, например, забой барана на центральной улице города на глазах у мимо проходящих людей, это тоже не жестокое обращение?   
А во вторую очередь – вводит ограничения с размытыми формулировками, которые окончательно делают статью «рамочной».

08.12.2017 года в Государственной Думе РФ прошло второе чтение Законопроекта о внесении изменений в ст. 245 УК РФ, поправки были поддержаны единогласно. И всё было бы совсем плохо, если бы не одно «но»!  
Депутат Шеин О. В. вынес на отдельное голосование свою поправку, которая звучит так:  
« 2. Те же деяния, совершенные:  
а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;  
б) с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет");  
в) в отношении нескольких животных,  
а также жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, если это деяние совершено в присутствии малолетнего или с применением садистских методов наказывается ...»   
То есть понятия «в присутствии малолетнего» и «с применением садистских методов» выводятся из квалифицирующих признаков и образуют альтернативный состав преступления, за который предусмотрено более жесткое наказание. Альтернативный состав преступления – вид состава преступления, выделяемый по способу описания в законе, характеризующийся тем, что в нем содержится несколько деяний или последствий, наличие которых (альтернативно любого) является достаточным, при наличии других обязательных признаков, для наступления уголовной ответственности.  
В такой редакции доказывать хулиганские или корыстные мотивы не требуется. Наказание следует непосредственно за жестокое обращение с животными «в присутствии малолетнего» и «с применением садистских методов».   
Депутаты эту поправку во втором чтении поддержали. Таким образом пока не понятно, как будет выглядеть итоговая редакция ст. 245 УК РФ, которая будет представлена к третьему чтению.  
Но на этом все «плюсы» поправки депутата Шеина О. В., к сожалению, заканчиваются.

Итог: подготовленная редакция существенно сужает возможность применения данной статьи и позволит избежать наказания большинству живодеров. Депутат Грибов, который от имени профильного комитета представлял законопроект, констатировал, что Уголовный кодекс не может заменить отраслевое законодательство. Другими словами: невозможно установить систему эффективного преследования и профилактики живодерства в отсутствие базового закона «Об ответственном обращении с животными». Не могу с ним в этом не согласиться: по логике законотворчества следовало бы сначала определиться с тем, «что такое хорошо, а что такое плохо» в регулируемой отрасли. И только после этого устанавливать систему наказаний, включая уголовное преследование.
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