

建立兩岸軍事互信 困難重重

在談軍事互信前，政治互信要先行。所以在政治互信尚未建立前，兩岸仍無法做軍事上的互信。

顏建發 清雲科技大學國合處處長

在 2008 年 12 月 31 日提出的「胡六點」明確指出「為有利於穩定台海局勢，減輕軍事安全顧慮，兩岸可以適時就軍事問題進行接觸交流，探討建立軍事安全互信措施問題。」而依冷戰時期歐洲安全合作會議在「信心建立措施」（CBMS）方面強調包括宣示性、透明化、溝通性、限制性、查證性與綜合性安全措施等類別。

2005 年的連胡公報或宋胡公報，也都提及建立軍事安全互信措施。但關鍵是，北京的底線是「一個中國」原則，這是明白不過的。不管連胡或宋胡對於「一個中國」的內涵雖有異議，但對其原則的主張，都是接受的。因為接受一中原則，所以還有探討的餘地，但也因為彼此對一中的內涵，看法不一，所以目前僅能侷限在「探討」。

台灣國防部方面認為，在政治互信尚未建立前，兩岸仍無法做軍事上的互信，這個評價是誠實的。

慎防北京進行分化與統戰

一個有趣的問題是，既然兩岸軍事互信高難度，北京又為何要「探討」？這勢必要從胡錦濤的謀略角度來看，比較清楚。基本上這是一種用來進行分化與統戰的騙局，理由至少可以有下列幾個：

1. 藉一中基礎上的軍事互信措施的探討將台灣分成兩半；一半對此話題有興趣或有憧憬的人已和它劃在同一區塊；

2. 同樣地，它也在台美間劃一條線；當台灣主政者對此有興趣時，台美間準軍事同盟的關係如未處理好，有可能橫生嫌隙；兩岸的互信一旦有進展，美台軍售問題便變得麻煩與敏感；

3. 紅藍聯手唱和，只要遠離獨，就是進展；藉炒作這個話題，將綠營逐步邊緣化；

4. 最根本的是：以中國目前強大的綜合國力來看，北京沒有對台北妥協的必要；台海戰力失衡，台灣沒有致命武器，如何逼迫對方談信心建立呢？

5. 一旦真正進入兩岸的互信階段，便意味著北京必須放棄對台動武，但可能嗎？

6. 北京在乎的仍是完全統一的目標，軍事互信只是工具。

談軍事互信前 政治互信要先行

如前所言，在政治互信尚未建立前，兩岸仍無法做軍事上的互信。因此，在談軍事互信前，政治互信要先行。但北京並不承認「中華民國」的主權。馬英九主張「一中各表」最終恐將淪於：「一個中國」實質存在，但「各表」卻虛幻而不存在，並隨著爭議的擱置而逐漸褪色。

未來台灣一旦企圖走自己的路，設若沒得到中國的同意，將直接衝撞到「中華人民共和國」才是代表中國的唯一合法政權的底線。

中國對台灣劃底線，馬英九也給台灣劃底線。台灣換取到的和平是緣於馬英九將「一個中國」的緊箍咒往自己頭上戴的付出。這樣的和平，是不牢靠的，信心也不會持久。

說是一回事 做又是另一回事

不管政治互信或軍事互信，紅藍領導人或學者可以認真談，但說是一回事，做又是另一回事。台灣受莫拉克颱風侵襲後，8 月 17 日美軍登陸台灣是美國在台美斷交後「首次」派美軍抵台救災。但相較而言，莫拉克水災的人道救援仍凸顯北京「想救、但不易救」的無奈。一場天災大水意外掀開美中兩國在台灣的政治競逐。

中共總書記胡錦濤在 2009 年 5 月的國共會談即強調：「解決台灣問題、實現國家完全統一是一是中國內部事務，不受任何外國勢力干涉。同時，在尚未統一的特殊狀況下，展開政治關係以及軍事交流和建立軍事互信機制的探討。」這裡面外國勢力主要是針對美國。

正如美國智庫 CSIS 資深研究員葛來儀(Bonnie Glaser)所言，美中之間有些歧見是永難消除的。而美國既是兩岸發展過程無從切割的構成部分，那麼，從美中難以化解的矛盾點出發，我們將可見兩岸在政治互信與軍事互信的建立過程，充滿荊棘。

五



■發生 88 水災後，美軍抵台救災。這是台美斷交後，美軍「首度」登陸台灣。

（軍聞社提供）