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**Özet**

Bu araştırmanın amacı; kalite güvence sistemleri ve akreditasyon uygulamalarının Türkiye öğretmen yetiştirme sistemindeki mevcut durumunu, karşılaşılan problemleri ve çözüm yollarını tartışmaktır. Eğitim sistemlerini içinde bulunduğumuz çağın gereksinimlerine göre revize eden modern ulusların, değişimin odağına öğretmenleri ve öğretmen eğitimi programlarını koydukları bir gerçektir. Öyle ki eğitimde başarının sağlanmasında temel kriterin kaliteli öğretmen yetiştirmeden geçtiği pek çok araştırma ile kanıtlanmıştır (Şirin, 2017).

Tarihsel olarak uzun sayılabilecek bir öğretmen yetiştirme sistemine sahip olmakla birlikte süreç içerisinde Türkiye’de çeşitli uygulamalar gerçekleştirilmiştir (Baskan, Aydın ve Madden, 2006). Öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarının üniversitelere bağlanması ve eğitim fakültelerindeki yapısal düzenlemeler bu uygulamaların en ciddi boyutlarındandır. Özellikle 1980’li yıllardan itibaren yaşanan toplumsal ve küresel gelişmelerin eğitimde büyük bir talep doğurduğu ve kalite arayışlarını hızlandırdığı görülmektedir (YÖK, 2007a).

Eğitim fakülteleri açısından kalite güvencesi gibi sistemlerin nihai amacı öğretmen yeterliklerinin öğretmen adaylarına kazandırılmasıdır (Aydın, 2015). Bu ise fakülte paydaşlarının eğitim kalitesindeki sorumluluğunu ifade etmektedir (Frazer, 1992). Bu sorumluluğun önemli bir boyutunu oluşturan akreditasyon, Türkiye’de uzun zamandır tartışılmakla birlikte bu konuda yeterli ilerleme sağlandığını söylemek güçtür. Akreditasyon, eğitim kalitesinde standartlara ve ölçütlere uygunluk başta olmak üzere; standartların sürekli geliştirilmesi ve kurumsal kalite kültürünün yaratılmasını da amaçlamaktadır (Peker, 1996).

Sistematik literatür tarama yoluyla verilerin toplandığı bu araştırma, kalite güvence sistemleri ve akreditasyon üzerinden öğretmenlik eğitiminin ve sonuçlarının karşılaştırmalı bir analizini içermektedir. Akreditasyon, kalite güvence sistemlerinin girdileri üzerine odaklanmaktadır. Bu bağlamda eğitim fakültelerine ait tüm girdiler (öğrenci sayısı/nitelikleri, öğretim üyesi sayısı/nitelikleri, mali kaynaklar, altyapı ve donanım, programlar, destek hizmetleri vb.) akreditasyon çalışmalarının inceleme alanındadır (Bakioğlu ve Baltacı, 2010).

Araştırmanın bazı bulguları şunlardır: Yükseköğretim Kurulu (YÖK) verilerine göre eğitim fakültelerinin öğretim üyesi açığı diğer tüm fakültelere göre daha fazladır. Ayrıca Türkiye genelinde eğitim fakülteleri arasında büyük eşitsizliklerin olduğu raporlara yansımaktadır (YÖK, 2007b). Buna bağlı olarak; 2016 KPSS eğitim bilimlerinde % 50, genel kültür ve yetenekte ise yaklaşık % 33 olarak elde edilen başarı oranları öğretmen adaylarının mesleğe hazırlıktaki yetersizliklerine dikkati çekmektedir. Aynı sınavda özel alan bilgisinde en başarılı zümre (% 64) Türkçe olmakla birlikte, en başarısız zümre (% 20) ise lise matematik öğretmeni adaylarıdır (ÖSYM, 2017).

Türk Eğitim Derneği (TED) tarafından yayınlanan rapor ise öğretmenlerin mesleki bağlılıklarının düşük, motivasyonlarının zayıf olduğunu göstermekte; öğretmenlerin nitelik eksikliğine ve akreditasyonun gerekliliğine vurgu yapmaktadır (TED, 2014). Yine Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü (OECD) tarafından yayınlanan rapor Türkiye’nin genç bir öğretmen kitlesine sahip olduğunu; ancak bu potansiyeli harekete geçiremediğini belirtmektedir. Aynı raporda, ülke olarak öğrencilerimize harcadığımız paranın fiziki şartlar ve donanıma harcadığımızın yanında çok düşük olduğu da ifade edilmektedir (OECD, 2016). Bunların haricinde; derslik ve donanım sorunları, fiziksel yetersizlikler ve kurumsal kalite kültürünün oluşturulmamış olması gibi diğer sorun alanları da eğitimde kalite temini ve uluslararası üniversiter sisteme entegrasyonda problemlere neden olmaktadır.

Sonuç olarak; Fiziki şartlar ve sayısal değerlere verilen önem eğitimde kalite artışına verilmemektedir. Sistemden kaynaklı sorunlar öğretmenlerin motivasyonlarını düşürmekte; eğitim sistemine ve geleceğe ilişkin kaygıları arttırmaktadır. Bu bağlamda öncelikle mevcut kaynakların doğru kullanılarak Türk Eğitim Sistemi’nin yeniden yapılandırılması ve bu sürecin her adımında kalitenin baz alınması gerekmektedir. Eğitim fakültelerinde okutulan derslerin içerik düzenlemeleri derhal yapılmalı, öğretmenlik programlarına giriş ve mezun olma koşulları ile öğretmen yeterlikleri kalite standartları doğrultusunda düzenlenmelidir. Öğretmenlerin özlük haklarında eğitim hizmetlerinin kalitelerini esas alan düzenlemelerle performansa dayalı sistemin yolu açılmalıdır.
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