

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 января 2018 г.

г. Краснодар

Прикубанский районный суд г. Краснодара в составе  
председательствующего судьи  
секретаря судебного заседания  
с участием помощника прокурора Прикубанского  
административного округа г. Краснодара  
старшего следователя  
заявителя адвоката

Дворникова В.Н.,  
Смирнова А.Р.,

Коваленко Ю.Ю.,  
Бондаревой Н.С.,  
Валявского А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу адвоката Валявского А.В. в защиту Галиевой Н.Н. на постановление об отказе в удовлетворении ходатайство внесенного в постановление о назначении автотехнической экспертизы дополнительных вопросов,

### УСТАНОВИЛ:

Адвокат Валявский А.В. обратился в суд в защиту прав Галиевой Н.Н. с жалобой в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ на постановление старшего следователя по особо важным делам отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории отдела полиции (Прикубанский округ) СУ Управления МВД России по г. Краснодару Бондаревой Н.С. об отказе в удовлетворении ходатайства защитника о внесении дополнительных вопросов в постановление о назначении автотехнической экспертизы от 25.12.2017 г.

Жалоба мотивирована тем, что в производстве отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории отдела полиции (Прикубанский округ) СУ Управления МВД России по г. Краснодару на рассмотрении находится уголовное дело по обвинению Галиевой Н.Н. По данному делу была назначена автотехническая экспертиза. Сторона защиты обратилась к следователю с ходатайством о постановке перед экспертом дополнительных вопросов, которое, по их мнению, обжалуемым постановлением было необоснованно отклонено.

Заявитель жалобы адвокат Валявский А.В. в судебном заседании доводы жалобы поддержал, просил суд ее удовлетворить.

Следователь Бондарева Н.С. против доводов жалобы возражала в связи с тем, что вопросы адвоката идентичны имеющимся в постановлении о назначении экспертизы, иные вопросы поставлены некорректно согласно его версии произошедшего.

Помощник прокурора Коваленко Ю.Ю. возражала против удовлетворения требований жалобы в связи с законностью вынесения постановления от 25.12.2017 г.

Обвиняемая Галиева Н.Н. в судебное заседание не явилась. О месте и времени рассмотрения дела уведоmlена надлежащим образом. О причине неявки суду не сообщила.

Согласно ч. 3 ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ суд считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие неявившихся участников процесса.

Исследовав материалы дела, заслушав явившихся участников процесса, суд считает жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, которые способны причинить ущерб

конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ», судья, не оценивая имеющиеся в деле доказательства, должен выяснить, проверены ли и учтены ли следователем все обстоятельства, на которые указывается в жалобе заявителями, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела. При этом по результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Законность постановления означает, что суд проверил доводы, приведенные в жалобе, и обосновал свои выводы исследованными материалами.

Согласно п.п. 1, 16 постановления Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2009 г. №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ» при проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя и прокурора судья не должен предпринимать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

В соответствии с п. 16 указанного Постановления при рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела судье следует проверять, соблюден ли порядок вынесения данного решения, обладало ли должностное лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основание к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу.

Согласно Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанность государства (ст.2). Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (ст. 18).

В соответствии со ст. 45 ч. 2 Конституции РФ каждый гражданин вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, что непосредственно следует и из ст. 46 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и обеспечивается право обжаловать в суд решения и действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц. Это право вытекает также из закрепленного ст. 21 Конституции принципа охраны достоинства личности, предполагающего, в частности, обязанность государства обеспечивать каждому возможность отстаивать свои права в споре с любыми органами и должностными лицами, в том числе осуществляющими предварительное расследование.

Судом установлено, что в производстве следователя по особо важным делам отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории отдела полиции (Прикубанский округ) СУ Управления МВД России по г. Краснодару Бондаревой Н.С. находится уголовное дело № 1170103005001493 по обвинению Галиевой Н.Н., Мизернюк К.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 Уголовного кодекса РФ.

В настоящее время по данному уголовному делу назначена автотехническая экспертиза.

Защитником Валявским А.В. подано ходатайство о внесении в постановление о назначении автотехнической экспертизы дополнительных вопросов.

25.12.2017 г. следователем по особо важным делам отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории отдела полиции (Прикубанский округ) СУ Управления МВД России по г. Краснодару Бондаревой Н.С. вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 198 Уголовно-процессуального кодекса РФ при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту.

При этом в соответствии со ст. 121 и 122 Уголовно-процессуального кодекса РФ ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления. Об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь, судья выносят постановление, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство.

Конституционно-правовое содержание указанных законоположений, выраженное в Определении Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015 г. № 235-0 «По жалобе гражданина Авчинникова Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса РФ» основанное на принципе состязательности сторон в рамках уголовного судопроизводства, гарантированных ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса РФ, не предполагает право следователя отклонять вопросы стороны защиты, дополнительно поставленные перед экспертами, в противном случае это являлось бы необоснованным ограничением и лишением подозреваемого права на защиту, в том числе защищаться всеми законными и возможными способами. Кроме того, такая ситуация свидетельствовала бы о нарушении принципа состязательности путем предоставления одной стороне в процессе права снимать вопросы другой стороны.

Вопрос № 7 правомерно был отклонен следователем как идентичный уже поставленным в постановлении о назначении автотехнической экспертизы. Отклоняя остальные шесть вопросов, поставленных защитником, следователь указывает на их некорректность, формулировку в соответствии с видением произошедшего стороной защиты. С данными доводами суд не может согласиться. Данные вопросы, которые просил поставить перед экспертами-техниками защитник обвиняемой, наряду с вопросами следователя были обоснованы, мотивированы, сформулированы правильно, не дублировали друг друга и выходили в компетенцию эксперта-техника, но были необоснованно отвергнуты следователем.

Вместе с тем согласно ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ задачами уголовного судопроизводства являются защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о незаконности постановления старшего следователя по особо важным делам отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории отдела полиции (Прикубанский округ) СУ Управления МВД России по г. Краснодару Бондаревой Н.С. об отказе в удовлетворении ходатайства защитника о внесении дополнительных вопросов в постановление о назначении автотехнической экспертизы от 25.12.2017 г. и необходимости его отмены, так как оно существенно нарушило право обвиняемого на защиту.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Жалобу адвоката Валяевского А.В. в защиту Галиевой Н.Н. на постановление об отказе в удовлетворении ходатайство внесении в постановление о назначении автотехнической экспертизы дополнительных вопросов удовлетворить.

Постановление старшего следователя по особо важным делам отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории отдела полиции (Прикубанский округ) СУ Управления МВД России по г. Краснодару Бондаревой Н.С. об отказе в удовлетворении ходатайства защитника о внесении дополнительных вопросов в постановление о назначении автотехнической экспертизы от 25.12.2017 г. признать незаконным.

Обязать старшего следователя по особо важным делам отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории отдела полиции (Прикубанский округ) СУ Управления МВД России по г. Краснодару Бондареву Н.С. устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Прикубанский районный суд г. Краснодара в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий

