***О Б Р А Щ Е Н И Е***

***ГЕНСОВЕТА ФНПР***

***К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РФ,***

***ДЕПУТАТАМ ГОС ДУМЫ***

03 октября 2018 года принят федеральный закон № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий», которым предусматривается повышение общеустановленного пенсионного возраста, в том числе для работников районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Повышение пенсионного возраста северянам проведено без глубокого анализа ситуации с утратой трудоспособности.

Заболеваемость населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях значительно превышает среднероссийские показатели. Ожидаемая продолжительность жизни мужчин почти во всех северных районах ниже среднероссийского показателя, особенно в сельской местности. Это усугубляется наличием слабо развитой социальной инфраструктуры на Севере, низким уровнем качества жизни населения.

Одним из основных и действенных стимулов для жизни и работы в этих регионах была конкурентоспособность заработной платы. Однако на сегодняшний день эта мотивационная составляющая исчезает.

Повышение пенсионного возраста для работников районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей без учета вышеперечисленных факторов ведет к существенному оттоку населения из этих районов, что не согласуется с многочисленными заявлениями и решениями органов государственной власти о важности и необходимости комплексной и системной работы по развитию северных территорий.

**На основании изложенного Генеральный Совет ФНПР обращается к Правительству Российской Федерации, депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с предложением выступить с законодательной инициативой по исключению из перечня категорий граждан, в отношении которых предусмотрено повышение пенсионного возраста, лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.**

**31.10.2018
г. Москва**
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| ***Заседание******Генсовета ФНПР*** |   |
|   |   |
| **В Москве под председательством Михаила Шмакова состоялось заседание Генерального Совета Федерации Независимых Профсоюзов России. В нем приняли участие представители правительства, депутаты Государственной Думы Российской Федерации, руководители ряда социальных фондов, представители научной общественности и средств массовой информации. Обсуждался вопрос «О задачах профсоюзов в связи с изменениями в законодательстве Российской Федерации», был рассмотрен ряд других вопросов.** В [докладе Председателя ФНПР Михаила Шмакова](http://www.fnpr.ru/pic/Doklad_Gensovetu_31_10_2018.doc) и выступлениях членов Генсовета дана негативная оценка принятым Правительством РФ стратегическим документам развития страны на период до 2024 года, которые не только подстегнут инфляцию, но и сократят платежеспособность населения. При этом достижение таких ключевых социальных целей, намеченных Президентом России на период до 2024 года, как обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан и снижение в два раза уровня бедности, принятыми документами не предусмотрено. Более того, в них не содержится мер по модернизации производства, обеспечению льготного кредитования реального сектора экономики и развитию человеческого капитала.«…Ряд решений правительства откровенно направлены, как говорил Остап Бендер, «на сравнительно честный отъем денег у населения», - отметил Михаил Шмаков, - Неоднозначные и рискованные инициативы Правительства Российской Федерации по большей части являются экономически спорными, не способствуют устойчивому развитию страны, служат интересам узкой группы лиц. И если начало 90-х уподобляли шоковой терапии, то сегодня людям нанесена психологическая травма…».Генеральный Совет ФНПР считает данную политику, служащую интересам представителей олигархического капитала, противоречащей интересам большинства граждан.Повышение пенсионного возраста для мужчин и женщин на 5 лет, согласно принятому в октябре 2018 года закону, состоялось вопреки аргументированной позиции ФНПР. Профсоюзные организации всегда были против этого. По мнению профсоюзов, совершенствование пенсионной системы должно проводиться только на основе серьезных комплексных социально-экономических преобразований, развития рынка труда, политики заработной платы и реформирования производства. Эта позиция, подчеркивалось на заседании, последовательно доводилась до органов власти и социальных партнеров. Она не изменилась и в настоящее время, после принятия федерального закона. Членские организации ФНПР в ходе коллективных действий потребовали от органов власти всех уровней разработать комплекс мер по обеспечению реализации прав пенсионеров, лиц предпенсионного возраста, а также молодежи с учетом рисков, связанных с пенсионной реформой.Выступая в дискуссии по докладу, заместитель министра труда и социальной защиты Любовь Ельцова, председатель Фонда социального страхования Андрей Кигим и председатель Пенсионного фонда Антон Дроздов рассказали о своем видении сегодняшних проблем социально-трудовых отношений в стране, отметив ведущую роль профсоюзов в их решении. В частности, о проведении совместно с представителями профсоюзов аттестации качества работы ФСС на местах, о методике работы в регионах по реализации выравнивания МРОТ и прожиточного минимума.Генеральный Совет ФНПР обратил особое внимание на необходимость организационного, структурного и кадрового укрепления профсоюзов, обеспечения единства действий ФНПР и ее членских организаций, повышение персональной ответственности руководителей членских организаций за выполнение решений коллегиальных органов ФНПР. Члены Генсовета пришли к выводу о необходимости реформирования организационной структуры профсоюзов, проведения Всероссийского опроса о мерах по повышению авторитета профсоюзов в обществе и трудовых коллективах.На заседании обсужден и утвержден комплекс мер, направленных на обеспечение защиты социально-трудовых прав работников и членов профсоюзов в текущих социально-политических условиях, на снижение негативных последствий в связи с повышением пенсионного возраста, другими антисоциальными решениями.Генеральный Совет ФНПР принял развернутое решение о конкретных мерах по решению задач профсоюзов в связи с изменениями в законодательстве страны. |

На актуальную тему

**Михаил ШМАКОВ,  председатель ФНПР**

***Как законы борются с бедностью***

Год назад, в октябре 2017 года, Генеральный совет ФНПР поддержал выдвижение Владимира Путина на пост президента России. При этом мы сформулировали  наказы от российских трудящихся – по увеличению доходов работников, росту их социальной защиты, по борьбе с бедностью.

Часть этих наказов начала выполняться ещё в прошлом году. В начале – после переговоров с профсоюзами – было принято решение о повышении минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума и определён механизм его дальнейшего роста. Затем – решением Конституционного суда, которое инициировали и отстаивали юристы ФНПР, МРОТ был официально «очищен» от посторонних «примесей» и «включений». Оба этих решения создали нормативную базу для последующего роста заработной платы работников. Российские профсоюзы определили свои последующие шаги как контроль за реализацией принятых норм в соглашениях и коллективных договорах.

Тем не менее события после президентских выборов приняли неожиданный поворот. Казалось, что новый майский указ  президента должен внести свой вклад в социальное развитие страны, обеспечить рост доходов работников. Однако его последующая интерпретация правительством свелась в сфере социальной политики, по сути, к механистическому урезанию у части граждан их прав и гарантий и незначительному повышению ряда выплат меньшему числу людей – да и то многое на уровне устных обещаний. Если же брать уже реализованные (закрепленные в законах и подзаконных актах) решения, то сложно трактовать их иначе как разрушающие социальные постулаты развития и подрывающие тем самым политическую стабильность в стране.

Очевидно, что Россия сегодня стоит перед лицом нарастающих внешних вызовов. И нам приходится встречать эти вызовы в условиях далеко не благополучной социально-экономической ситуации в стране, которая ещё и усугубляется.

Последнее утверждение не является преувеличением. Типичный алгоритм, по которому граждане в последние полгода реагируют на нововведения правительства, прост. Если перевести ненормативную лексику, люди спрашивают – зачем? Люди спрашивают: неужели эти «талантливые» руководители не понимают простых вещей? Люди спрашивают: кому из «друзей России» выгодно раскачать ситуацию в стране, когда граждане начинают выходить на улицу, высказывая недовольство?

Ряд решений правительства откровенно направлены на, как говорил Остап Бендер, сравнительно честный отъем денег у населения. Другие почти незаметны на фоне первых, но тем не менее могут также оказать значительное воздействие на трудящихся.

Неоднозначные и рискованные инициативы Правительства Российской Федерации по большей части являются экономически спорными, не способствуют устойчивому развитию страны, служат интересам узкой группы лиц. И если начало 90-х уподобляли шоковой терапии (хотя вопрос остался: кого и от чего лечили…), то сегодня людям нанесена психологическая травма.

Приведу наши оценки некоторых, наиболее существенных из этих решений (не затрагивая пока решение о повышении пенсионного возраста).

В следующем году будет повышен налог на добавленную стоимость — с 18 до 20 процентов. Это косвенный налог, бремя уплаты которого несёт конечный потребитель, то есть каждый.

Нам говорят, что рост всего на два процентных пункта и что он не распространится на базовые продукты питания. Но сохранение льготных ставок (в размере 0 и 10%) для социально значимых товаров — это иллюзия. Ведь для производства таких товаров нужно оборудование и материалы, электроэнергия, бензин, которые будут облагаться повышенной ставкой. В результате льготная ставка на социально значимые товары и услуги практически полностью будет съедена повышенным обложением НДС на комплектующие товары и услуги.

По мнению Минфина России, повышение ставки НДС должно привести к росту

Таким образом, это означает увеличение расходов каждого платежеспособного гражданина в среднем на 5183 рубля в год.

Без повышения НДС рост реальной заработной платы составил бы 2,3 процента; по планам правительства - 1,1 процента. То есть повышение НДС отберет больше половины роста реальных доходов у населения.

Таким образом, если в президентском указе поставлена задача по обеспечению устойчивого роста реальных доходов граждан, то правительство явно решает её строго наоборот.

При этом были проигнорированы другие возможности по повышению налогов: введение отдельной более высокой ставки НДС на товары, относящиеся к категории роскоши, введение специального налога на предметы роскоши или прогрессивной шкалы НДФЛ.

 Принятое решение окажет большее воздействие именно на наименее обеспеченных граждан и, вероятнее всего, повлечет рост числа бедных, если продавцы будут повышать цены больше чем нужно — «с запасом» (Центробанк называет это «сохранением проинфляционных ожиданий»). И, кроме того, это решение направлено против развития российского производства с высокой добавленной стоимостью.

Кроме повышения НДС сохраняется «бюджетное правило», в соответствии с которым все нефтегазовые доходы бюджета свыше 40 долларов США за баррель будут направлены в Фонд национального благосостояния. Таким образом, средства будут изыматься из экономики и вкладываться в золото, банки других стран и другие иностранные активы. В свою очередь это приведёт к сокращению внутреннего спроса.

Все последние годы в России наблюдался значительный отток капитала из-за непоследовательной экономической политики Правительства. В условиях рекордного оттока капитала и подавления внутреннего спроса мы придём к замораживанию темпов экономического роста, и даже представленные в прогнозе Минэкономразвития весьма умеренные темпы роста ВВП останутся недостижимой мечтой.

Последствия этих решений уже ощущаются. 19 сентября Центробанк впервые с 2014 года повысил ключевую ставку.     В заявлении Банка отмечается, что повышение инфляции происходит быстрее, чем ожидалось ранее, а наибольший рост цен наблюдается среди продовольственных товаров, преобладающих в структуре потребления наименее обеспеченного населения.

Несмотря на усилия Центробанка по сдерживанию инфляции ценой подавления внутреннего спроса, принятые Правительством макроэкономические решения приведут           к росту цен выше целевых четырех процентов уже в 2019 году.

Повышение ключевой ставки означает, что банки дают деньги бизнесу уже под более высокий процент, стимулирующий не рост, а разорение. То есть чем выше ставка, тем больше мы уходим от прямого «финансирования» бизнеса спросом населения к более обременительному банковскому кредитованию, что ведет к росту цен.

 Что касается самого населения, низкая заработная плата вынуждает граждан всё чаще прибегать к помощи кредитных организаций. Долг населения перед банками по отношению к доходам составляет примерно 23−24%. Хотя это и меньше, чем во многих развитых странах, стоимость обслуживания долга у нас сопоставимая при несопоставимых доходах. К тому же, если рост доходов населения внезапно прекратится, это грозит кризисом неплатежеспособности граждан.

 Повышение учетной ставки — это шаг назад, противоречащий цели достижения устойчивого экономического роста. Центробанк это понимает, но продолжает вести рискованную игру со спросом, прикрывая действия правительства, которые сделали такое поведение «мегарегулятора» практически неизбежным.

Ожидается, что в 2019 году произойдет ухудшение экономической ситуации по большинству показателей вследствие адаптации российской экономики к принятым правительством решениям.

29 сентября 2018 года Председатель Правительства  Дмитрий Медведев утвердил ещё один удивительный документ – Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года. Утвердил – без обсуждения с социальными партнёрами. В документе определены цели, основные задачи и приоритеты деятельности Правительства по осуществлению – подчёркиваю - прорывного научно-технологического и социально-экономического развития.

А удивляют в документе, прежде всего то, какими действиями Правительство Российской Федерации предполагает достигать национальные цели развития, поставленные Президентом.

Например, повышение реальных доходов населения предполагается обеспечить в первую очередь за счет устойчивого и динамичного экономического развития страны и сопутствующего увеличения трудовых доходов граждан. Однако если верить всем прогнозам самого же Правительства, то никакое динамичное экономическое развитие страны нас в ближайшие годы не ожидает. Рост ВВП в 2019 году составит всего 1,3%, а в 2020 году 2%. В дальнейшем нас вроде как ожидает рост ВВП на уровне 3%, однако очередной виток «борьбы со спросом» может поставить и эти скромные показатели под угрозу.

Что ещё предполагается задействовать для повышения реальных доходов граждан? Ежегодное установление минимального размера оплаты труда на федеральном уровне в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения за II квартал предыдущего года, поддержание достигнутых уровней заработной платы отдельных категорий работников, определенных указами Президента Российской Федерации, а также проведение ежегодной индексации заработной платы работников организаций бюджетной сферы. Однако реальные доходы этим не повысить, в лучшем случае – лишь сохранить, то есть данные меры не обеспечивают даже государственную гарантию, предусмотренную в Трудовом Кодексе Российской Федерации, - по обеспечению повышения уровня реального содержания заработной платы.

Отдельно необходимо рассмотреть ситуацию с изменением пенсионного возраста. Понятно, что ситуация с пенсиями была, мягко говоря, далека от совершенства. Понятно было также, почему возникла разбалансировка пенсионной системы. Она возникла из-за легкомысленных игр со страховыми тарифами, из-за предоставления льготных тарифов и льготных пенсий, не обеспеченных государством в полном объеме, из-за «серого» рынка труда и зарплат. В конечном счете, из-за низких зарплат большинства населения страны. Однако вместо системного подхода к решению проблем мы увидели единственную меру – повышение пенсионного возраста. Причем если вначале эта мера пропагандировалась как средство уменьшения размера трансферта из бюджета в пенсионный фонд, то после принятия закона выяснилось, что трансферт нужно увеличивать на 500 миллиардов.

Нужно сразу сказать, что еще до появления правительственного законопроекта профсоюзы четко обозначили свою позицию о необходимости рассматривать все пенсионные проблемы в комплексе.

Мы предлагали конкретные меры по нормализации пенсионной системы, не требующие серьезных финансовых затрат бюджета. Смысл их заключался в систематизации имеющейся нормативной базы, в опоре системы на страховые принципы, в отказе от добровольно-принудительной псевдонакопительной пенсии, отчисления на которую уже на сегодняшний день в существенной части проедены или растрачены негосударственными пенсионными фондами.

Мы предлагали решения, которые поставили бы «лошадь» роста доходов граждан впереди пенсионной «телеги». Потому что только рост зарплаты – не на бумаге, только рост числа рабочих мест – безопасных и достойно оплачиваемых – смогут обеспечить надежный рост пенсий.

Мы предлагали меры восстановления социальной справедливости в стране. Возможно, что введение прогрессивной ставки НДФЛ и налога на роскошь не решит все финансовые проблемы пенсионного фонда. То же самое относится и к предложению устанавливать зарплаты и пенсии федеральным чиновникам на общих основаниях с большинством граждан России. Но эти шаги продемонстрировали бы готовность государства не только стричь не богатых, но и бороться с социальным неравенством в стране.

Нас не поддержали государственные органы. Нас не поддержала Государственная Дума и Совет Федерации. Таким образом, мы оказались в новой реальности в части отношений с законодателями, с правительством.

Фактически, только поправки президента, принятые Думой в силу статуса и авторитета президента, способствовали социализации проекта закона о повышении пенсионного возраста. Были снижены – по сравнению с предложенными изначально – сроки выхода на пенсию для женщин.

Президент Российской Федерации предложил предусмотреть для граждан предпенсионного возраста дополнительные гарантии социальной поддержки, в частности увеличить максимальный размер пособия по безработице для этой категории граждан и установить период такой выплаты в один год.

В целях реализации своих предложений президент направил поправки, которые предусматривали, в том числе, изменения в закон «О занятости населения в Российской Федерации». Однако Минтруду России под прикрытием поправок президента удалось «протащить» свои изменения, которые ФНПР пять лет блокировала на площадке РТК и которые были направлены на сокращение категорий граждан, признанных в установленном порядке безработными, сокращение сроков и периодов выплаты пособия по безработице.

В результате для граждан предпенсионного возраста ничего не улучшается, но на фоне ухудшения положения остальных безработных граждан получается, что для них установили дополнительные гарантии.

В соответствии с уже принятым законом, обещанный Президентом размер пособия по безработице в сумме 11 280 рублей для граждан предпенсионного возраста, который они должны получать в течение всего года, будет установлен только тем безработным гражданам предпенсионного возраста, среднемесячный заработок которых превышал 25 067 рублей.

Следует отметить, что изменения, предусматривающие сокращение категорий граждан, признанных в установленном порядке безработными, сокращение сроков и периодов выплаты пособия по безработице не соответствуют Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой «в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина».

Также данные изменения не отвечают ни одной из национальных целей развития, постановленных Президентом Российской Федерации:

- не приведут к снижению уровня бедности, так как даже максимальный размер пособия по безработице для всех категорий граждан, кроме граждан предпенсионного возраста, предлагается установить ниже прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по России;

- не повлияют на рост реальных доходов граждан, так как сокращенный в два раза срок выплаты пособия по безработице не будет компенсирован даже двукратным увеличением размеров пособия по безработице.

Законотворческий раж правительства продолжается. Все эти инициативы в автоматическом режиме одобряются парламентом, не встречая даже попыток содержательной дискуссии. Несмотря на то, что все нормативные правовые акты, затрагивающее социально-трудовые и связанные с ними отношения, должны рассматриваться Российской трехсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений, некоторые достаточно важные документы не рассматриваются.

\*\*\*

Текущую ситуацию характеризует не только неоднозначные действия правительства и законодателей, но и их бездействие по отношению к законодательным изменениям, которые давно назрели.

В декабре прошлого года Конституционный суд РФ постановил, что компенсационные и стимулирующие выплаты, в том числе районные коэффициенты и процентные надбавки, в МРОТ не включаются, тем самым подтвердив позицию ФНПР по данному вопросу. В соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации они должны начисляться на всю заработную плату. В постановлении отмечалось, что федеральный законодатель правомочен при совершенствовании законодательства в сфере оплаты труда учесть сложившуюся в системе социального партнерства практику определения тарифной ставки (оклада) первого разряда не ниже величины минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом.

Прошел почти год, но соответствующий законопроект так и не был внесен Правительством на рассмотрение Государственной Думы.

А ведь именно это должно способствовать повышению благосостояния граждан, росту внутреннего спроса и экономической активности. Такой законопроект, очевидно, оказался «малозначительным» в свете вопросов о повышении НДС и пенсионного возраста.

Ещё раз отмечу: благодаря активным действиям ФНПР с поддержкой Президента Российской Федерации решена задача по доведению МРОТ до уровня прожиточного минимума трудоспособного населения с мая 2018 года и установлению механизма сохранения достигнутого соотношения.

Однако требует совершенствования сама потребительская корзина.

Напомню, действующая потребительская корзина состоит из продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, при этом продукты питания считаются в натурально-стоимостном выражении, а непродовольственные товары и услуги устанавливаются в процентном соотношении к стоимости продуктов питания. В настоящее время непродовольственные товары и услуги составляют 50% от стоимости продуктов питания.

Такая структура потребительской корзины не отражает реальное потребление домохозяйств и закрепляет их в положении бедности.

В соответствии с данными Росстата, у 10 процентов наименее обеспеченных граждан – доля расходов на продукты питания среди всех расходов составляет около 50 процентов, а 10 процентов наиболее обеспеченных граждан тратят на продукты питания не более 20%.

Это означает, что человек, получающий зарплату на уровне МРОТ, вынужден тратить половину зарплату на продукты питания, а другую половину на ЖКУ.

Даже если граждане будут получать доход на уровне прожиточного минимума, на самом деле они лишь не будут считаться нищими, но они по-прежнему останутся бедными.

Поэтому ФНПР считает, что для вывода граждан из бедности необходимо минимальный размер оплаты труда «привязать» к величине минимального потребительского бюджета, обеспечивающего простое воспроизводство рабочей силы, а величину прожиточного минимума сделать базой для социальных пособий, пересмотрев при этом структуру потребительской корзины, чтобы стоимость продуктов питания составляла не более трети стоимости всей потребительской корзины.

По методике расчета величины минимального потребительского бюджета, разработанного ФНПР, актуальная его величина на начало 2018 года составила около 25 тысяч рублей без учёта семейной нагрузки.

Однако для развития экономики, и особенно так горячо любимого Минэкономразвития России малого бизнеса, размеры социальных пособий также должны быть увеличены, чтобы граждане могли тратить деньги не только «на поесть», но и на ремонт обуви, одежды, поход в парикмахерскую, в театр, кино, на покупку «гаджетов» и оплату интернета, без которого реализация нацпроекта «Цифровая экономика» будет провалена.

Повторю, мы оказались в новой реальности в части отношений с законодателями, с правительством. И – что возможно даже более важно – в новой реальности, где должны заново оценить самих себя – свою структуру, свои реальные возможности.

Самое простое, как ни звучит трагически, но это ситуация с пенсионным возрастом. В том смысле, что сейчас нужно предпринимать все возможные меры для снижения негативных последствий от его принятия. Те, которые мы предлагали принять в качестве своеобразной «социально-экономической преамбулы» перед рассмотрением, собственно, темы повышения пенсионного возраста.

 В среднесрочной перспективе, думаю, что правительство – действующее или следующее – будет вынуждено корректировать данный закон.

Гораздо сложнее теперь понять – как строить профсоюзам свои отношения с государствообразующими элементами – законодателями, правительством – которые фактически проигнорировали мнение организаций – не только ФНПР – представляющих интересы трудящихся и граждан страны?

Эта ситуация ставит перед нами новые задачи. Не только вызовы, но и технические задания, которые мы должны выполнить. Не секрет, что в современном мире решения, как это ни прискорбно, принимаются не по принципу «сила в правде», а по принципу «у кого сила, тот и прав». Дело не в лобовом столкновении: стороны оценивают взаимный ресурс и определяют свои возможные потери. И уступают, если эти потери неприемлемо велики. В нужный момент у нас не оказалось эффективного ресурса. И теперь мы должны по пунктам определить – чего нам не хватило? И – самое главное – какие конкретные шаги мы должны сделать, чтобы качественно изменить ситуацию?

Речь идет об организационных возможностях в профсоюзах и в ФНПР в целом, о финансовых обязательствах и их выполнении, об отношениях с партиями, о том – какие меры нужно принять для усиления работы с информацией и агитпропом, чего конкретно мы хотим от профсоюзной молодежи?

Нужно понимать, что сейчас происходит смена поколений в политической элите. С этим же будет связана попытка пересмотра отношения к профсоюзам, ревизия их места и роли в политической системе, в системе социального партнерства. Наша цель – оперативно определив системные ошибки в нашей структуре, начать их исправление, как говорится, «не дожидаясь перитонита». Только так мы сможем пройти через сегодняшний  этап, не потеряв организацию.

***(По материалам Генсовета ФНПР)***