

# DEPARTEMENT OMGEVING

**Vlaamse overheid**  
Afdeling Gebiedsontwikkeling,  
Omgevingsplanning en -Projecten  
Milieuvergunningen  
Dienst Hoofdbestuur  
Koning Albert II-laan 20, bus 8  
1000 Brussel  
T 02 553 79 97  
[www.omgevingvlaanderen.be](http://www.omgevingvlaanderen.be)

**Intercommunale voor Slib- en Vuilverwijdering  
van Antwerpse Gemeenten**  
Boomsesteenweg\_WI1000  
2610 ANTWERPEN  
België

<b>uw bericht van</b>	<b>contactgegevens</b> Lieve Sloodmaekers lieve.sloodmaekers@vlaanderen.be	<b>ons kenmerk</b> OMV_2017007832	<b>datum</b> 03/07/2018
<b>uw kenmerk</b>		<b>bijlagen</b>	

**Betreft:** Aanvraag is onontvankelijk  
**ligging:**  
**kadastraal:** Antwerpen: 44<sup>e</sup> afd., sectie D, nummer(s): 110F,110G,125G,125M,125N  
**onderwerp:** ISVAG - Wilrijk - nieuwe afvalenergiecentrale - basisdossier  
**aanvrager:** Intercommunale voor Slib- en Vuilverwijdering van Antwerpse Gemeenten met als adres  
Boomsesteenweg\_WI nr.1000 te Antwerpen  
**exploitant:** Intercommunale voor Slib- en Vuilverwijdering van Antwerpse Gemeenten met als adres  
Boomsesteenweg nr.1000 te Antwerpen

Geachte,

Uw vergunningsaanvraag is onontvankelijk en onvolledig.

**De bovenvermelde vergunningsaanvraag is onontvankelijk omdat:**

## **Stedenbouw:**

### 1. Verplaatsing Aquafin Collector

Het dossier bevat een bijlage "akkoord aquafin verplaatsen afvalwatercollector" d.d. 24/04/2018 waarin Aquafin verklaart dat zij zullen "overgaan tot het aanvragen van de vereiste vergunningen".

Aquafin heeft tot op heden geen dossier ingeleid voor de verplaatsing van deze collector. De collector van Aquafin bevindt zich op de plaats van de nieuwe afvalenergiecentrale. Het verplaatsen van de Aquafincollector is onlosmakelijk verbonden met de bouw van de nieuwe afvalenergiecentrale.

In het vooroverleg met GOP - RO werd de aanvrager erop gewezen dat de verplaatsing van de collector hetzij voorafgaand dient aangevraagd te worden, hetzij deel moet uitmaken van huidige aanvraag.

Het dossier is onontvankelijk aangezien het verplaatsen van de Aquafincollector geen voorwerp uitmaakt van huidige aanvraag (niet ingetekend als planelement – nieuw tracé ongekend).

## 2. Bufferbekken naastgelegen industriegebied

Op de plaats waar de nieuwe afvalenergiecentrale wordt ingeplant, bevindt zich op heden een waterbufferbekken van het noordelijk, aanpalende bedrijf. Dit bekken wordt weggenomen om plaats te maken voor de nieuwe afvalenergiecentrale. Uit het luik voor de stedenbouwkundige handelingen is niet af te leiden op welke manier dit bestaande bufferbekken gecompenseerd wordt voor het naastgelegen bedrijf.

Uit het luik voor de ingedeelde inrichtingen of activiteit, meer bepaald uit het document “Bijlage E3 Effecten op het watersysteem” en uit het document “Bijlage E3bis Hemelwaterstudie” blijkt dat de waterpoel zoals vermeld op het inplantingsplan nieuwe toestand eveneens wordt aangelegd ten behoeve van het naastgelegen de site van het buurbedrijf.

Het dossier is onontvankelijk aangezien de compensatie van het waterbufferbekken van het naastgelegen buurbedrijf geen voorwerp uitmaakt van huidige aanvraag.

Indien het bufferbekken van het bedrijf gecompenseerd wordt buiten de geëigende bestemming ( in deze industriegebied ) is dit niet vatbaar voor vergunning gelet dat de VCRO hiervoor geen afwijkingsbepalingen inhoudt.

3. Het is onduidelijk of het buffer- en infiltratiebekken in functie van de site van de afvalverbrandingsinstallatie zich volledig in het gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut volgens het gewestplan bevindt.

Indien dit niet het geval is en het bekken deels in het natuurgebied volgens het gewestplan gelegen is, dient onderzocht te worden of de afwijking kan toegestaan worden met toepassing van art. 4.4.7 §2 van de VCRO. Om uitsluitsel hierover te krijgen is een voorafgaande projectvergadering betreffende deze afwijking noodzakelijk. Het verslag van deze projectvergadering is een volledigheidseis voor het dossier.

### Milieu:

4. Als de werfzone zowel vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen als de vergunningsplichtige exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten omvat dan moet de vergunningsaanvraag beide aspecten omvatten gelet op het onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn (art. 18 van het Omgevingsvergunningendecreet). Dit kan bijvoorbeeld gaan over een bronbemaling of de opslag van grond.

**De bovenvermelde vergunningsaanvraag is onvolledig omdat:**

### Stedenbouw:

A. Het voorwerp van de aanvraag opgenomen in de tekst van addendum B26 Verantwoordingsnota stemt niet overeen met de planelementen ingetekend op het loket. De intekening van een planelement op het loket is juridisch gezien het voorwerp van de aanvraag. Aangezien het project MER-plichtig is, is het vrijstellingsbesluit niet van toepassing en zijn bijgevolg alle werken en handelingen stedenbouwkundig vergunningsplichtig.

B. De planelementen ingegeven in het loket komen niet overeen met de aangeleverde tekeningensets, noch met de omschrijving van de aanvraag in de beschrijvende nota:

De aanvraag omvat 8 planelementen, namelijk:

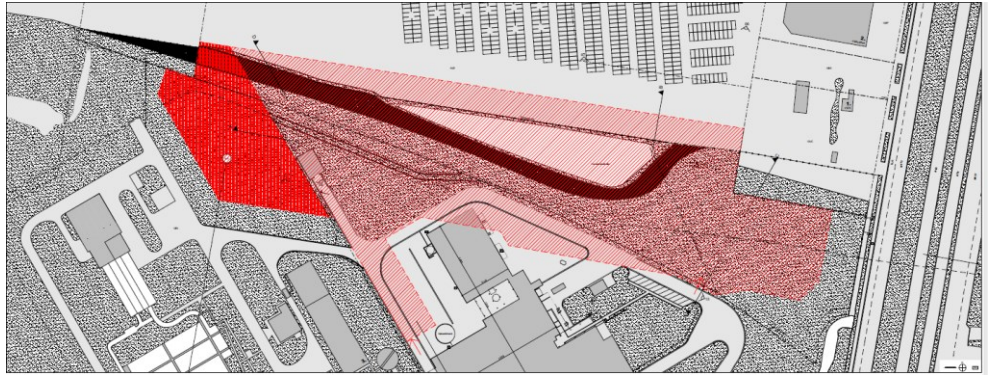
1. 4 bomen (vellen)
2. Sloop (loods voor opslag van gevaarlijke stoffen)
3. Sloop (deel van het mouwfiltergebouw)
4. Reliëfwijziging (dempen bestaande bufferbekken)
5. Te slopen verhardingen
6. Isvag 2.0 (nieuwe afvalenergiecentrale)
7. Reliëfwijziging toegangshelling (helling nieuwe afvalenergiecentrale)
8. Terreinaanleg ( dit is het volledige terrein, het is niet duidelijk wat er wordt gevraagd )

De volgende planelementen zijn niet ingetekend op het loket terwijl er wel een tekeningenset bijgevoegd is in de aanvraag.

- Planelement "ondergrondse leidingen"
  - o Er is een tekeningenset met voorwerp\_id "ondergrondse leidingen" terwijl er geen planelement "ondergrondse leidingen" is ingetekend
  - o Bijkomend geen collector Aquafin terug te vinden.
- Planelement "technische werken" (aanloophelling naar de afvalenergiecentrale)
  - o Er is een tekeningenset met voorwerp\_id "technische werken" terwijl er geen planelement "technische werken" is ingetekend.
  - o De tekeningenset bevat geen grondplan
- Planelement "verhardingen"
  - o Er is een volledige tekeningenset met voorwerp\_id "verhardingen" terwijl er geen planelement verhardingen is ingetekend.
- Planelement "werk- en werfzone"
  - o Er is een volledige tekeningenset met voorwerp\_ID "werf- en werkzone" terwijl er geen planelement werf- en werkzone is ingetekend. Dit planelement is niet opgenomen op de inplantingsplannen. Het inplantingsplan verzamelt de gegevens van alle planelementen.
  - Er is geen planelement werfzone, noch zijn de werfzones aangeduid op het inplantingsplan. Er is wel een grondplan van de werf- en werkzones en dat is ruimer dan de intekening van de locatie op het loket, dit gaat dus over andere kadastrale percelen:



Op bovenstaande tekening: in blauw aangeduid de contour van de aanvraag



Op bovenstaande tekening: in rood aangeduid de werk- en werfzone.

De in het loket ingetekende locatie bij de "situering", is te klein bemeten. Het betreft een omhullende contour waarbinnen alle planelementen moeten vallen.

Het dossier bevat een "Document Werfzone Buur". Hierin wordt opgenomen werfzone op het aanpalende perceel van Cardoen noodzakelijk zou zijn van 320 meter bij circa 15 meter. In dit document wordt gesteld dat dit het voorwerp zal uitmaken van een aparte vergunningsaanvraag tot tijdelijke inrichting van de werf na het bekomen van de omgevingsvergunning voor de nieuwbouw.

Verder bevat het aanvraagdossier een schrijven van Aquafin betreffende het gebruik van een werfzone van 4.400 m<sup>2</sup> op de terreinen van de RWZI Aartselaar voor 3 jaar. Dit werfterrein is niet opgenomen in de aanvraag als planelement.

In Addendum 26 "Verantwoordingsnota" wordt onder punt I 'Voorwerp van de aanvraag' vermeld dat ook de werf- en werfzone voorwerp uitmaakt van huidige aanvraag. Bijgevolg dient er een planelement 'werf- en werkzone' opgenomen te zijn in het loket.

#### **Milieu:**

- C. Addendum R6.4 ontbreekt.
- D. Oriënterend bodemonderzoek ontbreekt;

### **3. Algemene bemerkingen**

#### **Stedenbouw:**

- A. met betrekking tot de aanwezige tekeningssets:

De benaming van de planelementen zoals opgetekend in het loket komt niet overeen met benaming van de plannen in de tekeningssets horende bij de respectievelijke planelementen; voorwerp\_ID van de plannen moet identiek zijn als de naam van het planelement in loket. (zie verder in de tekst bij puntje 3. Detailopmerkingen)

De algemene legende dient telkens opgeladen te worden per planelement met aangepaste benaming in plaats van één legende voor het geheel.

Het titelblad voor geheel ontbreekt.

Op het inplantingsplan bestaande toestand ontbreken alle leidingen, specifiek de collector van Aquafin. Men voegt best een inplantingsplan van de leidingen bij.

Op het inplantingsplan bestaande en nieuwe toestand ontbreekt het recent vergunde warmtenet. Dit dient op het inplantingsplan “vergunde toestand = V” aangegeven te worden.

De wijzigingen van dit warmtenet in functie van de exploitatie van de nieuwe afvalenergiecentrale ontbreken eveneens.

Op het inplantingsplan bestaande toestand zijn ter hoogte van het bestaande bufferbekken langse snedes L1B, L1N en L2 opgetekend. Het is niet duidelijk met welke tekening deze snedes overeenkomen aangezien er geen tekeningbestanden terug te vinden zijn met de vermelding L1B, L1N en L2.

Er zijn onvoldoende afmetingen bekend in verband met de nieuwe parkeerplaatsen. Deze zijn opgetekend op het inplantingsplan nieuw, maar een gedetailleerder grondplan en snedes met afmetingen ontbreken. Uit de bijlages betreffende het hemelwater blijkt dat er circa 1 ha nieuwe verharding wordt aangelegd. Er is geen grondplan van deze verhardingen.

Hoogtepassen: op het inplantingsplan bestaand en nieuw zijn de hoogtepassen weergegeven in TAW. Op de doorsnedetekeningen horende bij de verschillende planelementen zijn hoogtepassen gekoppeld aan een ander referentiepeil, namelijk 0-pas is het vloerniveau van het gelijkvloers van de afvalenergiecentrale. Per project/aanvraag dient één enkel referentiepeil te worden vastgelegd.

Randbemerking: in de plannenlijst die ons per mail is aangeleverd, zijn 7 visualisaties vermeld maar deze zijn niet opgenomen in de tekeningenset.

#### B. Detailopmerkingen met betrekking tot de aanwezige tekeningensets:

##### **Planelement: 4 bomen (vellen)**

De benaming van dit planelement (voorwerp\_ID) is niet terug te vinden in plannen/fotobenamingen.

6 foto's: ontbreken

Legende: aparte legende voor dit planelement dient opgeladen te worden.

##### **Planelement: Sloop** (= afbraak hoek mouwfiltergebouw/verbouwen niet vrijstaand gebouw)

De naam van dit planelement dient overeen te komen met voorwerp\_ID van de bijhorende tekeningenset. In de aanvraag heeft de tekeningenset als benaming 'SLOOP2' terwijl het planelement als naam "sloop" heeft.

Voor dit planelement dient men het overzichtsdiagram samenstelling dossier 'medewerking architect – verbouwen met constructieve aanpassingen' te volgen terwijl de aanvraag enkel het

volgende plan bijvoegt: BEL045 SLOOP.pdf = overzichtsplan van alle te slopen verhardingen en gebouwen op de site

Grondplan bestaand: ontbreekt

Grondplan nieuw: ontbreekt

Snedes bestaand: ontbreekt

Snedes nieuw: ontbreekt

Terreinprofiel bestaand: ontbreekt

Terreinprofiel nieuw: ontbreekt

Geveltekening bestaand: ontbreekt

Geveltekening nieuw: ontbreekt

6 foto's: slechts 5 foto's zijn bijgevoegd

Legende: aparte legende voor dit planelement dient opgeladen te worden.

**Planelement: Reliëfwijziging** (bestaande bufferbekken maar een deel van de snedes zijn van de toegangshelling)

Grondplannen bestaand: afmetingen ontbreken evenals vermelding van hoogteplassen/diepte buffer.

Grondplannen nieuw: dit plan geeft enkel een beeld van het inplantingsplan voor de site rond de afvalenergiecentrale. De opgegeven maten zijn de maten die horen bij het inplantingsplan en zijn bijgevolg onvoldoende gedetailleerd voor een grondplan.

Terreinprofiel bestaand: is niet bijgevoegd; wel plannen met waarde S = snede; 4 langse en 2 dwarse snedes bijgevoegd, maar deze benamingen zijn niet duidelijk in relatie tot de aanduiding van de snede op het grondplan /benaming snede in plantekening:

BA\_RELIFWIJZIGING\_S\_B\_122\_LANGSSNEDE 4 BESTAAND.pdf → het is niet duidelijk waar getal "122" naar verwijst. Dit cijfer is op het grondplan niet terug te vinden. Op het grondplan staan snedes vermeld met benaming "L1B" en "L1N". Het is onduidelijk op welke plek deze snedes genomen zijn. Er is geen duidelijk onderscheid tussen snedes voor dit planelement en andere terreinsnedes.

Terreinprofiel nieuw: dezelfde opmerking als bij 'terreinprofiel bestaand'.

De langs- en dwarsprofielen zijn niet aangeduid op het grondplan nieuw en de benaming van de snedes op de plannen komen niet overeen met de cijfers weergegeven op de plannen

De langssnedes zijn op onvoldoende detailniveau opgemaakt en zijn in feite terreinprofielen.

6 foto's: deze ontbreken.

**Planelement: Te slopen verharding**

De volledige tekeningenset ontbreekt, terwijl uit de aanstiplijst hemelwater blijkt dat men bijna 1 ha nieuwe verhardingen aanbrengt en in addenda E3 'effecten op water' men zelfs spreekt van 2ha nieuwe verhardingen.

Inplantingsplan bestaand: de te slopen verharding dient ingetekend te worden op het inplantingsplan, evenals de te slopen gebouwen of gebouwdelen opgetekend zijn op dit inplantingsplan. De te slopen verharding is enkel op het apart plan BEL045 SLOOP.pdf (overzichtsplan van alle te slopen verhardingen en gebouwen op de site) opgetekend.

6 foto's: er is geen foto met benaming 'te slopen verharding' terug te vinden in de tekeningenset. Foto 13 geeft een beeld van de te slopen verharding maar deze foto is opgenomen bij planelement 'INFRASTRUCTUUR'.

Legende: aparte legende voor dit planelement dient opgeladen te worden.

Het datablok voor dit planelement is niet ingevuld.

**Planelement: Sloop** (vrijstaand gebouwtje)

De naam van dit planelement dient overeen te komen met voorwerp\_ID van de bijhorende tekeningenset. In de aanvraag heeft de tekeningenset als benaming 'SLOOP1' terwijl het planelement als naam "sloop" heeft.

6 foto's: er zijn slechts 3 foto's bijgevoegd terwijl er in totaal 6 foto's voor dit planelement dienen aangeleverd te worden.

Legende: aparte legende voor dit planelement dient opgeladen te worden.

**Planelement: ISVAG 2.0**

De naam van dit planelement dient overeen te komen met voorwerp\_ID van de bijhorende tekeningenset. In de aanvraag heeft de tekeningenset als benaming 'AFVALENERGIECENTRALE' terwijl het planelement als naam "ISVAG 2.0" heeft.

Terreinprofiel nieuw: Enkel het terreinprofiel voor de brandweer is bijgevoegd maar niet het terreinprofiel voor de gewone plannen.

Legende: aparte legende voor dit planelement dient opgeladen te worden.

Het datablok voor dit planelement vermeldt dat er 40 parkeerplaatsen buiten worden voorzien en 20 stalplaatsen voor fietsen. Deze dienen niet in dit datablok te worden ingevuld maar bij het datablok van het planelement 'verhardingen'.

**Planelement: Reliëfwijziging** (helling naar oven)

De naam van dit planelement dient overeen te komen met voorwerp\_ID van de bijhorende tekeningenset. In de aanvraag heeft de tekeningenset als benaming 'TECHNISCHE WERKEN' en 'HELLING NAAR DE STORTVLOER' terwijl het planelement als naam "Reliëfwijziging" heeft.

De volgende plannen zijn bij de aanvraag bijgevoegd:

Grondplan: BA\_HELLING NAAR DE STORTVLOER\_P\_N\_152\_ Grondplan helling naar de stortvloer nieuwe toestand. De afmetingen van de breedte en de lengte van de helling ontbreekt, evenals de aanduiding van de plaats van snedes (deze zijn enkel aangegeven op algemeen inplantingsplan).

Dit plan is geen grondplan van deze technische constructie, maar een uitvergroet inplantingsplan.

Langse snede: er worden 2 tekeningen bijgevoegd, maar dit zijn identieke tekeningen.

- 1) BA\_HELLING NAAR DE STORTVLOER\_T\_N\_121\_TERREINPROFIEL D NIEUWE TOESTAND: de aangegeven hoogtepasse zijn anders dan op het inplantingsplan. Op inplantingsplan in TAW, op snedetekening met als referentiepas de 0-pas gelijkvloers afvalenergiecentrale.
- 2) BA\_HELLING NAAR DE STORTVLOER\_S\_N\_320\_LANGSSNEDE HELLING NAAR DE STORTVLOER: de aangegeven hoogtepasse zijn anders dan op het inplantingsplan. Op inplantingsplan in TAW, op snedetekening met als referentiepas de 0-pas gelijkvloers afvalenergiecentrale.

Dwarse snede: 1 tekening bijgevoegd

- 1) BA\_TECHNISCHE WERKEN\_G\_N\_401\_ZUIDGEVEL\_DWARSSNEDE HELLING NAAR STORTVLOER: de aangegeven hoogtepasse zijn anders dan op het inplantingsplan. Op inplantingsplan in TAW, op snedetekening met als referentiepas de 0-pas gelijkvloers afvalenergiecentrale.

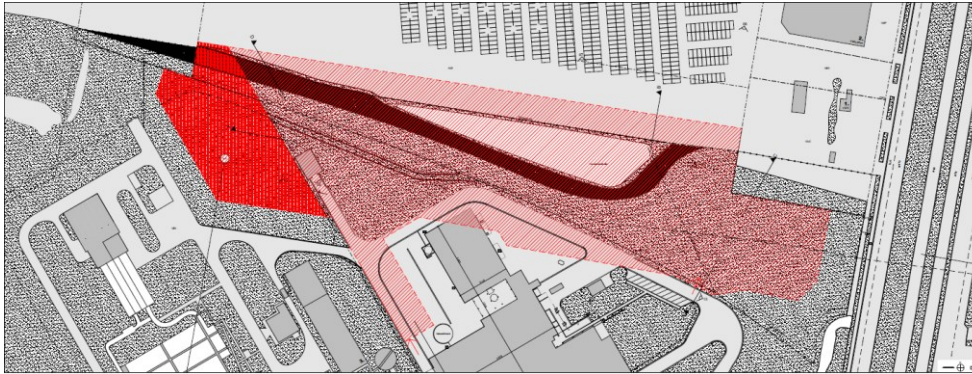
**Planelement: terreinaanlegwerk** (gehele contour van de aanvraag)

Voor dit planelement ontbreekt de gehele tekeningenset.

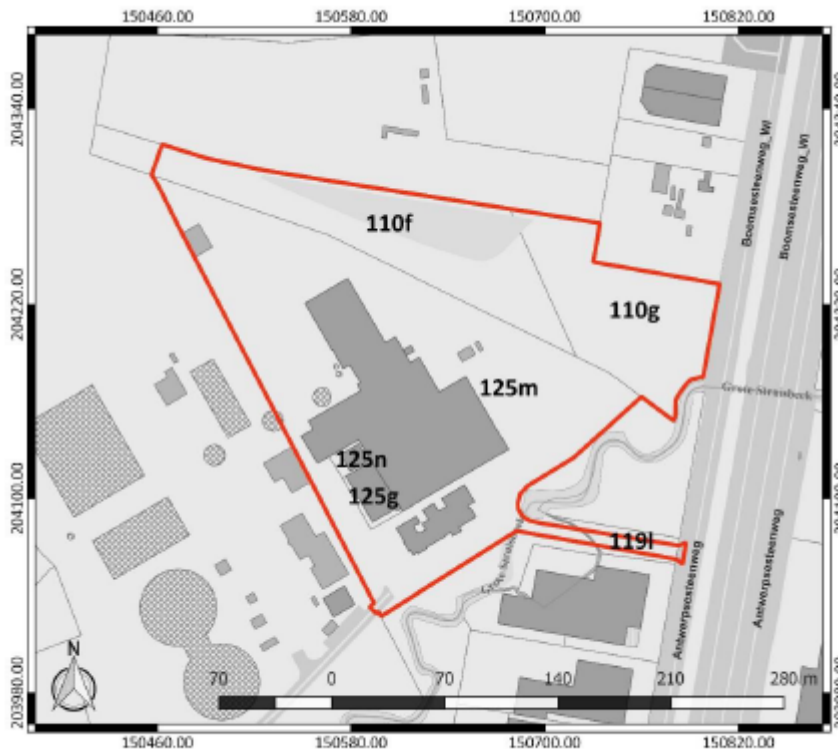
C. De archeologienota omvat niet alle gevraagde werken

In Addendum 26 “Verantwoordingsnota” wordt onder punt I ‘Voorwerp van de aanvraag’ vermeld dat ook de werf- en werfzone voorwerp uitmaakt van huidige aanvraag. Deze werf- en werkzone bevindt zich deels op het noordelijk naastgelegen perceel van Cardoen en deels op het westelijk naastgelegen perceel van Aquafin.

De aanvraag bevat een grondplan van de werf- en werkzones (zie onderstaande tekening) waarbij deze werf- en werkzones ruimer dan de intekening van de locatie op het loket, dit gaat dus over andere kadastrale percelen.



De archeologienota geeft in onderstaand plan weer welk onderzoeksgebied is opgenomen binnen de rode contour.



**Figuur 1: Kadasterplan met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (www.geopunt.be)**



Zoals blijkt uit bovenstaande tekening is het perceel bij Cardoen en het perceel bij Aquafin (werf- en werkzones) niet meegenomen in de archeologienota. Met andere woorden de archeologienota die bijgevoegd is, bevat niet alle werken. De werfzone/werkzone heeft een oppervlakte buiten de contour van de archeologienota van circa 7500 m<sup>2</sup>. Als definitie bij bodemingreep wordt vermeld dat deze niet enkel beperkt is tot effectieve uitgravingen, maar slaat op de volledige bebouwde of bewerkte zone, inclusief randinfrastructuur, omgevingsaanleg en werfzone. De archeologienota dient uitgebreid te worden met de zone ingenomen door de werf- en werkzones.

#### D. Het sloopopvolgingsplan ontbreekt

Het dossier bevat een sloopinventaris (d.d. 16/01/2018)

- Dit heeft louter betrekking op de te slopen gebouwen (en gebouwdelen)
- In de sloopinventaris is opbraak van verharding met lengte 160 meter opgenomen, vermoedelijk in het bestaande gebouw, er is geen plan. Er is wel een foto "buitenzijde-verharding".

Vanaf 05/06/2018 dient het dossier een sloopopvolgingsplan te bevatten

- Dit heeft betrekking op zowel het gebouw als de te slopen verhardingen

De aangeleverde sloopinventaris mag met een addendum aangevuld worden zodat deze voldoet aan de modaliteiten van een sloopopvolgingsplan.

#### E. De bovenvermelde vergunningsaanvraag bevat volgende discrepanties:

##### 1. Oppervlakte nieuwe verharding

In addendum B25 Verordening hemelwater wordt op blz. 3 aangegeven dat de totale oppervlakte van de verharde grondoppervlakten die nieuw aangelegd of heraangelegd worden 9.152 m<sup>2</sup> bedraagt. Echter in Bijlage E3 Effecten op het watersysteem staat op blz. 2 in de tweede alinea dat de nieuw te bouwen verhardingen een totale oppervlakte van ± 20.700 m<sup>2</sup> hebben.

Uit lezing van de rest van de alinea kan men vermoeden dat met deze term 'verhardingen' zowel de verharde oppervlakten als de bebouwde dakconstructies bedoeld worden, maar het gebruiken van eenzelfde term voor de benoeming van andere elementen zaait verwarring.

##### 2. Machtiging werken aan onbevaarbare waterloop

Bijlage E3 Effecten op het watersysteem vermeldt op blz. 3 onder punt 7:

*"Betreft het voorwerp van de aanvraag werken aan de bedding van de waterloop of werken binnen de 5 meter erfdiensbaarheidszone langs een onbevaarbare waterloop waarvoor nog geen machtiging is verkregen?"* Als antwoord is hier 'nee' ingevuld.

De Grote Struisbeek is een onbevaarbare waterloop.

Op het plan BA\_ONDERGRONDSE LEIDINGEN\_P\_N\_132\_Plan nieuwe toestand riolering.pdf is een blauwe lijn met pijltjes opgetekend komende van bedrijventerrein Ter Beke naar de "waterpoel". Vanuit deze waterpoel zijn er 2 lozingspunten op de Grote Struisbeek voorzien waardoor een machtiging vereist is. In loket wordt aangegeven dat er ofwel geen machtiging in het kader van de wet op de onbevaarbare waterlopen nodig is, ofwel dat de aanvrager deze in zijn bezit heeft. In het aanvraagdossier is geen dergelijke machtiging terug te vinden. Detailtekeningen van de lozingspunten ontbreken.

3. In het stedenbouwkundig luik van de aanvraag wordt niet vermeld dat de “waterpoel” zowel als waterbuffer voor de nieuwe afvalenergiecentrale zal dienen als voor het noordelijk naastgelegen bedrijf. In het luik van de ingedeelde inrichtingen en activiteiten blijkt duidelijk uit verschillende dossierstukken dat dit wél het geval is.

F. Algemene opmerking: Indien de aanvraag opnieuw wordt ingediend na 1 augustus 2018 dient de aanvraag voor de natuurvergunning (omgevingsvergunning voor wijzigingen van de vegetatie) indien van toepassing mee opgenomen te zijn in het dossier.

Gezien de vergunningsaanvraag onontvankelijk is, wordt de procedure afgesloten.

Indien u meer informatie wenst over het stedenbouwkundig luik dan kunt u zich rechtstreeks richten tot mevrouw Rita Heyvaert T. 03 224 65 47.

Met vriendelijke groeten.

De gewestelijke omgevingsambtenaar,