

УДК:

Агеев В.В.

## **ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ ГЕНЕЗИСА СПОСОБНОСТИ К КУЛЬТУРОПОРОЖДЕНИЮ**

*Казахский Национальный университет им. аль-Фараби*

Классическое понимание образования как формы трансляции формирующих личность каждого учащегося образов (идеальных форм культуры) из прошлого в будущее строится на молчаливом допущении о том, что способность присваивать идеальные формы культуры т.е. превращать объективные идеальные формы в субъективные, или отражать, имманентно присутствует у каждого нового поколения. Это по своей природе внутренне противоречивое положение, с одной стороны, утверждающее искусственную (социально-культурную) обусловленность человека, а с другой стороны, утверждающее его естественную (генетическую) обусловленность, уже не может больше оставаться без внимания.

Для многих является очевидным утверждение о том, что специфической функцией образования как социального института является передача (трансляция) социального опыта прошлых поколений поколениям новым [1][2]. Но за этой привычной формулировкой стоят две проблемы. Первая проблема заключается в том, каким образом возможна такая передача. Каким образом возникают у нового поколения нужные способности присваивать прошлый социальный опыт. Вторая проблема заключается в том, каким образом возможно историческое развитие общества, если суть транслирующего образования состоит в передаче новым поколениям старых средств существования.

Но наш взгляд, именно с решением этих проблем непосредственно связано стратегическое решение глубинных проблем современного образования.

Результат анализа первой проблемы состоит в следующем. Суть первой проблемы заключается в том, что, с одной стороны, чтобы присвоить прежний социальный опыт необходимо иметь адекватные ему способности. А с другой стороны, способность присваивать прежний социальный опыт заключена в самом присваиваемом опыте, является сущностью этого самого опыта, аккумулирована в подлежащем присвоению социальном опыте.

Эта проблема характерна в целом для всей психологии развития и до сих пор удовлетворительного его решения, к сожалению, не предложено [3][4][5][6][7]. Наиболее привычным решением является допущение о двойной, естественно-искусственной, природе человека. Парадоксально, но на этом предположении построены обе альтернативные парадигмы психики: и природно-рефлекторная [8], и культурная (культурно-историческая)

[9][10][11][12][13]. Но такое допущение противоречит искусственной, культурно-исторической, семантической природе человека и, в конечном счёте, редуцирует человека к организму (Ч.Дарвин).

Вывод, который можно сделать из результатов анализа первой проблемы состоит в следующем. Человек есть искусственное, «самовыстраиваемое» существо (М.К.Мамардашвили). Его искусственность состоит в том, что способность присваивать социальный опыт и необходимые для этого присвоения средства человеку не достаются естественным, произвольным образом, но конструируются, создаются, строятся им самим произвольно, целенаправленно, с помощью преднамеренных волевых усилий. Способность присвоить социальный опыт, способность превратить объективные идеальные формы культуры в субъективные идеальные формы индивидуального действия есть познавательная деятельность. Средствами познавательной деятельности являются познавательные цели, продуцируемые рефлексивным сознанием.

Это значит, чтобы присвоить социальный опыт, человек должен уже обладать сформированным сознанием, чтобы с его помощью продуцировать цели индивидуальной познавательной деятельности, адекватные идеальным формам культуры. Налицо парадокс: чтобы присвоить социальный опыт необходимо иметь этот опыт в качестве средства индивидуальной познавательной деятельности.

Результаты анализа второй проблемы приводят к другому выводу. Историческое развитие – это изменение качества развивающегося общества как субъекта развития, происходящее в процессе смены типов его развития. Средством саморазвития общества является идеальная форма его будущей истории развития, которая представляет собой содержание будущего социального опыта.

Суть второй проблемы заключается в том, что, с одной стороны, чтобы совершить акт саморазвития (т.е. акт качественного самоизменения), общество уже должно обладать социальным опытом нового качества (средствами нового исторического типа). А с другой стороны, в его распоряжении имеется его прежний социальный опыт (средства прежнего исторического типа). С помощью средств прежнего исторического типа обществу невозможно совершить акт изменения собственного исторического типа.

Эта проблема характерна в целом для всего современного социума и тоже до сих пор удовлетворительного его решения не предложено. Наиболее привычным решением является допущение об отчуждении человека от социума. При этом, социуму отводится роль производителя средств, а человеку – роль потребителя средств. И это положение является второй основой, на которой построены обе альтернативные парадигмы психики: и природно-рефлекторная, и культурная (культурно-историческая). Но такое допущение противоречит универсальной, исторической, креативной, созидательной природе человека и, в конечном счёте, редуцирует человека к органу социума, руками которого социум осуществляет себя и своё существование [14][15].

Вывод, который можно сделать из результатов анализа второй проблемы состоит в следующем. Человек есть универсальный источник существования

себя, социума и природы в целом [16][17]. Его универсальность состоит в том, что способность порождать социальный опыт и необходимые для этого порождения средства человеком конструируются, создаются, строятся произвольно, целенаправленно, с помощью преднамеренных волевых усилий. Способность порождать социальный опыт, способность превращать прежние исторические формы культуры в её новые исторические формы есть креативная деятельность. Средствами креативной деятельности являются исторические ценности, генерируемые трансцендирующим сознанием.

Это значит, чтобы произвести новый социальный опыт, человек должен уже обладать сформированным трансцендирующим сознанием нового исторического типа, чтобы с его помощью продуцировать исторические смыслы индивидуальной креативной деятельности, адекватные историческим смыслам будущей истории культуры. Налицо парадокс: чтобы создать новый социальный опыт необходимо иметь этот опыт в качестве средства индивидуальной креативной деятельности.

В синхроническом обществе социальный опыт прошлых поколений является предметом потребления (присвоения) новыми поколениями. Формальный смысл передачи-потребления социального опыта состоит в воспроизводстве новыми поколениями исторического типа сознания прошлых поколений.

Для синхронического общества характерен рефлексивный тип сознания.

Рефлексивное сознание есть способность воспроизводить отношения между идеальными и реальными формами предметов культуры отношениями между идеальными и реальными формами предметных действий.

Социальная форма рефлексивного сознания, т.е. сформировавшаяся устойчивая отчуждённая от процессов практического воспроизводства предметов культуры форма рефлексивного сознания, выступающая для подавляющего большинства членов общества в качестве культурного образца (эталона) их индивидуального сознания, есть социальный опыт.

Социальная форма рефлексивного сознания аккумулирована в объективном символическом пространстве предметной культуры как объективное отношение идеальной и реальной формы орудия (средства) социального формирующего действия. Индивидуальная форма рефлексивного сознания формируется в субъективном символическом пространстве предметной культуры как субъективное отношение идеальной и реальной формы орудия (средства) индивидуального формирующегося действия.

Способом организации передачи (трансляции)–потребления (присвоения) социального опыта является культуропотребляющее (транслирующее) образование. Средствами культуропотребляющего образования являются культурные орудия. Потребление (присвоение) социального опыта происходит как превращение орудия социального действия в орудие индивидуального действия.

Механизмом такого превращения является подражание. Подражание представляет собой уподобление индивидуального орудийного действия культурным образцам социального орудийного действия.

Возможность подражания социальной форме орудийного действия обеспечивается наличием способности воссоздавать отношение идеальной и реальной форм культурного орудия отношением идеальной и реальной форм индивидуального орудийного действия. Эта способность есть индивидуальная форма рефлексивного сознания, по своему историческому типу адекватного социальной форме рефлексивного сознания, аккумулярованного (опредмеченного) в орудии.

Поэтому, во-первых, подражание возможно только тогда, когда у ребёнка уже имеет место сформированное рефлексивное сознание того же исторического типа, что и опредмеченное в орудии, и, во-вторых, подражание по своей природе представляет собой трансляцию формы рефлексивного сознания одного и того же исторического типа (одного и того же содержания).

Образование на основании подражания возможно только в условиях синхронического общества, поскольку процесс трансляции формы рефлексивного сознания не меняет его исторического типа и не приводит к так называемому «вертикальному» (диахроническому) развитию как изменению исторического типа способностей, личности, сознания.

Смыслом культуropотребляющего (транслирующего) образования является организация синхронического процесса развития (формирования), в который может включиться ребёнок, аргюг имеющий аналогичный исторический тип рефлексивного сознания, и не может включиться ребёнок, имеющий другой тип рефлексивного сознания.

Учитель есть посредник между прежними и новыми поколениями синхронического общества. Ему доверено прошлое синхронического общества. Он должен хранить, воссоздавать и демонстрировать культурные образцы социальных орудийных действий и контролировать (оценивать) правильность воспроизводства социальной (эталонной; образцовой) формы орудийных действий индивидуальной формой орудийных действий с целью трансляции на будущие поколения того исторического типа рефлексивного сознания, который был сформирован и канонизирован в прошлом.

Как выйти в пространство исторического (диахронического) процесса развития концепция культуropотребляющего образования ответ не даст никогда в силу своей воспроизводящей, репродуктивной природы.

Ответ на этот вопрос даёт культуropорождающее образование. Оно является способом организации генезиса способности продуцирования социального опыта.

Средствами культуropорождающего образования являются логики генезиса идеальных форм культурных орудий. Продуцирование нового типа социального опыта происходит как превращение идеальной формы социального орудия прежнего исторического типа в идеальную форму индивидуального орудия нового исторического типа.

Механизмом такого превращения является креативный синтез, осуществляемый как превращение социального опыта прежнего исторического типа в индивидуальный опыт нового исторического типа. Креативный синтез представляет собой превращение объективных культурных значений прежнего

исторического типа в субъективные культурные значения нового исторического типа. Человеческое существование обретает исторический смысл тогда, когда человеческая деятельность становится связующим звеном между историческими типами предметных культур.

Возможность превращения объективных культурных значений прежнего исторического типа в субъективные индивидуальные значения нового исторического типа обеспечивается возникающей с исторической необходимостью способностью генерировать отношение идеальной и реальной форм предстоящей истории генезиса культурных орудий. Эта способность есть индивидуальная форма трансцендирующего сознания, по своему историческому типу превосходящая социальную форму трансцендирующего сознания, аккумулятированного в предшествующей истории генезиса культурных орудий.

Поэтому, во-первых, продуцирование социального опыта нового исторического типа возможно тогда, когда в процессе совместных креативных действия у детей возникает трансцендирующее сознание исторического типа, превосходящего аккумулятированное в прежней истории генезиса идеальных форм культурных орудий, и, во-вторых, продуцирование нового социального опыта по своей природы представляет собой производство трансцендирующего сознания нового исторического типа (содержания).

Образование на основании продуцирования нового социального опыта (на основе культурупорождения) возможно в условиях диахронического общества, поскольку процесс генерирования содержания сознания изменяет его исторический тип и приводит к так называемому «вертикальному» (диахроническому) развитию как изменению исторического типа способностей, личности, сознания.

Смыслом культурупорождающего (креативного) образования является организация диахронического процесса развития (генезиса сознания), в который может включиться любой ребёнок [18].

Учитель есть посредник между прежними и новыми поколениями диахронического общества. Ему доверено будущее диахронического общества. Он призван организовывать учебные проблемно-генетические ситуации, в которых культурные образцы орудийных действий прежнего исторического типа становятся предметом содержательного анализа учащихся. В результате этого анализа учащиеся в результате совместных креативных действий превращают их в индивидуальные способы орудийных действий нового исторического типа, которые затем, обобщаясь, принимают форму социальных образцов (эталонов) орудийных действий нового исторического типа.

Культуропорождающие процессы возможны только на основе самостоятельного целеполагания и самоконтроля (самооценки), которые организуются на основе критериев, самостоятельно конструируемых учащимися. Только соблюдая эти условия возможна организация производства новыми поколениями нового исторического типа сознания, в отличие от того, который был сформирован и канонизирован в прошлом [19].

## Литература:

1. Джуринский А.Н. Педагогика: история педагогических идей. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 352 с.
2. Торосян В.Г. История образования и педагогической мысли. М.: Издательство ВЛАДОС-ПРЕСС, 2006. – 351 С.
3. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности. – М.: Школа-Пресс, 1995. – 384 с.
4. Эльконин Б.Д. Психология развития. – М.: Издательский Центр «Академия», 2001. – 144 с.
5. Психология развития / Под ред. Т.Д.Марцинковской. – М.: Издательский Центр «Академия», 2005. – 528 с.
6. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология развития человека: Развитие субъективной реальности в онтогенезе. – М.: Школьная Пресса, 2000. – 416 с.
7. Кудрявцев В.Т. Психология развития человека. Основания культурно-исторического подхода. Педагогический Центр «Эксперимент». Рига, 1999. – 160 с.
8. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. – СПб.: Питер, 2003. – 512 с.
9. Выготский Л.С. Собрание сочинений: В 6-ти т. – М.: Педагогика, 1982-1984.
10. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. 4-е изд. Изд-во Моск. Ун-та, 1981. – 584 с.
11. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Смысл; Издательский Центр «Академия», 2004. – 352 с.
12. Давыдов В.В. Виды обобщения в обучении: Логико-психологические проблемы построения учебных предметов. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 480 с.
13. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. – М.: ИНТОР, 1996. – 544 с.
14. Философско-психологические проблемы развития образования / Под ред. В.В.Давыдова. – М.: ИНТОР, 1994. – 128 с.
15. Арсеньев А.С. Философские основания понимания личности. – М.: Издательский Центр «Академия», 2001. – 592 с.
16. Батищев Г.С. Введение в диалектику творчества. СПб., Изд-во РХГИ, 1997. – 464 с.
17. Агеев В.В. Введение в психологию человеческой уникальности. Томск: Пеленг, 2002. – 428 с.
18. Агеев В.В. Психология неадаптивного образования. – Алматы, 2005. 423 с.
19. Агеев В.В. Теоретические основания психологии саморазвития. – Алматы, 2008. – 310 с.