



# ОПОРА РОССИИ

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Исх. № 945 от 19.06.2019г.

Председателю Верховного  
Суда Российской Федерации

В.М. Лебедеву

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

В настоящее время Верховным Судом РФ готовится новое Постановление Пленума «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» (далее – проект Постановления). Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» обеспокоена, что отдельные положения проекта Постановления, в частности о фактической отмене «сроков давности» по налоговым преступлениям, создают значительные риски привлечения к уголовной ответственности предпринимателей и создают предпосылки для ухода бизнеса в другие юрисдикции.

В этой связи «ОПОРА РОССИИ» обращает внимание на ряд проблем, связанных с правоприменением и вопросами ответственности за налоговые преступления, от разрешения которых в рамках Постановления зависит единообразное применение закона, соблюдение прав налогоплательщиков.

Уважаемый Вячеслав Михайлович, прошу Вас обратить внимание на нижеприведенные проблемы и учесть необходимость формирования единой правоприменительной практики по ним при подготовке Постановления.

Приложение: на 3 л.

*С уважением,*

Президент «ОПОРЫ РОССИИ»

А.С. Калинин

## **Основные проблемы, связанные с применением законодательства об ответственности за налоговые преступления**

### **1. Недопустимость включения в проект Постановления разъяснений, приводящих к фактическому отсутствию «срока давности» по налоговым преступлениям**

Статья 199 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет состав преступления по уклонению от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией. В примечании к данной статье указано, что крупный и особо крупный размер ущерба, причиненного преступлением, рассчитывается в пределах трех финансовых лет подряд. Указанное положение с формулировкой «в пределах» должно ограничивать расчет размера неуплаченных налогов и сборов периодом трех финансовых лет.

При возбуждении и расследовании уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, расследующий орган - Следственный Комитет Российской Федерации, для установления факта наличия или отсутствия состава преступления вправе учитывать и проверять любую, без ограничения ее срока. Это создает риски привлечения налогоплательщика к уголовной ответственности при отсутствии оснований для налоговой ответственности.

### **2. Отсутствие достаточного разграничения между налоговым правонарушением и преступлением, связанным с неуплатой налогов**

Уголовно наказуемым является не каждое налоговое правонарушение, повлекшее неуплату (неполную уплату) налогов, сборов и (или) страховых взносов в бюджет.

Четкое разграничение налоговой и уголовной ответственности позволит не только создать дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, но также поможет судам в работе при рассмотрении уголовных дел по налоговым преступлениям.

### **3. Отсутствие разъяснений касательно привлечения к уголовной ответственности должностных лиц налогоплательщика за неуплату налогов контрагентами**

На практике встречаются случаи, когда уголовному преследованию подвергаются должностные лица налогоплательщика за налоговые злоупотребления контрагентов.

Практика судов общей юрисдикции по данному вопросу недостаточно сформирована. В этой связи полагаем необходимым обратить внимание судов на то, что если контрагент налогоплательщика осуществляет реальную финансово-хозяйственную деятельность (имеет ресурсы, активы и т. д.) и не уплатил налоги, должностные лица налогоплательщика при отсутствии сговора с таким контрагентом, направленного на неуплату налогов, не должны привлекаться к уголовной ответственности.

Такое разъяснение не только позволит судам более комплексно подходить к вопросу рассмотрения дел в случаях неуплаты налогов, связанной с действиями недобросовестных контрагентов, но и позволит защитить бизнес от необоснованного давления правоохранительных органов.

#### **4. Отсутствие должного разграничения составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 и 199 УК РФ**

Одни и те же нарушения при исчислении налогов могут квалифицироваться как по статье 159 УК РФ, так и по статье 199 УК РФ в зависимости от того, образовалась ли у налогоплательщика сумма НДС к возмещению из бюджета за определенный налоговый период или нет. При этом на практике в предпринимательской деятельности возмещение НДС из бюджета не всегда связано с преступным посягательством на бюджетные средства.

Следует отметить, что аналогичным образом указанная проблема относится не только к вопросам возмещения НДС из бюджета, но и к вопросу возврата из бюджета излишне уплаченных налогов.

Полагаем, что является необходимым отграничить состав преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, от состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ (в том числе с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»).

#### **5. Значение решения арбитражного суда по налоговому спору**

При рассмотрении уголовных дел по налоговым преступлениям важную роль играют судебные акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции, которые были приняты по результатам рассмотрения заявлений налогоплательщиков, связанных с оспариванием результатов налоговых проверок, послуживших основанием для возбуждения соответствующих дел.

Полагаем, что при наличии вступивших в законную силу судебных актов по вопросам и обстоятельствам, имеющим значение для рассмотрения уголовных дел, судам при рассмотрении уголовных дел во всех случаях следует учитывать такие решения, а также проверять наличие обстоятельств, которые могут иметь преюдициальное значение применительно к рассматриваемому уголовному делу.

## **6. Отсутствие единообразного применения норм, связанных с расчетом размера ущерба в рамках налоговых преступлениях**

### *Проблемы при определении доли неуплаченных налогов*

В настоящий момент на практике возникает множество вопросов, связанных с расчетом доли неуплаченных налогов при определении размера ущерба, причинённого налоговыми преступлениями. Так, остаются неурегулированными следующие вопросы: (1) какие налоги следует учитывать при определении доли неуплаченных налогов (все подлежащие уплате налоги или только те налоги, в отношении которых расследуется уклонение); (2) какие три года (предшествующие периоду уклонения или последующие ему) следует учитывать, если уклонение совершено только в одном периоде; (4) возможность при расчете доли неуплаченных налогов учитывать страховые взносы, уплаченные до 10.08.2017 (момента вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 250-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды»).

### *Налоговая реконструкция*

Полагаем, что также необходимо рассмотреть вопрос о том, что при определении размера ущерба необходимо выявлять действительный размер налогового обязательства в соответствии с налоговым законодательством. Это связано с тем, что полная реконструкция налоговых обязательств налогоплательщика перед бюджетом (например, нередко доначисление одного вида налогов, влечет за собой снижение другого налога) позволит более точно определять сумму реального ущерба, причиненного бюджету.

Разъяснения по данным вопросам позволят снизить количество спорных ситуаций, которые возникают на практике по вопросам расчета ущерба, причиненного налоговым преступлением.

## **7. Возбуждение уголовных дел после полного возмещения вреда, причиненного бюджетной системе**

В практике встречаются случаи возбуждения уголовных дел по признакам уклонения от уплаты налогов, несмотря на то, что суммы этих налогов уплачены в бюджетную систему до возбуждения уголовного дела.

Полагаем, что следует обратить внимание судов на то, что возбуждение уголовных дел после полной уплаты налогов не должно допускаться. Полное возмещение вреда бюджетной системе является основанием для прекращения уголовного преследования, в связи с чем инициирование уголовного преследования в подобных ситуациях представляется избыточной мерой по отношению к бизнесу, которая при этом приводит к уменьшению эффективности работы правоохранительных органов в борьбе с уклонением от уплаты налогов (поскольку ресурсы правоохранительной системы затрачиваются на дела, лишенные реальной перспективы).