

## MESA 3

### Por una perspectiva ética de los estudios organizacionales en Nuestra América

#### EQUIPO CONVOCANTE

**Dr. Guilherme Dornelas Camara**

Universidade Federal do Rio Grande do Sul / Brasil  
[guilherme.dornelas@ufrgs.br](mailto:guilherme.dornelas@ufrgs.br)

**Dra. © Susana García Jiménez**

Universidad Nacional Autónoma de México / México  
[garcia.jimenez.s@gmail.com](mailto:garcia.jimenez.s@gmail.com)

**Dr. Ariston Azevedo**

Universidade Federal do Rio Grande do Sul / Brasil  
[ariston.azevedo@ufrgs.br](mailto:ariston.azevedo@ufrgs.br)

**Dr. Carlos Juan Núñez Rodríguez**

Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco / México  
[carlosjnu@gmail.com](mailto:carlosjnu@gmail.com)

**Dra. Esther Morales Franco**

Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Cuajimalpa / México  
[ehtsemf@hotmail.com](mailto:ehtsemf@hotmail.com)

#### ARGUMENTO

El tema de la ética ha ganado relevancia en el medio académico en las últimas décadas. Los escándalos que involucran a políticos y hombres de negocios parecen apuntar a una falla en las dimensiones de la ética y de la responsabilidad en la toma de decisiones que nos hace cuestionar sobre la enseñanza de los sujetos (éticos) políticos, sean funcionarios o gestores. La población cobra, cada vez más, una actitud ética de los tomadores de decisiones y los agentes políticos. Pero algunas preguntas quedan pendientes en ese contexto: ¿De qué estamos hablando cuando decimos 'ética'?; ¿Cuáles son los límites y los alcances de una acción 'ética'?; ¿Cuál es la 'ética' adecuada a seguir y quién la determina?

Uno suele apuntar que la discusión acerca de la ética en los negocios (*business ethics*) existe desde los años 1950 y 1960, con el avance de la idea de la responsabilidad social de los hombres de negocios (Bowen, 1957) y se consolida con la afirmación de Friedman de que la responsabilidad social de los negocios es incrementar las ganancias (Friedman,

1970). Distintas doctrinas morales han influido en las concepciones de lo que es la ética en los negocios y cuáles son las responsabilidades de los directivos como sujetos políticos que toman las decisiones en las empresas. Sin embargo, es posible hacer evaluación ética desde las decisiones hasta las consecuencias de la acción, de los sujetos que deliberan, de los que deciden y de quién 'opera' la decisión tomada – cedendo a la decisión o resistiendo a ella en pequeños movimientos confrontativos. Todavía, esa mirada que reduce la ética en los Estudios Organizacionales (EO) a la ética en los negocios (*business ethics*) y la acción (ética) de los sujetos políticos a las acciones de responsabilidad social corporativa (RSC) parte de una noción especulativa de la ética aplicada a una definición capitalista y funcionalista de organización, entendida como la empresa burocrática sometida a los dictados del mercado.

En la búsqueda de respuestas, planteamos que más-allá de moralizar los negocios, los teóricos e investigadores de los Estudios Organizacionales (EO) deben superar la ética especulativa, abstracta, que se impone sobre las morales históricas, concretas, sin jamás abandonar el desarrollo de una ética teórica. Abandonar la especulación y vincular la reflexión moral a la vida no es una simple exigencia teórica, sino un requerimiento práctico (Sánchez-Vázquez, 1984), impuesto por las nuevas opciones políticas y morales, en especial el nuevo neoliberalismo (Puello-Socarrás, 2014) y una nueva ola de moral conservadora y sectaria. Comprendemos que la ética tiene como tema fundamental las vidas de los seres humanos en colectivo, desde la materialidad y la facticidad de esas mismas vidas (Dussel, 2002) que realizan el bueno, el justo y el necesario, basándose en nociones como el respeto y la convivialidad para garantizar la posibilidad de realización de cada sujeto humano.

Al pensar la ética en el campo de los EO estamos planteando la relación necesaria entre la ética práctica y la ética teórica en el contexto de existencia política de/en las organizaciones de las más distintas naturalezas: comunitarias, ONGs, empresariales, gubernamentales, así como la organización de procesos y prácticas de pueblos y colectivos (en sus acciones de carácter confrontativo, reformativo o utópico) éticamente orientados. En ese sentido más amplio, encontramos que en el campo de los EO, la sistematización de un debate acerca de la ética toma cuerpo a partir de los años 2000 (Ibarra-Colado *et al.*, 2006; Rhodes, 2006, 2009;) y sigue hasta los días de hoy, con el avance de la relación entre ética y política en los estudios organizacionales (Pullen & Rhodes, 2015) y de la reflexividad de los investigadores (Flyvbjerg, 2003).

Sin embargo, cuando miramos al campo de los EO en “Nuestra América”, y aquí referimos a la conceptualización de Martí (1891) que Fernández Retamar (2006) retoma en su carácter anticolonial, antiimperialista y afirmador de nuestra historia e identidad, reconocemos que todavía las discusiones acerca de la ética están atravesadas por posiciones que toman la ideología del *management* como teoría de fondo o las empresas como escenario natural. En los congresos y conferencias de los EO el tema de la ética todavía no ha ganado un espacio adecuado para discusión. Aunque autores de los EO en Nuestra América se dedican al tema (Dussel & Ibarra-Colado, 2006; Núñez, 2010, 2015, 2016) no encontramos la posibilidad de asegurar y ampliar este debate en nuestro campo. Por lo que esta mesa temática intenta contribuir al abordaje de la ética desde una perspectiva crítica que permita reconocer posturas tradicionales e innovadoras respecto a la ética en los EO.

Mirar a diversas tradiciones éticas, así como el empleo de una terminología ética en las configuraciones organizacionales, examinar las estructuras y procesos políticos en larga escala y cómo ellos se relacionan con formas distintas de políticas que afectan la conducta en las organizaciones. Esas múltiples posibilidades están reunidas por un foco en como la ética puede ser utilizada para informar y justificar el ejercicio del poder en las organizaciones y del poder de las organizaciones en el contexto social más amplio.

Por eso, esperamos recibir ponencias relacionadas a los siguientes temas - pero de ninguna manera exclusiva a ellos:

- Autores y teorías de la ética para la realidad de Nuestra América;
- Ética y democracia;
- Ética y educación;
- Ética , género y sexualidad;
- Crítica a las prácticas éticas de/en las organizaciones;
- Prácticas organizativas de resistencia popular éticamente embasadas;
- Prácticas comunitarias de protección a la naturaleza;
- Abordajes críticos de la RSC desde una mirada ética;
- Los derechos humanos y la responsabilidad en las organizaciones;
- Responsabilidad y gobierno;
- Responsabilidad y organización;
- La relación entre prácticas de RSC en las organizaciones y derechos humanos (ó RSC vs. derechos humanos);
- Empatía solidaria de sujetos colectivos o individuales a Otros (sujetos, luchas y movimientos).

## **Referencias**

Bowen,H. R. (1957). *Responsabilidades sociais dos homens de negocios*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira.

Dussel, E. (2002). *Ética da libertação: na idade da globalização e da exclusão*. Petrópolis: Vozes.

Dussel, E.; Ibarra-Colado, E. (2006). 'Globalization, Organization, and the Ethics of Liberation'. *Organization*, 13(4): 489-508.

Flyvbjerg, B. (2003). Making organization research matter: power, values, and phronesis. In: Czarniawska, B.; SEVÓN, G. (Ed.s). *The northern lights: organization theory in Scandinavia*. Stockholm: Liber, p.357-381. Disponible en: <<http://flyvbjerg.plan.aau.dk/Publications2006/PhronOrgClegg0603Handbook.pdf>>.

Friedman, M. (1970). 'The social responsibility of business is to increase its profits'. *The New York Times Magazine*. 13 sept. 1970.

Jones, C. (2016). 'Management and its others'. In R. Mir, H. Willmott, Greenwood (Eds.) *The Routledge companion to philosophy in organization studies* (pp. 466-473). London, UK: Routledge.

Hadden, T. *et al.* (writing as The Corporate Reform Collective) (2014). 'Fighting Corporate Abuse: Beyond Predatory Capitalism'. London: Pluto.

Ibarra-Colado, E., Clegg, S.R., Rhodes, C.H. & Kornberger, M.M. (2006). 'The ethics of managerial subjectivity', *Journal of Business Ethics*, vol. 64, no. 1, pp. 45-55.

Mir, R. Willmott, H. & Greenwood, M. (2016). *The Routledge Companion to Philosophy in Organization Studies*, Routledge.

Núñez, C. J.(2010). *Para una ética de la empresa*. Editorial Plaza y Valdés.

\_\_\_\_\_. (2015). *Genealogía de la Reforma Constitucional en Materia Indígena del 2001*. Editorial Hess-Posgrado en Estudios Organizacionales- Departamento de Administración UAM.

\_\_\_\_\_. (2016). *La genealogía del Estado en América Latina: La invención del Estado Nación y su relación con los pueblos originarios*. CIALC-UNAM.

Pullen, A. & Rhodes, C. (2015). *The Routledge Companion to Ethics, Politics and Organizations*, Routledge.

Puello-Socarrás, J. F. (2014). '8 tesis sobre el neoliberalismo (1973-2013)'. *Marxismo Crítico*. 26 feb. 2014.

Rhodes, C.H. (2006). 'For Business Ethics', *Organization Studies*, vol. 27, no. 2, pp. 303-308.

Rhodes, C.H. (2009) 'After reflexivity: Ethics, freedom and the writing of organization studies', *Organization Studies*, vol. 30, no. 6, pp. 653-672.

Sánchez-Vázquez, A. (1984). *Ética*. 4 ed. Barcelona: Editorial Crítica.