



PLANTEAVL VEST

Kontakt: Henriette Lemvig
henriette@effektivtlandbrug.dk
40 21 97 57



PLANTEAVL ØST

Kontakt: Jørgen P. Jensen
jpjensen@effektivtlandbrug.dk
21 15 91 21

Sammenligning af økologi og konventionel dyrkning

Effektivt Landbrug bragte tirsdag 19. maj en artikel, hvis overskrift konkluderede: **Nærmest ingen forskel mellem økologisk og konventionel planteavl i miljø- og klimapåvirkning. Men passer det virkelig eller er det en tilsnigelse?**

LÆSERBREV

Af Søren Ilsøe, næstformand FRDK

Som mange sikkert ved, går jeg ind for pløjefri dyrkning og allerhelst Conservation Agriculture (CA). Med kun direkte såning, jorddække året rundt og et sundt sædskifte i CA opnår vi en lang række fordele som lagring af CO2 i jorden, betydelig øget biodiversitet i agerlandet og ingen erosion hverken ved meget nedbør eller kraftig vind. Vi får også en betydelig bedre udnyttelse af vores kvælstof, fordi udvaskning minimeres til det opnåelige. Sandsynligvis får vi også meget lavere udledning af lattergas end i noget andet dyrkningssystem. Derfor læste jeg med interesse artiklen »Nærmest ingen forskel mellem økologisk og konventionel planteavl i miljø- og klimapåvirkning«, som Effektivt Landbrug bragte 19. maj.

Lad mig gøre det klart med det samme: Ved læsning af artiklen kan jeg konstatere, at de 12 forskere bag undersøgelsen har fundet ud af, at der generelt er lige stor udledning af lattergas og tab af nitrat i økologisk og konventionelt landbrug pr. produceret enhed.

Konventionelt landbrug er her pløjet landbrug med

ikke-varieret sædskifte og brug af handelsgødning.

Men kan det så passe, at de to systemer med hensyn til klima og miljø er lige gode, blot fordi de generelt set udleder lige meget kvælstof enten som nitrat eller lattergas pr. produceret enhed?

Ingen sammenligning i forskernes artikel

Jeg finder forskning meget vigtig, og har gentagne gange sammen med bestyrelsen for FRDK påpeget, at vi har brug for meget mere dokumentation af CA under vores himmelstrøg. Vi har selvfølgelig også brug for sammenligning af de forskellige dyrknings-systemers såvel gode som mindre gode sider.

Vi skal simpelthen kende konsekvenserne af det, vi gør i vores landbrug. Og hele tiden vælge at gøre det bedst mulige på et fagligt funderet grundlag.

Politikerne - både herhjemme og i EU - skal selvfølgelig også bruge faglig viden, når de laver lovgivning.

Alle har derfor ret til at forvente, at forskerne er objektive og holder sig til fakta. Ikke alene når de forsker, men også når de formidler viden.

Men når jeg leder i forskernes artikel, der dannede grundlag for pressemeddelelsen fra Aarhus Universitet, og som avisen bragte stort set uændret, finder jeg ingen sammenligning af

klima- og miljøpåvirkningen mellem konventionelt og økologisk landbrug.

Pressemeddelelsens - og dermed også artiklens - overskrift er dermed misvisende. Forskerne mener blot, der er lige stor udledning af nitrat og lattergas pr. produceret enhed fra de to systemer med den miljø- og klimapåvirkning, det giver. De har eksempelvis ikke indregnet påvirkningen af jordens indhold af kulstof, og heller ikke den negative påvirkning af biodiversiteten som intensiv jordbearbejdning giver.

Sammenligningens grundlag er væk

I dag skal det konventionelle landbrug have mindst tre afgrøder, og kravet om efterafgrøder er betydeligt skærpet. Den kendsgerning er selvsagt ikke med i forskernes sammenligning, som baserer sig på ældre data, fra før disse krav blev indført.

Men det økologiske landbrug må stadigvæk i lange perioder holde jorden sort for at bekæmpe ukrudt. Og så er det, at der både sker udvaskning af nitrat

og udledning af lattergas. Det er jo netop for at undgå den situation, at vi skal have efterafgrøder! Hvilket forskerne også påpeger i deres meget interessante abstrakt.

Her skal også bemærkes, at i alle øvrige typer landbrug end økologiske er der totalt forbud mod jordbearbejdning i efteråret og på lettere jord helt hen til foråret netop for at undgå udvaskning af nitrat.

Bælgsæd skal med i efterafgrøderne

Med stor interesse læser jeg i forskernes abstrakt, at »sammenhængen mellem den totale gødskning med kvælstof og udledning af lattergas er svag«. Det vil sige, at det ikke er mængden af kvælstof, men vores management af jorden, som er afgørende for den miljømæssige bæredygtig-

hed i vores brug af kvælstof med hensyn til lattergas.

Mon ikke både højtråbende forskere og politikere efter den konstatering bør stikke piben ind og komme til fornuft omkring landbrugets forbrug af kvælstof? Kendsgerningen er nemlig, at vi skal bruge kvælstof for at hive mest mulig CO2 ud af luften og forvandle den til mest mulig biomasse på vores marker. Som dermed kan føre til maksimal lagring af kulstof i jorden.

En anden interessant konstatering i forskernes abstrakt er: »Blandinger af bælgplanter - som for eksempel kløver eller vikker og ikke-bælgplanter i form af græsser eller korsblomstrede arter - er lige så effektive efterafgrøder til reduktion af udvaskning af nitrat som monokulturer af arter, der ikke er bælgplanter.«

FRDK har i årevis påpeget de mange fordele, der er ved at tillade bælgplanter i alle typer efterafgrøder - og her kan vi læse, at med det rette management kan det ske uden øget udvaskning af kvælstof. Forskerne påpeger dog, at det giver potentiale for øget udledning af lattergas. Det bør forskere straks gå i gang med at undersøge nærmere i CA og de øvrige dyrkningssystemer. For hvad betyder det for udledningen, om efterafgrødens biomasse udelukkende efterlades ovenpå jorden, eller om den nedmuldes?

Mon ikke de danske politikere, der, i modsætning til i de øvrige EU-lande, har forbudt brug af bælgplanter i alle typer efterafgrøder bør indtage et helt nyt standpunkt?

PLANTEFOKUS

Nærmest ingen forskel mellem økologisk og konventionel planteavl i miljø- og klimapåvirkning

Aarhus Universitet finder ingen særlige forskelle på miljø- og klimapåvirkningen mellem økologisk og konventionel planteavl. Men undersøger de, at de begge viser påvirkning...

Ideen var at undersøge, hvordan de to produktionssystemer adskilte sig i forhold til påvirkning af miljøet og klimaet. Forskerne fandt ingen væsentlige forskelle...

Derfor er det vigtigt, at forskerne konstaterer, at der er ingen forskelle på miljø- og klimapåvirkningen mellem de to systemer...

I nogle situationer kan der være forskelle mellem de to systemer, men det er ikke det samme som at sige, at de er forskellige...



■ - Det økologiske landbrug må i lange perioder holde jorden sort for at bekæmpe ukrudt. Og så er det, at der både sker udvaskning af nitrat og udledning af lattergas, påpeger Søren Ilsøe fra FRDK. Foto: Jørgen P. Jensen.

OVERGAARD
Enkelt og effektivt

Vi er klar til at modtage dine afgrøder i høst

Du får:

- Enkle afregninger
- Afregning af raps basis 98% rent frø
- Ingen analysegebyr
- Effektiv logistik

Op til 2% urenheder på foderkorn uden fradrag

Midtjylland
Lilly Bennedsen
Tlf. 2399 0338

Nordjylland/Økologi
Bjørn Andersen
Tlf. 2812 1869

Nordsjælland
Ejvind Andersen
Tlf. 2892 0292

Midt-, Vest- & Østsjælland
Kim Flindt
Tlf. 2788 6414

Møn
Thomas Christfort
Tlf. 2788 6377

Syddjælland, Lolland & Falster
Rasmus Tanciula
Tlf. 2835 9897

Læs mere på www.overgaardas.com