



**SIGUIENDO**

# La Sana Doctrina

*Habla tú... de acuerdo con la sana doctrina (Tito 2:1)*

**Sep - Oct 2015**

**XXX - 5**

## **Contenido**

**¿Dios Todavía Hace Milagros  
Hoy Día?  
1-3**

**Jesucristo y su influencia en las  
culturas del mundo  
4-8**

**¿Tiene tu vida significado y  
propósito? Parte 1  
9-13**

**“Yahweh” es su nombre  
14-16**

**Una revista informativa sobre  
las sectas y las doctrinas sanas  
de los Bautistas del Sur, por el  
Director de la Obra entre  
Sectas**

**Dr. Donald T. Moore**

**La Cumbre 616 Calle Jefferson  
San Juan, PR 00926**

**Un ministerio sostenido por los  
lectores**

Donativo Anual sugerido \$20.00

[www.sanadoctrinaonline.org](http://www.sanadoctrinaonline.org)

Tel 787-789-1040

Email:

[dtmoore98@gmail.com](mailto:dtmoore98@gmail.com)

## **¿Dios Todavía Hace Milagros Hoy Día?**

Por: José Luis Lebrón

Primero déjeme ser bien claro en mi contestación a esta pregunta que muchos hacen... **POR SUPUESTO QUE SÍ.** Dios jamás ha dejado de hacer milagros ni dejará de hacerlo. Ningún cristiano dirá lo contrario.

Entonces, ¿Por qué muchos hermanos entienden que habemos cristianos que no creemos en los milagros porque tengamos una postura cesacionista? Espero que este escrito aclare alguna duda...

*Los milagros antes y ahora<sup>1</sup>*

Los milagros eran indispensables en el ministerio de Jesús porque era la mejor forma para demostrar su Deidad y su carácter mesiánico y redentor. Por esto Jesús realizó varios milagros de: 1) sanidad: el hijo del noble (Juan 4:48-53), el paralítico de Betesda (Juan 5:5-9), el ciego de nacimiento (Juan 9:6-7) y muchos otros; 2) levantar muertos como el caso de Lázaro (Juan 11:38-44); 3) expulsión de demonios como al gadareno (Lucas 8:26-34); y 4) milagros de la naturaleza. De estos, el más significativo para este estudio sucedió en las bodas de Caná cuando convirtió el agua en vino; este fue su primer milagro. El propósito de este milagro el Apóstol Juan lo resume en este versículo: “Este principio de señales hizo Jesús en Caná de Galilea, y manifestó su gloria; y sus discípulos *creyeron* en él” (Juan 2:11 RVR 1960). De esa manera Jesús manifestó su ministerio ante los discípulos. Los demás milagros que realizó siempre fueron para confirmar su ministerio.

También los milagros eran indispensables en la época apostólica para autenticar el ministerio de los 12 Apóstoles ya que los milagros eran la evidencia de que ellos eran enviados por Dios; eran como su carta de presentación. Dios les dio poder y autoridad **ÚNICOS** para hacer todos los milagros que ellos quisieran a fin de evidenciar que el mensaje que ellos predicaban era de parte de Dios mismo. Esto es evidente en la Biblia cuando el mismo Señor Jesús los comisionó: “Habiendo reunido a *sus doce discípulos*, les dio *poder y autoridad* sobre todos los demonios, y para *sanar* enfermedades. Y los envió a predicar el reino de Dios, y a sanar a los enfermos” (S. Lucas 9:1-2 RVR 1960).

La evidencia bíblica más clara en la época apostólica de que el propósito de los milagros era para autenticar el ministerio de los Apóstoles, lo vemos en Hechos 3:1-10 con la sanación milagrosa del cojo en el templo.

Este hombre ni fe debió tener para ser sanado!!!

<sup>1</sup>Editor: Ver “¿Quién hace milagros: la fe o Dios?” *Doctrinas Sanas y Sectas Malsanas* IV:114-116; “¿Cómo podemos saber cuáles milagros, señales y prodigios provienen de Dios y cuáles son falsos?” *DSySM* IV:117-118.

Pedro lo sanó con el propósito muy particular que se ve en Hechos 4:10-16 y era para que los judíos incrédulos en el templo creyesen en el Evangelio de Cristo que ellos, los Apóstoles, estaban predicando.



Los Apóstoles hicieron cosas que no se han vuelto a repetir en la historia de la iglesia, como por ejemplo, que Pedro pasaba y con su sombra las personas eran sanadas al instante como se observa en este impresionante relato de Hechos: “Y por la mano de los apóstoles se hacían muchas señales y prodigios en el pueblo; y estaban todos unánimes en el pórtico de Salomón. De los demás ninguno se atrevía a juntarse con ellos; mas el pueblo los alababa grandemente. Y los que creían en el Señor aumentaban más, gran numero así de hombres como de mujeres; tanto que sacaban los enfermos a las calles, y los ponían en camas y lechos, para que al pasar Pedro, a lo menos su sombra cayese sobre alguno de ellos. Y aun de las ciudades vecinas muchos venían a Jerusalén, trayendo enfermos y atormentados de espíritus inmundos; y todos eran sanados” (Hechos 5:12-16 RVR 1960).

Hoy día me gustaría ver a alguien con ese don y que se fuese a caminar por los pasillos y por las habitaciones de los niñitos del hospital St. Jude y que con su sombra o aunque fuese poner sus manos sobre cada niño y orarles estos fuesen sanados instantáneamente... ¡¡¡Cuán hermoso sería ver todos esos niños levantarse, quitarse todos esos aparatos médicos y que empezaran a jugar por todo el hospital 100% sanos!!!

¿Por qué no sucede así hoy día? ¿Dios dejó de hacer milagros? JAMÁS!!!

El asunto es que ya *ningún ser humano* tiene ese poder y autoridad para hacer milagros y sanidades; eso fue algo exclusivo para la época apostólica para que el mundo *creyera en el evangelio*, y se fue haciendo innecesaria a medida que se terminaba de escribir la Biblia y la Palabra fue llegando a más y más lugares. Ahora solo nos

debe bastar creer en la Biblia porque si necesitamos milagros y sanidades para creer, entonces estamos precisamente como Tomás... VER PARA CREER...

“Jesús le dijo a Tomás: Porque me has visto, Tomas, créste; bienaventurados los que *no vieron*, y creyeron” (Juan 20:29 RVR 1960). *Esto se llama pecado de incredulidad*. Jesús mismo reprendió duramente a los que se pasaban buscando y hasta exigiendo señales y milagros: “Vinieron los fariseos y los saduceos para tentarle, y le pidieron que les mostrase señal del cielo. Mas él respondiendo, les dijo: Cuando anochece, decís: Buen tiempo; porque el cielo tiene arboles. Y por la mañana: Hoy habrá tempestad; porque tiene arboles el cielo nublado. ¡Hipócritas! Que sabéis distinguir el aspecto del cielo, ¡mas las señales de los tiempos no podéis! La generación mala y adúltera demanda señal; pero señal no le será dada, sino la señal del profeta Jonás. Y dejándolos, se fue” (S. Mateo 16:1-4 RVR 1960). Y para colmo, muchas veces pedimos un milagro y Dios en su infinita misericordia nos sana y somos tan malagradecidos que ni las gracias le damos como sucedió con los 10 leprosos que clamaron por sanidad y solo 1 le dio la gloria a Dios (Lucas 17:11-19).

Lo repito, hoy día ya nadie tiene ni el poder ni la autoridad de los Apóstoles para hacer milagros y sanidades. Hoy día los milagros y sanidades suceden TODOS LOS DIAS... Todos los días sucede en alguna parte del mundo que alguna persona desahuciada, con cáncer terminal o un tumor maligno inoperable u otra enfermedad



catastrófica es levantada y sanada milagrosamente por una oración, un clamor que hizo un siervo de Dios o incluso una imposición de manos. ¿Acaso tenía ese siervo el don de sanidad? La contestación es *no*. Simplemente Dios, en su infinita misericordia, decidió conceder ese milagro específico. No quiere decir que lo hará con todos. ¡¡Dios obra conforme a *su voluntad*, no la nuestra!!

Definitivamente es necesaria la fe para que Dios haga un milagro, pero la fe tampoco es una garantía para que ocurra el milagro. La voluntad de Dios siempre va por encima de nuestra fe.

Por último, el don de sanidad se supone que sea como el don de profecía (el de predecir sucesos futuros). Con este don de profecía tienes que acertarlas *todas*, si fallas solo 1 ya estás bíblicamente declarado como FALSO PROFETA. ¡¡¡Todas las profecías de un Profeta de Dios se tienen que cumplir palabra por palabra... SIN EXCEPCION!!! “SI EL PROFETA HABLARE EN NOMBRE DE Jehová, y no se cumpliere lo que dijo, ni aconteciere, es palabra que Jehová no ha hablado; con presunción la habló el tal profeta; no tengas temor de él” (Deuteronomio 18:22 RVR 1960).



Bajando al paralítico por la abertura del techo

Con el don de sanidad fue igual después de la resurrección de Jesucristo,<sup>2</sup> cuando uno de los Apóstoles imponía sus manos sobre alguien con el deseo de sanarlo ¡¡siempre fue sanada la persona, sin excepción!! *Los apóstoles no fallaron ni una.* “Y aun de las ciudades vecinas muchos venían a Jerusalén, trayendo enfermos y atormentados de espíritus inmundos; y *todos eran sanados*” (Hechos 5:16 RVR 1960)... No dice: “y algunos eran sanados”... Hoy día, ¿pasará igual? □

<sup>2</sup> Editor: para una ocasión antes de resurrección de Jesús, ver Mc 9:14-19; Mt 17:14-21 y Lu 9:37-43.

## La voz del lector



Testimonios de lectores  
(Aniversario #30)

“Quisiera comprar el Tomo 8 de las compilaciones Favor de indicar manera de adquirirlo. Gracias.” (Juan, Vega Baja)

**Editor: Ya tengo copias del Tomo 8 en la siguiente dirección: 616 Calle Jefferson, Urb. La Cumbre, Rio Piedras, P.R. 00926. Favor de enviar un donativo de un mínimo de \$20.00 por cada tomo pedido junto con \$6.00 de franqueo. (tel. 787-789-1040)**

“Dios te bendiga grandemente. Por este medio deseo saludarle y reciba un abrazo fraternal de su hermano en Cristo que lo apoya y respalda la obra que usted dirige de la revista de la Sana Doctrina. Siempre oro a Dios por usted y todo el personal que colabora con esta obra.” (Felipe, Hatillo) con donativo.

“Gracias por el envío de la revista la Sana Doctrina. Cada vez que la recibo la leo con mucho interés por los temas interesantes que siempre trata. Todas las que he recibido las que he recibido los tengo coleccionadas. Le felicito por el buen trabajo que ha realizado con la Sana Doctrina.

Recuerdo que yo estaba presente en aquella sesión cuando lo nombraron a usted como director entre Sectas. Quiero expresarle que siempre lo he tenido en alta estima al igual que los demás hermanos norteamericanos que estuvieron entre nosotros en la Home Mission Board del pasado.” (José, Florida) con donativo.

# Jesucristo y su influencia en las culturas del mundo

POR: Dr. Donald T. Moore

Este escrito presenta un número considerable de cambios específicos y muy reconocidos iniciados por la persona de Jesucristo que han dado forma a la historia de la humanidad. Cinco de estos incluyen el desarrollo de la ciencia moderna, los derechos humanos, la bioética, la democracia en las naciones (política) y otros logros que llevan a la creación y formación de las sociedades democráticas en bastantes países hoy.

## **La ciencia moderna**

Los creyentes en la Biblia saben que Dios creó un universo racional y ordenado pero no ha dejado de hacer obras milagrosas en ocasiones raras con sus propósitos específicos. Estos hechos de Dios fueron los que dieron las formas principales a la ciencia moderna. No obstante, típicamente los ateos minimizan o aun niegan su importancia. Las columnas y creyentes de la ciencia moderna incluyen Isaac Newton, Johannes Kepler, Nicolás Copérnico, Galileo Galilei, Robert Boyle, Michael Faraday, James Clerk Maxwell, William Henry Perkin, Gorge Stokes, William Thompson (Lord Kelvin) y J. J. Thomson. Por ejemplo, J. J. Thomson, el profesor de física en la Universidad de Cambridge quien identificó y caracterizó el electrón, colocó un versículo de la Biblia arriba de la puerta del laboratorio: “Grandes son las obras del Señor, buscadas (“estudiadas” en inglés) por todos los que se complacen en ellas” (Sal 111:2).<sup>3</sup>

El destacado físico Pablo Davies lo afirma con claridad: “La ciencia comenzó como una consecuencia de la teología, y todos los científicos, sean ateos o teístas... aceptan una cosmología esencialmente teológica.”<sup>4</sup> Igualmente, el famoso científico Robert Oppenheimer atribuye el crecimiento de la ciencia moderna a la fe cristiana.<sup>5</sup> Además, vale la pena recordar que aun Charles Darwin dijo que originalmente un Creador “sopló” vida “en unas pocas formas o en una” y se refería a las “leyes impresas sobre la materia por el

Creador.”<sup>6</sup> El sociólogo Rodney Stark señala que las raíces de la ciencia han “descansado enteramente sobre fundamentos religiosos, y las gentes que lo trajeron a colación fueron devotos cristianos.”<sup>7</sup>

## **Los derechos humanos**

La doctrina moderna de los derechos humanos está enraizada en la doctrina de la “imagen de Dios” en toda persona, más bien que en el ideal secular de la Ilustración.<sup>8</sup> La Declaración de Independencia en los Estados Unidos (1776) subraya que Dios es el fundamento de la dignidad humana y su valor: “Todos los hombres están creados iguales, y que están dotados por su Creador con ciertos derechos inalienables,” los cuales incluyen la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad (i.e., bienestar y virtud).<sup>9</sup> La Declaración de los Derechos del Hombre y Ciudadano en Francia (1789) reconoce estos derechos en la presencia del “Ser Supremo.” Ambos documentos asocian a Dios y la dignidad humana con los derechos.

El filósofo detrás de los llamados contratos sociales fue Juan Locke, quien personalmente creció bajo la influencia de los puritanos que eran protestantes calvinistas. Una vez más aparece la influencia de Jesús. Locke escribió que todos los seres humanos son “iguales e independientes” y que “nadie debe hacer daño a otro en su vida, salud, libertad o posesiones.” Y ¿por qué, no? Según Locke, todos nosotros somos “la hechura de un Hacedor sabio, omnipotente e infinito.”

Otro documento influyente lo es la Declaración Universal de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas (1948) que se preparó justo después de las atrocidades de los Nazis y los japoneses de la Segunda Guerra Mundial. Afirma sin rodeos “la dignidad inherente” y “la igualdad y los derechos inalienables de todos los miembros de la familia humana.”<sup>10</sup> María Ann Glendon de la

<sup>3</sup> Principalmente una adaptación del siguiente escrito de Paul Copan: “‘Jesus-shaped’ Cultures,” *Cristian Reasearch Journal* XXXVII: 4, pp. 43-47. Copan, p. 44, citando a Henry F. Schaefer, “Scientists and their Gods,” 7-33.

<sup>4</sup> Copan, p. 44, citando a Paul Davies, *Are We Alone?* 96.

<sup>5</sup> Copan, p. 44, citando a J. Robert Oppenheimer, “On Science and Culture,” 5.

<sup>6</sup> Copan p.44, citando a Charles Darwin, *The Origin of the Species*, 459-460.

<sup>7</sup> Copan p. 44, citando a Rodney Stark, *The Victory of Reason*, xi.

<sup>8</sup> Copan p, 44, citando a Stark, *The Victory of Reason*.

<sup>9</sup> Copan p. 44, citando a William Blackstone *Commentary on the Laws of England...*, I:27.

<sup>10</sup> Ver La Declaracion de Direchos Hurmanos de la Naciones Unidas.

Universidad de Harvard informa que el móvil principal detrás de este documento fueron las coaliciones y actos individuales de líderes cristianos que trabajaron estrechamente con los rabinos judíos.<sup>11</sup>

Max Stackhouse, el estudioso de los derechos humanos de la Universidad de Princeton, hace claro que “La honestidad intelectual demanda el reconocimiento del hecho de que lo que alegamente son principios seculares occidentales de los derechos humanos básicos no se desarrollaron en ningún otro lugar que fueran los puntos claves de la religión enraizada en la Biblia.”<sup>12</sup>

### **La bioética**

En el comienzo del movimiento de la bioética los que le dieron forma fueron inspirados por la fe cristiana y su convicción acerca de todo ser humano de llevar la forma de la imagen de Dios. Debido a ciertos experimentos con sífilis (1932-1972) y la decisión del Tribunal Supremo de Roe v. Wade sobre el aborto, abrió paso para Daniel Callahan, uno de los fundadores de este movimiento moderno y co-fundador del Centro de Hastings, a decir que cuando al principio comenzó, los únicos recursos disponibles fueron teológicos y fueron “sólidamente formados por la religión.”<sup>13</sup>

Aunque la bioética se ha vuelto más secularizada desde entonces, el recuento de A. R.



Jonsen del “nacimiento de la bioética” da el crédito principal a la “tradición religiosa judeo-cristiana” y su énfasis sobre la santidad de la vida. Paul Ramsey, el pionero en la ética secular de la bioética y profesor metodista, afirmó que el valor humano es “en última instancia fundamento en el valor que Dios está colocando sobre ella” y que el feto y un ser humano adulto tienen igualdad de

santidad: “Nadie nunca tiene más valor que un compañero feto.”<sup>14</sup> Obviamente, el teísmo bíblico ha provisto una cosmovisión adecuada para la bioética.

### **La política democrática**

El científico político Robert Woodberry de la Universidad Nacional de Singapur ha reunido una documentación impresionante demostrando cómo los misioneros cristianos, en particular, fueron responsables por los logros increíbles que llevaron a los sistemas democráticos del Occidente. Estos logros incluyen “el desarrollo y diseminación de la libertad religiosa, la educación de las masas, la imprenta masiva, las organizaciones de los voluntarios, la mayoría de las principales reformas coloniales [la abolición de la esclavitud, la quema de viudas, el vendaje de pies, la circuncisión femenina, el matrimonio de las niñas pre-pubescentes y otras] y la codificación de la protección legal para los no blancos durante el siglo XIX y temprano en el siglo XX.”<sup>15</sup>

Dondequiera que viajaron los misioneros, los siguientes fenómenos los acompañaron invariablemente: el alfabetismo y la educación (para promover la lectura de la Biblia, la Palabra de Dios; la imprenta masiva y tecnológica (para diseminar las Sagradas Escrituras) y una sociedad civil democrática (que resultaba en la educación de todos, más bien que solamente a las élites sociales). La investigación de Woodberry también demuestra que los países con más protestantes son más democráticos y tienen las transiciones democráticas más estables.<sup>16</sup>

Dadas las raíces democráticas de la Reforma Protestante del Siglo XVI, esto no es sorprendente. El protestantismo dio énfasis en el sacerdocio de todos los creyentes ante Dios, el derecho de cada creyente de estudiar la Biblia por sí mismo en su propio idioma y lo apropiado de perseguir cualquier vocación honesta para la gloria de Dios.

<sup>11</sup> Copan p. 45 citando a Mary Ann Glendon, *The World Made New*, n.p.

<sup>12</sup> Copan p. 45 citando a Ester Reed *The Ethics of Human Rights*, n.p.

<sup>13</sup> Copan p. 45 citando a Daniel Callahan, *Hastings Center Report* 20, 2-4.

<sup>14</sup> Copan p. 45 citando a Paul Ramsey, “La Morality of Abortion,” en *Moral Problems*, 12-13.

<sup>15</sup> Copan, p. 45 citando a Robert D. Woodberry, “The Missionary Roots of Liberal Democracy,” *American Political Science Review* 106 (2012), 244-274.

<sup>16</sup> Copan p. 45 citando a David Lyle Jeffrey, *People of the Book*, n.p.

## Los derechos

¿Son suficientes las influencias de las ideas de la antigua Grecia o las de la Ilustración para explicar la democracia moderna? No, la versión democrática elitista de Grecia fue muy diferente de la moderna. *La República* de Platón subraya que el rol de los reyes filósofos y los ciudadanos comunes y corrientes eran incapaces de gobernarse. Los filósofo-reyes tenían que copular con las mujeres inteligentes para procrear a sus hijos en un tipo de programa de ingeniería genética.

Aun Aristóteles creía que algunos seres humanos eran esclavos por naturaleza (“herramientas animadas”). Ambos pensadores consideraron el trabajo manual sin dignidad suficiente; por lo tanto, visualizaron un tipo de semi-esclavitud.<sup>17</sup> Además, los escritos de los filósofos tales como Aristóteles fueron leídos ampliamente en el mundo medieval musulmán y no tuvieron los efectos que llevaron a sistemas democráticos.

¿Y qué acerca de la explicación de la Ilustración europea? Para comenzar, hay que tomar en cuenta la influencia formativa de la educación calvinista o el trasfondo de la familia de los teóricos y practicantes de la Ilustración tales como Hugo Grotius, John Locke, Jean-Jacques Rousseau, Benjamín Franklin, John Adams, Patrick Henry, James Madison y Alejandro Hamilton.<sup>18</sup>

Además, la Constitución estadounidense y su Carta de Derechos tuvieron como modelos los pactos coloniales anteriores que utilizaban términos teológicos-bíblicos. Dichos pactos existieron aún antes de las publicaciones de Tomás Hobbes (1588-1679) y Juan Locke (1632-1704), los teóricos del contrato social, quienes a su vez fueron precedidos por los Puritanos y los Protestantes no conformistas con sus argumentos por la igualdad de toda persona. Como señala Woodberry, “Aun entre 1760 y 1805, los escritos políticos citaban la Biblia con más frecuencia que los de la Ilustración o los pensadores clásicos (34% contra 22% y 9% respectivamente).”<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> Copan p. 45 citando a Platón *Republic*, Book V y Aristóteles *Politics*.

<sup>18</sup> Copan p. 45 citando a Woodberry, “Missionary Roots,” 248.

<sup>19</sup> Copan p. 45 *Ibid*.

## La Justicia

Durante el dominio colonial, con frecuencia los misioneros protestantes protegían a los pueblos autóctonos de los poderes abusivos coloniales. Fueron seleccionados como jueces con mentes justas para castigar o amonestar a los oficiales militares o magistrados en casos de asesinato, de apropiación de tierras y de trabajos forzosos. Estos misioneros buscaban aplicar los mismos criterios legales a los blancos y no blancos. Con frecuencia documentaron las atrocidades mediante información detallada, y más tarde mediante fotografías. Además, sin los misioneros y ministros, la movilización de las protestas de las masas contra los abusos coloniales hubiera sido difícil. Estos misioneros ayudaban a crear un tipo de “capullo dentro de los cuales los movimientos políticos autóctonos no-violentos podrían desarrollar” y ejercer presión para la democracia y la descolonización.<sup>20</sup>

La documentación por el impacto de los misioneros protestantes en todo el mundo es bien exhaustiva y los resultados son claros y persuasivos. Woodberry sugiere que miremos cualquier mapa: dondequiera los misioneros protestantes han estado, allí encontrarán más libros impresos y más escuelas por persona. Además, hallarán que en África, el Oriente Medio y partes de Asia, “la mayoría de los primeros nacionalistas que lideraron los países a la independencia se graduaron de las escuelas de la misión protestante.”<sup>21</sup>

Los resultados de los estudios de Woodberry se han mantenido aún bajo el escrutinio concienzudo e inclusive las pruebas rigurosas de su teoría y sus muchas variables. El artículo que resume sus hallazgos en la *American Political Science Review* requirió unas 192 páginas de documentación para apoyarlos. Además, este artículo ha recibido varios premios, incluso el premio Luebbert Article Award en 2012 para el mejor artículo en la política comparativa.<sup>22</sup> A continuación está un resumen de sus hallazgos: “Las áreas donde los misioneros protestantes tuvieron una presencia significante en el pasado son como promedio más desarrolladas económicamente hoy,

---

<sup>20</sup> Copan p. 45 *Ibid*., 254.

<sup>21</sup> Copan p. 46 citando Andrea Palpant Diley, “The World the Missionaries Made,” *Christianity Today*, Ene/Feb 2014, 41.

<sup>22</sup> Copan p. 46 *Ibid*.

con comparativamente mejor salud, una mortalidad infantil más baja, menos corrupción, mayor alfabetismo, un logro educacional más alto (especialmente para las mujeres) y una membresía más robusta en las asociaciones no gubernamentales.<sup>23</sup>

### **RECONOCIMIENTOS NO TEÍSTAS**

¿Qué dicen los estudiosos que están en desacuerdo con la cosmovisión cristiana? ¿Es cierto lo que alega el ateo Christopher Hitchens que la religión cristiana fielmente vivida no envenena todo?

Jurgen Habermas, tal vez el filósofo europeo más prominente hoy, puede arrojar luz sobre el tema. Es ateo, pero reconoce la deuda inescapable y profunda que el discurso actual sobre los derechos humanos, la democracia y la equidad se debe a la cosmovisión bíblica:

“El cristianismo ha funcionado para el auto entendimiento normativo de la modernidad como más que sólo un precursor o un catalizador. El universalismo igualitario del cual surgieron las ideas de la libertad y una solidaridad social, de una conducta autónoma de la vida y la emancipación, la moralidad de la consciencia, los derechos humanos y la democracia, es heredero de la ética judía de la justicia y la ética cristiana del amor. Este legado, un cambio sustancial, ha sido el objeto de apropiación crítica continua y de reinterpretación. Hasta el día de hoy, no hay alternativa a ella. Y, a la luz de los retos corrientes de la constelación posnacional, seguimos sacando la substancia de esta herencia. Todo lo demás es sólo palabrería infundada posmoderna.”<sup>24</sup>

De igual manera, el pensador ateo posmoderno Jacques Derrida hizo una afirmación parecida acerca de la fe cristiana: “Hoy, la piedra angular de la ley internacional es sagrada y lo que es sagrado es la humanidad. No matarás. No debe ser responsable por un crimen contra lo sagrado. Lo sagrado del hombre como tu vecino... hecho por Dios o por Dios hecho hombre... En ese sentido, el concepto de la criminalidad contra la humanidad es un concepto cristiano y yo pienso que, hoy, no

existiría tal cosa en la ley sin la herencia cristiana, el legado abrahámico, la herencia bíblica.”<sup>25</sup>

Un estudioso de la China comunista representando una de las organizaciones de primera clase de la investigación académica, La Academia China de las Ciencias Sociales (CASS), dijo a un grupo de visitantes extranjeros: “Una de las cosas que se nos pidió investigar fue lo que explica el éxito, de hecho, la preeminencia del Occidente sobre todo el mundo.” CASS pensó que la respuesta podría ser el poderío militar Occidental o su política o su sistema económico. Sus investigaciones los llevaron a una conclusión diferente, una formada por Jesucristo. “Durante los pasados veinte años, nos hemos dado cuenta que el corazón de su cultura es su religión: el cristianismo. Eso es el porqué el Occidente ha sido tan poderoso. El fundamento moral cristiano de la vida social y cultural fue lo que hizo posible la emergencia del capitalismo y, luego, la transición exitosa a la política democrática. De eso, no tenemos ninguna duda.”<sup>26</sup>

Otro ateo, el historiador actual de la Universidad de Harvard y anteriormente de la Universidad de Oxford, Niall Ferguson ve la misma conexión entre el Protestantismo y una fuerte ética del trabajo. Esta ética actual del trabajo es una de las seis aplicaciones (“apps”) que propulsó al Occidente hacia adelante como una civilización. (Las otras aplicaciones (“apps”) incluyen la competencia, la ciencia, la medicina moderna, los derechos a la propiedad y el mercado libre.) Ferguson encuentra la conexión de que a la medida de que el cristianismo declinaba en Europa, esto ha llevado a los europeos a convertirse en los “vagos del mundo.” Este pensador conecta la fuerte ética



<sup>23</sup> Copan p. 46 Ibid.

<sup>24</sup> Copan p. 46 citando a Jurgen Habermas, *The Time of Transitions*, 150-151.

<sup>25</sup> Copan p. 46 citando a Jacques Derrida, “To Forgive,” en *Questioning God*, 70.

<sup>26</sup> Copan p. 46 citando a David Aikman, *Jesus in Beijing*, 5



del trabajo en aumento en China a la influencia formativa del protestantismo en el Occidente.<sup>27</sup>



### ***Los cristianos y el Bien Común***

Ya que los cristianos dedicados siguen a un Salvador sufriente, no debe sorprender a nadie que ellos se identifiquen con el menos afortunado, el despojado de poder y autoridad y los sufrientes. Guenter Lewy, un científico político agnóstico, ofrece este contraste penetrante que existe entre el secularista y el cristiano genuino: “No es probable que los apegados a la ética secularista produzcan a una Dorothy Day o a una Madre Teresa. Muchos de ellos aman a la humanidad, pero no a los seres humanos como individuos con todos sus fracasos y defectos. Se encontrarán participando en las demostraciones por las causas tales como el desarme nuclear, pero no se sientan al lado de la cama de un moribundo. Una ética de autonomía moral y los derechos para los individuos, tan importante para los liberales seculares, es incapaz de sostener y nutrir los valores como el altruismo y el autosacrificio.”<sup>28</sup>

Mientras que un agnóstico, el periodista Malcolm Muggeridge pasó muchos años en India y África donde fue testigo de “mucho esfuerzo justo y recto llevado a cabo por los cristianos de todas las denominaciones.” Como contraste, sin embargo, dice que “En mi experiencia yo jamás topé con un hospital u orfanatorio auspiciado por la Sociedad Fabián socialista o un leprocomio humanista.”<sup>29</sup>

Brian Stewart, el reportero de la Canadian Broadcasting Corporation, cuenta su renuente y lenta conversión de la incredulidad a la fe en Cristo

---

<sup>27</sup> Copan p. 46 citando a Niall Ferguson, *Civilization*, n.p.

<sup>28</sup> Copan p. 46 citando Guenter Lewy, *Why America Needs Religion*, 137.

<sup>29</sup> Copan p. 46 citando Malcolm Muggeridge, *Jesus Rediscovered*, 157.

debido a los cristianos humildes y valientes en las esquinas más remotas trabajando a favor del bien común: “Estos cristianos entregados fueron quienes se encuentran ‘en el frente de batalla’ de la humanidad hoy, y cuando quiero encontrar ese frente, sigo su sendero.” Agrega: “Nunca he llegado a una zona de guerra o a un grupo hambriento o en crisis en ningún lugar donde alguna organización eclesial no estaba allí, ya mucho antes que yo.... Con frecuencia se me pregunta si yo perdí la fe en Dios cubriendo los sucesos como en Etiopía, en aquel entonces llamado ‘el peor infierno en la tierra.’ La verdad es que, como muchos otros antes de mí, estaba precisamente en tales infiernos que yo redescubrí fe religiosa.”<sup>30</sup>

### ***Una Nueva Orden: la compasión***

Los primeros cristianos de todo estrato social, dueño y esclavo, judío y gentil, masculino y femenino (Gá 3:28) fueron exhortados a “saludar uno al otro con un beso santo” (Ro 16:16; 1 Co 16:20). Comían juntos como iguales en una “fiesta de amor” seguida por la Cena del Señor, y se llamaron uno al otro “hermano” y “hermana” como su familia espiritual adoptada por su Padre Celestial a través de su Maestro y Salvador crucificado, Jesucristo. Esto creó una nueva estructura social, identidad y modo de pensar para los primeros cristianos y es lo que un historiador ha llamado la “resocialización de la conversión.”

Copan concluye diciendo: “Sí, es cierto que los cristianos han definitivamente empañado la reputación de Cristo en el pasado, y no tenemos el deseo a esconder o negar ese hecho. No obstante, este democratizado, modo de pensar transformacional formado y forjado por Cristo ha provocado a los cristianos en toda la historia a que sean agentes de cambio en la sociedad. Y esto sigue en la actualidad con los cristianos defendiendo la dignidad humana y la igualdad, invitando a todo el mundo a compartir en una nueva humanidad en Cristo. En lugares como India, esas mismas “raíces” bíblicas siguen produciendo “frutos” marcadamente humanizantes a través de los cristianos de integridad.”□

---

<sup>30</sup> Copan p. 46 citando a Brian Stewart, “Christians Are on the Front Lines of Compassion,” *Canadian Christianity*, n.p.



# ¿Tiene tu vida significado y propósito?

## Parte 1

POR: Dr. Donald T. Moore

Según el físico Lawrence Krauss, naturalista y materialista devoto, tú y yo somos completamente irrelevantes, pues como seres humanos formamos sólo un por ciento de la contaminación en este universo.<sup>31</sup> ¿Tiene nuestra vida significado y propósito? El astrónomo y famoso escritor Carl Sagan quería escanear el universo por señales de vida, que tal vez serían de alienígenos inteligentes y mucho más inteligentes que nosotros, y que tal vez podrían darnos las contestaciones que muchos hombres buscan para contestar las preguntas más importantes de esta vida. Tal raciocinio indica la desesperada necesidad para unas respuestas a las grandes preguntas de la existencia humana. ¿Tiene la vida algún significado y propósito en últimas instancias? ¿Tiene nuestra vida algún valor más importante que el de los “otros” animales? ¿Tiene el universo algún propósito final? O, por lo menos, ¿tiene significado para tu vida y la mía? Estas son algunas preguntas que inquietan nuestras mentes y a veces afligen a nuestras almas.<sup>32</sup>

Como cristianos sabemos que Dios existe y es el Diseñador inteligente<sup>33</sup> del orden de la creación en este planeta, las estrellas y todas las galaxias y aun de los organismos microscopios y en especial de la humanidad (Gn 1 y 2). También sabemos que ya que Dios existe, podemos saber que Él nos hizo intencionalmente y nos ha dotado con un propósito. Sin embargo, cuando estas verdades son opacadas, las consecuencias son devastadoras.

Formulado de otra manera, si no existiera Dios ¿cuál sería la condición del hombre? Según William Lane Craig, filósofo y teólogo contemporáneo: “si no existiera Dios, entonces el significado, el valor y el propósito son

fundamentalmente ilusiones humanas. Existieran únicamente en nuestras cabezas. Si el ateísmo es cierto, entonces la vida objetiva en realidad está sin sentido, sin valor y sin propósito, a pesar de nuestras creencias personales al contrario.”<sup>34</sup>

### *La búsqueda del hombre del significado*

Mientras Viktor E. Frankl estuvo en el campo de concentración de los Nazis en Auschwitz durante la Segunda Guerra Mundial, comenzó a darse cuenta de la necesidad apremiante del ser humano del significado en la vida. Allí se fortaleció una de sus ideas claves. La tarea de cualquier individuo es encontrar significado a su vida, o sea, la búsqueda por el significado. Contrario a Segismundo Freud su finalidad no era el placer y contrario a Alfred Adler no era la búsqueda del poder, sino Frankl insistió que la tarea de todas las personas era encontrar significado en su vida.<sup>35</sup> En su libro, *El Hombre en Busca de Sentido*, Frankl describió cómo personas encarceladas que mantuvieron su sentido de propósito, sobrevivieron, pero los que perdieron el significado de la vida, murieron inevitablemente.

En la actualidad el mundo occidental sufre debido a una reacción a la falta del significado del ateísmo y la incredulidad. Esto se refleja en el aumento en los suicidios y el rampante abuso de drogas, especialmente entre los jóvenes, pero también entre los adultos. Esto no debe sorprendernos, pues piensan que no hay Dios, que son solamente animales, que han evolucionado de formas primitivas de vida y que todo se debe al azar y al capricho de la evolución. Creer eso ofrece poca esperanza de encontrar algún tipo de significado fundamental y final. Aunque los ateos niegan en seguida que su negación de la existencia de Dios lleva a una vida sin sentido, en realidad no existe otra alternativa. El filósofo alemán que dijo que Dios está muerto, estaba de acuerdo porque, según

### **Celebremos el 30 aniversario en febrero**

<sup>31</sup> Lawrence Krauss, Conferencia, “A Universe from Nothing,” Oxford University, Oxford Inglaterra.

<sup>32</sup> Una adaptación y/o traducción del libro de Rice Broocks, *God’s not Dead* (Nashville: Thomas Nelson, 2013), 114-138. He seguido de cerca los argumentos presentados en este libro. Casi todas las notas al calce fueron tomadas de esta publicación.

<sup>33</sup> “¿Qué es la evolución teísta? y ¿qué cree el movimiento del diseño inteligente?” *Doctrinas Sanas y Sectas Malsanas* V: 210-211.

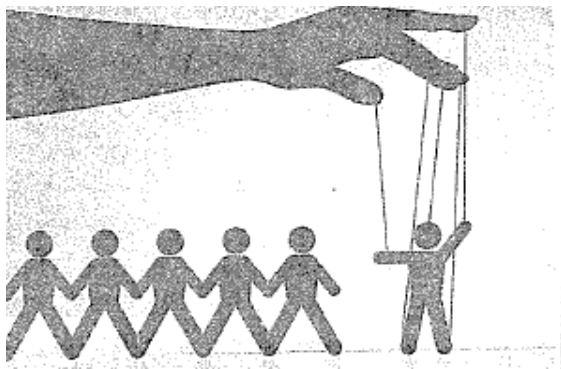
<sup>34</sup> William Lane Craig, *On Guard* (Colorado Springs: David C. Cook, 2010), 30.

<sup>35</sup> Harold S. Kushner, “Foreword,” en Viktor E. Frankl, *Man’s Search for Meaning* (New York: Beacon, 2006), x.

él, ahora el significado de la vida es que la vida carece de algún significado.<sup>36</sup>

En algunos países los comunistas están encontrando que sus esfuerzos por eliminar a Dios de la mente y alma de la nación sólo producen un vacío más grande en la vida y un hambre por la verdad espiritual. En China comunista, por ejemplo, el pequeño libro rojo de Mao Tse-tung falló en reemplazar la Biblia, pero aun con la expulsión de los misioneros occidentales, millones de personas adoraban en secreto y pasaron su esperanza a otros. El resultado hoy ha sido un movimiento vibrante cristiano y los creyentes poseen paz y felicidad. Imagínate: si la felicidad procediera de los bienes materiales, los estadounidenses y otros países del Occidente serían la gente más feliz del mundo. Sin embargo, sus ciudadanos ansían tener relaciones personales, significado y una razón real para vivir.

Con frecuencia cuando se pregunta a los ateos y agnósticos si la vida tiene un propósito o significado fundamental y esencial, muchos de ellos contestan en seguida que sí y señalan su interés en la educación, los derechos humanos y la búsqueda del conocimiento acerca de nuestro mundo. Pero ninguno de ellos es capaz de dar significado o propósito fundamental para el final de la vida, pues sus intereses son sólo subjetivos que no tienen significado en sentido final. Las preguntas más importantes de la vida son fáciles de pasar por alto cuando uno simplemente distrae la mente o se queda ocupado en el diario vivir y en su trabajo y profesión. En sentido esencial, ¿hay un plan o diseño para este mundo? o ¿es el ser humano nada más que polvo que ha tenido suerte? Si hay un plan, entonces, ¿de dónde vino ese propósito?



<sup>36</sup> Friedrich Nietzsche, *The Anti-Christ*, (New York: Alfred A. Knopf, 1923), 122.

### *El desespero del ateísmo*

El conocido científico y ateo Richard Dawkins admite francamente que debemos aceptar la verdad de nuestra situación sin importar las consecuencias buenas o malas. También niega que la naturaleza sea cruel, porque sólo es indiferente y sin piedad. El hombre debe aprender esta lección, pero le cuesta mucho admitir que las cosas no sean ni buenas o malas, ni crueles ni amables, sino simplemente insensibles o indiferentes a todo sufrimiento, sin ningún propósito.<sup>37</sup> Además, el ateo inglés Bertrand Russell alega que no existe otra alternativa sino edificar nuestras vidas “sobre un fundamento firme de desespero inflexible y rígido.”<sup>38</sup> Para él el mundo nos proporciona hechos fríos y duros y son en verdad despiadados y crueles, porque el universo no nos toma en consideración.

Sin Dios el significado fundamental y final es sólo una ilusión. El existencialista francés Jean-Paul Sartre resumió las implicaciones de la realidad sin Dios de la siguiente manera: Es sólo “un sueño vago de lo posible... explotando como una burbuja.”<sup>39</sup> Según él, si la vida no tiene ningún significado en realidad, entonces el hombre debe encarar la evidente esterilidad de la existencia humana y darse cuenta que toda el habla acerca del significado y propósito es absurdo. Que el ser humano se sienta completo al seguir esta mascarada como si es o fuera lo que hace el hombre tener significado de verdad, es la broma cósmica más cruel.

Para el cristiano, la búsqueda por el significado toma un viraje equivocado al rechazar la existencia de Dios y deja al ser humano con una filosofía existencial de desespero. Se pregunta, ¿cómo podría un proceso evolutivo del alzar y sin sentido producir criaturas conscientes y racionales que están enteradas del significado y propósito?

Con razón el libro contemporáneo y mejor vendido se titula *Una Vida con Propósito* escrito por el pastor Rick Warren. Existe un anhelo por el significado profundo dentro de la psique humana.

<sup>37</sup> Richard Dawkins, *River Out of Eden* (New York: Basic, 1995), 112.

<sup>38</sup> Bertrand Russell, *Why I Am Not a Christian and Other Essays on Religion*. (New York: Simon and Schuster, 1957), 107.

<sup>39</sup> Jean-Paul Sartre, *Truth and Existence* (Chicago: University of Chicago, 1992, 71.

Es un deseo de creer que la vida es más que un simple esfuerzo que existe en un plano físico.

No obstante, ningún naturalista o filosofía naturalista ofrece más que la noticia de un universo sin sentido, pues el mismo cosmos no nos lleva a un propósito fundamental. El pensador Lawrence Krauss insiste que “El universo es tal como es, gústenos o no. La existencia o falta de existencia de un creador está independiente de nuestros deseos. Un mundo sin Dios o propósito parece ser cruel e inútil, pero eso en sí no quiere decir que Dios tenga una existencia en la actualidad.”<sup>40</sup>

Krauss y sus compañeros lo resienten cuando se dice que los ateos no creen que exista significado y propósito. Insisten que no hace falta la existencia de Dios para que ellos creen en ello y tratan de inculcar, con una pasión irresistible, a sus oidores la búsqueda del conocimiento y la verdad que proviene de una vida dedicada a la ciencia. Pero sólo pueden concluir que en nuestra genética la selección natural nos puede ayudar a sobrevivir. La conclusión tiene que ser que algo tan maravilloso, tan indispensable a la vida, tan vital a nuestra salud mental y emocional no fue nada más que un producto de un pasado sin sentido.

Pero ¿cómo podrían las fuerzas ciegas e impersonales producir a criaturas que tengan una gran curiosidad acerca del significado de sus vidas? No debemos olvidar que la misma ciencia surgió de la cosmovisión cristiana que el mundo era racionalmente entendible y podría ser investigado y comprendido ya que Dios existe.

Los naturalistas y evolucionistas creen que, dando suficiente tiempo, todo puede salir de una hoya hirviendo a fuego lento de la combinación de químicos, pero es absurdo pensar que el amor, la belleza, la moralidad y el significado podrían desarrollarse en tal forma. No obstante, el científico Richard Dawkins escribió acerca de la ilusión de Dios (*The God Delusion*) diciendo: “Primero, todo su supuesto de que todo es químico o el resultado de una reacción química es en sí mismo una afirmación que no es probada. Segundo, no es una afirmación o aserción que cuadra con los hechos observables en nuestro alrededor. De hecho, se requieren muchas súplicas especiales antes de que uno pueda concluir honestamente que la religión es sólo una reacción química, igual que la belleza, la maldad y el sentido

---

<sup>40</sup> Lawrence M. Krauss, *A Universe from Nothing* (N.Y., Free Press, 2012, xii.

de Dios. Además, las consecuencias lógicas de tal creencia son desastrosas. Terminamos con la absurda idea de que *el hombre es Dios*—la reacción química más alta en su evolución.”<sup>41</sup>

Cabe la pregunta ahora: ¿Es el hombre una reacción química altamente evolucionada? ¿Son los sentimientos del amor, la lealtad y devoción igualmente los mismos? A este punto llega el ateísmo, pues reduce toda la vida a un proceso natural.

#### *Una casa de dos pisos*

Por lo tanto, ello nos lleva a una conclusión trágica para la humanidad cuando en su desesperación el hombre trata de encontrar su significado cuando en realidad no existe ninguno. Francisco Schaeffer explicó esta dificultad o predicamento usando un modelo de una casa de dos pisos donde vive el hombre en esta época. En los bajos vive en un mundo impulsado únicamente por la razón humana y las fuerzas naturales donde Dios no existe. Pero no puede vivir allí todo el tiempo y, por eso, toma un salto de fe a los altos donde hay significado y propósito a pesar de no tener una base racional para el salto. Así, concluye el pensador Schaeffer que la filosofía existencialista se parece a una clavija “colgada a medio hacer.”<sup>42</sup>

Esta es la crisis de la falta de fe en Dios. La vida es absurda sin ningún significado lo cual aun afirma el ateo. Pero ¿a base de qué? Es posible llegar a una conclusión contraria afirmando que la falta de propósito en el mundo natural “subraya el tremendo significado inherente en el mundo humano.”<sup>43</sup> De manera que la cosmovisión de los ateos es como sigue:

- La vida surgió donde no existía la vida;
- El significado surgió de lo que no tenía significado.

El último salto de fe es el ejemplo principal del fenómeno de la *voluntad de poder* del pensador Frederico Nietzsche. Este filósofo enseñó que aunque la vida no tenía sentido, el *superhombre* simplemente asevera su propio significado al ejercer su propia voluntad para empujar contra las tinieblas

---

<sup>41</sup> David Robertson, letter 3.

[www.bethinking.org/science-christianity](http://www.bethinking.org/science-christianity)

<sup>42</sup> Francis A. Schaeffer, *The Church Before the Watching World* (Downer’s Grove, IL: InterVarsity, 1971, 29.

<sup>43</sup> Greg Graffin et. al., *Anarchy Evolution* (N.Y.: HarperCollins, 2010), 4.

del desespero. Este superhombre representa el próximo nivel de la evolución humana. El punto clave aquí es que los humanos no pueden vivir sin significado y propósito. Aunque los hombres pueden decir que Dios no existe, el ser humano no puede existir sin valores, significados y propósitos. En la vida humana Dios tiene que ser el fundamento y el significado, el propósito y los valores constituyen los bloques de construcción que forman ese fundamento. Además, ninguna casa existe sin un fundamento y sin un constructor.

Ya que Dios existe, la vida tiene significado y propósito y el razonamiento el silogismo sería:

- 1) Si Dios no existe, entonces la vida no tiene propósito o significado fundamental y final;
- 2) La vida tiene significado y propósito fundamental y final;
- 3) Por lo tanto Dios existe.

La existencia del significado y propósito es una manera para ver claramente que Dios existe. No obstante, es posible saber que Dios existe y perder de vista la realidad de que Él te creó para un propósito y, a su vez, termina la vida en desesperación. Por lo tanto, es muy importante tener *una relación* con el Creador y no sólo admitir que Él es real, porque el ser humano puede creer en Dios y perder de vista la luz de su esperanza y sentir pánico de la oscuridad y aun suicidarse.

Cuando las personas inventan sus propios significados y propósitos en la vida, parece funcionar hasta que las cosas en que confiaban y dependían ceden y sufren colapso. Esta es una razón por lo cual tú no debes tener otros dioses ante el Dios real, pues ellos nos defraudarán mientras que el verdadero Dios nunca nos abandonará (Heb 13:5). Su deseo es para nuestro bien y no para nuestra destrucción. Como John Lennox le dijo a Richard Dawkins en su debate público, “Los dioses hechos por el hombre son ilusiones.”<sup>44</sup>

Dios te hizo con un propósito y tu razón de ser se encuentra profundo dentro de tu genética igual que en cada célula viviente. Dios le dijo al profeta Jeremías esto mismo cuando le indicó que antes que él estuviera en el vientre de su madre, Él lo santificó y lo ordenó como profeta de las naciones (1:5). El Dios infinito que conoce las estrellas por nombre (Sal 147:4) te conoce y desea

---

<sup>44</sup> Richard Dawkins vs. John Lennox: The God Delusion Debate, 3 Oct 2007 (Birmingham: New Day Entertainment, 2007), DVD.

tener una relación contigo. El sentido aplastante de la insignificancia puede ser quitado a medida que tú miras a Dios para las respuestas a las preguntas que la ciencia sólo puede insinuar indirectamente. Cuando tú conoces a Dios de verdad, tu concepto de tí mismo debe cambiar dramáticamente. En realidad tu vida tiene propósito y significado. Puesto que el propósito y significado se encuentran en todo el universo, no es sólo un salto ciego de fe creer que tú fuiste hecho para un propósito también. Se puede decir que tanto el ateo como el teísta (el que cree en Dios) están haciendo saltos inductivos. La evidencia sobreabunda que tú debes tomar el paso hacia Dios en vez de hacia las tinieblas del escepticismo. Fuimos diseñados para recibir el amor perfecto de nuestro Creador, adorar su belleza impresionante y servir como uno de sus agentes eternamente como un mayordomo. Únicamente el amor perfecto y un propósito eterno pueden llenar los anhelos de nuestros corazones.

#### *El hombre no es solamente otro animal*

Al fondo de las implicaciones que rodean la inexistencia de Dios es la creencia de los naturalistas que el hombre es simplemente otro animal, únicamente un producto de la selección natural. Esta idea del hombre permea los libros de textos en las escuelas. Ha sido una campaña muy intensa y universal para inculcar la creencia que el hombre no es nada más que un primate altamente evolucionado. Ya en general es el concepto aceptado en la sociedad. No obstante, mucha gente trata de mantener la dignidad del hombre, sin comprender que ya la sociedad ha perdido la verdad de que el hombre fue hecho a la imagen de Dios.<sup>45</sup>

¿Es verdad la evolución del hombre de otra especie? Este es el concepto de la macroevolución. Si el ser humano no fue creado separado de los animales y es únicamente un accidente de la naturaleza, ¿entonces cómo podemos pensar que somos especiales? ¿Existiría algún significado realmente trascendente en nuestra condición humana que no fuera sólo un accidente? El pensador Schaeffer subrayaba que el hecho de que el hombre está hecho a la imagen de Dios es “lo que explica su anhelo por el significado, y esto mismo es básico a la condición humana, incluso el del hombre pos-

---

<sup>45</sup> Francis Schaeffer, *Escape from Reason* (Downer's Grove, IL: InterVarsity, 2006), 32.

moderno.”<sup>46</sup> Esto es el corazón de este debate. Los escépticos están dispuestos a conceder que los creyentes quizás tengan un argumento intelectual por la existencia de Dios basado en ciertos fenómenos como los ajustes afinados en el universo o la existencia inexplicable de la información en la secuencia del ADN, pero no ceden ni una media pulgada en su postura sobre la evolución humana.

El salmista (8:4) preguntó: “¿Qué es el hombre?” ¿Hay algo especial acerca de los seres humanos? ¿Es el hombre sólo otro animal? Al buscar significado en nuestras vidas, encontramos lo esencial: la parte trascendente en nuestras vidas. Una manera que algunos tratan de usar para contestar esta pregunta es analizar nuestro ADN mediante la saliva en la boca. Cuando sea analizada, puede que encuentren los perfiles de cientos y cientos de nuestros antepasados, aun posiblemente pequeños rastros del hombre Neandertal, supuestamente extinto desde hace más de 30 mil de años.

En cuanto al origen del ser humano en la investigación científica, se habla de la Explosión Cambriana que se refiere a la aparición de repente de la vida compleja en el récord de los fósiles y que fue seguida por muy pocos cambios en cada especie. Pero en cuanto a la evolución humana, los naturalistas presentan con detalle la derivación de los humanos y los simios grandes de un ancestro común. En seguida corrigen a las personas que alegan que el hombre descendió directamente de los gorilas si ellas no mencionan el ancestro supuestamente común a los dos. No obstante, siguen con la noción y aun el dogma de que el hombre emergió de formas primitivas de los primates.

No obstante, cabe señalar con claridad que los seres humanos no evolucionaron de formas inferiores de vida, aunque algunos individuos sinceramente creen en Dios y que toda la vida, inclusive la humana, evolucionó como planteó la teoría de la evolución de Charles Darwin. Sin embargo, otros hombres inteligentes creen que la humanidad fue creada tanto masculina como femenina aunque es un hecho que los humanos se han desarrollado y adaptado, pero siempre siguen siendo seres humanos. Los fósiles que están vinculados con el hombre están interpretados por los naturalistas como nuestros ancestros, pero no

---

<sup>46</sup> Christopher Tinker et al., “Fifty Years On” *Churchman* 119, no. 3, Autumn 2005, 208.

debido a una evidencia directamente observable. Cualquier similitud en estos fósiles o en los códigos genéticos de los chimpancés y los humanos puede ser atribuida a un Diseñador, en vez de un descenso común.

Es importante discutir este asunto porque se trata del principio del centro de la evolución de Darwin: que el hombre es simplemente otro animal y no tiene valor intrínseco superior a otras formas de vida. La única razón real del ser humano es el lugar avanzado del hombre en la evolución, lo cual se debe únicamente a la selección natural. Si Dios no existe y, debido a eso, no hay un plan fundamental y final en el universo, entonces lo mejor que podía ser el hombre es un fenómeno o anomalía de la naturaleza. Stephen Jay Gould, el reconocido paleontólogo de la Universidad de Harvard, señala que: “Además y más importante, los senderos que han llevado a nuestra evolución son raros, improbables, irrepitibles y totalmente impredecibles. La evolución humana no es al azar, pues tiene sentido y puede ser explicado después del hecho. Pero enrollar la cinta de la vida al albur del tiempo y dejarlo volver a grabar, nunca jamás saldrán los humanos una segunda vez.”<sup>47</sup>

Christopher Hitchens, escritor y científico, se dirigió a su audiencia como “mis compañeros primates”<sup>48</sup> y Richard Dawkins reclamó ser “un gorila africano”<sup>49</sup> y alegó que todos somos gorilas también y si eso es lo único que somos, nos compete admitirlo sin trabas en la lengua. Recuerda: si la evolución de Darwin es efectivamente la historia verdadera de nuestros orígenes, entonces no fuimos diseñados o designados a ser algo especial en el universo. Nuestro sentido de importancia o distinción es sólo una ilusión. Además, nuestra muerte no es más trágica que la muerte de cualquier otro animal y, por lo tanto, somos arrogantes en pensar que nuestro destino final es algo diferente que la muerte de una vaca o un cerdo o una gallina.

*Continúa...*

---

<sup>47</sup> Stephen Jay Gould, citado en libro de David Friend, (NY: Little Brown, 1991), 33.

<sup>48</sup> “The True Core of the Jesus Myth: @FreedomFest,” YouTube, 2009.

<sup>49</sup> Richard Dawkins, *A Devil’s Chaplain* (NY: Houghton Mifflin, 2003), 23.

# “Yahweh” es su nombre

POR: Dr. Donald T. Moore

Los grupos de Yahweh (YHWH) se originaron en los años 1930 en los EE.UU. como parte de lo que se llama el movimiento del Nombre Sagrado. Comenzó entre unos miembros de la Iglesia de Dios del Séptimo Día. Eran convencidos de la vitalidad de conocer el nombre de Dios. Para mediados del 1930 uno de sus líderes lo fue el anciano J. D. Bagwell.<sup>50</sup>

Salieron varios grupos y el más grande probablemente fue las Asambleas de Yahweh con sede en Bethel, Pensilvania. Un ministerio radial ayudó en su crecimiento en la década de 1960. Otros grupos importantes están localizados en Missouri y Texas. Un grupo llamado La Casa de Yahweh está en Abilene, Texas; dos hermanos de esa congregación reclaman ser los dos testigos del libro de Apocalipsis e hicieron predicciones falsas de una guerra nuclear con fechas 2006, 2007 y 2008.

En Puerto Rico la Iglesia de Dios del Séptimo Día se fundó en 1938 en Naguabo, pero más tarde se cambió de nombre a la “Congregación de Yahweh” con sede en Trujillo Alto y otras de las divisiones tenían su sede en Naguabo. Sus distintivos son básicamente los mismos de los grupos en los EE.UU.<sup>51</sup>

Sus distintivos doctrinales que los dividen del cristianismo bíblico incluyen:

- Para ser salvos es necesario aceptar el nombre personal revelado del Padre Celestial de YAHWEH y el Nombre de su Hijo, “nuestro Salvador YESHÚA el MESÍAS.”

- Rechazan la doctrina de la Trinidad, alegando que no está enseñada en las Escrituras inspiradas y el poder del Padre y el Mesías moran en ellos y les permite vivir en un estado de “perfección” conforme a Juan 14:15-27.

- La Biblia manda observar todas las leyes de Yahweh, sus estatutos y sus juicios en ambos Testamentos del Antiguo y Nuevo (excepto los

sacrificios mencionados en Hebreos 9 y la circuncisión ritual). Esto quiere decir que tienen que observar los días anuales de los festivales y el sábado como el día de adoración.

- Creen que el alma no sobrevive a la muerte, niegan un castigo eterno consciente de los no salvados en el infierno y enseñan que las mujeres están obligadas a permanecer calladas y mantener sus cabezas cubiertas mientras están en la iglesia.

¿Cómo podemos evaluar sus enseñanza? No proveen justificación para insistir que la salvación depende del uso de los nombres de Yahweh y Yeshúa. Pero cabe señalar que ya que no se usaron vocales en el antiguo hebreo, es imposible saber cómo pronunciar sus nombres con exactitud. Además, insistir en el uso de un nombre en el hebreo es un legalismo. Contrariamente, los cristianos bíblicos se salvan por la gracia por medio de la fe, lo cual no exige una pronunciación exacta del nombre de Dios y su hijo en el hebreo.<sup>52</sup>

## ¿Es su nombre Yeshúa?

En el mundo bíblico, un nombre representaba la autoridad de la persona y fue un símbolo de lo que esa persona significaba. Hoy unas sectas como los “hebreos israelitas” y el Movimiento del Nombre Sagrado mantienen que los cristianos que oran en el nombre de Jesús están cometiendo un error fundamental. Alegan que el uso de la traducción del nombre de Jesús en el español en vez del hebreo original *Yehoshua* o *Yeshúa* deshonra el nombre de nuestro Salvador. También se oponen al uso de *Iesous* en el griego del Nuevo Testamento.<sup>53</sup>

<b>Yeshua</b>	¿Cómo llegamos del nombre en hebreo <i>Yehoshua</i> al nombre Jesús en español? Aunque las letras difieren en el español, Josué, el sucesor de Moisés en la época del éxodo, y Jesús son los mismos nombres. El significado de
<b>IESIUS</b>	
<b>Jesus</b>	
<b>Yehushua</b>	

<sup>50</sup> Bob Hunter, “Yahweh is his name,” *Christian Research* (Vol 34:6, 2011), 40-41. Ver también James K. Walker, *The Concise Guide to Today’s Religions and Spirituality* (Eugene, Oregon: Harvest House Publishers, 2007), 282.

<sup>51</sup> Para más detalles vea: “Perfil Sectario: La congregación de Yahweh,” *Doctrinas Sanas y Sectas Malsanas*, V:59-60.

<sup>52</sup> Ver artículos relacionados: “Preguntas acerca del uso de nombres divinos en hebreo,” *DSySM* VII:206-210 y 194-197.

<sup>53</sup> En parte una adaptación del escrito de James Patrick Holding, “Is Jesus’ Name Used in Vain?” *Christian Research Journal* (No. 02, 2015), 08-09, 56.



ambos en el hebreo, *Yehoshua*, es “Yahweh es salvación.” Con el tiempo este nombre en el hebreo fue abreviado a *Yeshúa*. El uso del nombre personal de Dios fue común entre los personajes del Antiguo Testamento, como el Yehosafat. Cuando este nombre hebreo se tradujo al griego la primera letra cambió a una *i* y al final se añadió unas letras para designar nombres masculinos. Por eso, el nombre en griego fue *Iesous*, pero finalmente con el tiempo pasó al latín como una *J* y al español como Jesús.

Los múltiples grupos de “Solo-*Yeshúa*”<sup>54</sup> insisten en que a menos que los cristianos usen las derivaciones hebreas del nombre de nuestro Salvador, estamos transigiendo la honra de Dios. No obstante, no todos concuerdan que sea un requisito legalista y no son necesariamente un grupo de los judíos mesiánicos los principales que quieren afianzar (pegarse a las) su relación con sus raíces hebreas.

No obstante, a veces se alega que el uso del nombre de *Jesús* es una “mentira y una decepción” y se trata de una conspiración de los profesionales cristianos de engañar a las personas sinceras a encontrar la salvación. Otros grupos insisten en el uso exclusivo de la forma de *Yeshúa*. Este es el caso del movimiento hebreo-israelita entre los afroamericanos y los del Movimiento del Nombre Sagrado que se apegan con tenacidad a las raíces judías del cristianismo de tal manera que algunos observan ciertas estipulaciones alimentarias de la ley de Moisés. Aun un Grupo Mesiánico ha publicado una versión del Nuevo Testamento con el nombre del *Código Real* incorporando el nombre en hebreo y también hay una Biblia en inglés donde constantemente se usa el nombre *Yehshua* en vez de Jesús.<sup>55</sup>

¿Cuál será el castigo por no usar el nombre hebreo en referencia al Salvador? Un líder ha sugerido que sufrirán una humillación en el juicio final donde se revelará la decepción, pero otros no especifican la penalidad por su mal uso porque creen que se trata de un síntoma de una apostasía mayor.

### **¿Por qué la insistencia en usar el nombre en hebreo?**

¿Por qué la necesidad de usar la forma

---

<sup>54</sup> Ver artículos relacionados: “Preguntas acerca del uso de nombres divinos en hebreo,” *Las doctrinas sanas y las sectas malsanas DSySM* VII:206-210 y 194-197.

<sup>55</sup> *Proper Name Version of the King James Bible*.

Compara también el Mesianismo iberoamericano de Dan ben Avraham que distribuye su “Nuevo Testamento” con el nombre *El Código Real*.

original del nombre de Jesús en hebreo? Algunos grupos de los judíos mesiánicos lo cambian para honrar las raíces judías del cristianismo. No obstante, otros lo justifican a base de una variedad de motivos teológicos.

Uno se trata de lo parecido del nombre en inglés y español en forma y la pronunciación del inglés de “Hey, Zeus!” como en el caso de los mesiánicos de la traducción del *Código Real*. De hecho, a veces alegan que en realidad el nombre de Jesús en griego significa, “Hail, Zeus!” Y aun algunos creyentes en “Solo-*Yeshúa*” el nombre Jesús es una forma disfrazada para llamar o clamar a la deidad principal de la antigua Grecia o para honrarlo. A veces apoyan esta alegación al señalar otras traducciones, tal como el nombre de Tarso, el pueblo de origen del apóstol Pablo que supuestamente significa “el sudor de Zeus.”

Otro argumento se basa en pasajes como Apocalipsis 11:18. Este reclama que: “Las naciones se han enfurecido; pero ha llegado tu castigo, el momento de juzgar a los muertos, y de recompensar a los siervos los profetas, tus santos y a los que *temen* tu nombre, sean grandes o pequeños...” (NVI). Según algunos de Solo-*Yeshúa*, el uso de una forma como Jesús demuestra una marcada falta de temor por el nombre del Salvador. Además, se hace referencia a pasajes como Hechos 4:12 que dice: “no hay bajo el cielo otro nombre dado a los hombres mediante el cual podamos ser salvos” (NVI). Argumentan que ya que Dios reveló este nombre, no nos toca hacer cambio alguno, aun cuando tiene el propósito de traducirlo a otro lenguaje.

También otro argumento es que el uso de la forma inglesa o española de Jesús, es una manera de transigir todo el mensaje del evangelio. Como se ha señalado antes, el significado en español viene del nombre hebreo *Yehoshua*, que significa, “Dios (Yahweh) es salvación.” Según algunos de los Solo-*Yeshúa*, si usamos *Yehoshua*, opacamos el mensaje que solo Yahweh provee la salvación.

### **¿Por qué están equivocados?**

Sus argumentos no son fáciles de aceptar con seriedad, pero es importante responderles. Primero, alegan que detrás del nombre de Jesús se esconde el significado de un saludo a Zeus, alegación que evidencia la falta de su conocimiento del griego bíblico. Lo parecido de ambos nombres y cómo terminan indican la construcción masculina de los nombres en el griego. Así los nombres hacen

referencia a lo masculino, como la “o” en español en los nombres Eubulo y Lino (2 Ti 4:21) y Patricio. Por lo tanto, no existe una relación única entre una – s al final y la deidad griega de Zeus. Además, su alegación que Tarso significa “sudor de Zeus” es una equivocación; pues significa canasto de fondo plano, que se deriva de la ubicación de la ciudad en un valle fértil en las montañas.

De manera parecida, los “Solo-Yeshúa” fallan en dar una explicación para las traducciones de otros idiomas para el nombre de nuestro Salvador, tal como *Yesus* en indonesia, *Iesu* en Japón o *Ihu* en Maorí. Es obvio que ninguna de estas traducciones podría esconder mensajes a Zeus, pues ni comparten la pronunciación y no provienen de las culturas donde Zeus fue conocido. Tampoco toman en cuenta que Zeus estaba ampliamente reconocido también con el nombre *Júpiter*.

Otra dificultad para estas sectas se encuentra en la alegación que las traducciones de alguna manera esconden el significado detrás de *Yehoshua*, que es ¡“Yahweh es salvación”! Un nativo de cualquier idioma, que no sea el hebreo, tendrá la capacidad y conocimiento de saber ese significado solo por vista. Para poder entenderlo, esa persona necesita consultar un tipo de ayuda lexicográfica. Asimismo quien habla el español

puede hacer la misma clase de consulta para el nombre de Jesús en su lenguaje original lo cual significa “Yahweh is salvación.”

Finalmente, aun cuando un seguidor de los Solo-Yeshúa usa *Yehoshua* o *Yeshúa*, ¡ya está usando una versión transada (transigida; adaptada) del nombre que veneran! *Yehoshua* y *Yeshúa* en realidad son versiones transliteradas de las letras hebreas al español. Algunos podrían objetar que al no usar las letras hebreas, sería posible comunicar un mensaje equivocado. Por ejemplo, se podría argumentar que *Yehoshua* es una forma de decir “Oshoa (Ochoa),” un gurú y secta de la Nueva Era procedente de la India, o “Shu,” el dios del aire de Egipto. Aunque aparezca ridículo, no es menos ridículo que suponer que la forma de Jesús causa a la gente a honrar a Zeus.

En resumen, el grupo de los “Solo-Yeshúa” requiere que el creyente haga una serie de manipulaciones (giros, vueltas) semánticas que pasan por alto el rol y la historia de la traducción en la expresión del lenguaje humano. Su problema es la aplicación legalista a la nomenclatura, que quita nuestra atención de las cuestiones doctrinales más importantes y serias para poder meterse en trivialidades sin sentido. □