



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-44561/2018

г. Москва
19 сентября 2018 года

Дело № А40-54839/18

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 сентября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Яковлевой Л.Г.,
судей: Вигдорчика Д.Г., Мухина С.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Казнаевым А.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу МОТ
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.06.2018 г. по делу № А40-
54839/18, принятое судьей Кукиной С.М.
по заявлению ООО "Ростжелдортранс"
к МОТ
о признании незаконным решения
при участии:
от заявителя: Крючков В.И. по доверенности от 11.09.18, Ильичев А.С. по
доверенности от 11.05.18;
от заинтересованного Одушкин С.П. по доверенности от 14.06.18, Панасюк С.В. по
лица: доверенности от 09.01.18;

У С Т А Н О В И Л:

ООО "Ростжелдортранс" обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с требованием к Московской областной таможне о признании незаконным решения Московской областной таможни по классификации товаров в соответствии с ТНВЭД ЕАЭС от 22.12.2017 №№РКТ-10013000-17/000268, РКТ-10013000-17/0002369, решения о внесении изменений и (или) дополнений в сведения о декларации на товары от 29.12.2017 №№10013000/291217/0009317, 10013000/291217/0009318, требований об уплате таможенных платежей от 30.01.2018 №10013000/Тр2018/0000383, 10013000/Тр2018/0000384.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2018 заявление ООО "Ростжелдортранс" удовлетворено.

МОТ обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению заинтересованного лица при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании представители таможни доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда первой инстанции отменить.

Представители общества против доводов апелляционной жалобы возражали, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон по делу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В силу указанных норм и статьи 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, применил и истолковал нормы

материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал обоснованный вывод о наличии в настоящем споре совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

При исследовании материалов дела установлено, что ООО Холдинговая Компания «Ростжелдортранс» во исполнение Контракта от 29.10.2012 № 1-0037/12, заключенного с компанией «FPT Industrie» 8.p.A(Италия), в Волоколамский таможенный пост Московской областной таможни поданы декларации на товары (далее -ДТ) №№ 10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045 на товары «гидростатические расточно-фрезерные станки, модель SPIRIT 100». Производитель - «FPT Industrie S.p.A», а также части и принадлежности к ним.

В графе 31 ДТ №№ 10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045 Обществом товар № 1 заявлен как «Гидростатический расточно-фрезерный станок с подвижной стойкой, модель Spirit 100 с ЧПУ Siemens 840, предназначенный для выполнения операций по механической обработке средне- и крупногабаритных деталей». Изготовитель товара -«FPT Industries.P.A.» страна происхождения Италия, классификационный код товара по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее -ТН ВЭД ЕАЭС) 8459310000 «Станки металлорежущие (включая агрегатные станки линейного построения) для сверления, растачивания, фрезерования, нарезания наружной или внутренней резьбы посредством удаления металла, кроме токарных станков (включая станки токарные многоцелевые) с числовым программным управлением (далее - ЧПУ)».

Ставка ввозной таможенной пошлины 6,3%, НДС 18%.

По результатам проведенной Московской областной таможней камеральной таможенной проверки (Акт камеральной таможенной проверки от 22.12.2017 № 10130000/210/221217/А000150) в отношении товаров, задекларированных в ДТ №№ 10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045, приняты решения по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС №№ РКТ-10013000-17/000268, РКТ-10013000-17/000269. 22.12.2017 в целях реализации приведенных решений, также приняты решения о внесении изменений (дополнений) в сведения указанные в ДТ №№10013000/291217/0009317, 10013000/291217/0009318.

В целях реализации указанных решений Московской областной таможней выставлены требования об уплате таможенных платежей от 30.01.2018 №№ 10013000/Тр2018/0000383, 10013000/Тр2018/0000384. Товар классифицирован таможенными органами в подсубпозиции 8457 10 900 9 ТН ВЭД ЕАЭС «Центры обрабатывающие, станки агрегатные однопозиционные и многопозиционные, для обработки металла...прочие». Ставка вывозной таможенной пошлины — 9 %,НДС 18%.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно и обоснованно руководствовался следующим.

Согласно части 1 статьи 52 ТК ТС товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности. Проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы.

В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств - членов Таможенного союза (часть 2, 3 статьи 52 ТК ТС).

Статьей 181 ТК ТС предусмотрено, что при помещении товаров под таможенные процедуры таможенному органу представляется декларация на товары, в которой должны быть указаны основные сведения о товарах, в том числе, наименование, описание, классификационный код товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза утверждена решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза».

Основные правила интерпретации ТН ВЭД, которые предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне.

В соответствии с ОПИ ТН ВЭД № 1 названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификации товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам и группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с ОПИ ТН ВЭД №№2-6.

Согласно ОПИ ТН ВЭД № 6 для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованием субпозиций и примечаниями, имеющими отношения к субпозициям, а также, *mutatis mutandis*, положениями вышеупомянутых Правил при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми.

Для целей настоящего правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное. Рекомендацией Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.11.2017 № 21 рекомендованы к применению Пояснения к единой ТН ВЭД ЕАЭС (далее - Пояснения).

Пояснения представляют собой один из вспомогательных рабочих материалов, призванных обеспечить единообразие интерпретации и применения ТН ВЭД ЕАЭС.

Согласно Пояснениям к товарной позиции 8457 ТН ВЭД обрабатывающие центры являются отдельными станками, т.е. все операции механической обработки выполняются на одном (многофункциональном) станке.

Такие обрабатывающие центры должны удовлетворять одновременно двум следующим условиям: они должны выполнять несколько операций механической обработки; обеспечивать автоматическую замену режущего инструмента из магазина или другого аналогичного устройства в соответствии с программой механической обработки.

В соответствии с пояснениями к товарной позиции 8457 ТН ВЭД данная группировка включает станки, которые выполняют две или большее число операций механической обработки путем автоматической замены режущего инструмента из магазина или аналогичного устройства.

Условие автоматической замены режущего инструмента исключает из этой товарной позиции многофункциональные станки (например, станки, которые выполняют сверление, расточку, нарезку резьбы и фрезерование), в которых различные режущие инструменты автоматически не заменяются.

Согласно техническому описанию рассматриваемого в данном споре оборудования (приложение к контракту №0036/12), товар, ввезенный на территорию Таможенного Союза по ДТ №№10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045 представляет собой гидростатический расточно-фрезерный станок с подвижной стойкой модель SPIRIT 100 с ЧПУ Siemens 840 Digital Solution Line (далее - станок).

Станок является комбинированной машиной и предназначен для выполнения широкого спектра операций средне- и крупногабаритной механообработки общего характера, для обработки деталей авиастроения, для изготовления штампов и пресс-форм.

Основное назначение станка - проведение операций растачивания и фрезерования металлических деталей. Кроме того станок выполняет операции сверления и нарезания резьбы.

Станок оснащен поворотным-подвижным столом, одним шпинделем, магазином автоматической загрузки-выгрузки фрезерных головок, магазином сменного режущего инструмента (фрезы, расточные резцы).

Суд первой инстанции верно указал, что описание товара в графе 31 ДТ соответствует описанию станка, приведенному в техническом описании оборудования.

В целях надлежащего более детального исследования отдельных характеристик гидростатического расточно-фрезерного станка с подвижной стойкой модель SPIRIT 100 с ЧПУ Siemens 840 Digital Solution Line, задекларированного в ДТ №№ 10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045, ООО Холдинговая компания «Ростжелдортранс» обратилась в ООО Экспертное бюро «Тест-ДВ» (Договор от 01.03.2018 № 01/03).

Таким образом, Обществом было получено Заключение эксперта от 15.03.2018 № 03/2018 "Об исследовании гидростатического расточно-фрезерного станка с подвижной стойкой модели SPIRIT 100 ЧПУ SIEMENS 840 DIGITAL SOLUTION LINE".

В результате комплексного исследования, а именно с целью определения оборудования для таможенных целей, было установлено следующее.

Рассматриваемый станок оснащен набором фрезерных головок, в том числе: горизонтальной дискретной головкой со 144 позициями; специальной дополнительной головкой ТА09-603 (крепление инструмента - в специальном исполнении); специальной дополнительной головкой Т015 (смена инструмента -ручная), удлинительная головка с горизонтальным шпинделем (смена инструмента - ручная); дополнительной ортогональной головкой Tam с дискретной механической передачей (зажим (не смена) инструмента -автоматический).

Наличие магазина сменного режущего инструмента свидетельствует об автоматической смене части режущего инструмента в соответствии с программой механической обработки. В ряде фрезерных головок предусмотрена ручная замена инструмента. В других головках реализован промежуточный вариант - крепление инструмента в специальном исполнении и автоматический зажим.

В целом можно констатировать, что в станке реализована комбинированная система смены режущего инструмента, включающая автоматическую смену и ручную смену инструмента. Таким образом, основное назначение и основные функции станка Spirit 100 с ЧПУ Siemens 840 - производить механическую обработку металла путем растачивания и фрезерования.

Соответственно, станок относится к расточно-фрезерным станкам.

В станке реализована комбинированная система смены режущего инструмента, которая включает автоматическую смену и ручную смену инструмента.

Учитывая изложенное, рассматриваемый товар должен классифицироваться в товарной позиции 8459310000 ТНВЭД ЕАЭС.

Как верно отмечено судом первой инстанции, правильность определения выбранной Обществом товарной позиции в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС подтверждается выданным сертификатом соответствия Некоммерческой организацией Фонд ЭНИМС № С-ИТ.ММ03.В.04648 ТР 1460666.

Согласно данному документу подтверждено, что произведенные компанией «FPT Industrie S.p.A» станки, а также специализированные комплектующие к ним соответствуют требованиям Технического регламента.

В приложении непосредственно приведена Модель станка и соответствующий ей классификационный код в соответствии с ТНВЭД ЕАЭС.

В настоящее время имеется также действующий сертификат соответствия Некоммерческой организации Фонд ЭНИМС от 15.05.2015 № ТС RU СИТ.ММ03.В.00221 серия RU № 0256124 со сроком до 14.05.2020 года, в котором аналогично приведена модель станка и соответствующий ей классификационный код, что подтверждает законность действий Общества.

В Приложении № 2 к Контракту № 0036/12 Производителем дано подробное описание каждому из элементов.

Так, суд первой инстанции верно указал, что положениями пунктов 2.3 -2. 5 вышеприведенного Приложения указано на ручную смену режущего инструмента следующих составных частей станка: специальной головки ТА09-603 для внутренней обработки двигателей; специальной головки ТО 15 с наклоном; горизонтальной насадки-удлинитель PD-SELS+SELS9 - Адаптация станка.

Таким образом, изложенное подтверждает необходимость остановки производственного цикла для смены отдельных операций, в виду смены режущего инструмента. Следовательно, отсутствие полной автоматизации рассматриваемого оборудования, а равно ошибочность позиции таможенного органа при определении классификационного кода.

Также суд верно указал, что оспариваемые решения повлекли за собой увеличение размера таможенных платежей, что нарушает его права и законные интересы в сфере внешнеэкономической деятельности.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно признал заявленные требования не подлежащими удовлетворению. С указанными выводами соглашается апелляционная коллегия.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, заявителем на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 26.06.2018 г. по делу № А40-54839/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.Г. Яковлева

Судьи:

Д.Г. Вигдорчик

С.М. Мухин