

Девятый арбитражный апелляционный суд

от ответчика: ООО «Ванардоселект»

125252, г. Москва,
ул. Куусенена, д.11, корп.1

истец: Шпатен Францисканер Брой ГмбХ

Marsstraße 46+48,
80335 München, Germany

третьи лица: ЦАТ

109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

ОАО «САН ИнБев»

141600, Московская область,
г.Клин, ул.Московская, д.28

дело № А40-41303/15-15-323

гробофобия¹

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2015г.

Уважаемый суд,

Просим отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2015г. по восьми основаниям:

**п.3 ч.2 ст.270 АПК РФ в совокупности со ст.1479 ГК РФ,
гробофобия**

Суд первой инстанции запретил ответчику вводить спорный товар в гражданский оборот на территории вселенной, в то время как согласно ст.1479 ГК РФ часть четвёртая гражданского кодекса Российской Федерации действует в пределах территории Российской Федерации.

**ч.3 ст.270 АПК РФ в совокупности со ст.8,9 АПК РФ,
инквизиционный процесс**

Ответчик не получал искового заявления компании «Шпатен Францисканер Брой ГмбХ» и определений Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу, а узнал о данном процессе из картотеки судебных дел.

¹ «гроб» – это сокращение от «гражданский оборот», соответственно, «гробофобия» – боязнь гражданского оборота.

Доверенность на представителей в суде получена только 12.08.2015г.

Заседание состоялось 14.08.2015г.

Арбитражный суд города Москвы предоставляет возможность ознакомиться с материалами дела только на четвёртый день с момента подачи ходатайства об ознакомлении.

Таким образом, ответчик был лишён возможности ознакомиться с материалами дела и представить свои возражения.

Представитель общества «Ванардоселект» явился в заседание, просил об отложении рассмотрения дела или хотя бы об объявлении перерыва, но ему немотивированно отказали.

ч.3 ст.270 АПК РФ в совокупности со ст.50, 65 АПК РФ, таможня – не нотариус

Центральная акцизная таможня не нотариус, а третье лицо в настоящем деле, на которое, также как и на истца распространяются положения ст.65 АПК РФ.

Надлежащих доказательство того, что ООО «Ванардоселект» осуществляло ввоз товаров, маркированных товарным знаком «Spaten», третье лицо не представило.

ч.3 ст.270 АПК РФ в совокупности со ст.2,4 АПК РФ, удовлетворить основание иска

В соответствии со ст.2 АПК РФ задачей судопроизводства являются защита нарушенного права, а не моральное осуждение чьих-либо действий.

Согласно ст.4 АПК РФ в суд обращаются за защитой своих прав, а не затем, чтобы суд пожурил ответчика.

Согласно ст.5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» порицание поступков участников предпринимательских и иных экономических отношений к полномочиям арбитражного суда не отнесено.

Требование о признании действий незаконными не ведёт к защите нарушенного права, является не предметом иска, а его основанием, в то время как основание иска, как всем хорошо известно, удовлетворять нельзя.

**ч.3 ст.270 АПК РФ в совокупности с п.3 ч.4 ст.170 АПК РФ,
доведение до сведения**

п.3 ч.4 ст.170 АПК РФ не даёт суду право ссылаться в решении на отказные определения Высшего арбитражного суда Российской Федерации. Более того, отказными определениями Высший арбитражный суд Российской Федерации до судей никогда ничего не доводил.

**п.2 ч.2 ст.270 АПК РФ в совокупности со ст.3 ГК РФ,
законодательство об административных правонарушениях**

Утратившее силу судебное толкование норм кодекса об административных правонарушениях, данное в п.15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 декабря 2007 года №122, не регулирует гражданские правоотношения.

**п.3 ч.2 ст.270 АПК РФ в совокупности со ст.1252 ГК РФ, меры
пресечения**

Требование о взыскании компенсации является мерой ответственности, а не мерой пресечения:

при таких обстоятельствах, с учетом возможных объемов реализации продукции ответчиком и ее стоимости, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, с целью пресечения нарушений исключительных прав истца в установленной части, суд находит обоснованной и соразмерной сумму компенсации в указанном размере.

**п.3 ч.2 ст.270 АПК РФ в совокупности с ч.3 ст.1252 ГК РФ,
размер компенсации**

В силу **пункта 31.1.** Проекта постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации»:

взыскание компенсации по смыслу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ является альтернативой взысканию убытков в случае, когда доказывание факта их несения и конкретного размера не представляется возможным.

Исходя из этого правообладатель обязан доказать невозможность установления факта убытков и их размера, что Истец в настоящем деле сделать не смог.

Согласно **пункта 31.2.** того же проекта:

Заявляя требование о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда (абзац второй статьи 1301, абзац второй статьи 1311, абзац второй статьи 1406% подпункт 1 пункта 4 статьи 1515, подпункт 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ), истец должен представить расчет взыскиваемой суммы (пункт 6 части 2 статьи 131, абзац восьмой статьи 132 ГПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ), подтверждающий по его мнению соразмерность требуемой им суммы.

В материалах дела нет ни расчёта компенсации от правообладателя, ни расчёта компенсации от суда первой инстанции.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

29.09.2015г.

Приложение: копия доверенности.