

Дело №10-23/16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Пенза

29 декабря 2016 года

Ленинский районный суд г. Пензы в составе председательствующего
судьи Макарычевой Н.В.,

с участием прокурора Ленинского района г. Пензы Апарова М.И.,
осужденного

защитника – адвоката Фоменко С.А., представившего удостоверение
№873 и ордер №000952 от 29 декабря 2016 года,

при секретаре Мысякове В.Д.,

рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании
уголовное дело по апелляционному представлению и апелляционной жалобе
осужденного

на приговор мирового судьи судебного участка
№1 Ленинского района г. Пензы от 15 ноября 2016 года, которым

10 октября 2013 года Ленинским районным судом г.
Пензы по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228 УК РФ с применением
ч.3 ст. 66, ч.2 ст. 68 и ч.5 ст. 62 УК РФ к 1 году
лишения свободы с отбыванием наказания в
исправительной колонии строгого режима,
освободившегося на основании определения
Первомайского районного суда г. Пензы 7 августа
2014 года условно-досрочно на 2 месяца 2 дня,

осужден по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на
6 (шесть) месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с
лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением
транспортными средствами сроком на 2 (два) года,

установил:

осужден за управление транспортным средством в
состоянии опьянения, будучи при этом подвергнутым административному
наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного
должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на
состояние опьянения и невыполнение законного требования

уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный не оспаривая установленные судом обстоятельства дела и юридическую квалификацию своих действий, высказывается о несправедливости назначенного ему наказания вследствие чрезмерной суровости. Считает, что судом при назначении ему наказания в недостаточной степени были учтены положения ст. 60 УК РФ, а также имеющиеся по делу смягчающие наказание обстоятельства.

В апелляционном представлении прокурор Ленинского района г. Пензы Зудихин Е.Б., указывая, что судом допущены существенные нарушения требований уголовного и уголовно-процессуального закона, просит приговор мирового судьи судебного участка №1 Ленинского района г. Пензы от 15 ноября 2016 года в отношении [] отменить, а уголовное дело направить на новое рассмотрение в общем порядке судопроизводства другому мировому судье.

В ходе заседания суда апелляционной инстанции осужденный [] и защитник Фоменко С.А. поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просили приговор мирового судьи отменить.

Прокурор Апаров М.И. просил приговор мирового судьи судебного участка №1 Ленинского района г. Пензы от 15 ноября 2016 года в отношении [] отменить, а уголовное дело направить на новое рассмотрение в общем порядке судопроизводства другому мировому судье.

Рассмотрев в апелляционном порядке материалы уголовного дела в отношении [], суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что приговор мирового судьи подлежит отмене, руководствуясь следующими обстоятельствами.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Из положений ч. 2 ст. 297 УПК РФ следует, что приговор является таковым, если постановлен с соблюдением процедуры и прав участников судопроизводства, предусмотренных УПК РФ, с приведением доводов и мотивов, основанных на исследованных доказательствах и материалах по делу, обо всех выводах, не содержащих противоречий, составляющих предмет конкретного судебного разбирательства, и основан на правильном применении уголовного закона.

Обжалуемый приговор не соответствует этим положениям закона.

Как видно из материалов уголовного дела приговор в отношении [] постановлен в особом порядке принятия судебного решения в порядке главы 40 УПК РФ.

В соответствии с нормами указанной главы УПК РФ судья не проводит в общем порядке оценку и исследование доказательств, собранных по уголовному делу, но должен убедиться, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

При выявлении обстоятельств, вызывающих разумные сомнения в обоснованности обвинения - полностью или в части его - суд обязан решить вопрос о рассмотрении дела в общем порядке для устранения возникших сомнений независимо от того, что подсудимый с данным обвинением согласился (ч. 6 ст. 316 УПК РФ).

Указанные требования закона по настоящему уголовному делу не выполнены.

Так, в обвинительном акте в качестве доказательств указаны признательные показания _____, данные им при допросе в качестве подозреваемого. Между тем, из материалов дела следует, что он подозревался в том, что 29 июня 2016 года примерно в 23 часа 40 минут около дома № 2 по ул.Свердлова г.Пензы, управлял транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения, будучи подвергнутым административным наказаниям: постановлением мирового судьи Ленинского района г. Пензы от 06.01.2016 года, в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев со штрафом в размере 30000 рублей по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ; постановлением мирового судьи Ленинского районного суда г. Пензы от 08.01.2016 года, которое вступило в законную силу 31.05.2016 года в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 10 месяцев со штрафом в размере 30000 рублей по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Таким образом, показания были даны _____ по обстоятельствам, не имеющим отношения к предъявленному обвинению, а иных показаний, по обстоятельствам, указанным в обвинении, не допрашивался.

Следовательно, для правильной квалификации вмененных преступлений необходимо было исследовать собранные по делу доказательства, поэтому суд в силу требований ч. 6 ст. 316 УПК РФ не вправе был удовлетворять заявленное Меркуловым А.В. ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке и выносить приговор без проведения судебного следствия.

Кроме того, по смыслу закона ответственность по статье 264.1 УК РФ наступает при условии, если на момент управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения водитель является лицом, подвергнутым административному наказанию по части 1 или 3 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения или по ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеет судимость за совершение преступления,

В
У
О
З
А
ДЯ

1

предусмотренного частями 2, 4 или 6 статьи 264 или статей 264.1 УК РФ. При этом следует иметь в виду, что лицо, привлекаемое к ответственности, может отвечать как одному из указанных условий, так и их совокупности.

Согласно описательно-мотивировочной части приговора управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, будучи подвергнутым административным наказаниям:

постановлением мирового судьи судебного участка №6 Ленинского района г. Пензы от 04.03.2016 года, которое вступило в законную силу 26.03.2016 года, в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев со штрафом в размере 30000 рублей по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ;

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Пензы от 12.04.2016 года, которое вступило в законную силу 31.05.2016 года, в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 10 месяцев со штрафом в размере 30000 рублей по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В то же время мировой судья, квалифицируя действия подсудимого, указал, что управлял транспортным средством в состоянии опьянения, будучи при этом подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. за совершение двух правонарушений, предусмотренных ст. 12.26 КоАП РФ.

Помимо изложенного, назначая наказание в виде лишения свободы, мировой судья не высказал суждения относительно наличия или отсутствия оснований для применения иных видов наказания, предусмотренных санкцией статьи 264.1 УК РФ, а также применения положений ст. 73 УК РФ.

Допущенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона являются существенными, поскольку могли повлиять на исход дела, поэтому приговор подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Поскольку приговор суда отменяется в связи с нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона, иные доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе осужденного, подлежат проверке судом первой инстанции при новом рассмотрении дела.

При решении вопроса о мере пресечения в отношении исходя из данных о его личности, всех обстоятельств дела, учитывая требования ст. 97, 98, 99, 255 УПК РФ, в целях сохранения баланса между интересами осужденного и необходимостью гарантировать эффективность системы уголовного правосудия, а также принимая во внимание, что находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью либо скрыться от суда и таким образом

воспрепятствовать производству по делу в суде первой инстанции в разумные сроки, суд апелляционной инстанции считает необходимым избрать ему меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 1 месяц.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Апелляционное представление прокурора Ленинского района г. Пензы и апелляционную жалобу осужденного _____ ича удовлетворить.

Приговор мирового судьи судебного участка №1 Ленинского района г. Пензы от 15 ноября 2016 года в отношении Владимировича отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

Материалы дела направить председателю Ленинского районного суда г. Пензы для организации рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности дела в порядке ст. 35 УПК РФ.

Избрать _____ на период рассмотрения дела меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 1 месяц, то есть до 29 января 2017 года включительно.

Судья

Н.В.Макарычева

