

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

D O M

Afsagt den 8. april 2019 af Østre Landsrets 24. afdeling  
(landsdommerne Thomas Lohse, Ole Dybdahl og Anne-Mette Lyhne Jensen (kst.)).

24. afd. nr.:

A

(advokat Rasmus Mangor Andersen) mod

FS

(advokat Jesper Ravn)

Frederiksberg Rets dom af 8. juni 2018 er anket af A med påstand som for byretten om, at FS tilpligtes at betale 200.000 kr. med procesrente fra 1. august 2014.

Indstævnte, FS, har påstået stadfæstelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af A.

A har supplerende forklaret blandt andet, at han forsat er førtidspensionist på grund af ulykken. På tidspunktet for ulykken havde han og hans daværende hustru Banken som hovedbankforbindelse. De havde hver tre betalingskort udstedt af - 2 -

Banken: Visa-Dankort, Mastercard og American Express. Det var en samlet pakke, som Banken tilbød den kundegruppe, som han tilhørte. Det er hans navn, der står på hans kort, og omvendt hans daværende hustrus navn, der stod på hendes kort. Han havde ikke adgang til sin daværende hustrus betalingskort. Kortene havde forskellige PIN-koder og var tilknyttet forskellige konti. De havde modtaget kortene enkeltvis i separate forsendelser vedlagt forsikringsbetingelser og andet materiale. Han var alene i besiddelse af ét guldkort. Efter hans opfattelse har formuleringen ”besiddelse” en specifik juridisk betydning, når der er tale om betalingskort. Han forstår forsikringsbetingelsernes sektion A, punkt 5.0 således, at begrænsningen af erstatning alene finder anvendelse, når den enkelte sikrede er i besiddelse af flere kort. Efter hans opfattelse er det alene den person, som er berettiget til at anvende kortet, dvs. har PIN-koden mv., der kan betegnes som værende i besiddelse af et kort.

### **Procedure**

Parterne har for landsretten i det væsentligste gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten finder, at Forsikringsbetingelsernes Sektion A – Fælles Betingelser, pkt. 5.06.0, jf. Sektion B, pkt. 1.1, gør det nærliggende at forstå begrænsningen i pkt. 5.0 således, at bestemmelsen også finder anvendelse i en situation som den foreliggende, hvor den sikrede er omfattet af såvel en forsikring tilknyttet den pågældendes eget guldkort udstedt af Banken, som en forsikring tilknyttet et tilsvarende kort tilhørende den sikredes ægtefælle. Landsretten lægger herved navnlig vægt på, at bestemmelsen efter sin overskrift og sit indhold klart har til formål at begrænse FS’s udbetaling af erstatning flere gange til den samme sikrede for den samme skade.

Forsikringsbetingelserne kunne have været udformet tydeligere for så vidt angår begrænsningen i forhold til situationer som den foreliggende. Landsretten finder imidlertid ikke, at den af A anførte fortolkning, der i det væsentligste baserer sig på anvendelsen af ordet ”besiddelse” i Forsikringsbetingelsernes Sektion A – Fælles Betingelser, pkt. 5.0, i øvrigt har en sådan støtte i forsikringsbetingelserne, at der er grundlag for i medfør af aftalelovens § 38 b at fortolke bestemmelsen mod FS.

Henset hertil og til de af byretten i øvrigt anførte grunde stadfæstes byrettens dom.

A skal betale sagsomkostninger for landsretten til FS. med 20.000 kr. inkl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet, som vedrører udgifterne til advokatbistand, er der ud over sagens værdi taget hensyn til sagens omfang og varighed.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal A inden 14 dage betale 20.000 kr. inkl. moms til FS. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 08-04-2019**

**Helle Spenner sektionsleder**



Retten på Frederiksberg

Udskrift af dombogen

*Afsagt den 8. juni 2018*

Sag nr.:

**A**

*(Advokat Rasmus Mangor Andersen)*

mod

**FS**

*(Advokat Jesper Ravn ved advokatfuldmægtig Caroline Køber)*

## DOM

### Guldkort og forsikringsbetingelser

A (i det følgende: A) og hans daværende ægtefælle kom under en bilrejse til udlandet til skade ved et færdselsuheld den 4. oktober 2010 og pådrog sig varigt mén.

Banken havde til hver ægtefælle udstedt et Guld MasterCard og et Platin MasterCard (i det følgende: Guldkort), som er betalings- og hævekort med forskellige, nærmere aftalte købs- eller kreditmaksima. Til Guldkort er der knyttet forskellige tillægsydelse, herunder en forsikringsordning. Guldkort udstedes efter en individuel kreditvurdering, og kortholderen betaler bl.a. et årligt gebyr og rente.

Til Guldkort er der knyttet forskellige tillægsydelse, herunder kortstop-aftale, rabat på leje af bil og en forsikring hos FS (i det følgende: FS), der ifølge *Guld MasterCard Forsikringsbetingelser*

(Forsikringsbetingelserne), *Sektion A - Fælles Betingelser*, pkt. 1.0 er Forsikringsgiver. Banken har som forsikringstager en gruppeaftale med FS, hvorefter præmien beregnes ud fra almindelig gruppeforsikringspraksis, herunder gruppens samlede skadeshistorik, og således uden hensyn til antallet af aktive kort.

*Forsikringsbetingelsernes Sektion A - Fælles Betingelser, pkt. 5.0-6.0*, indeholder følgende bestemmelser:

**"5.0 Maksimal erstatning pr. sikrede**

Besiddelse af to eller flere [Guldkort] kan aldrig forpligte FS til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade. Ligeledes kan besiddelse af andre guldkort udstedt af Banken koncernen aldrig forpligte FS til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade.

**6.0 Dobbelt forsikring**

Såfremt dobbeltforsikring foreligger, dækker FS kun i det omfang, sikrede ikke opnår dækning fra anden side. Ved rejseulykke ...dækker forsikringen fuldt ud, uanset om sikrede opnår dækning andetsteds, jf. dog ovenstående."

*Sikrede* er ifølge *Forsikringsbetingelsernes Sektion B - Rejseulykke og Forsinkelsesdækninger, pkt. 1.1*, indehaveren af et gyldigt Guld MasterCard, dennes medrejsende ægtefælle / samlever samt efter særlige regler medrejsende børn. Forsikringen dækker efter de nærmere regler i *Sektion B, pkt. 2-4*, rejseulykke, flyforsinkelse, flyforbindelse og bagageforsinkelse. Ved rejseulykke (*Sektion B, pkt. 5*) ydes dødsfaldserstatning med 1 mio. kr. eller erstatning for medicinsk invaliditet på mindst 5 %, idet der ud fra Arbejdsskadestyrelsens méntabel fastsættes en invaliditetsgrad og udbetales en til méngraden svarende procentdel af forsikringssummen på 1 mio.

**Udbetalinger til A og Ankenævnet for Forsikrings afgørelse**

FS har udbetalt A i alt 200.000 kr. i erstatning for varigt mén, svarende til en méngrad på 20 %, og har afslået at udbetale ham yderligere, efter at A havde stillet krav herom under anbringende af, at han som medrejsende

ægtefælle tillige er berettiget til erstatning fra FS i henhold til rejseforsikringen på hans daværende ægtefælles Guldkort.

A indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring, der ved afgørelse af 31. maj 2017 ikke gav ham medhold.

Forsikringsankenævnet fandt, at såvel A som hans daværende hustru ifølge bestemmelsen i *Forsikringsbetingelsernes Sektion B - Rejseulykke og Forsinkelsesdækninger, pkt. 1.1*, var sikrede ikke blot efter rejseulykkesforsikringen tilknyttet deres eget Guldkort, men tillige som medrejsende ægtefælle efter rejseulykkesforsikringen tilknyttet den anden ægtefælles Guldkort.

*Forsikringsankenævnets flertal* fandt imidlertid ikke grundlag for at pålægge FS at udbetale yderligere erstatning for varigt mén. Flertallet lagde herved vægt på, at det af *Forsikringsbetingelsernes Sektion A - Fælles Betingelser, pkt. 5.0*, om maksimal erstatning pr. sikrede klart fremgår, at besiddelse af andre Guldkort udstedt af Banken aldrig kan forpligte FS til at udbetale erstatning mere en én gang for samme skade. Flertallet fandt det ubetænkeligt at lægge til grund, at denne begrænsning finder anvendelse i et tilfælde som det foreliggende. *Et mindretal* ville give A medhold.

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

## **Påstande**

A har herefter den 13. juni 2017 anlagt denne sag påstand om, at FS skal betale ham 200.000 kr. med sædvanlig procesrente fra den 1. august 2014.

FS har påstået frifindelse.

Der er ikke tvist om den beløbsmæssige opgørelse af kravet.

## Forklaring

A har bl.a. forklaret, at han på grund af ulykken nu er invalidepensionist. De holdt i deres Mercedes for en rundkørsel i Ystad, hvor de blev ramt bagfra af en Saab, som kørte meget hurtigt, og som ved sammenstødet blev "forkortet" med 1/3.

Han har fået 15-20 % varigt mén og har måttet holde op med at arbejde som følge af det whiplash, som han pådrog sig ved ulykken.

Efterfølgende fik han udbetalt erstatning også fra ægtefællens Guldkort. De havde også kort fra en anden bank, som udbetalte dem erstatning, ligesom ægtefællen fik udbetalt erstatning fra hans familiekort.

## Parternes synspunkter

*A,s advokat* har gjort gældende, at A er berettiget til at modtage erstatning i henhold til det Guldkort, som hans daværende ægtefælle havde fået udstedt, jf. forsikringsbetingelserne, sektion B, pkt. 1.1.

Det bestrides, at Forsikringsbetingelsernes pkt. 5.0 udgør nogen begrænsning i forsikringsdækningen. Forsikringselskabet må have bevisbyrden for, at en undtagelse til forsikringsdækningen finder anvendelse. Det er således op til FS at bevise, at undtagelsen i pkt. 5.0 om maksimal erstatning finder anvendelse i nærværende sag, og denne bevisbyrde er ikke løftet.

Det bestrides, at pkt. 5.0 i forsikringsbetingelserne kan medføre, at der ikke skal betales erstatning til A. At fortolke bestemmelsen således, at ordet "besiddelse" ikke relaterer sig direkte til forsikringstagerens egen fysiske besiddelse af to eller flere guldkort, men derimod til sikring under en eller flere ulykkesdækninger under forsikringen, er en udvidende fortolkning mod forsikringstager, som savner hjemmel.

Ved fortolkning af forsikringsvilkår er det en vigtig fortolkningsregel, at der skal tages udgangspunkt i, hvad en naturlig sproglig forståelse af ordene fører til. En naturlig sproglig forståelse af ordet "besiddelse" i pkt. 5.0 kan ikke føre til andet end, at den vedrører den enkelte forsikredes besiddelse af mere end et guldkreditkort.

Ydermere fremgår det klart af forsikringsbetingelserne, jf. sektion B, pkt. 1, at hensigten er, at der skal gælde en ægtefælledækning på kortet. Hvis denne hensigt og dækning alligevel ikke skulle gælde, såfremt en familie havde flere kort, så strider det i mod kravet om god forsikringsskik, jf. bekendtgørelsen om god skik for forsikringsselskaber, jf. bilag 3.

Selv hvis der skulle være tvivl om forståelse af ordet "besiddelse", træder et andet særligt fortolkningsprincip i kraft; nemlig uklarhedsreglen. Uklarhedsreglen medfører, at der i tvivlstilfælde skal vælges den fortolkning, der fører til det mest ugunstige for den af parterne, der har stået for udfærdigelsen af kontrakten, dvs. FS. Dette er ligeledes lovfæstet i aftaleloven § 38 b.

Særlig i forbindelse med uklarhedsreglen bemærkes, at såfremt meningen havde været, at ægtefæller ikke skulle have dækning i det tilfælde, at begge ægtefæller havde et guldkreditkort, så kunne FS have sikret dette ved at indføje en bestemmelse herom frem for at henvise til en fortolkning af pkt. 5.0. FS har således været nærmest til at afværge enhver tvivl ved at udforme forsikringsbetingelserne tydeligere. Det bør komme FS til skade, at de ikke har gjort dette.

Der henvises ligeledes til pkt. 6.0 i forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker fuldt ud ved rejseulykke uanset om sikrede opnår dækning andetsteds.

Endelig gøres det gældende, at FS under dækningen på Platinum kortet, som var udstedt til A's daværende hustru, har udbetalt erstatning til A, selvom betingelserne havde samme henvisning til "besiddelse af to eller flere kort...". FS har således ved vurderingen af



erstatning ikke set det som en hindring, at A ligeledes havde et MasterCard Guldkort.

FS har gjort gældende, at FS med rette har afvist udbetaling af yderligere erstatning til A.

A og hans tidligere ægtefælle pådrog sig begge varigt mén, da de på en rejse i 2010 var involveret i en færdselsulykke. De havde på tidspunktet for ulykkestilfældet hver sit Guldkort. FS ydede derfor dækning for varigt mén til både A og den tidligere ægtefælle i henhold til forsikringerne tilknyttet deres respektive Guldkort.

FS afviste imidlertid at udbetale dem yderligere erstatning under den anden ægtefælles forsikring. Afvisningen skete med henvisning til forsikringsbetingelsernes Sektion A, pkt. 5.0 "Maksimal erstatning pr. sikrede", hvorefter FS ikke kan forpligtes til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade.

Sikrede under rejseulykkesforsikringen er i dette tilfælde både kortholder, såvel som dennes medrejsende ægtefælle, jf. Sektion B, pkt. 1.1, og bestemmelsen om maksimal erstatning vedrører således alle sikrede under forsikringen herunder kortholders ægtefælle (i dette tilfælde sagsøger), der ubestridt var i besiddelse af eget guldkort på tidspunktet for skadens indtræden.

Der skal henvises ligeledes til betingelsernes Sektion A pkt. 6.0, hvorefter forsikringen dækker fuldt ud ved rejseulykker, uanset at sikrede opnår dækning andetsteds – forstået som i et andet selskab/ved et andet forsikringsprodukt - jf. den afsluttende reference "jf. dog ovenstående", der er en henvisning til pkt. 5.0, hvorefter sagsøgte ikke yder dækning for samme skade under to (identiske) forsikringer hos sagsøgte.

Afvisningen af udbetaling af yderligere erstatning for samme skade skete i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Ankenævnet for Forsikring lagde ligeledes til grund, at

bestemmelsen fandt anvendelse i det konkrete tilfælde, og således afskar sagsøger og dennes ægtefælle fra at gøre yderligere krav om erstatning gældende mod FS

Som det fremgår af Ankenævnets kendelse, fandt Ankenævnets flertal det ubetænkeligt at fastslå, at selvom både sagsøger og dennes tidligere ægtefælle måtte anses for sikrede, så fandt begrænsningen i Sektion A, pkt. 5.0, anvendelse i en situation som den foreliggende.

Det forhold, at sagsøger har en anden fortolkning, at sagsøger er forbruger, og at der (fejlagtigt) er sket udbetaling i henhold til en anden betalingskortforsikring, hverken kan eller bør have indvirkning på nærværende tvist eller forpligte sagsøgte til at udbetale yderligere erstatning til sagsøger.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Banken har som forsikringstager og med FS som forsikringsgiver tegnet den forsikringsordning, som er knyttet til Bankens Guldkort, og den præmie, som Banken betaler herfor, beregnes efter parternes oplysninger i overensstemmelse med almindelig gruppeforsikringspraksis på grundlag af skadeshistorikken og uden hensyn til antallet af Guldkort.

Ordningen indebærer bl.a. forsikring mod visse risici i forbindelse med rejser. Således dækkes efter nærmere betingelser i Forsikringsbetingelsernes Sektion B, pkt. 6-8, *forsinkelse af fly*, flyforbindelse og/eller bagage hver med op til 6.000 kr., pr. rejse pr. sikret. Endvidere dækkes efter Forsikringsbetingelsernes Sektion B, pkt. 5, sikredes *rejseulykke* i form af dødsfaldserstatning eller erstatning for medicinsk invaliditet op til en forsikringssum på 1 mio. kr.

*Sikrede* er ifølge Forsikringsbetingelsernes *Sektion B Rejseulykke og Forsinkelsesdækninger, pkt. 1.1*, indehaveren af et gyldigt Guld MasterCard, dennes medrejsende ægtefælle / samlever samt efter særlige regler medrejsende børn.

At en relativt vid kreds af personer er sikrede og dermed berettigede til at få udbetalt erstatning for forsinkelse og rejseulykke, jf. ovenfor, skal ses i sammenhæng med bestemmelserne i *Forsikringsbetingelsernes Sektion A - Fælles Betingelser, pkt. 5.0-6.0*, der begrænser FS's forpligtelser.

Det fremgår således udtrykkeligt af *Forsikringsbetingelsernes Sektion A - Fælles Betingelser, pkt. 5.0*, at der gælder et maksimum for udbetalingen pr. sikret og pr. skade, jf. overskriften til pkt. 5.0.: *Maksimal erstatning pr. sikrede* og teksten, der fastsætter, at *Besiddelse af to eller flere [Guldkort] kan aldrig forpligte FS til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade.*

Retten er enig med Forsikringsankenævnets flertal i, at denne begrænsning finder anvendelse også i et tilfælde som det foreliggende.

Bestemmelsen i *Sektion A - Fælles Betingelser, pkt. 6.0* vedrører dobbeltforsikring i form af forsikringer tegnet "andetsteds", dvs. i andre forsikringsselskaber end FS, og er derfor uden betydning for den foreliggende sag, der jo netop angår dækning fra samme forsikringsselskab, FS, og derfor klart angår forhold omfattet af pkt. 5.0.

At *Sektion A - Fælles Betingelser, pkt. 6.0* om dækning fra anden side ikke finder anvendelse, når der er spørgsmål om betydningen af forudgående dækning fra FS, klargøres ligeledes ved det sidste led i sidste sætning i pkt. 6.0: "*jf. dog ovenstående.*". Disse 3 ord udelukker, at der kan opstå den fortolkningstvivel om rækkevidden af pkt. 5.0, som den foranstående del af pkt. 6.0, sidste sætning, ellers ville have været egnet til at skabe.

Denne sproglige analyse af de omhandlede bestemmelser i forsikringsbetingelserne viser således, at disse er ganske klare og ikke giver plads for nogen fortolkningstvivel.

Det foreliggende tilfælde er således klart omfattet af *Forsikringsbetingelsernes Sektion A - Fælles Betingelser, pkt. 5.0* om maksimal

erstatning pr. sikrede pr. skade, hvorefter FS ikke er forpligtet til at udbetale erstatning mere end én gang til samme sikrede for samme skade - uanset om sikrede måtte have to eller flere Guldkort.

Herefter, og idet FS allerede har udbetalt sikrede A et beløb på 200.000 kr. i erstatning for varigt mén, som han efter *Forsikringsbetingelsernes Sektion A - Fælles Betingelser, pkt. 5.0* maksimalt er berettiget til at få udbetalt for skaden, er FS ikke forpligtet til at udbetale ham yderligere erstatning for denne skade, og FS skal herefter frifindes.

Retten pålægger i overensstemmelse med retsplejelovens § 312, stk. 1, A at betale 25.000 kr. i sagsomkostninger til FS. Der ved fastsættelsen af dette beløbs størrelse navnlig lagt vægt på sagens værdi, omfang og varighed (1 formiddag).

## THI KENDES FOR RET

FS. frifindes.

A skal inden 14 dage efter denne doms afsigelse betale 25.000 kr. i sagsomkostninger til FS.

*Michael B. Elmer*

*Dommer*

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten på Frederiksberg, den 12. juni 2018.

Henrik Olsen, kontorfuldmægtig