



## RETEN I AALBORG DOM

afsagt den 27. december 2018

---

Sag BS [nummer]:

FT

mod

ETU Forsikring A/S

Danske Forsikring A/S

Forsikrings-Aktieselskabet ALKA

Tryg Forsikring A/S

NEM Forsikring A/S

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S

PenSam Forsikring A/S

Gjensidige Forsikring, Dansk filial af Gjensidige Forsikring ASA, Norge

Thisted Forsikring A/S

Alm. Brand Forsikring A/S

GF Forsikring A/S

Nykredit Forsikring A/S

HGF Handicappedes Gruppeforsikring

Mondux Assurance Agentur A/S

Forsikringsselskabet Himmerland G/S

og

If Skadeforsikring, filial af If Skadeförsäkring AB (publ), Sverige

Denne afgørelse er truffet af dommerne Jette F. Skole, Gitte Kuhlwein og Marie Louise Boel Ubbesen.

### **Sagerne baggrund og parternes påstande**

Sagerne, der er anlagt ved Retten i Aalborg den 11., 12. og 13. december 2017 samt 5. januar 2018, angår, hvorvidt den skade som sagsøgeren, FT, pådrog sig den 25. april 2014, er en ulykke og dermed en dækningsberettiget skade under de tegnede ulykkesforsikringer, og i givet fald om skaden er undtaget dækning som følge af, at FT har forvoldt skaden forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

FT har nedlagt påstand om, at de sagsøgte, Forsikringsselskabet Himmerland G/S, ETU Forsikring A/D, Danske Forsikring A/S, Forsikrings-aktieselskabet ALKA, Tryg Forsikring A/S, If Skadeforsikring, filial af If Skadeförsäkring AB, NEM Forsikring A/S, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, PenSam Forsikring A/S, Gjensidige forsikring, Dansk filial af Gjensidige forsikring ASA, Norge, Thisted Forsikring A/S, Alm. Brand Forsikring A/S, GF Forsikring A/S, Nykredit Forsikring A/S, HGF Handicappedes Gruppeforsikring og Mondux Assurance Agentur A/S (herefter forsikringsselskaberne), skal tilpligtes at anerkende, at FT's skade den 25. april 2014 er en dækningsberettiget skade under de tegnede ulykkesforsikringer.

Forsikringsselskaberne har påstået frifindelse.

Retten har i BS [nummer] truffet beslutning om, at sagen ikke skal behandles efter retsplejelovens regler om småsager.

Sagerne er i medfør af retsplejelovens § 254 behandlet i forbindelse med hinanden.

### **Oplysningerne i sagen**

#### *Omstændighederne omkring ulykken*

Den 25. april 2014 kom FT til skade med sin lillefinger på højre hånd i en elektrisk rundsav.

Af skadejournal af 25. april 2014 fremgår, at FT blev indlagt på skadestuen kl. 20.00, hvor det blev konstateret, at han havde overskåret sin 5. finger. Han blev behandlet med partiel amputation af fingeren.

Der blev den 27. januar 2015 foretaget en rekonstruktion af skadens indtræden. Rekonstruktionen blev videofilmet af skadesinspektør A og skadesinspektør B. Af videoen fremgår, at FT var meget følelsesladet under rekonstruktionen, og at han blandt andet forklarede, at skaden skete den 25. april 2014, da han og C savede en hylde på "en ... fire meter?". Pladen hoppede pludselig, hvorved han fik sin lillefinger i saven.

Det fremgår af en afskrift af videoen, at FT endvidere forklarede:

" ...

FT	der er ingen sikkerhedsforanstaltninger... MEN det skal så lige påpeges – der var en spaltekniv, den der skal sørge for, at det spredes – og jeg har snakket med Dansk Metal om... hvorfor, hvorfor gik den ikke ind, fordi den skulle jo gøre sådan at det spreder sig... Ikke også, men hvordan kan den så gå ind og låse, fordi det var det, der skete – det er, at kniven, den går ind... den, bordpladen går jo ind og låser omkring kniven, og det er det, der gør, at den kommer til at hoppe... og kommer i ubalance...
----	---

..."

Af afskrift af interview af D den 25. februar 2015 fremgår, at D, der er genbo til FT, opholdt sig ved sin bil ud for sit hus, da skaden indtraf. Han vurderede, at saven havde kørt 2 minutter, da han hørte FT råbe. FT kom løbende med en klud om hånden og kaldte på C, som kom løbende fra haven. Det var hans opfattelse, at C havde været i haven, da skaden indtraf. Han slukkede rundsaven, efter FT var kørt på skadestuen, og bemærkede i den forbindelse at rundsaven var oversprøjtet med blod. Han hæftede sig ikke ved det emne, som FT var ved at skære i.

Det fremgår endvidere af afskriften:

" ...

D	Nej, han sagde godt nok til mig, at... C har sagt, at det var en bordplade, men til mig sagde han dengang, at han var kommet hjem og forklarede, for det, lige i situationen forklarer man jo ingenting, og jeg sagde bare kategorisk "I skal på skadestuen - kør med det samme", hvor han så fortæller, at C har sagt, at det var en bordplade - og til MIG, der næste dag, da sagde han, at det var et bræt.
---	--

..."

og

" ...

D	FT fortæller mig - efter jeres henvendelse, at C havde sagt, at det var en bordplade, og det vil FT så ikke til at lave om på.
---	--

..."

Af afskrift af telefonsamtale af 25. februar 2015 mellem A og C fremgår:

" ...

A	<i>Grunden til, at jeg ringer, det er, at jeg nu vil bede dig be- eller afkræfte den forklaring, som FT afgav ved rekonstruktionen. Altså, at I var ved at save en hylde til dine motorcykeldele, og hylde var ca. 4 meter lang...</i>
C	Det kan jeg virkelig ikke huske, det passer meget godt, tror jeg...
A	<i>- og du stod og holdt hylde i den ene ende, da FT kom til skade.</i>
C	Ja, så var det, den begyndte at ryste...
A	<i>Ja... det kan du godt bekræfte?</i>
C	Ja, at den begyndte at ryste...
A	<i>Ja.</i>
C	Ja.
A	<i>- og det var den store hylde der, I var ved at lave?</i>
C	Ja, ja.
A	<i>Og du stod og holdt den i den ene ende, hylde?</i>
C	Ja.
A	<i>Efter uheldet, så kører du så FT på skadestuen?</i>
C	Ja.

...

A	<i>Okay. Vi har talte med ham, der bor overfor - genboen - og han kommer med en lidt anden forklaring...</i>
---	--

C	Okay? (utydeligt)
A	<i>Øhh... han siger, at øhh, FT kommer ud fra garagen, efter at have skåret sig, med en klud om hånden, og så kalder han på dig...</i>
C	(utydeligt)
A	<i>Er du der?</i>
C	Jaja, jaja... Jeg tænker bare lige (utydeligt)... Jeg har nok... det ved jeg ikke... vi sad ovre og spiste, og så da vi skal af sted, så skal jeg bare have telefon og nøgler, og det kan være, at jeg er rendt efter det... det ved jeg da ikke, om der er sket et eller andet... som han siger...

..."

### *Helbredsoplysninger*

Af udskrivningsbrev fra [Kommune1] Psykiatriske Sygehus af 20. november 1996 fremgår blandt andet, at der blev foretaget en børnepsykiatrisk undersøgelse af FT, da han var 9 år. Af udskrivningsbrevet fremgår, at han har medfødte hjerneorganiske vanskeligheder, som har været medvirkende til en psykisk overbygning, hvor han nu personlighedsmæssigt fremtrådte som en ængstelig, selvusikker og bange dreng, der havde forventninger om at klare langt mere, end han kunne magte.

Af udskrivningsbrev fra [Kommune1] Psykiatrisk Sygehus af 18. juni 1998 fremgår blandt andet, at FT havde været indlagt på børnepsykiatrisk dagafsnit i perioden fra den 1. december 1997 til den 12. juni 1998. Det fremgår endvidere, at psykiatrien vurderede, at FT's organiske handicap var så stort, at psykiatrien anbefalede specialskoleplacering.

Af psykologisk afslutningsnotat af 24. september 2015 og vurdering af 16. november 2015, begge udarbejdet af psykolog E fra [Kommune2] Smertecenter, fremgår blandt andet, at FT er diagnosticeret med kronisk kompleks non-malign smertetilstand. Han har deltaget i et individuelt psykologisk samtaleforløb, og det har ikke været muligt at introducere ham til mindfulness på grund af voldsom angst og symptomer på PTSD efter ulykken samt svære symptomer på retraumatisering efter rekonstruktionen. Psykolog E har vurderet, at FT's vagtsomhed er grænsende til det psykotiske, og at angsten og symptomerne på traume i vid udstrækning hæmmer hans funktionsniveau.

Psykologen har opfordret til, at han bliver tilbudt et akut behandlingstilbud i andet regi.

### *Forsikringsforhold*

Det er under sagerne oplyst, at FT tegnede og forhøjede forsikringer som angivet nedenfor:

<b>Dato</b>	<b>Forsikringselskab</b>	<b>Type henvendelse</b>	<b>Sum pr. 25. april 2014</b>
<b>1. oktober 2010</b>	Thisted Forsikring	Indtegning	2.072.697
<b>30. november 2010</b>	ETU Forsikring	Indtegning	1.681.000
<b>Oktober 2011</b>	Thisted Forsikring	Forhøjelse	
<b>23. april 2012</b>	Forsikringsselskabet Vendsyssel	Indtegning	1.211.000
<b>11. juli 2012</b>	Thisted Forsikring	Forhøjelse afvist	
<b>15. juli 2012</b>	Gjensidige Forsikring	Indtegning	3.072.600
<b>18. juli 2012</b>	Alm. Brand Forsikring	Indtegning	2.024.390
<b>1. august 2012</b>	If Skadesforsikring	Indtegning	2.027.800
<b>15. august 2012</b>	Danske Forsikring	Indtegning	1.773.000
<b>16. august 2012</b>	GF Forsikring	Indtegning	2.576.600
<b>21. august 2012</b>	ALKA Forsikring	Indtegning	2.000.000

<b>September 2012</b>	HGF Forsikring	Indhentet tilbud	
<b>1. december 2012</b>	Nykredit Forsikring	Indtegning	3.072.600
<b>15. februar 2013</b>	Himmerland Forsikring	Indtegning	1.500.000
<b>24. april 2013</b>	Danske Forsikring	Forhøjelse	
<b>6. maj 2013</b>	Danske Forsikring	Forhøjelse og ændring	
<b>8. juli 2013</b>	NEM Forsikring	Indtegning	2.026.600
<b>6. august 2013</b>	Alm. Brand Forsikring	Nedsættelse	
<b>6. august 2013</b>	HGF Forsikring	Indtegning	1.221.840
<b>30. august 2013</b>	Mondux Assurance Agentur A/S	Indtegning	1.500.000
<b>1. september 2013</b>	Tryg Forsikring	Indtegning	3.036.596
<b>19. september 2013</b>	ALKA Forsikring	Ændring	
<b>3. oktober 2013</b>	Gjensidige Forsikring	Ændring	
<b>3. oktober 2013</b>	NEM Forsikring	Ændring og forhøjelse	
<b>3. oktober 2013</b>	If Skadeforsikring	Ændring	
<b>4. oktober 2013</b>	Forsikringsselskabet Vendsyssel	Ændring	
<b>16. oktober 2013</b>	Nykredit Forsikring	Ændring	
<b>22. oktober 2013</b>	Lærerstandens Brandforsikring	Indtegning	1.214.600
<b>30. november 2013</b>	NEM Forsikring	Forhøjelse	

<b>3. december 2013</b>	Forsikringselskabet Vendsyssel	Forhøjelse og ændring	
<b>1. februar 2014</b>	PenSam Forsikring	Indtegnning	1.600.000
<b>4. februar 2014</b>	Himmerland Forsikring	Forhøjelse og ændring	
<b>Tilskadekomst</b>	-----	-----	-----
<b>Oktober 2014</b>	ALKA Forsikring	Nedsættelse	
<b>November 2014</b>	Danske Forsikring	Nedsættelse	
<b>November 2014</b>	Alm. Brand Forsikring	Nedsættelse	
<b>November 2014</b>	Nykredit Forsikring	Nedsættelse	
<b>November 2014</b>	Gjensidige Forsikring	Nedsættelse	
<b>10. november 2014</b>	If Skadeforsikring	Opsigelse	

FT har i ovennævnte periode løbende foretaget ændringer i forsikringerne vedrørende stillingsbetegnelse samt i nogle af forsikringerne udvidet dækningen til at omfatte blandt andet motorsport, farlig sport og amputation.

Parterne er enige om, at den samlede tegnede forsikringssum i 17 tegnede ulykkesforsikringer pr. 24. april 2014 var 33.610.723,00 kr., og at den samlede præmie i 2014 var på 47.860,08 kr.

Ved mail af 20. januar 2015 bekræftede assurandør F, Tryg Forsikring, at han havde talt med FT et par år forinden, fordi FT ønskede at tegne en forsikring med dækning for erhvervsevnetab, at FT under samtalen oplyste, at hans kammerat lige var kommet slemt til skade, og at han derfor ønskede at forsikre sig. Forsikringselskabet afviste at tegne forsikringen, fordi FT tidligere havde haft en skade. F rådede samtidig FT til at tegne en god ulykkesforsikring.

#### *Arbejdsskadesagen*

Den 9. maj 2014 blev ulykken anmeldt som en arbejdsskade til Arbejdsskadestyrelsen. Af anmeldelsen fremgår, at ulykken var sket i FT's private hjem, mens han var i færd med at save "pinde" til nogle hylder, som C



skulle anvende til motorcykelreservedele, at FT fik sin højre lillefinger i klemme i rundsaven, og at fingeren efterfølgende blev amputeret.

Den 20. oktober 2014 besvarede Dansk Metal på vegne af FT en række spørgsmål fra Arbejdsskadestyrelsen. Det fremgår heraf, at det er oplyst, at ulykken indtraf, mens FT var ved at lave en hylde til C's motorcykeldele. Det er endvidere angivet, at ulykken skete, da han var ved at gennemskære en bordplade til hylder, og at bordpladen kom i ubalance, hvorved han fik sine fingre for tæt på klingens. Det er endvidere oplyst, at FT stod ved rundsaven og førte pladen gennem klingens, og at C stod bag ham og skubbede enden af pladen.

Ved afgørelse af 13. januar 2015 anerkendte Arbejdsskadestyrelsen ulykken den 25. april 2014 som en arbejdsskade, og det varige mén blev foreløbigt fastsat til 5 %.

[Kommune3] indbragte Arbejdsskadestyrelsens afgørelse for Ankestyrelsen, der ved afgørelse af 4. marts 2016 ophævede Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, idet Ankestyrelsen vurderede, at FT ikke var kommet til skade som følge af arbejdet eller under arbejdets forhold, og at han derfor ikke var omfattet af arbejdsskadeloven.

#### *Forsikringsagerne*

Det er oplyst under sagerne, at FT anmeldte skaden til forsikringsselskaberne i sommeren 2014.

I ligelydende skadesanmeldelser af 24. juni 2014 til henholdsvis GF Forsikring og NEM Forsikring er skadens indtræden beskrevet således, at FT ved en arbejdsulykke den 25. april 2014 mistede sin lillefinger på højre hånd i forbindelse med betjening af en rundsav, da han var i gang med at save en plade, som hoppede, hvorved han mistede fodfæstet og balance og fik skåret sin lillefinger af.

Den 14. august 2014 anerkendte Lærerstandens Brandforsikring skaden og udbetalte méngodtgørelse med 60.896 kr. til FT.

Ved brev af 29. maj 2015 afviste advokat Jesper Ravn på vegne af forsikringsselskaberne dækning under de tegnede forsikringer. Forsikringsselskaberne begrundede afvisningen med, at selskaberne på baggrund af de samlede omstændigheder ikke fandt det bevist, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Advokaten tog samtidig på vegne af Lærerstandens

Brandforsikring forbehold for at kræve refusion af den udbetalte forsikringssum.

FT indbragte sagerne for Ankenævnet for Forsikring.

Af Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af 22. november 2017 vedrørende sagen mod Danske Forsikring fremgår blandt andet, at det samlede nævn fandt, at FTs tilskadekomst efter sin ydre objektive karakter umiddelbart fremtræder som et ulykkestilfælde og derfor er dækket af forsikringen, medmindre forsikringsselskabet beviser, at han har forvoldt skaden ved forsæt eller grov uagtsomhed. Det fremgår endvidere, at flertallet af nævnet efter en samlet vurdering fandt, at forsikringsselskabet havde været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at FT har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved forsæt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1. Mindretallet fandt ikke, at det var bevist, at FT selv har påført sig skaden med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Det er oplyst, at der er afsagt ligelydende kendelser i sagerne mod de 15 øvrige forsikringsselskaber.

#### *FT's økonomiske forhold*

Af årsopgørelser for FT fremgår følgende:

År	Personlig indkomst	Renteudgifter	Skattepligtig indkomst	Beregnet skat
2010	197.401	-3.313	183.384	56.778,25
2011	198.304	-5.118	184.696	58.530,51
2012	210.758	-20.951	182.291	62.488,13
2013	240.022	-19.192	203.797	72.238,54
2014	229.532	-21.511	174.093	60.595,42

#### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af FT, C, D, G, H, A og B.

FT har forklaret, at han var indlagt på børnepsykiatrisk afdeling i 1996. I sommeren 1995 kørte hans far galt i sin bil og fik diskusprolaps og piskesmæld. Han var dengang omkring 7 år, og han gik efter ulykken rundt med rigtig mange bekymringer og frustrationer. Han følte, at han ville gøre sine forældre kede af det, hvis han fortalte om det, og han holdt det derfor inde i sig selv. Angsten kom navnlig, når han befandt sig i trafikken. Han var ualmindelig opmærksom på andre trafikanter. Forældrene og børnepsykiatrisk afdeling samarbejdede om nogle tiltag, som hjalp ham utrolig meget. Mange af problemerne blev løst, og angsten blev udholdelig. Han kunne igen køre i bil, uden han flippede ud. Han husker ikke, hvorfor han blev genindlagt i 1998. Han var ikke særlig selvbevidst og forestillede sig nogle mærkelige ting. Det var hans angst. Han husker ikke, om der blev iværksat nogle nye tiltag i forbindelse med udskrivningen i 1998. Der var en børnepsykolog på skolen, og hende gik han til, når der var noget.

Han fik en skade i sin venstre arm i 2007. Det skete i forbindelse med, at han flyttede nogle plader på sit arbejde. Han var dengang i lære som klejnsmed. Han faldt og tog fra med sin venstre arm. Han var ikke ved lægen, og det var først efter noget tid, at det blev opdaget, han havde fået en ledmus i albuen. Den blev opereret ud ved en kikkertoperation. Operationen gik ikke godt, men det blev bedre efter endnu en operation. Det blev ikke anerkendt som en arbejdsskade, men skaden blev dækket af hans ulykkesforsikring hos Thisted Forsikring.

Han og C mødte hinanden i 2004 på Erhvervsskolerne i [kommune4], hvor de begge gik på klejnsmeduddannelsen. De blev hurtigt bedste kammerater og har fulgt hinanden siden. C kom meget alvorligt til skade i sommeren 2010. Det var en motorcykelulykke, som skete, mens C var på vej hjem til ham. C lå på intensiv afdeling i 14 dage, og det var usikkert, om han ville overleve. Iltforsyningen til hjernen havde været afbrudt et stykke tid, og C fik derfor en hjerneskade. Hjerneskaden har medført, at C har store udfordringer med at gebærde sig socialt. Han blev ansat af [Kommune3] under ledsagerordningen til at hjælpe C. Det var hans opgave at få C ud blandt andre mennesker, da C til tider kunne være meget deprimeret. På det tidspunkt var han selv startet med at læse HF i [Kommune]. Han startede efterfølgende på socialrådgiveruddannelsen og havde planer om at blive sagsbehandler indenfor børn- og ungeområdet. Han blev inspireret af sit arbejde med C. Han skiftede derfor til pædagoguddannelsen.

C havde inden motorcykelulykken fortalt, at han havde opsagt sine forsikringer. Heldigvis var dækningsperioden ikke udløbet, da ulykken skete, så C fik erstatning fra sit ulykkesforsikringselskab, selvom forsikringen var opsagt. Det tænkte han rigtig meget over.

C kan stadig køre på motorcykel. C har ikke så meget, han er glad for og er ofte deprimeret. Motorcykler er C glad for, og det hjælper på humøret.

Han er vokset op i en kernefamilie med mor, far og to lillebrødre. Der er ikke mange år mellem ham og den ældste lillebror, og de er tæt knyttet. Den yngste lillebror har noget autisme. Forældrene var derfor meget optaget af at tage sig af ham. Det var en stor opgave for forældrene, og han ville derfor ikke forstyrre dem med sine problemer. Han ville ønske, han havde været åben overfor sine forældre dengang, men han ville gerne hjælpe og ikke være en byrde for dem. Han var meget bange for, at der skulle ske forældrene noget, og han var derfor overbeskyttende.

Han og hustruen, I, fik nøglen til [vej1] i december 2011. I februar 2012 fik han at vide, han skulle være far. Han blev meget glad, men han fik også en masse associationer fra sin barndom, og angsten accelererede. Hans far havde ikke nogen forsikringer, da færdselsulykken skete i 1995. Han ville selv være sikret, hvis der skulle ske ham noget. Han havde tegnet to ulykkesforsikringer, efter C kom til skade. Det tog virkelig fart med ulykkesforsikringerne efter februar 2012. Han tegnede i alt 17 ulykkesforsikringer. Han havde ikke overblik over det, og han kan i dag se, at det er lidt voldsomt og virker helt vanvittigt. Han følte, at det var hans opgave at beskytte sig selv og sørge for sin søn. Han tænkte, at han vil gøre sin søn glad ved at kunne give materielle goder, hvis han selv kommer til at sidde i kørestol.

J blev født den 13. september 2012. Hans angst accelererede på det tidspunkt, og han havnede i et inferno. Når angsten er så intens, kan man ikke være rationel. Han talte ikke med nogen om sine tanker og følelser, heller ikke med I. Han var fløv over det. Han ville ikke have angst, men bare være almindelig. Det blev en øjenåbner, da han fik advokaten til at hjælpe med forsikringsanmeldelserne. Han havde mistet overblikket og var ikke klar over, at han havde så mange ulykkesforsikringer.

Han talte på et tidspunkt med F fra Tryg Forsikring. Det skal nok passe, at det var i november 2012. De talte om, at han skulle tegne en erhvervsevnetabsforsikring. F sagde, det var den bedste måde at sikre sig på. Det gik ikke igennem, fordi han havde skaden i albuen. F sagde herefter, at den eneste måde, han kunne sikre sig på, var ved at tegne en ulykkesforsikring. Han forstod F sådan, at han skulle tegne flere ulykkesforsikringer, men det kan være en overfortolkning. Han havde ikke overblik over, at han på det tidspunkt allerede havde 9 ulykkesforsikringer. Han og I havde en fælles budgetkonto, og der var ingen røde tal. Han fik forhøjet forsikringssummerne og tegnede flere ulykkesforsikringer, fordi han ikke kunne tegne en erhvervsevnetabsforsikring. Det eskalerede for ham. Nogle dage kunne han ikke tænke rationelt, og det

væltede ind over ham. Han tænkte ikke over, at det var mange forsikringer, han forhøjede og tegnede i perioden.

De efterfølgende nedsættelser af forsikringssummerne foretog han, fordi det pludselig gik op for ham, hvor mange forsikringer han havde. Det var rigtig mange penge, der blev brugt til forsikringspræmier. Det var efter, at han havde været hos advokaten. Han ved ikke, om forsikringsselskaberne på det tidspunkt havde meddelt afslag på at dække skaden.

Baggrunden for retssagen er, at han blev "udleveret" til avisen. Det krænkede hans retsfølelse, og det ville han ikke acceptere. Rekonstruktionen gjorde ham chokeret. Det var hårdt og vildt angstprovokerende at genopleve hændelsen.

Det skal nok passe, at forsikringspræmierne i 2014 var på i alt 47.860 kr., som beregnet af forsikringsselskaberne. I 2012 var han på revalideringsydelse, og han var ledsager for C ca. 15 timer om måneden. I er afdelingsleder i en tøjbutik i [Kommune 6] Storcenter, hvilket hun har været i 10 år. Hans svigerforældre er meget generøse og betalte en god sum i forbindelse med deres køb og renovering af [vej1]. Ejendommen kostede 775.000 kr., og de fik lavet badeværelse og en del andre ting. De optog et F1 boliglån på 475.000 kr. I havde en opsparing, som de brugte på huset, og svigerforældrene betalte også noget. De har løbende afdraget på boliglånet, også i 2012, 2013 og 2014.

Han har kørekort til bil. I har en Hyundai, og hun havde dengang også en Passat. Han har selv en passion for veteranbiler. Han har nogle biler, som han har lavet sammen med sin morfar, og som derfor har affektionsværdi.

Han og I har altid siddet godt i det og har aldrig manglet noget. Det betød ikke noget for deres økonomi, at de i 2014 skulle betale knap 48.000 kr. i forsikringspræmier. Betalingerne skete fra deres fælles budgetkonto. I vidste godt, at han havde nogle forsikringer. I dag har han kun en ulykkesforsikring. De andre forsikringsselskaber har opsagt forsikringerne. Det kan godt mærkes, at de har flere penge nu.

Han var sammen med C den 25. april 2014. Bostøtten var træt af, at C havde reservedele til motorcyklen på sin bopæl. C og han blev derfor enige om, at de ville lave nogle hylder til reservedelene i garagen. De sad først ude i haven på den store terrasse på den anden side af huset. Der var rigtig godt vejr.

De snakkede og hyggede sig. På et tidspunkt grillede de nogle pølser. Da de havde spist, gik de i gang i garagen. Hylderne skulle kunne bære lidt tunge reservedele, som for eksempel tanke, karburator og sådan noget. Det kræver robusthed, og det kunne derfor ikke være gipsplader. Han havde mange byggematerialer fra renoveringen af ejendommen. De tog en bordplade, som

var i hvert fald 3 meter lang. Han kunne ikke magte den alene, og C skulle derfor stå bagved og holde. De ville save bordpladen op på langs, så den blev smallere. Saven var en brugt rundsav, han havde fået af sin far. Han havde tidligere anvendt rundsaven til at save tykke stammer op til pejsebrænde. Han havde erfaring med en vinkelsliber og vidste derfor godt, at sådan en plade kan springe. Rundsaven manglede spaltekniven, der skal sidde bagved klingens og sørge for at dele materialet. Han vidste dengang ikke, at spaltekniven manglede. Foreholdt, at han på videoen fra rekonstruktionen oplyste, at spaltekniven var der, har han forklaret, at det var beskyttelseshætten over klingens, der manglede. Det er i dag hans opfattelse, at både spaltekniven og beskyttelseshætten manglede. Han tror, han dengang tænkte, at beskyttelseshætten var en spaltekniv. Det er den beskyttelseshætte, der kommer ned over klingens, der manglede. Han kunne se, den ikke var på, men han havde ikke forventet, at rundsaven ville reagere på den måde.

C stod bagved og holdt samt skubbede træet frem. Han selv stod forrest og styrede brættet. Træet begyndte pludselig at komme i ubalance og hoppe. Han husker ikke, om han råbte, eller om han bare tænkte det. Han vidste qua sin erfaring som klejnsmed, at klingens kan springe, hvis den kommer i svingninger. Pludselig stoppede træet med at hoppe, og det røg hurtigt fremad. Han nåede lige at tænke, at det kunne gå galt. Efter ulykken foregik det hele i slowmotion. Han tog en klud og holdt om sin hånd. Han kunne ikke se C nogen steder. Når C i en stresset situation, kan det udløse et epilepsi anfald. Han tænkte, om C lå et sted og havde et anfald. Det viste sig, at C var løbet ud af garagedøren og ind i haven efter sin nøgle og pung. Han mødte C ude i indkørslen. Han mødte også genboen D udenfor. Han tror, han fortalte D, at han var kommet til skade. D sagde, han skulle på skadestuen, og at det skulle gå stærkt.

C kørte ham på skadestuen i sin bil. Han fokuserede meget på, at C skulle tage det stille og roligt, og at det hele nok skulle gå. Fingeren var stadig på, og han var ikke i tvivl om, at denne kunne sys på. Han forstillede sig ikke, at den skulle amputeres. Savklingen havde også ramt ringfingeren, men ikke så meget, at det skulle syes. Han kom hjem fra skadestuen sent om aftenen. Han gik ikke ud i garagen, og det var ikke ham selv, der gjorde rent efter ulykken. Det gjorde hans svigermor.

Han anmeldte skaden til forsikringsselskaberne på forskellige tidspunkter, fordi han ikke havde overblik over, hvor mange og hvilke forsikringer han havde. Han fandt nogle policer i en mappe og gik til advokat.

Mødet den 27. januar 2015 kom i stand, fordi forsikringsselskaberne stillede spørgsmål på grund af hans mange ulykkesforsikringer, hvilket han godt kan forstå. De sad først indenfor, hvor han fortalte om ulykken. Rekonstruktionen

havde store konsekvenser for ham. Han følte det på mange måder som et overgreb, og mistilliden påvirkede ham meget.

Han har været omkring [Kommune 5] Psykiatriske Klinik, hvor han har fået redskaber til at bearbejde sin angst. Han tager medicin om aftenen. Det er noget antidepressivt, der giver ham ro. Han har det meget bedre nu. Han har fået at vide, at han har generaliserende angst, hvilket godt kan overskygge PTSD. Han har også fået at vide, at der er en rød tråd til hans barndom. Han har hyppige fantomsmerter i lillefingeren.

Han husker ikke, hvor meget han satte ind på den fælles budgetkonto i 2012 - 2014. Det var nok ca. 8.000–9.000 kr. om måneden. I satte nok et tilsvarende beløb ind. Forsikringspræmierne blev betalt fra budgetkontoen. De havde begge adgang til budgetkontoen, og I kunne se, at beløbene til forsikringspræmierne blev trukket. Det talte de aldrig om. Svigerforældrene betalte utrolig mange af deres udgifter. Ulykkesforsikringerne dækkede kun ham. Det talte han og I heller ikke om.

Han startede på socialrådgiveruddannelsen i september 2011. Det var i 2013, han skiftede til pædagoguddannelsen. Det var blandt andet også med henblik på at gøre noget for C. Så vidt han husker, blev han ansat som ledsager for C i 2011 eller 2012. Det kan godt passe, at det var i 2012. Det skal også nok passe, at han i 2013 havde en indkomst på 35.000 kr. vedrørende ledsagerjobbet.

Det er korrekt, at det var i tidsmæssigt afgrænsede perioder, han tegnede mange ulykkesforsikringer. Nogle perioder kunne han tænke rationelt, men i andre perioder fik han mange irrationelle tanker. Han tegnede forsikringer som et sikkerhedsnet for at komme af med sine irrationelle tanker. Forsikringerne blev tilmeldt betalingservice.

Det var helt tilbage i 1995, han fik at vide, at hans far ikke havde en forsikring. Faren var selvstændig automekaniker og havde det virkelig svært efter ulykken, hvilket påvirkede hele familien. Faren taklede smerterne dårligt, og rent økonomisk var han langt nede. Det kan godt være, det først var senere, han fik at vide, at faren ikke var forsikret. Der var efter færdselsulykken ikke de materielle goder, som der plejede at være, fordi faren ikke kunne klare de arbejdsopgaver, som han plejede.

Til at starte med gik han ikke efter den højest mulige forsikringssum. Det eskalerede imidlertid, efter han havde talt med F. Han ved ikke, hvordan han valgte summerne. Nogle dage tænkte han, at summen skulle helt op, og andre dage tænkte han, at det nok skulle gå. Han gik ikke bevidst op i, hvad summerne var på de enkelte forsikringer.

Skaden i 2007 blev dækket via hans forældres forsikring. Den ulykkesforsikring, han tegnede hos Thisted Forsikring i 2010, var hans første egen ulykkesforsikring.

Den ene dag havde han ro i maven, og den næste dag havde han irrationelle følelser. Han ved godt, det lyder sølle, men det var sådan, det var. Han drøftede på intet tidspunkt sin angst med I. Han mindes ikke at have været ved lægen. Han tog Panodil for at dæmpe sin angst og de irrationelle tanker. Det gav ham ro.

Bordpladen var 3 – 4 meter lang og ca. 1 meter bred. Den stod inde i garagen sammen med en masse andet byggemateriale. Selve rundsaven stod også i garagen. Han husker ikke, om rundsaven allerede stod midt i garagen, eller om C og han flyttede den ud, inden de gik i gang. Det var en bordmodel, som stod på et stel. Han tændte rundsaven, og de tog bordpladen frem. C skubbede bagved. Det var en stærk bordplade, der var blevet til overs i forbindelse med renoveringen af ejendommen. Hans svoger arbejder i Starck, hvor de købte og hentede flere læs med forskellige materialer. Bordpladen havde været med i et sådant læs. De ville skære bordpladen op, da der ikke var plads til den i fuld bredde.

Han stod på højre side af bordpladen og skubbede. Han husker ikke i dag, hvor langt ind på bordpladen, saven nåede. Den kom et stykke ind, for ellers ville den ikke være kommet i klemme. Han løb straks efter ulykken hen og tog en klud om fingrene. Han vendte sig, og C var der ikke. Han blev bekymret for C på grund af epilepsien.

Foreholdt afskriften fra rekonstruktionen, ekstrakten side 243, hvor han udtaler: "så siger vi til C "nu skal vi på skadestuen"", har han forklaret, at han efter nærmere eftertanke husker, at det var sådan, han sagde. Der er sket så mange ting siden. Han bemærkede først ikke, at C var væk. C havde reageret rigtigt og var løbet hen efter sin bilnøgle, så de kunne komme hurtigt afsted. Han husker ikke, hvor han tog kluden. Det må have været på hylderne til venstre i garagen. Han så ikke C forlade garagen, men C må efter ulykken være løbet bagom ham og gennem døren ud til haven. C var ikke i haven, da ulykken skete.

Foreholdt afskriften fra telefonsamtalen med D, ekstrakten side 249, hvor D har sagt: "FT fortæller mig – efter jeres henvendelse, at C havde sagt, at det var en bordplade, og det vil FT så ikke til at lave om på", har han forklaret, at han ikke ville fremstå som utroværdig, og derfor ikke ville ændre det. Det er således rigtigt, at han drøftede med D, om det var en bordplade eller et bræt, og at han sagde, at han ikke ville lave om på det, C havde sagt.



Det var en tyk plade, som kunne males og bruges som køkkenbordplade. Pladen var omkring 5-6 cm tyk og af massivt materiale. Det kan godt have været krydsfiner, men det kan også godt have været melamin. Han kender ikke den rigtige betegnelse. Det var et bræt eller en bordplade. Det var meningen, den skulle gennemsaves på langs til to lige brede hylder, der skulle sættes op på væggene i garagen. Hylderne skulle bores op med vinkler/hyldeknægte, som lå klar. Dagen efter ulykken skaffede hans far både rundsaven og pladen af vejen.

Han og C var nok sammen i 4-6 timer ca. 2 gange om ugen. Han fik løn for 15 timer om måneden, og dermed for færre timer end de var sammen. Han ser ikke C som en arbejdsopgave.

Han ringede til C's sagsbehandler, J, og fortalte om ulykken. Han bad hende tale med C for at afklare, om C havde brug for at tale om det. J og han blev enige om, at det skulle anmeldes som en arbejdsskade. Det var J, der bragte det på bane.

Han læste ikke forsikringspolicerne og betingelserne, når han modtog dem. Han tror, det var FOA, der sagde til ham, at han skulle huske at orientere sit forsikringsselskab om ændringer i sin stillingsbetegnelse. Han blev medlem af FOA, da han startede med at arbejde som ledsager for C. Det var C, der fortalte ham, at forsikringsselskaber skal have besked om farlig sport, herunder hvis man sidder bag på en motorcykel.

I starten tænkte han ikke rigtig på, at ulykken skulle anmeldes til forsikringsselskaberne. Efter noget tid tænkte han, at han hellere måtte få det anmeldt. Han var ikke rigtig motiveret for det og gik derfor til en advokat.

Savklingen havde en diameter på ca. 60 cm. Halvdelen af klingens sad under bordet. Foreholdt afskriften fra rekonstruktionen, ekstrakten side 242, hvor han udtaler: "der er ingen sikkerhedsforanstaltninger ... MEN det skal så lige påpeges – der var en spaltekniv ..." har han forklaret, at han er usikker på, om spaltekniiven og beskyttelseshætten hører sammen. Han har tit fået at vide, at det nærmest er umuligt, at materialet låser omkring klingens, når spaltekniiven er der. Andre har sagt, at det kan ske alligevel, når materialet er så tykt, for det er rundsaven ikke beregnet til. Spaltekniiven var der, men overdækningen var der ikke. Han tænkte ikke på, at overdækningen ikke var der. Han havde tidligere anvendt store vinkelslibere, og han havde ikke forestillet sig, at det kunne ende på den måde. Det tror han ikke, at nogen kunne forestille sig. Bordpladen startede med at hoppe, og derefter gik rundsaven i gang med at save igen. Bordpladen væltede ned på gulvet, efter han havde savet sig i fingeren. Han tog kluden i højre side af garagen.

C har forklaret, at han og FT lærte hinanden at kende på klejnsmeduddannelsen på Teknisk Skole. De har været venner siden.

Han kom meget alvorligt til skade i forbindelse med en motorcykelulykke den 16. april 2010. Han var tæt på at dø og fik en mild hjerneskade, der medfører, at han har svært ved at koncentrere sig og ved at huske. Han har epilepsi og får anfald, når han bliver stresset.

FT blev hans ledsager og skulle hjælpe ham med at komme ud og få et socialt liv. De var sammen, når de kunne, og det er de stadig. Han ved ikke, om FT stadig lønnes som ledsager.

Han går ud fra, at han var sammen med FT den dag, FT kom til skade. Han husker ikke, hvornår de mødtes den dag. Hans bil var hos FT, for det var i den, de kørte til skadestuen. De sad på terrassen i haven, og de grillede nok. Efter de havde siddet på terrassen, skulle de ind og save en bordplade. Han tror, det var noget med, at reservedelene til hans motorcykler skulle være ved FT. Han husker ikke, hvor lang eller bred bordpladen var. Han er sikker på, at de var i gang med at save noget, men han husker ikke andet, end det han har fået fortalt. Han ved, at FT kom til skade. Han husker ikke episoden præcist. Han husker, at FT skreg, og at de kørte til [Kommune 6]. Det skulle gå hurtigt, og der var ham, der førte bilen, for det var FT ikke i stand til. FT var meget chokeret. Tho FT mas er den type, der hele tiden tænker over, hvordan andre har det. Han glemmer ikke, at FT skreg. Han stod nok lidt bagved, da FT skreg. Det er dog ikke noget, han selv husker i dag. Der var i hvert fald et højt skrig.

Han husker, at han deltog i et møde i januar 2015. Han husker ikke, at der blev lavet en rekonstruktion, mens de stod i garagen. Han blev på et tidspunkt ringet op af en person. Det hænger ved. Personen, der ringede, var virkelig en idiot. Han sagde hurtigt til sig selv, at det, personen sagde, ikke passede. Dengang kunne han huske noget mere af det, og han husker stadig fornemmelsen. Han husker, at personen ringede, mens han stod i motionscentret. Han går ud fra, at han var i gang med at træne, men det husker han ikke. Han kunne ikke lide personen, der ringede.

Vedrørende episoden på [vej1] den 25. april 2014 husker han i dag kun skriget.

D har forklaret, at han er genbo til FT. Deres indkørsler ligger lige over for hinanden. Han er uddannet skolelærer. Både han selv og hustruen, der også er lærer, har undervist I og hendes lillebror. De lærte først FT at kende, da han og I flyttede ind i huset. De har et almindeligt naboforhold og kommer ikke sammen privat. Det var en gevinst for nabolaget, at FT flyttede ind, for han er en meget social person. Før ulykken var FT en nabo som alle andre naboer.

Han husker ikke datoen for ulykken. Det kan godt passe, det var den 25. april 2014. Han og hustruen var ude at gå en tur, og da de gik på stien langs FT's have, hørte de, at FT og en anden person sad i haven. De kunne ikke se personerne, men de kunne genkende FT's stemme. Han og hustruen gik ind i deres eget hus, men han gik kort efter ud for at ordne nummerpladelyset på sin bil. Da han var ved at skrue det fra hinanden, hørte han, at der blev startet en rundsav i FT's garage. Det har været sidst på eftermiddagen, for I kom hjem 30 – 45 minutter efter, at FT og C var kørt på skadestuen. Da han hørte rundsaven, tænkte han "Åh nej, bare der ikke er nogen, der kommer galt af sted". FT's nabo havde ugen inden savet sig i fingrene, og han er endda tømrer.

Vidnet kunne høre, det var træ, der blev savet i. Det er der ingen tvivl om. Han fik indtryk af, at der skete et eller andet inde i garagen. Han hørte noget, der fortalte ham, at der var et eller andet helt galt. Han vendte sig derfor og kiggede. I det samme kom FT ud med en klud om fingeren. Det gør ikke ondt med det samme, når man har savet sig i en finger. FT kaldte på C. Da FT havde råbt på C to gange, kom C rundt om huset fra haven og hen i indkørslen. Vidnet vidste på det tidspunkt ikke, at der er en dør fra FT's garage ud til haven.

Vidnet gik efterfølgende ind i garagen og slukkede rundsaven. Han rykkede derefter stikket ud af kontakten. Der var blod på skærebordet, der var omkring 60 x 40 cm. Han hæftede sig ellers ikke ved noget, og han rørte bevidst ikke noget, da han tænkte, der måske ville komme nogle myndigheder for at undersøge, hvordan det var foregået. Han har været sikkerhedsrepræsentant. Han gik ind i garagen med det formål at slukke rundsaven. Han lagde ikke mærke til, om der lå noget på gulvet. Det var en lille rundsav. Klingens stak ca. 5-8 cm op over skærebordet. Diameteren var nok ca. 30-40 cm. Der manglede den bøjle, der skal give beskyttelse over klingen. Den var pillet af. Han så ikke spaltekniiven. Han hæftede sig ved, at rundsaven var meget farlig. Efter arbejdstilsynets regler var den meget ureglementeret. Beskyttelsesaggregatet over klingen var der ikke, og han hæftede sig også ved, at spaltekniiven heller ikke var der. Det var derfor, man kunne komme galt afsted. Det hopper, når spaltekniiven ikke er der. Skolebørn skal altid holde sig på afstand, når læreren saver med rundsaven. Han har været sløjdlærer, og det kræver, man har haft et sikkerhedskursus, så det er rigtigt, det han siger.

FT kan vel kun have nået at save et halvt bræt, for det var ikke ret længe, rundsaven var i gang, inden det gik galt. Et bræt er sådan et, man bruger til stakitter, og det er vel ca. 15 cm i bredden.

Det var hans indtryk, at C havde siddet i haven, mens FT savede. C kom løbende fra haven, da FT kaldte. Vidnet hæftede sig ikke ved, om C havde noget i hånden. C gav ikke udtryk for noget. Vidnet sagde til FT, at han skulle

sørge for at komme på skadestuen. FT virkede oprørt, så vidnet gentog det flere gange. Det har C også hørt. C og FT kørte afsted i bilen. Det var C, der var chauffør. FT kunne ikke køre. De kørte i C's bil, for FT og I havde dengang kun en bil, og den havde I.

FT havde det ikke særlig godt efter ulykken. FT fik piller, og han kom over til dem for at snakke om sine problemer. FT følte blandt andet, at der var nogen efter ham. FT var på et tidspunkt gået ind i garagen, og så var han blevet bange. Vidnet og hustruen lagde øre til. FT havde fornemmet, at de havde forståelse for det og ikke sladrede ude i byen. FT har været inde hos dem 3-4 gange, hvor han var helt ude i tovene.

Vidnet tror absolut ikke, at FT har savet sig i hånden med vilje. FT havde i forvejen en skade i albuen på den anden arm. Med det kendskab han har til FT, så ville FT aldrig kunne finde på at save sig i fingeren med vilje.

Vidnet hæftede sig ikke ved, om der lå et emne ved rundsaven, da han var inde og slukke den. Han bemærkede ikke, at der lå noget. Foreholdt, at FT har forklaret, at der var blevet savet i en bordplade, der var 3-4 meter lang og ca. 1 meter bred, har vidnet forklaret, at det registrerede han ikke. Han tænker, at han ville have registreret, hvis der havde ligget et emne af den størrelse ved rundsaven.

G har forklaret, at hun arbejder som pædagogmedhjælper i en børnehave. Hun er FT's svigermor, og hun lærte FT at kende for omkring 8 år siden. Hun og manden, K, bor også i [Kommune 7]. Før april 2014 var FT usikker på mange ting. Han ville gerne selv føre bilen og have styr på tingene. Hun husker en episode, hvor FT begyndte at græde, fordi vidnet og K skulle på ferie, og FT var bange for, at de skulle falde ned med flyvemaskinen. Det var i april 2014, men før ulykken. Hun var på daværende tidspunkt ikke bekendt med, at FT som barn havde været indlagt på børnepsykiatrisk afdeling. Hun var heller ikke bekendt med, at FT havde tegnet 17 ulykkesforsikringer.

FT er omsorgsfuld, kærlig og rummelig. Han har det svært, når I kører i bil, og det fylder for ham, når der er noget med hans børn. FT var præget af at skulle være far. Tingene skulle være i orden, og det skulle være godt for barnet. Hun husker, at FT på patienthospitalet lå med J på brystet og græd, fordi han var så overvældet af faderfølelsen.

Vidnet og K bistod økonomisk i forbindelse med I og FT'S køb af [vej1]. Det var K, der stod for det, og hun husker ikke beløbet. Det var nok omkring 250.000 kr., og der blev lavet et gældsbevis på det. De har også givet gaver, og K har købt nogle ting til I og FT. K har blandt andet betalt for et toiletarrangement.

Deres søn arbejder i Stark, og han lavede nogle rigtig gode tilbud til I og FT i forbindelse med ombygningen. K kører også gerne forbi med købmandsvarer til I og FT. De har hjulpet en del på den måde. Hun har ikke kendskab til FT'S og I's økonomi. Det blander de sig ikke i, og de blander sig heller ikke i, hvad I og FT bruger de penge til, som de giver dem.

Hun var der ikke, da ulykken skete. Hun passede J hjemme hos sig selv. Hun kørte J hjem på cykel. I var lige kommet hjem. Vidnet gik ind og afleverede J, og så gik hun ud og ryddede op. Der var blod i indkørslen, og der var blod og kødtrevler på savklingen. Ved saven lå en bordplade. Den var tung, og hun makkede med at få den drejet og sat hen. Hun husker ikke farven. Savklingen var rund, og der var blod og kødtrevler på den. Det er det eneste, hun husker vedrørende saven.

Det er nok ca. 1 år siden, hun fik at vide, at FT havde 17 ulykkesforsikringer på skadestidspunktet. Der var noget avisskriveri om det, og det var i den forbindelse, hun fik det at vide. Det kan godt passe, at det var i november eller december 2017. FT og I fortalte selv, at det var FT, aviserne skrev om.

Hun har tidligere beskrevet episoden for nogle arbejdskolleger, I og sin familie. Hun fortalte herunder til familien, at hun havde flyttet bordpladen.

Hun var godt bekendt med, at der verserede en sag ved Ankenævnet for Forsikring. Hun blev ikke bedt om at bistå i forbindelse hermed.

H har forklaret, at han er FT's far. Han er selvstændig automekaniker i [by 1] ved [Kommune 7], hvor han også bor.

Han var udsat for en trafikulykke i 1990'erne. Det var en soloulykke, som skete, fordi et rådyr sprang ud foran bilen. Han forsøgte at undvige, men kørte direkte ind i et træ. Han fik piskesmæld og en diskusprolaps i nakken. Han havde ingen forsikring, der dækkede skaden. Det gik ud over økonomien og det hele på hjemmefronten. FT blev indlagt på børnepsykiatrisk afdeling, fordi han havde nogle angstproblemer, som han døjede meget med. FT turde ikke være i et rum alene, og der var mange ting, som han var bange for. FT troede hele tiden, at der ville ske noget. Det var nok meget på grund af hans trafikulykke, men der var flere ting involveret i det. De fik rådgivning om nogle ting, de skulle gøre sammen med FT. Nogle af tingene hjalp. Der var også en dame på skolen, der hjalp i lang tid.

FT har også som voksen haft problemer ind i mellem. Nogle gange har FT ikke rigtigt kunnet overskue verden, og så har de taget sig en snak. Vidnet og FT har haft en del længere telefonsamtaler, hvorunder vidnet har beroliget FT. Det har

nogle gange været to gange om ugen, og andre gange en gang om måneden. Det har været i perioder afhængig af, hvordan FT har haft det.

Han havde intet kendskab til de ulykkesforsikringer, som FT havde tegnet. Det fandt han først ud af for 1 – 1½ år siden. Han har ikke rigtig villet blande sig i sådan noget.

Han har ikke kendskab til I og FT's økonomi. Hvis FT er kommet og har bedt om hjælp, så har han hjulpet. De har altid hjulpet hinanden i hans familie. Det er ikke tit, FT har bedt om hjælp. Han tror nok, at FT's svigerfar har hjulpet økonomisk i forbindelse med købet af [vej1].

Han handler lidt med forskellige ting og havde på et tidspunkt købt noget brugt værktøj, herunder en rundsav. FT sagde, at sådan en kunne han godt tænke sig, og han sagde til FT, at han bare kunne tage den med hjem. Det var en lille brugt rundsav. Den var nok 3-4 år gammel. Klingens diameter på 30-40 cm, og ca. 15 cm af klingens stak op over bordkanten. Han kan ikke svare på, om der var noget særligt med hensyn til sikkerhedsforanstaltninger. Skærebordet stod på fire jernrør, som, han tror, var svejset på.

Efter ulykken var han lidt gal på rundsaven, så den skulle ikke eksistere mere. Han tog den derfor og smed den i jerndyngen. Han har en container med skrot. Jernet bliver afhentet af Uniscrap. Han hentede rundsaven, lige efter det var sket. Han var gal over, at han havde givet den til FT. Han følte, at han derved havde en lille smule skyld i det, der var sket, og det var han ked af. Han husker ikke, om han var klar over, at rundsaven manglede beskyttelseshætten.

Han deltog i mødet på ejendommen den 27. januar 2015. Han troede, der kun var et forsikringsselskab. Han ved ikke, om det var før eller efter Ankenævnet for Forsikrings afgørelse, at han blev bekendt med realiteterne.

A har forklaret, at han er skadesinspektør. Han undersøger skader med mistænkelige omstændigheder for If, hvor han har været ansat i 7 år. Han har tidligere arbejdet som politibetjent i 13 år, og han har været ansat hos nogle andre forsikringsselskaber. Han er ikke provisionslønnede. En rådgiver fra ulykkesskade kontaktede ham, fordi FT havde tegnet mange ulykkesforsikringer, hvilket man fandt mistænkeligt. Der var muligvis allerede advokat på sagen. Han har aldrig tidligere kigget på en ulykkesskade, hvor der var tegnet så mange forsikringer.

De kontaktede de øvrige forsikringsselskaber, og de begyndte at udrede trådene. Der blev aftalt en rekonstruktion i januar 2015. Formålet var at undersøge rundsaven, stedet og alle øvrige omstændigheder. Han husker ikke,

hvor lang tid mødet varede. De sad først indenfor og talte sammen, og så gik de i garagen. Det var ham, der optog videoen i forbindelse med rekonstruktionen.

De spurgte efter rundsaven, men fik at vide, at rundsaven var bortskaffet allerede dagen efter ulykken, og at den skulle være blevet afleveret til Uniscrap. Han husker ikke, om det blev oplyst nærmere, hvordan det var foregået.

Det blev under mødet i garagen oplyst, at emnet, som der blev savet i, var ca. 4 x 1 meter. Det blev også oplyst, at C havde været til stede og skubbet på emnet. Det blev derimod ikke oplyst, at der var kommet andre personer til stede i umiddelbar forlængelse af ulykken. Oplysningen om genboen D kom først via advokat ca. 3 uger senere.

Vidnet og B fra Gjensidige Forsikring havde et møde med D og dennes hustru. Han interviewede selv D, og B interviewede samtidig hustruen. Begge samtaler blev optaget med diktafon.

Der blev på et tidspunkt anmodet om teleoplysninger. Han husker ikke, hvem der gjorde hvad. Det var ikke ham, der talte med assurandør F. Han tror, det var en af Tryg Forsikrings efterforskere.

I forbindelse med rekonstruktionen talte de om fantomsmerter, og at FT tog medicin mod dette. Der var en advarselstrekant på medicinen. Det hæftede han sig ved, for der stod en rimelig nyindregistreret bil på adressen. Han husker ikke, om bilen var indregistreret til FT.

Han afleverer de fakta, han har indhentet, og så er der andre, der tager stilling til, hvorvidt der skal meddeles afslag eller udbetales erstatning til forsikringstageren. Den del har han ingen indflydelse på.

B har forklaret, at han er skadeskonsulent i Gjensidige Forsikring. Han sidder i udredningsafdelingen, som kigger på alle sager, der er lidt ud over det sædvanlige. Der kan for eksempel være tale om forsikringssvig. Han er uddannet politibetjent og har arbejdet ved politiet i ca. 10 år. Inden han startede på politiskolen, arbejdede han i et entreprenørfirma. Han er fast lønnet.

Han blev involveret i sagen, fordi Gjensidige Forsikring ejer Nykredit Forsikring. En medarbejder undrede sig over, at FT havde en ulykkesforsikring hos både Gjensidige og Nykredit Forsikring, og at ingen af de to selskaber havde resten af hans forsikringer. De fleste kunder har også en indbo- eller bilforsikring. Sagen blev derfor sendt til undersøgelse.

Han har tidligere udredt sager vedrørende ulykkesforsikringer. Han har haft en sag, hvor forsikringstageren havde tre ulykkesforsikringer med høje summer,

men han har ikke haft andre sager med 17 ulykkesforsikringer, eller 10 for den sags skyld.

Han deltog i mødet hos FT ultimo januar 2015. Både han og A optog video under rekonstruktionen. Det blev oplyst, hvilket emne der var puttet ind i saven. Det var en plade, der var 4 meter lang og mere end 1 meter bred. Der skulle laves nogle hylder inde i garagen. Der havde været to personer til stede, FT og hans ven C. Det blev forklaret, hvordan de havde stået i forhold til hinanden. Han tror, at C skubbede på. Det blev forklaret, at det var en bordrundsav. Som han husker det, så havde FT fået rundsaven brugt, og der manglede nogle ting. Der var ikke noget land på siden, som der ellers typisk er. Land er noget, der går vinkelret op, og som hjælper med at styre, så man får et lige snit. Der kan ikke have været et land, når emnet var så stort. Pladen var for stor til rundsaven. I bedste fald skal så stort et emne sidde på en pladesav, eller også skal der anvendes en håndrundsav og en skæreskinne, som man lægger på pladen. Han mener, at FT sagde, at der ikke var en spaltekniv på rundsaven, men det er han ikke helt sikker på.

Han talte med D's kone. Hun kunne ikke sige særlig meget, for hun havde ikke været udenfor huset. Hun kunne kun forklare det, som D havde fortalt hende, da han kom tilbage til huset. Hendes forklaring tilførte derfor ikke noget yderligere til sagen.

Gjensidige og Nykredit Forsikring var enige om at meddele afslag på dækning. Der er ikke skrevet noget ned om beslutningen. Han kan indstille til afslag alene, men han er ret sikker på, at han i dette tilfælde drøftede det med sine chefer, fordi sagen er så speciel.

### **Parternes synspunkter**

FT, der i det væsentligste har procederet i overensstemmelse hermed, har i påstandsdokumentet gjort gældende,

- ”at der er tale om en forsikringsbegivenhed i form af en dækningsberettiget skade, idet sagsøger har dokumenteret eller i det mindste sandsynliggjort, at hændelsesforløbet er som anført af sagsøger,
- at det påhviler sagsøgte, at dokumentere, at der er tale om en med forsæt selvpåført skade, og at det har formodningen imod sig, at dette skulle være tilfældet,
- at sagsøgte ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden med forsæt er selvpåført,



- at antallet af tegnede forsikringer er uden betydning i bedømmelsen af sagen,
- at sagsøger som følge af den dækningsberettigede skade har pådraget sig varige mén på minimum på 5 % at der ikke er udvist grov uagtsomhed fra sagsøgers side,
- at det påhviler sagsøgte at dokumentere, at der skulle foreligge grov uagtsomhed, og at denne bevisbyrde ikke er løftet.”

Forsikringsselskaberne (bortset fra If Skadeforsikring), der i det væsentligste har procederet i overensstemmelse hermed, har i påstandsdokumentet gjort gældende,

- ”at sagsøger bærer bevisbyrden for, at der ved hændelsen den 25. april 2014 er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt af sagsøger,
- at uanset at den traumatiske læsion/amputation af sagsøgers lillefinger objektivt bærer de kendetegn, der karakteriserer et ulykkestilfælde, så påhviler det fortsat sagsøger at sandsynliggøre, at tilskadekomsten er sket ved en ulykkelig hændelse som anmeldt, således
  - at hændelsen kvalificerer sig som en forsikringsbegivenhed i ulykkesforsikringens forstand, jf. herved blandt andet FED2002.49Ø , Retten i Koldings dom af 28. februar 2012, U2017.481H (arbejdsskadeforsikringssag) og U2000.2078V (autoforsikring) og FED2009.6V (erhvervsudygtighedsforsikring),
- at sagsøgers bevisbyrde skærpes af de modsatrettede og til dels indbyrdes divergerende forklaringer og oplysninger omkring hændelsens indtræden, herunder såvel i anmeldelserne til forsikringsselskaberne, som i sagsøgers anmeldelse af hændelsen som en arbejdsskade og i forhold til sagsøgers efterfølgende forklaringer til forsikringsselskaberne,
- at bevisbyrden tillige skærpes af det forhold, at sagsøger på skadestidspunktet havde tegnet intet mindre end 17 forskellige ulykkesforsikringer, hvilket – efter de sagsøgtes viden – er det

største antal ulykkesforsikringer, der har været tegnet af én person, der har anmeldt en ulykke i Danmark nogensinde,

- at bevisbyrden skærpes af, at tegningen af 17 ulykkesforsikringer – herunder de 15 ulykkesforsikringer de sidste to år forud for hændelsens indtræden – i sig selv må anses for usædvanligt og decideret mistænkeligt, særligt under hensyntagen til, at den samlede (ikke fradragsberettiget) forsikringspræmie udgjorde ca. 1/3 af sagsøgers disponible indkomst efter skat,
- at bevisbyrden tillige skærpes af, at sagsøgers oplysninger om motivation for tegningen af ulykkesforsikringerne – vennen C's alvorlige tilskadekomst i 2010 - er usammenhængende med den historik, der ses i forbindelse med sagsøgers tegning af forsikringerne,
- at sagsøgers forklaring om, at han rettede henvendelse til assurandør F i forbindelse med forsøget på tegning af en erhvervsudygtighedsforsikring, ikke kan anses for troværdig, da henvendelsen først skete efter, at sagsøger havde tegnet og betalt præmier for otte eller ni ulykkesforsikringer, heraf syv forsikringer i perioden 23. april 2012 til 1. december 2012, hvorfor sagsøger dermed på ingen måde kan anses for at have været "ubekendt" med at tegne (mange) ulykkesforsikringer, da han rettede henvendelse til F,
- at bevisbyrden skærpes af, at sagsøger i undersøgelsesforløbet efter anmeldelsen af skaderne har undladt at efterkomme forsikringsselskabernes anmodning om at stille relevante oplysninger til rådighed, jf. herved forsikringsaftalelovens § 22.

#### Ad forsæt

For det tilfælde, at retten – på linje med ankenævnet – finder, at hændelsen/tilskadekomsten den 25. april 2014 i sig selv kvalificerer sig som en forsikringsbegivenhed/et ulykkestilfælde, gøres det i tillæg til ovenstående anbringender af sagsøgte gældende,

- at de samlede omstændigheder i forbindelse med hændelsen indebærer, at sagsøgte samlet set må anses for at have løftet bevisbyrden for, at tilskadekomsten/beskadigelsen er forvoldt af sagsøger ved forsæt,

- at der ved vurderingen af bevisbyrden må lægges vægt på, at sagsøger uden nogen sammenhængende eller dokumenterbar (logisk) begrundelse anvendte ca. 1/3 af sin disponible indkomst efter skat til at tegne og betale præmien på ulykkesforsikringerne,
- at sagsøger i forbindelse med tegningen af ulykkesforsikringerne flere gange foretog ændringer af disse (stillingsbetegnelse mv.) samt forsøgte at forhøje ulykkessummen på adskillige af de tegnede forsikringer, som blev tegnet "i blokke" i perioden op imod hændelsens indtræden,
- at sagsøgers begrundelse for at tegne det pågældende meget store antal ulykkesforsikringer - nemlig C's tilskadekomst og det fejlslagne forsøg på at tegne en erhvervsudygtighedsforsikring – ikke tidsmæssigt hænger sammen, henset til at venen C kom til skade i 2010, og at sagsøgers henvendelse til assurandør F først fandt sted i november/december 2012, hvor sagsøger allerede havde tegnet otte eller ni ulykkesforsikringer,
- at der samtidig må lægges vægt på, at sagsøger efter etableringen af de 17 ulykkesforsikringer ville kunne opnå et ganske betydeligt erstatningsbeløb i millionklassen ved at pådrage sig en relativ begrænset læsion i form af amputation af lillefingeren,
- at dette skal sammenholdes med, at sagsøgers forklaringer om selve hændelsens indtræden har været varierende og indbyrdes uoverensstemmende, herunder uoverensstemmende med genboen D's forklaring,
- at det herved samlet set må lægges til grund som tilstrækkeligt bevist af sagsøgte/de sagsøgte forsikringselskaber efter en vurdering af sagens samlede omstændigheder,
- at skaden af sagsøger er forvoldt ved forsæt, jf. herved Retten i Glostrups dom af 14. december 2016, præmisserne i U1997.88H modsætningsvist, og ankenævnets kendelse af 22. november 2017 i nærværende sag.

#### Ad grov uagtsomhed

Hvis retten finder, at beviset for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed er løftet, og at sagsøgte ikke har løftet beviset for forsæt, så gøres det gældende,

at sagsøgte har bevist, at tilskadekomsten er forvoldt ved grov uagtsomhed, da det må have været en for sagsøger indlysende fare, at han kunne forvolde skade på sig selv ved anvendelse af den usikrede bordsav uden afskærmning til savning af en plade.”

If Skadeforsikring, der i det væsentligste har procederet i overensstemmelse hermed, har i påstandsdokumentet gjort gældende,

*”Forsætligt fremkaldt skade:*

Sagsøgte, If Skadeforsikring, gør gældende, at omstændighederne ved indtræden af sagsøgers tilskadekomst samlet set er udtryk for, at tilskadekomsten er fremkaldt ved forsæt, og at skaden derfor ikke er dækket, jf. bilag B, pkt. 1.15.1 samt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1.

*Groft uagtsomt forvoldt skade:*

I det omfang Retten ikke finder fornødent grundlag for at anse sagsøgers tilskadekomst forvoldt forsætligt, gøres det gældende, at tilskadekomsten er forvoldt ved grov uagtsomhed, navnlig idet sagsøger anvendte rundsaven uden fornøden overdækning, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. samt bilag B, pkt. 1.15.1

*Utilstrækkeligt bevis for forsikringsdækket begivenhed:*

Under alle omstændigheder gør sagsøgte gældende, at omstændighederne ved sagsøgers tilskadekomst og de efterfølgende foretagne undersøgelser samlet set er af en sådan karakter, at sagsøger ikke har bevist eller blot antageliggjort, at tilskadekomsten udgør en forsikringsdækket begivenhed; omstændighederne giver fornødent grundlag for - konkret - ikke at anse læsion og efterfølgende amputation af sagsøgers lillefinger for at have de fornødne ydre objektive kendetegn, som typisk kendetegner et ulykkestilfælde.

Sagsøgte har bevisbyrden for, at hændelsen den 25. april 2014 er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sagsøgte tilslutter sig således de synspunkter og anbringender, som også gøres gældende af advokat Ravn på vegne de øvrige forsikringsselskaber, hvis sager sambehandles med nærværende sag.”

### **Rettenns begrundelse og resultat**

FT blev den 25. april 2014 i en elektrisk rundsav påført en skade på højre hånds lillefinger, der måtte amputeres. Retten finder, at tilskadekomsten efter sin ydre objektive karakter fremtræder som et ulykkestilfælde og derfor er dækket af forsikringerne, med mindre forsikringsselskaberne beviser, at han har forvoldt skaden med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Det har formodningen imod sig, at en person med vilje saver en lillefinger af i en rundsav.

Forud for skadestidspunktet har FT fra oktober 2010 til februar 2014 tegnet 17 ulykkesforsikringer og forhøjet forsikringssummen i flere af forsikringerne, således at den samlede forsikringssum på skadestidspunktet var på mere end 33 mio. kr., og at den årlige forsikringspræmie var på mere end 47.000 kr. En uforholdsmæssig stor del af FT's disponible indkomst blev således brugt til at betale for ulykkesforsikringerne. Disse omstændigheder er påfaldende, og retten finder ikke, at de kan forklares ved det oplyste om årsagerne til tegningen af forsikringerne, herunder om drøftelserne med assurandør F i november 2012.

FT har i retten forklaret, at han og C med rundsaven ville save en plade, der var ca. 3-4 meter lang, ca. 1 meter bred og ca. 5-6 cm tyk, på langs, at han styrede pladen i den ene ende ved savklingen, at C holdt og skubbede pladen i den anden ende, at pladen "hoppede", da savklingen kom i klemme i pladen, hvorefter hans lillefinger blev ramt af savklingen, og at pladen efterfølgende faldt på gulvet.

FT's forklaring om hændelsesforløbet ved tilskadekomsten har ikke kunnet bekræftes af C, der har forklaret, at han ikke har anden erindring, end at han hørte et skrig. Hverken FT eller genboen D, der var i sin indkørsel, har forklaret om et skrig. D, som gik over til [vej1] umiddelbart efter tilskadekomsten, har forklaret, at FT råbte på C to gange, da D mødte ham i indkørslen, og at C kom løbende fra haven.

D, som gik ind i garagen og slukkede rundsaven, har endvidere forklaret, at han ikke så en plade på gulvet, og at han mener, at han ville have set en plade af en størrelse, som beskrevet af FT. G, der er FT's svigermor, har i retten forklaret, at hun under rengøringen i garagen flyttede en stor plade. Dette er ikke tidligere oplyst til brug for forsikringsselskabernes behandling af skadesanmeldelserne eller til brug for Ankenævnet for Forsikrings behandling af sagerne. Under rekonstruktionen den 27. januar 2015 var rundsaven og pladen ikke til stede, og det blev oplyst, at begge dele var bortskaffet umiddelbart efter den 25. april 2014.

FT har i retten ikke nærmere kunnet beskrive pladen, og D har under interviewet den 25. februar 2015 oplyst, at FT dagen efter tilskadekomsten til ham sagde, at det var et bræt, der skulle saves, men at C havde sagt, at det var en bordplade, og at han ikke ville lave det om. Dette har FT bekræftet, og han har forklaret, at han ikke ville fremstå som utroværdig og derfor ikke ville ændre det. FT's beskrivelse af pladen og rundsaven har endvidere været usikker og skiftende og er ikke forenelig med D's beskrivelse af rundsaven.

Efter en samlet vurdering finder retten, at forsikringsselskaberne gennem de omstændigheder, som de har fremhævet, og som var påfaldende, har godtgjort, at FT har forvoldt skaden forsætligt.

Forsikringsselskabernes påstand om frifindelse tages derfor til følge.

FT har således tabt sagerne og skal betale sagsomkostninger til forsikringsselskaberne.

FT skal i sagsomkostninger til If Skadeforsikring betale 35.000 kr.

FT skal i sagsomkostninger til de øvrige forsikringsselskaber betale 175.000 kr.

Beløbene skal dække forsikringsselskabernes udgift til advokatbistand, og retten har ved fastsættelsen lagt vægt på den sagsgenstand, der er betalt retsafgift af, tvisterne i sagerne, omfanget af sagsforberedelsen samt varigheden af hovedforhandlingen. Det er tillagt betydning, at sagerne er behandlet samlet, og at forsikringsselskaberne - bortset fra If Skadeforsikring - har været repræsenteret ved den samme advokat. Beløbene er inklusive moms, idet det er oplyst, at forsikringsselskaberne ikke er momsregistrerede.

#### **THI KENDES FOR RET:**

Forsikringsselskabet Himmerland G/S, ETU Forsikring A/D, Danske Forsikring A/S, Forsikrings-aktieselskabet ALKA, Tryg Forsikring A/S, If Skadeforsikring, filial af If Skadeförsäkring AB, NEM Forsikring A/S, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, PenSam Forsikring A/S, Gjensidige Forsikring, dansk filial af Gjensidige Forsikring ASA, Norge, Thisted Forsikring A/S, Alm. Brand Forsikring A/S, GF Forsikring A/S, Nykredit Forsikring A/S, HGF Handicappedes Gruppeforsikring og Mondux Assurance Agentur A/S frifindes.

FT skal til Forsikringsselskabet Himmerland G/S,  
ETU Forsikring A/D, Danske Forsikring A/S, Forsikrings-aktieselskabet ALKA,

Tryg Forsikring A/S, NEM Forsikring A/S, Forsikringselskabet Vendsyssel A/S, PenSam Forsikring A/S, Gjensidige Forsikring, dansk filial af Gjensidige Forsikring ASA, Norge, Thisted Forsikring A/S, Alm. Brand Forsikring A/S, GF Forsikring A/S, Nykredit Forsikring A/S, HGF Handicappedes Gruppeforsikring og Mondux Assurance Agentur A/S betale sagsomkostninger med 175.000 kr.

FT skal til If Skadeforsikring, filial af If Skadeförsäkring AB betale sagsomkostninger med 35.000 kr.

Sagsomkostningerne skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.



## Vejledning

---

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

### **Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres**

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

### **Frister for at anke og kære**

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

### **Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære**

Du kan anke dommen på [minretssag.dk](https://minretssag.dk) ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.



Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

2

vere ansøgningen på [minretssag.dk](http://minretssag.dk). Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på [domstol.dk](http://domstol.dk).

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på [domstol.dk](http://domstol.dk).

