



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 10. oktober 2019

Sag BS [nummer]
(12. afdeling)

FT
(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

Forsikringselskabet Himmerland G/S
(advokat Jesper Ravn)

og

Sag BS [nummer]
(12. afdeling)

FT
(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

Gjensidige Forsikring, dansk filial af Gjensidige Forsikring ASA, Norge (tidligere Mondux Assurance Agentur A/S)
(advokat Jesper Ravn)

og

Sag BS [nummer]
(12. afdeling)

FT

(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

HGF Handicappedes Gruppeforsikring

(advokat Jesper Ravn)

og

BS [nummer]

(12. afdeling)

FT

(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

Nykredit Forsikring A/S

(advokat Jesper Ravn)

og

Sag BS [nummer]

(12. afdeling)

FT

(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

GF Forsikring A/S

(advokat Jesper Ravn)

og

Sag BS [nummer]

(12. afdeling)

FT

(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
(advokat Jesper Ravn)

og

BS [nummer]
(12. afdeling)

FT
(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

Thisted Forsikring A/S
(advokat Jesper Ravn)

og

Sag BS [nummer]
(12. afdeling)

FT
(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

Gjensidige Forsikring, dansk filial af Gjensidige Forsikring ASA, Norge
(advokat Jesper Ravn)

og

BS [nummer]
(12. afdeling)

FT
(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

PenSam Forsikring A/S
(advokat Jesper Ravn)

og

Sag BS [nummer]

(12. afdeling)

FT

(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

Forsikringselskabet Vendsyssel A/S

(advokat Jesper Ravn)

og

Sag BS [nummer]

(12. afdeling)

FT

(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

NEM Forsikring A/S

(advokat Jesper Ravn)

og

Sag BS [nummer]

(12. afdeling)

FT

(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

If Skadeforsikring, filial af If Skadeförsäkring AB (publ), Sverige

(advokat Lars Lindevang Madsen)

og

Sag BS [nummer]

(12. afdeling)

FT

(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

Tryg Forsikring A/S
(advokat Jesper Ravn)

og

Sag BS [nummer]
(12. afdeling)

FT
(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

Forsikrings-Aktieselskabet ALKA
(advokat Jesper Ravn)

og

Sag BS [nummer]
(12. afdeling)

FT
(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

Danske Forsikring A/S
(advokat Jesper Ravn)

og

Sag BS [nummer]
(12. afdeling)

FT
(advokat Christian Lund Agerbæk og advokat Marianne Fruensgaard)

mod

ETU Forsikring A/S
(advokat Jesper Ravn)

Retten i Aalborg har den 27. december 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS [nummer], sag BS [nummer], sag BS [nummer], sag BS [nummer], sag BS [nummer], sag BS [nummer], sag BS [nummer], sag BS [nummer], sag BS [nummer], sag BS [nummer], sag BS [nummer], sag BS [nummer], sag BS [nummer] og sag BS [nummer]).

Landsdommerne Stig Glent-Madsen, Lisbeth Kjærgaard og Lise Bitsch (kst.) har deltaget i ankesagernes afgørelse.

Påstande

Appellanten, FT, har gentaget sin påstand for byretten om, at Forsikringselskabet Himmerland G/S, Gjensidige Forsikring, dansk filial af Gjensidige Forsikring ASA, Norge (tidligere Mondux Assurance Agentur A/S), HGF Handicappedes Gruppeforsikring, Nykredit Forsikring A/S, GF Forsikring A/S, Alm. Brand Forsikring A/S, Thisted Forsikring A/S, Gjensidige Forsikring, dansk filial af Gjensidige Forsikring ASA, Norge, PenSam Forsikring A/S, Forsikringselskabet Vendssyssel A/S, NEM Forsikring A/S, If Skadeforsikring, filial af If Skadeförsäkring AB (publ), Sverige, Tryg Forsikring A/S, Forsikrings-Aktieselskabet ALKA, Danske Forsikring A/S og ETU Forsikring A/S (herefter forsikringselskaberne) skal anerkende, at hans skade den 25. april 2014 er en dækningsberettiget skade under de tegnede ulykkesforsikringer.

De indstævnte, forsikringselskaberne, har påstået dommen stadfæstet.

Civilstyrelsen har efter byrettens dom meddelt FT fri proces til byretssagen.

Supplerende sagsfremstilling

Der er for landsretten fremlagt uddrag fra FT's lægejournal vedrørende perioden 2005-2012. Det fremgår af et journalnotat fra den 16. november 2005, at han tidligere havde haft angstepisoder som 11-årig, og at der igen var dukket lignende situationer op, hvor han var bange for folks øjne. Lægen angav, at FT måske var selvhenhørende. Af en epikrise fra 7. april 2009 fremgår, at han havde været indlagt nogle timer efter et hyperventilationstilfælde, og at han beskrev at være bange for at miste sit arbejde. Den 22. april 2009 blev han genindlagt efter kortvarig besvimelse på arbejdspladsen. Af et journalnotat fra den 7. november 2012 fremgår, at FT ønskede en akut undersøgelse, da han pludselig var blevet urolig og bange for noget kardielt.

Ifølge en oversigt over kontobevægelser for perioden 2. januar 2012 til 30. december 2015 på en konto registreret til FT var der i perioden en overvejende positiv saldo på kontoen.

Et dokument benævnt "Budget 2013" indeholder efter det oplyste en opgørelse over alle FT og ægtefællen I's indtægter og udgifter i 2013. Af opgørelsen fremgår bl.a., at parrets samlede udgifter i 2013 udgjorde 678.573,44 kr., og at deres samlede indtægter i perioden udgjorde 794.570,46 kr. Under indtægter er der anført en post hos henholdsvis FT og I, der er kaldt "Indbetaling extern". Denne post udgjorde i forhold til FT i alt 246.552,85 kr., herunder f.eks. 66.514 kr. i juli 2013, og i forhold til I i alt 174.653,47 kr., herunder f.eks. 90.783,95 kr. i juni 2013 og 64.967 kr. i november 2013.

Ifølge genudskrift af en faktura af 25. november 2013 købte I og FT en klinge med en diameter på 216 mm til en rundsav.

Af en mail af 29. november 2013 fra FT til NEM Forsikring A/S fremgår, at han ønskede at forhøje forsikringssummen på hans og hans søns ulykkesforsikringer fra 1,4 mio. kr. til 2 mio. kr., da han hurtigst muligt ville have opsagt en ulykkesforsikring, som han havde hos Codan.

Der har også for landsretten været afspillet videooptagelse fra rekonstruktionen den 27. januar 2015 samt lydoptagelser fra skadesinspektør A's interview af D den 25. februar 2015 og hans telefoninterview af C samme dato.

Forklaringer

FT, A og D har afgivet supplerende forklaring. I og L har endvidere afgivet forklaring.

FT har supplerende forklaret, at han fortsat har psykiske problemer. Det startede, da han var barn, og han var dengang i behandling for det. Han havde mange følelser og tanker i sig. Han ville ønske, at han havde været mere åben omkring det over for sine forældre, men han syntes, at de havde problemer nok. Han var ikke med i bilen, da hans far kørte galt, men han så efterfølgende bilen, hvor rattet var presset helt ind i instrumentbrættet.

I 2005 kontaktede han sin læge på grund af angst, da han lige havde fået kørekort og var bekymret for at komme ud for et færdselsuheld. Han fik katastrofetanker. Han vidste godt, at det var irrationelt, men han kunne ikke styre det. I 2008 blev han færdiguddannet som klejnsmed. Han havde fortsat problemer med angst, han aftalte med sin far, at faren kunne køre ham på arbejde de dage, hvor han havde det for dårligt til selv at køre bil. Hans far kørte ham tit. Han var flov over sin angst og over at blive kørt på arbejde af sin far, så når han blev kørt, stoppede de bilen lidt væk fra arbejdspladsen og byttede plads, så han selv kunne køre det sidste stykke. Han var bekymret for, om han ville blive fyret. I 2009 havde han flere anfald med hyperventilation og angst. Han blev grundigt undersøgt, og der

var intet fysisk galt med ham. Han kunne ikke tro på, at der ikke var noget galt, så i 2012 henvendte han sig på ny hos sin læge for at blive undersøgt.

Han mødte I i marts 2011. De flyttede sammen på [Vej 1] i december 2011. Inden da boede han hos hende i hendes lejlighed. Han var nyforelsket og i gang med en ny uddannelse. Han var psykisk et andet sted. I vidste dengang ikke, at han havde angstproblemer. Da han i februar 2012 fik at vide, at han skulle være far, vendte bekymringerne tilbage. Han talte ikke med I eller sin familie om det. Der var ikke komplikationer med I's graviditet.

Han fik først på ny behandling for sine psykiske problemer efter tilskadekomsten i 2014.

Hans albueskade i 2007 blev dækket af en ulykkesforsikring, som hans forældre havde tegnet. I 2010 tegnede han selv to ulykkesforsikringer. Det gjorde han, fordi C var kommet til skade i en motorcykelulykke, og C inden skaden havde opsagt sin forsikring. Den første forsikring tegnede han hos det selskab, som havde dækket hans skade i 2007. Han forhøjede forsikringssummen i 2011, fordi C på det tidspunkt sad i kørestol som følge af motorcykelulykken, og det var hårdt at se. Da I blev gravid, tog det fart med at tegne forsikringer. Forsikringerne skulle hjælpe, hvis han kom ud for en ulykke i trafikken. Han tænkte meget på den situation, fordi både hans far og C var kommet til skade i trafikken. Han forsøgte at tegne en erhvervsevnetabsforsikring, fordi assurandør F havde sagt, at sådan en ville stille ham bedre. Da han fik at vide, at det ikke var muligt for ham at tegne en erhvervsevnetabsforsikring anbefalede assurandøren, at han i stedet fik en god ulykkesforsikring. De talte om, at det var muligt at tegne flere ulykkesforsikringer. Han vidste på det tidspunkt godt, at han allerede havde flere ulykkesforsikringer, men ikke specifikt hvilke. Det var ikke noget, han oplyste til assurandøren. Han fik nedsat forsikringssummen på én af sine forsikringer, og han opsagde også én. Der gjorde han på dage, hvor han tænkte rationelt og var klar over, at han ikke havde brug for alle de forsikringer.

Når han tegnede nye forsikringer, var det impulsivt. Han fandt forsikringsselskaber via en google-søgning. Nogle gange kom han til at kontakte selskaber, som han allerede havde tegnet forsikring hos. Så hørte han dem i stedet, om han kunne få yderligere dækning. Det fungerede som dopamin for ham. Når han havde tegnet en ny forsikring, kunne han igen slappe af en tid, indtil noget på ny udløste hans angst.

FOA vejledte ham om, at man skulle give besked til forsikringsselskaberne om bl.a. ændringer i beskæftigelsen. C sagde, at det var vigtigt, at han havde dækning for "farlig sport".

Han talte ikke med andre om forsikringsdækning. Når han på rekonstruktionsmødet den 27. januar 2015 nævnte, at han løbende havde talt med I om ulykkesforsikringer, var det alene i relation til underskud på budgetkontoen.

Det var ham, der stod for økonomi og forsikringstegning i husstanden. Han og I havde en fælles budgetkonto, som de indbetalte til fra deres respektive lønkonti. Han regnede med, at deres bankrådgiver ville ringe, hvis der var problemer. I løbet af 2013 forhøjede de deres månedlige indbetalinger til budgetkontoen lidt, da der begyndte at være røde tal på kontoen. Indbetalingen den 28. november 2013 på 10.500 kr. kan være kommet fra deres forældre eller fra hans eller I's egne konti, men han kan ikke huske den specifikke indbetaling. De havde en god økonomi og manglede ikke noget. Han havde ikke overblik over, hvor mange forsikringer han havde, og de talte ikke om, hvad forsikringerne kostede. I forbindelse med at de købte huset på [Vej 1], var de til møde i banken, hvor de bl.a. fik lagt et budget. Ellers var de ikke til møde i banken, og han blev heller ikke ringet op af banken om, at der skulle være problemer.

"Budget 2013" er lavet af hans lillebror og dennes hustru i 2016. Dokumentet indeholder et fuldstændigt billede af hans og I's økonomi i 2013. Når det af budgettet fremgår, at der var eksterne indbetalinger til ham, drejer det sig om en forsikringsudbetaling som følge af en totalskadet Renault, indtægt fra salg af veteranbiler, som han satte i stand, økonomiske bidrag fra hans og I's forældre samt økonomiske bidrag fra hans mormor og morfar. Renaulten blev totalskadet, fordi han kørte ind i et dådyr. Han kom ikke selv til skade ved påkørslen. Han kan ikke huske præcist, hvilke veteranbiler han havde solgt.

Vedrørende selve tilskadekomsten er hans hukommelse i dag påvirket af forløbet, så han tror ikke, at han kan huske, hvad der reelt skete. Der er indgang til garagen fra indkørslen via garageporten eller fra haven via en dør i venstre side af garagen set fra indkørslen. Han havde tidligere prøvet at arbejde med en vinkelsliber, men ikke med en rundsav. Rundsaven var i hans erindring blevet større end de ca. 22 cm i diameter, som fremgår af fakturaen. Han ved ikke, hvad en spaltekni er, eller om der var sådan en monteret på rundsaven. Ordet "spaltekni" kender han fra kontakten med Dansk Metal i anledning af tilskadekomsten. Han ved ikke, hvad han troede, en spaltekni var, da han nævnte den under rekonstruktionen. Det, han og C skar i, var meget langt og skulle blive til to hylder. Der stod to bukke i den modsatte ende af rundsaven, som hylderne skulle glide over på, når de var skåret op. Han kan ikke huske, hvor langt bukkene stod fra saven. Pladen var endnu ikke nået hen til den første buk, da uheldet skete. Han forestiller sig derfor, at pladen må være faldet ned af rundsaven. Det kan godt passe, at han har omtalt det emne, de savede i, som både "plade", "bordplade", "bræt" og "pind". Han kender ikke den korrekte betegnelse. Han kan godt huske, at han talte med sin genbo D om, at C havde kaldt emnet, de

skar i, noget andet end ham, og at han ikke ville forvirre C ved at ændre forklaringen, da stressede situationer kan udløse epilepsi hos C. Da emnet var en træplade af en vis dimension, var det heller ikke forkert.

Det er en medarbejder ved kommunen, der har udfyldt anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen. Han forklarede en medarbejder ved kommunen, hvad der var sket, og en anden medarbejder udfyldte anmeldelsen.

Skaden er anmeldt successivt til forsikringsselskaberne, fordi han ikke havde overblik over forsikringerne. Det var først, da han fik en advokat på sagen, at der kom styr på det. Han valgte efter skaden at nedsætte forsikringssummerne på nogle af forsikringerne, fordi det var en meget høj præmie. I dag har han kun én ulykkesforsikring.

I har forklaret, at hun mødte FT i 2010 eller 2011. De flyttede kort tid efter sammen i hendes lejlighed i Aalborg. FT kunne i perioder finde på at låse døren ind til soveværelset, når de skulle sove, og han kunne have brug for lys. De overtog huset på [Vej 1] i december 2011. Da FT fik at vide, at de skulle have et barn, ændrede han sig. Han begyndte at fortælle hende om sin angst, sygeforløbet fra barndommen og skaden fra 2007.

De havde hver deres lønkonto og en fælles konto til udgifter. Det var primært FT, der tog sig af økonomien, men hun havde også et overblik over det. De har altid haft en god, sund økonomi. De var kun til møde i banken i forbindelse med huskøbet, og hendes bankrådgiver kontaktede hende ikke.

Hun kender godt dokumentet "Budget 2013". De eksterne indbetalinger på i alt 174.653,47 kr. til hende er fra hendes forældre. Hun mener ikke, at der var ekstraordinære udgifter i 2013, og hun erindrer ikke baggrunden for, at hun ifølge "Budget 2013" modtog en ekstern indbetaling i juni 2013 på 90.783,95 kr. og i november 2013 på 64.967 kr. FT gav ikke udtryk for, at økonomien gjorde ham bekymret eller gav ham angstanfald.

FT stod for forsikringerne. De talte ikke om forsikringerne, og hun lagde ikke mærke til de mange betalinger til forsikringsselskaberne. Hun konstaterede, at FT nogle gange modtog breve fra flere forsikringsselskaber, men hun åbnede dem ikke. Hun spurgte på et tidspunkt FT, om der var styr på forsikringerne på grund af antallet af breve, der kom. Det sagde han, at der var. Det var først efter FT' tilskadekomst, at hun fandt ud af, at FT havde haft 17 ulykkesforsikringer.

FT's dagligdag er påvirket af forløbet. Han har f.eks. svært ved at huske. Der kan også pludseligt opstå frustrationer, og han har vanskeligt ved at navigere i hverdagen.

Den 25. april 2014 var hun på arbejde. Da hun kom hjem omkring kl. 18.30 eller 19.30, mødte hun D. Hun var ikke i garagen. Da FT kom hjem, fortalte han, at han var kommet til skade og havde mistet sin lillefinger, og at C havde kørt ham på skadestuen. Han gik ikke i detaljer med, hvad der var sket.

L har forklaret, at han arbejder som elektriker, og at han derudover er deltidsbrandmand i Falck, [Kommune 7].

Han kender FT gennem FT's forældre, H og M, som han har kendt i 13 år.

FT og han begyndte først at tale sammen i 2016 eller 2017. Han var bekendt med FT's uheld med rundsaven. For et par måneder siden var FT på besøg hos sine forældre, og de talte om, at pladen fra ulykken var forsvundet. Han kom i den anledning i tanke om en plade på ca. 2½ m x 1 m x 1220 mm, som havde stået i H og M's fyrrum, og som han havde skåret op og fyret med. Han havde bidt mærke i pladen, fordi den havde røde pletter i den ene ende. Da han savede den op, troede han, at pletterne var maling, men da de nu sad og talte om det, tænkte han, at de røde pletter nok var blod. Der var savet omtrent 40-60 cm ind i den ende af pladen, hvor de røde pletter var. Han kan ikke huske, om der var savet på langs eller på tværs af pladen. Pladen var sådan en, man laver gulv af. Han talte ikke med H eller M om pladen, da han savede den op. Han kan ikke sige, hvornår han fyrede med pladen, men han mener ikke, at det var i 2015 eller senere. Han mindes også, at der ikke var sne, og at det ikke var sommer. Han frøs heller ikke, selv om han kun havde T-shirt på.

D har supplerende forklaret, at da han og hans hustru kom hjem fra gåturen, gik han ud i garagen for at ordne nummerpladelyset på bagklappen af deres bil. Porten ind til garagen var åben, så der kunne komme lys ind. Mens han gik i garagen, hørte han en rundsav starte. Han kiggede ikke ud, men han kunne tydeligt høre, at det var ovre hos FT. Umiddelbart efter at rundsaven blev startet, kunne han høre lyden af træ, der blev savet i. Det lød som et stykke træ svarende til et gulvbræt, dvs. træ af en vis tykkelse, nok 2-3 cm. Ud fra lyden vil han tro, at der nåede at blive savet ca. en halv meter.

Da savningen stoppede, kunne han på en eller anden måde høre, at der var noget galt. Han gik over til FT, som samtidig kom hurtigt ud fra garagen med en klud om hånden. FT stoppede nærmest op i indkørslen og råbte to gange på C. FT virkede forvirret. Han tænkte, at C havde siddet i haven, fordi det var dér, FT og C sad, da han og hans kone lidt tidligere gik forbi. Han sagde til FT, at FT skulle på skadestuen. C parerede blot ordre og sagde ikke rigtig noget. Han kan ikke huske, om C havde noget i hænderne, da han kom fra haven. FT og C kørte med det samme. FT nåede dog at bede ham om at se efter hunden, indtil I kom hjem.

Da de var kørt, kunne han høre, at rundsaven stadig kørte, så han gik ind i garagen for at slukke den. Rundsaven stod midt for i garagen. Han gik ind i højre side af garagen og slukkede rundsaven på en rød knap på selve maskinen. Da han havde slukket på maskinen, gik han rundt om saven – mellem indkørslen og saven – og over til venstre side af garagen og trak stikket ud af væggen. Stikkontakten sad lige inden for porten.

Hvis pladen havde stået lænet op af rundsaven, ville han have registreret den. Pladen lå heller ikke der, hvor han gik. Derudover hæftede han sig ikke ved, hvad der var i garagen. Han så ikke nogen bukke for enden af rundsaven. Der var ikke monteret sikkerhedsudstyr på rundsaven.

A har supplerende forklaret, at det var ham, der filmede rekonstruktionen i januar 2015. Under rekonstruktionen deltog – udover ham selv og FT – advokat Jesper Ravn, skadeskonsulent B, C og advokat Christian Lund Agerbæk. FT's forældre var med i baggrunden.

På mødet lige inden rekonstruktionen drøftede de bl.a. FT's økonomi. Han husker ikke, at det blev nævnt, at FT havde andre indtægtskilder end sin indkomst fra kommunen. Det blev drøftet, om det var meget at bruge over 40.000 kr. årligt på forsikringspræmier, men det syntes FT ikke, at det var. FT fortalte under mødet, at han havde tegnet forsikringerne, fordi han havde set, hvor galt det var gået med C, og at det ville han ikke risikere på grund af sine familiemæssige forpligtelser. Han husker ikke, at psykiske problemer blev nævnt som en årsag til de mange forsikringer.

Det blev oplyst, at rundsaven var bortskaffet, men som han husker det, blev det ikke drøftet, hvad der var sket med det emne, der blev savet i. Under rekonstruktionen pegede FT på en plade i garagen og sagde, at det emne, han havde skåret i med rundsaven, var ca. lige som den plade. Han kan ikke erindre, om det var FT selv, der sagde, at det var "1 x 4 meter". Han var overrasket over, hvor stærkt FT reagerede under rekonstruktionen, da FT ikke i samme grad havde været påvirket under mødet.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder, at FT's tilskadekomst efter sin ydre objektive karakter umiddelbart fremtræder som et ulykkestilfælde og derfor er dækket af forsikringerne, medmindre forsikringsselskaberne beviser, at han har forvoldt skaden med forsæt eller grov uagtsomhed.

Rundsaven blev ifølge forklaringerne bortskaffet dagen efter FT's uheld. Saven var således allerede bortskaffet, da tilskadekomsten blev anmeldt til forsikrings-selskaberne samt Arbejdsskadestyrelsen i løbet af sommeren og efteråret 2014.

FT har afgivet forskellige beskrivelser af det emne, han håndterede i rundsaven, da han kom til skade. Da D slukkede for rundsaven, bemærkede han ikke en plade eller lignende ved saven. G har forklaret, at hun flyttede en tung bordplade, som lå ved rundsaven, da hun ryddede op samme aften, som uheldet havde fundet sted. Der er ikke forud for L's forklaring for landsretten fremkommet oplysninger om, hvad der skete med det emne, FT håndterede.

FT tegnede i perioden fra oktober 2010 til februar 2014 ulykkesforsikringer i 17 forskellige forsikringsselskaber og forhøjede forsikringssummen på flere af forsikringerne, således den samlede forsikringssum på skadestidspunktet var på ca. 33,6 mio. kr., og den årlige forsikringspræmie var på mere end 47.000 kr. Henset til FT's oplyste skattepligtige indkomst anvendte han således en uforholdsmæssig stor del af sin indkomst til at betale for ulykkesforsikringerne. Oplysningerne i "Budget 2013", som først er fremkommet for landsretten, kan ikke føre til en anden vurdering. FT fik nedsat forsikringssummen på fem af forsikringerne i oktober og november 2014, og han opsagde en af forsikringerne i november 2014 få dage efter anmeldelsen af tilskadekomsten.

De anførte omstændigheder må anses for særdeles påfaldende og kan ikke forklares med det af FT oplyste om hans psykiske tilstand og motivation for at tegne forsikringerne. Efter en samlet vurdering tiltræder landsretten derfor, at forsikringsselskaberne ud over enhver rimelig tvivl har godtgjort, at FT med forsæt har forvoldt skaden.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom, dog således at omkostningerne for byretten til forsikringsselskaberne skal betales af statskassen.

Efter sagens udfald skal FT i sagsomkostninger for landsretten betale 35.000 kr. til If Skadeforsikring og 175.000 kr. til de øvrige forsikringsselskaber. Beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi, som er fastsat ud fra en méngrad på 5 % for alle selskaberne bortset fra HGF Handicappedes Gruppeforsikring, hvor der er taget udgangspunkt i en méngrad på 8 %, er der ved fastsættelsen af beløbene taget hensyn til sagernes omfang, hovedforhandlingens varighed og den omstændighed, at sagerne er behandlet sammen, og at forsikringsselskaberne – bortset fra If Skadeforsikring – har haft samme advokat.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes, dog således at omkostningerne for byretten til forsikringselskaberne skal betales af statskassen.

I sagsomkostninger for landsretten skal FT inden 14 dage betale 175.000 kr. til Forsikringselskabet Himmerland G/S, Gjensidige Forsikring, dansk filial af Gjensidige Forsikring ASA, Norge (tidligere Mondux Assurance Agentur A/S), HGF Handicappedes Grøppeforsikring, Nykredit Forsikring A/S, GF Forsikring A/S, Alm. Brand Forsikring A/S, Thisted Forsikring A/S, Gjensidige Forsikring, dansk filial af Gjensidige Forsikring ASA, Norge, PenSam Forsikring A/S, Forsikringselskabet Vendsyssel A/S, NEM Forsikring A/S, Tryg Forsikring A/S, Forsikrings-Aktieselskabet ALKA, Danske Forsikring A/S og ETU Forsikring A/S samt betale 35.000 kr. til If Skadeforsikring, filial af If Skadeförsäkring AB (publ), Sverige. Beløbene forrentes efter rentelovens § 8 a.