



**ØSTRE LANDSRET**  
**DOM**  
**afsagt den 12. februar 2019**

---

A

mod

FS

(advokat Laura Funch Kragh)

og

T

(advokat Laura Funch Kragh)

Københavns Byret har den 4. oktober 2018 afsagt dom i 1. instans

Landsdommerne Inge Neergaard Jessen, Lene Jensen og Mads Spanggaard Stokholm (kst.) har deltaget i sagens afgørelse.

**Påstande**

Appellanten, A, har gentaget sin påstand for byretten om, at FS og T in solidum eller pro rata skal betale 218.547,87 kr., subsidiært et mindre beløb, med procesrente af 35.000 kr. fra den 20. september 2014, af 16.550 kr. fra den 1. oktober 2014, af 19.475 kr. fra den 28. oktober 2014, af 4.406,25 kr. fra den 7. august 2014, af 11.927,06 kr. fra den 13. juli 2014, af 8.614,56 kr. fra den 19. oktober 2014, af 86.625 kr. fra den 29. januar 2015, af 7.700 kr. fra den

14. september 2014 og af 28.250 kr. fra den 15. januar 2015, subsidiært med procesrente af hovedstolen fra sagens anlæg.

De indstævnte, FS og T, har nedlagt principal påstand om, at anken afvises efter retsplejelovens § 368 a, subsidiært stadfæstelse.

A har gentaget sine anbringender for byretten.

FS og T har ligeledes gentaget sine anbringender for byretten og har desuden anført, at ankesagen bør afvises, idet der ikke er udsigt til, at en behandling af sagen ved landsretten vil medføre en ændring af sagens udfald. Der er herved henvist til navnlig, at der er tale om en bevismæssig vurdering af et begivenhedsforløb, og at A ikke for landsretten har fremsat nye påstande eller nye anbringender eller fremlagt nye beviser.

Landsretten har indhentet parternes bemærkninger til spørgsmålet om ankens afvisning efter retsplejelovens § 368 a. A har ikke udtalt sig herom.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter retsplejelovens § 368 a, stk. 1, kan landsretten afvise at behandle en sag i 2. instans, hvis der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald end i byretten, og sagen ikke er af principiel karakter, eller andre grunde ikke i øvrigt taler for, at sagen skal behandles af landsretten.

Det er sagens hovedspørgsmål, om FS og/eller T kan pålægges at godtgøre A de udgifter, han oplyser at have haft til udbedring af skader på sin fritidsejendom efter Stormen "Bodil", og som ikke er dækket efter stormflodsordningen.

Byretten har ved den indankede dom af 4. oktober 2018 efter bevistførelsen fundet, at A ikke har godtgjort, at hverken FS eller T har givet noget udtrykkeligt løfte om at godtgøre disse udgifter, ligesom det ikke er godtgjort, at hverken FS eller T på andet grundlag har givet A rimelig grund til at tro, at udgifterne ville blive godtgjort. Der blev herved lagt vægt på navnlig, at T i en mail til A anførte, at der ikke var tale om en forsikrings-skade, ligesom A's opfattelse af sagen ikke på afgørende måde støttes af andre forklaringer.

A har ikke for landsretten fremsat nye påstande eller nye anbringender eller fremlagt nye beviser.

Landsretten finder herefter, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald end i byretten. Da sagen ikke er af principiel karakter, og da heller ikke andre grunde i øvrigt taler for, at sagen skal behandles af landsretten, afviser landsretten anken.

Efter sagens udfald skal A i sagsomkostninger for landsretten til FS og T betale i alt 7.250 kr. Beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Der er ved fastsættelsen heraf henset til sagens værdi, karakter og forløb, herunder at sagen er afvist efter indlevering af ankesvarskrift, samt at FS og T har været repræsenteret af samme advokat.

**THI KENDES FOR RET:**

Denne ankesag afvises.

I sagsomkostninger for landsretten skal A inden 14 dage betale 7.250 kr. til FS og T.

Beløbet forrentes efter rentelovens § 8

