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ABSTRACT

Although competitions for large parks are increasing rapidly across the world, theoretical research and critiques of these competitions are as yet insufficient. The ‘International Design Competition for Central Open Space in Multi-functional Administrative City, Korea’, a representative competition for large park design, can be a significant resource for examining the contemporary design strategies that go into the design of a large park. In this study, the authors make a framework for analysis by looking at the competition’s design guidelines and literatures on ‘large parks’, and by then analyzing the ten finalists. Four questions that were derived from the framework were: ‘what are the approaches to large parks?’, ‘what is the process of design?’, ‘what is the sustainability of the park?’, and ‘what are the relations between city and park?’

The results of the study are as follows. First, the design concepts for large parks are primarily site-specific. It is particularly important in ensuring the identity of the large park. Second, it is difficult to find design proposals which satisfy the four main questions sufficiently, and works submitted tend to be visual-oriented, form-oriented, and results-centered. Third, the notion of ‘sustainability’ in large parks is a comprehensive one which includes various aspects such as ecology, finance, programming, and community. However, the notion remains ambiguous, and plans for operation and management are not concretely proposed. Finally, design proposals for large parks accompany positive relations with the city. Especially, ‘productive parks’ and ‘city self-sufficiency’ are very important demands in regards to large parks.
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국문초록

전 세계적으로 대형 공원 설계공모가 급증하고 있지만 이에 대한 체계적 검토와 비판적 연구는 드물다. 대표적인
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대형 공원 설계공모였던 행정중심복합도시 중앙녹지공간 국제설계공모는 동시대 대형 공원의 설계 전략을 고찰할 수 있는 의미 있는 소재이다. 본 연구는 공모전의 지침서 및 '대형 공원'과 관련된 기존의 문헌 연구를 통해 분석을 마련하고, 이를 바탕으로 열개의 결론적 정의가 분석되었다. 분석적으로 도출된 네 가지 질문은 대형 공원에 대한 접근 방식, 프로세스 설계, 공원의 지속가능성, 도시의 관계이다.

본 연구의 결과는 다음과 같다. 첫째, 대형 공원의 설계 개념은 주로 대체적 내부의 특성에서 나온다. 특히 공원의 체계적 확보가 대형 공원에서는 중요하다. 둘째, 본 연구의 네 가지 질문을 모두 만족시킨 설계안은 찾기 어려웠으며, 여전히 시각적, 형태중심적, 결과중심적 설계가 많았다. 셋째, 대형 공원의 '지속가능성'은 생태적 측면, 재정적 측면, 프로그램 측면, 커뮤니티 측면 등 다양한 측면을 아우르는 포괄적인 개념이다. 하지만 그 개념이 아직 모호하고, 구체적인 운영 및 관리 프로그램이 부족하다. 넷째, 대형 공원은 도시와의 관계 면에서 적극적으로 나선다. 특히, '생산하는 공원'과 '도시의 자급자족성 확보'는 대형 공원에 요청되는 중요한 필요조건이다.

주제와: 설계 접근 방식, 프로세스 설계, 지속가능성, 자급자족성

I. 서론

도시와 공원은 대립 관계이기도, 상호 관계이기도, 때로는 공존 관계이기도 한다. 특히 공원의 규모가 큽수록 공원과 도시의 관계 설정에 있어서 대립이나 상호 관계 이상이 요구된다. 동 시대 조경설계의 대사로 대형 공원(large park)이 급증하고 있다. 이러한 경향을 대표할 만한 공모전으로 단연 2007년 행정중심복합도시 중앙녹지공간 국제설계공모(이하 '행복도시 공원공모'라 한다)를 열 수 있을 것이다. 15개국 103팀이 작품을 제출하여 경쟁한 행복도시 공원공모는 대형 공원 설계의 정점과 현재 수준을 세밀하게 보여주는 일종의 내시기라고 할만하다.

2단계로 진행된 이 공모전은 2007년 8월 수상작 발표였다. 행복도시 공원공모의 적도로 세 가지 이유에서 추측 논조를 초 모한다. 첫째, 대형 공원은 대형 공원이라는 점, 공원이 도시를 초월하고 상징적 기능을 내는 도시 구조의 특성, 그리고 도시에 제한적으로 진행한 최초의 국제설계공모라는 점(배정현, 2008) 때문이다. 그러나 심사 후 1년여가 지나지 않아 행복도시 공원공모에 대한 이론적 논의나 비평적 평가의 생산성이 점차가 쉽지 않다. 이러한 문제의식에서 본 연구는 행복도시 공원공모의 진행 과정 및 설계지침과 결선작품을 분석함으로서 동시에 대형 공원의 설계 전략을 바탕으로 고찰하고 대형 공원의 설계 좌표와 방향을 모색하는데 목표를 두었다.


행복도시 공원공모를 대상으로 대형 공원의 설계전략을 검토하고자 본 연구의 내용은 크게 두 부분으로 구성된다. 첫 번째는 행복도시 공원공모의 개요를 살펴보고 설계지침을 분석하는 부분으로, 설계지침에서 요구하는 대형 공원에 대한 설계방향이 도출될 것이다. 두 번째는 2단계 결선의 10개 작품에 대한 분석이다. 각 1단계의 분석 결과와 문헌 연구를 바탕으로 마련한 분석틀에 따라 1단계 작품의 평가, 대형 공원 설계의 성과를 결정할 것이다. 분석의 주된 자료는 2단계 설계지침서, 2단계 심사에 오른 10개 결선작의 설계설명서 및 도안, 그리고 관련 기사 등이다.

II. 설계지침 분석

I. 설계공모 개요

행정중심복합도시 중앙녹지공간은 도시 중앙부에 위치한 거점 도시 스테이지이며, 도시의 공원과 녹지는 물론 경관과 환경의 중추가 되는 핵심 지역이다. 충남 인근과 장남병아 일대
활동실산복합도시 중앙녹지공간 국제설계공모에 나타난 대형 공모의 설계 전략

활동실산복합도시 공공공모는 활동실산복합도시 건설과 한국도시공사가 공동 주최하였으며, 한국조경학회가 운영과 진행을 담당하였다. 이 설계공모는 2007년 2월 28일 공고되어 8월 28일 당선작이 발표되는 6개월간의 기간을 거쳤다. 대형 공모의 설계, 연구, 심사에 끝부분 조정, 건축, 도시, 디자인 분야의 세계적인 전문가들로 심사위원회가 구성되었고, 공모 개시 이전에 공고되었다.

활동실산복합도시 공공공모의 가장 큰 특징 중 하나는 2단계 방식을 채택했다는 점이다. 2단계 설계경기는 출품자의 초기 부담을 줄이면서 동시에 1단계를 통해 검증된 우수한 작품들의 발전과 경쟁을 유도할 수 있다는 장점을 지니며, 25개국 178팀이 참가 등록을 했고, 2007년 5월 14일의 1단계 설계공모 마감일까지 국내 52작품과 외국 40작품, 총 92작품이 제출되었다. 이 중 2단계 공모에 진출할 10개의 설계작가가 가려졌다. 2007년 8월 25일부터 27일까지 진행된 2단계 심사에서 1등 당선작으로 노산주의 "오래된 미래 Ancient Futures", 2등작으로 김중규의 "Long Views", 3등작으로 밀현준의 "Carved Park"가 선정되었다.


일반

<table>
<thead>
<tr>
<th>번호</th>
<th>공모주 제목</th>
<th>대표자(소속)</th>
<th>국적</th>
<th>비고</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Ancient Futures</td>
<td>노산주(한국조경)</td>
<td>한국</td>
<td>1등</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Long Views</td>
<td>김중규(한국예술종합학교)</td>
<td>한국</td>
<td>2등</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Carved Park</td>
<td>밀현준(동국대학교 건축학부/광인)</td>
<td>한국</td>
<td>3등</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>1-1=111</td>
<td>유영숙(서울가산)</td>
<td>한국</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>The Last Piece</td>
<td>김영현(서울가산)</td>
<td>한국</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Urban Dacha</td>
<td>수동(서울가산)</td>
<td>한국</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Nature Mosaic</td>
<td>James Corcor(University of Pennsylvania)</td>
<td>USA</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Landscape Carpet</td>
<td>Alessandro Camin(aSNOVE_architetture)</td>
<td>Italy</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Anable Kitchen Garden Park</td>
<td>CJ Kim(Studios &amp; University of Bartlett)</td>
<td>UK</td>
<td>USA</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>10 Li Park</td>
<td>Diana Balmori(Balmori Associates, Inc.)</td>
<td>USA</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

그림 1. 2단계 설계작품
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의견을 수렴하기 위해 온라인을 이용한 장기 토론이 진행되기도 했으며, 국민 참여 인터넷 토론을 통해 공원의 성과를 평가하는 프로그램 등에 관한 일반 대상의 온라인 설문과 제안을 받기도 했다. 이를 통해 대중적이고 다각적인 연구를 통해 마련된 설계지침서는 공공 참가가 고려되어야 할 설계의 기본 방향과 지향을 제시하고 있다.(행정중심복합도시설정과 한국토지공사, 2007). 다음 절에서 이에 대한 분석을 이어가기로 한다.

2. 설계지침 분석

행복도시 공원공모의 2단계 설계지침에는 '설계 원칙'이 명시되어 있으며, 이를 정리하면 표 2와 같다. 설계 원칙은 크게 중앙도시공간의 성격, 상위계획에서 규정된 중앙도시공간의 역할과 광역도시공간의 설계 등 세 가지로 나뉜다. '설계 원칙'에 따라 보다 구체적인 실현이 불가능할 경우 설계 요구사항을 정리한 표 3과 같다. 설계 요구사항은 공간 및 시설, 경관, 지형 및 환경, 주변지 주변 지역과의 연결 및 내부 연계, 운영 및 관리 프로그램, 개략공사비, 단계별 조성 계획, 그 외 필요한 사항으로 구분된다.


표 2. 2단계 설계지침서: 설계 원칙의 주요 내용

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>설계 원칙의 주요 내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>중앙도시공간의 성격</td>
<td>• 바티케의 형태와 담론성을 구현하는 물리적 기반 • 자연 형성소와 문화유산터 • 도시화의 대화적이고 시민화의 문화적 성장 • 흔한 질서의 기준 및 중심성의 성격</td>
</tr>
<tr>
<td>상위계획에서의 중앙도시공간</td>
<td>• 수변녹지, 휴게 및 산책, 성당, 침구 및 레저, 주말농장, 박물관, 문화관 등 기능 도입</td>
</tr>
<tr>
<td>중앙도시공간의 설계</td>
<td>• 국가공간합리화 정책 수용의 절차를 고려 • 주변 도시와의 관계를 안정화 • 도시 대부분 공간의 원율을 위한 지속 가능한 설계 • 성급한 주변 환경의 연계성 • 지속적 운영이 관리하고 있는 프로그램 마련</td>
</tr>
</tbody>
</table>

III. 결론적 분석

1. 분석결과의 결정

10개의 결론적에서는 나타난 대형 공원의 설계 전략을 분석하기 위해 크게 두 가지 방향에서 분석을 진행할 수 있다. 첫 번째 방향은 설계지침의 고려도이므로, 여기서 검토한 바와 같이, 행복도시 공원공모의 설계지침이 비중과 두고 강조한 점은 자연과 환경을 생성하는 공원, 광경 중심적 설계, 주변 도시와의 관계를 통으로 설계, 도시 속 공원의 비전 또는 한국적 향토 경관의 제시, 그리고 지속적 운영과 관리 프로그램의 마련 등을, 랜드스케이프 아바니즘(landscape urbanism)과 같은 부분들을 강조하고 있다(Waldheim, 2007). 설계지침의 이러한 특징들은 중앙도시공간의 성격(도시의 물리적 기반, 경관과 환경의 연계), 도시적인 역할과 미래성(상징과 진화의 비판, 소통과 생활의 주제를 통해 도시와 대화, 자연 생생성, 문화 발전소, 도시의 성장과 함께 발전하는 유연하고 다가리우두한 공간), 그리고 설계 방법과 접근 방식(일반 접근과 과정 중심적 설계) 등으로 분류할 수 있다.
<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>요소사항 주요 내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>공간 및 시설</td>
<td>-</td>
<td>문화시설, 대형 시장, 주차장, 홍보 센터, 대형 승객 전용 도로, 교통 캐주얼 주요 모임</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-</td>
<td>지속가능한 상호 관계 형성 인프라, 대형 경제 활성화 주요 도로, 교통 캐주얼 주요 모임</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-</td>
<td>수목원 및 향토공원 도입</td>
</tr>
<tr>
<td>경관</td>
<td>도시이미지</td>
<td>환경적 도시 구조 상당의 대규모 공원 녹지라서 성장성 암시할 것</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-</td>
<td>지역이 살아 숨 쉬는 환경도시, 즉 자연의, 역동성, 탄력성에 구현</td>
</tr>
<tr>
<td>수경관 요소의 활용</td>
<td>-</td>
<td>공공 및 재권과 정책을 연계한 바탕으로 정책의 연계성 확장 방안</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-</td>
<td>인구조성의 실제화, 실현</td>
</tr>
<tr>
<td>정관계조정점</td>
<td>(생태)</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>지형 및 화천</td>
<td>지형</td>
<td>지형, 지형의 관계 및 연결에 대한 적절한 설계 요소 제시하여 천혜 상양에 대한 구상</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-</td>
<td>대중교통혼합(BRT)과 중장거리공간 연결 방안 고려할 것</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-</td>
<td>안정하고 천연화된 동선 제시 (내부를 통관하는 통행교 교량/댐과 임경계사와 연결하의 보행교 제안, 자연가내 경로도로, 보행자로의 연계선/환경 조경 helicopt)</td>
</tr>
<tr>
<td>대상지 주변 지역의 연결 및 내부 연계</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>운영 및 관리 프로그램</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>개발 공비비</td>
<td>(생태)</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>단계별 조성 계획</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>필수 설계 사항</td>
<td>-</td>
<td>지속가능한 유형을 위한 제한, 레저 등 시설 및 운영 관리 프로그램 제시</td>
</tr>
</tbody>
</table>

이에 있어서 대형 공원 설계의 지형을 적절히 표현하고 있다고 판단된다. 그 이유로 이 설계지점 자체는 대형 공원의 설계 전략을 파악하는 분석도로 활용될 수 있다고 생각된다.

분석도를 설명할 때에 고려해야 할 특별한 방향은 기존의 문헌과 연구에서 제시되고 있는 대형 공원의 특성, 의의, 과제 등이다. 대형 공원의 크기와 크기변화의 극단적인 변화로 인해 보수적인 관리, 투자 등의 문제를 내포한다(Czerniak, 2007a : 26). 대형 공원의 도시에서 중요한 이유는 기반시설 및 생태적 기능이 더해지며 주변화 보다 한정된 장소를 정해 볼 때에 집중화, 지역화의 정책의 주요 목표가 현대 공원은 유인적이고 역동적인 대형공원에 사시 시각적으로 강화하고 기여로 오해 통할 장소이기 때문이다(Berrizbeitia, 2007 : 175). 따라서 대형 공원에서 공원의 정체성은 어떻게 구현할 것인가 하는 문제는 매우 중요하다.


대형 공원은 또한 설계, 계획, 관리 및 유지의 관점에서 공간적 지속가능성이라는 논점에 끝내 있다(Lister, 2007 : 35). Beardsley(2007)도 대형 공원의 재정 확보 및 유지 관리가 적은 공원에 비해 이르기 어렵다는 점을 지적하면서 공공 및 민간의 협력을 연계가 중요하다고 강조한다. 대형 공원 유지 관리의 사례는 스탠다드 등의 스포츠 클럽, 유로 놀이공간과 공장, 포트 클럽, 나이트클럽 등 공간의 사용자로서 이어지는 경향을 보인다. 그런 공간 공간 자체와 수많은 충돌이 일어나는 배타적인 이데올로기의 공간이라는 점에서 그 관리를 찾는다. 때문에 대형 공원이 다양한 대중의 경쟁과 투쟁의 장이라는 사실을 인지하고 이를 적절히 해결할 수 있는 민주주의의 생명이
결선 실험이 되어야 한다고 역설한다.


그녀는 오늘날 대형 공원의 역할을 '사회적 축재체(social catalyst)', '생태적 관리자(ecological agent)', '상상의 기회(imaginative enterprise)' 등 세 가지로 보면서, 이러한 역할을 수행하기 위한 공원의 두 가지 수단으로 가독성(legibility)과 휴양력(resilience)을 제시한다. 가독성은 설계의 의도와 정체성 그리고 이미지를 공원 이용자, 특히 비고지를 방문자들에게 이해할 수 있게 해주는 능력이며, 휴양력은 생태적 복원력이 아니라 긴밀성을 변화하는 사회적, 문화적, 정책적 목적을 받아들이는 능력을 뜻한다.

행복도시 공원공모 설계지침 및 대형 공원 관련 문헌 고찰을 통해 대형 공원의 설계인 분석에서 있어서 중요한 대가요소 도출할 수 있다. 첫째, 대형 공원에 대한 접근 방식과 정체성 제시, 둘째, 과정 중심적 설계, 셋째, 지속가능한 운영·관리 프로그램, 넷째, 공원과 도시의 관계이다. 설계자와 민주적으로 조정된 '한국적 향토 경험'은 일반적인 대형 공원 설계 전략을 분석하기 위한 도로는 적합하지 않다고 판단하여 제시하였으며, '도시 공원의 비진 제시는 대형 공원에 대한 접근 방식에 포함될 수 있다고 보았다.

위의 둘 가요소를 바탕으로 설계된 작품 분석들은 다음의 둘 가요소와 같다. 첫째, 대형 공원의 설계 개념 혹은 경제성(identity)을 어떻게 제시하였는가?, 둘째, 공원 조성 및 그 이후의 프로그램을 어떻게 제시하였는가?, 셋째, 지속가능한 운영 및 관리 프로그램을 제시하였는가?, 넷째, 공원은 무엇을 생산하고, 도시와 무엇을 수고받는가?

2. 작품 분석

1) 대형 공원에 대한 접근 방식 - 설계 개념 혹은 공원의 정체성을 어떻게 제시하였는가?

설계작 10 작품에서 나타나는 설계 아이디어의 전개, 접근 방식, 그리고 대형 공원의 정체성 제시를 분석하면 표 4와 같다. 대체로 많은 설계인들이 대상지의 조건에서 설계 개념을 찾고 있음을 알 수 있으며, 특히 설계작 중 다수가 수평적으로 평면적 농업 경관과 그 생산성에 초점을 두고 있다. 대상지를 어떻게 해석했는가, 어떠한 조건에 중점을 두었는가 하는 점이 결과의 차이라고 할 수 있다.

심사위원들의 검토 건출작 대상작가 "대상지와 지역의 고유한 특성을 반영한" 물론이나 동시에 새로운 도시에 대한 열망을 담았다고 평했다. 또한 "환경 작품들이 도시가 보유하고 있는 특유의 농업 경관도 도전적이며 흥미로운 방식으로 보전하기나 재구축하는" 점에 주목했다. 심사위원들은 대규모 공원을 단 한 번에 건설하는 것은 이미 오래 전의 방식이라고 생각한다. 행정중심복합도시의 중앙 공원은 도시 자체가 발전하고 환경화에 따라 계속 발전되고 변화될 것이며, 선정된 설계작의 다수가 공원과 오픈스페이스는 오래 전에 걸쳐 구축된다는 현대적인 개념을 포함하고 있다. 많은 작품들이 새로운 행정도시에 걸맞는 독특하고 수준 높은 기술을 설정하고 그에 적합한 강력한 설계적 둔을 제안했다. 이 작품들은 또한 그것의 실행과 관련된 경제적·정치적·정책적·사회적·문화적·정치적 목적을 받아들이는 설계를 한다. 설계작들은 또한 확장된 유형의 공원과 오픈스페이스를 제안하고 있다. 예를 들어, 이런 작품은 보다 동시대적인 형태를 취하고, 효율, 이용의 연이어 사이트로 재해석하고 있다. 반면 다른 작품들은 강한 힘과 이념을 이용하여 이러한 도시의 미래가 주제와 방문객들에게 보다 친근한 특성을 줄 수 있도록 하고 있다. 또 다른 작품들은 미래의 오픈스페이스 이용자들에게 적합한 참여형 경관과 상호작용의 기술을 창출하고 있다. 심사위원들은 서로 다른 이 각각 접근들을 포괄하여 다양한 측면의 설계작을 선정했다.(Jury Committee, 2007.)

각 작품별로 살펴보자면, 2건(그림 1h와 1i의 Long Views), 3건(그림 1c의 Carved Park), 4건(그림 1d의 1-1+1+1), 10건(그림 1e의 10Li Park) 설계안은 현재 대상지에서 가장 눈에 띄는 특정적인 '평원형 평야 경관'을 보포하고자 하는 대 설계의 목표를 두었다. 그중 하나는 방향은 세 가지 안이 한데 상이한 데, 특이 없는 경우 프로그램들이 '모든 공원' 해법에 배치한다. 건설 조건이, 10번의 경우 한국의 관리 단위인 '리' 개념을 이용하여 통합된 관리 경관을 만들어내고 있다. 1건(그림 1e의 Ancient Futures)과 7건(그림 1g의 Nature Mosaic) 설계안은 이 장소를 통해 새로운 공원을 제시하고자 한다. 1번은 공원이 나아갈 방향을 한국의 전통적·서적(나무광·공원)에서 찾고 있다. 반면 7건은 다른 측면, 레드스케이프의 어미들 및 경관생태학 바탕으로 다세기 공원의 모습을 제안하고 있다. 5건(그림 1e의 The Last Piece) 설계안의 경우 역시 대상지의 설계에 주목하였는데, 다른 설계안과 달리 행복도시apan에서 중앙육지공간이 갖는 역할에 주목하여 개념을 채웠다.

8건(그림 1h의 Landscape Carpet) 설계안은 현재 대상지의 경관 요소 중 네 가지 요소(산, 나무, 들물, 동)을 집중하고 이를 테마파크와 결합하여 수많은 관광객들을 만들어냈다. 6건(그림 1f의 Urban Dacha)과 9건(그림 1i의 Arable Kitchen
<table>
<thead>
<tr>
<th>번호</th>
<th>작품명</th>
<th>설계 개념/공원의 정체성</th>
<th>주요 특징</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Ancient Futures</td>
<td>오래된 지배(나무공원과 공원)를 실현하는 공원</td>
<td>다양한 논리 방향을 통해 경과 시스템과 자연화적성을 평估</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Long Views</td>
<td>현재의 <code>long view</code>를 간직하는 생태적 공원 조성</td>
<td>Long view를 위한 상대적인 프로세스 중점적 설계</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Carved Park</td>
<td>습지화 공원을 통해 현재의 수평적 경관 보존</td>
<td>농업경관을 보존하고, 다양한 프로그램을 '유사된 공원'에 배치</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>1+1=1+1</td>
<td>한국적 동 음절을 보존하면서 도시민들을 수용</td>
<td>보존+대상성, 한국적(토착적) 경관+도시 경관/거대한 <code>eco-tech ring</code>의 도입</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>The Last Piece</td>
<td>대상지를 `MAC와는 거수의 마지막 조각으로 보고, 다시 여러 조각으로 나누어 다양성 속의 통일성을 재현</td>
<td>3가지 이동수단(문자, 차도, 보도)이 갖춰지도록 2개의 조각으로 나누어 프로그램 설계/동물원 개방, Canal위, 정원원</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Urban Dacha</td>
<td>시민의 지방적 참여를 위해 Kitchen Garden(Dacha)과 Park를 결합</td>
<td>구체적인 도시농업 프로그램 도시/커뮤니티센터, 시민, 기부자, 행정기관 간의 상호 시스템 설계</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Nature Mosaic</td>
<td>개방적이고, 상호작용, 축축하게, 다양화된 생태적 Mosaic(또는 Network) 구성</td>
<td>Forest corridor, event strip, field grid, water matrix, river terrace 등을 종합하여 도시와의 네트워크 구성/지속가능성(sustainability) 강조</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Landscape Carpet</td>
<td>정상화 모형에 4가지 경관요소와 4가지 다이어그램을 결합하여 수평은 단일화된(KLU)을 만들고, 이로 공원에 배치</td>
<td>4가지 공원-energy park, sport park, cultural park, public park/Landscape Carpet 조성에 관한 상세한 프로세스 제시</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Arabile Kitchen Garden Park</td>
<td>자연과 문화, 기술을 결합한 <code>Kitchenarden</code> 공원을 도입</td>
<td><code>Kitchenarden</code>에 연결되어 휴식 및 문화활동이 가능한 <code>Lawn Pier</code> 구조물 설계, 자연관리 기여시-MUCCO</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>10 Li Park</td>
<td>한국의 농단위인 <code>리</code> 개념을 이용, 10리의 원형 경관과 그 연결로 공원을 만들</td>
<td>10리 름 선한 도로/환경적 자연/동적인 생태계/전형적�발전/공원 유지 기금 6가지 타마로 공원을 설계함</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Garden Park) 설계안은 시민의 참여와공원의 `생산성` 두 가지를 모두 만족시킬 수 있는 `키친 가든(Kitchen Garden)`이라는 요소를 주요 설계 개념으로 삼았다.

2) 과정 중심적 설계-공원 조성 및 그 이후의 프로세스를 어떻게 제시하였는가?

행정중심복합도시 중앙녹지공간은 공원이 도시를 조성하는 도시 구조적 특성을 지니고 있으며, 도시 및 공원 조성과 관련된 정책적 배경으로 인해 정책적 집중이 극대화될 가능성이 다분하다는 점에서 프로세스적 설계의 도입이 적절한 경우라고 볼 수 있다. 200만평에 달하는 부지의 크기 또한 프로세스를 고려한 설계로 요청하는 기본적인 조건이 아닐 수 없다. 건설자들 이 지형하고 있는 단계별 계획의 목적과 전략은 달랐지만 프로세스적 설계에 적지 않은 비중을 두고 있다는 것은 큰 공동분 모를 형성함.

모든 설계안에서 프로세스에 대한 설계를 발견할 수 있지만, 5로 5에서 확인할 수 있듯이, 2, 5, 8번 설계안이 비교적 상세한 프로세스 중심의 설계를 보여준다. 특히 2번의 경우 설계 전제가 프로세스 중심으로 이루어지고 있다(그림 2 참조). 8번의 경우 유일하게 예산 산출을 각 단계별로 제시하고 있으며, 10번의 경우 체계적인 프로세스보다는 시의 간결, 유보적 활용, 철·스트로 프로세스 등 세부적인 공원 조성 과정에 대한 프로세스를 보여준다는 점이 특징이다. 하지만 마지막에 진행하는 폐쇄적 림을 이루고 있는 이러한 양의 설계적 수준에 대해서는 의문을 가지게 된다. 프로세스 중심 설계는 ``아이디어 수준의 다이어그램``과와 `미래 예측의 부정확함``(이지선, 2008: 17-21)이 라는 비판으로부터 자유롭지 않다. 예컨대 1번과 10번은 공간의 경과에 따라 복잡하고 다양지는 생태계의 프로세스를 매우 유사한 그래픽의 다이어그램을 통해 제시하고 있는데, 이는 개 관적 근거에 바탕한 프로세스 기반 설계라기보다는 시간이 지나면 생태계가 다양해지는 점을 고려하자는 선언적인 수준의 아이디어에 불과하거나 또는 그러한 점을 인식적으로 표현하는 하나의 이론이에 그치는 이상도 가능하다.

Berrizbeitia(2007)는 프로세스 기반적 설계의 네 가지 중요 한 특징을 다음과 같이 제시하였다. 첫째, 물질(material)의 동작적인 특징과 설계에 있어서 경관의 최종 형태보다 설계 프로세스를 요구한다. 둘째, 형태적인 설계보다는 적절한 대상 질 분석만을 위한 모형이 요건된다. 셋째, 역사는 단지 시각적 창조물이 아니라 프로세스 자체로 이어져야 한다. 넷째, 프로세 스에 기반한 작업은 처음부터 변화를 예상하는 비정질적 구 성을 취해야 한다. 이러한 네 가지 특징을 바탕으로 행정도시 공원공모 결과작물의 프로세스 설계를 살펴보면 5와 같이 분석된다. 앞의 네 가지 특징에 비해 보다 대부분의 설계안 들이 네 번째의 `비정질적 특징`을 보이고 있으나, 그것들이 둘째와 셋째에 해당하는 대상의 성격 및 그 역할에 대한 분석 을 바탕으로 하고 있는 것은 알 수 없다. 특히 네째에 해당하는 물질 차원에서의 상세한 프로세스보다는 기술적 공간 조성에 대해서만 간략하게 아이디어를 탄도하고 있다.
표 5. 2단계 결론: 분석: 과정중심적 설계 내용

<table>
<thead>
<tr>
<th>번호</th>
<th>작품명</th>
<th>프로세스 설계의 주요 내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Ancient Futures</td>
<td>2007년/2015년/2020년/2030년 지질과의 공간에서의 (symptomatic) 인프라 구축. 터짜이지즘을 위한 간략한 프로세스/공간별 시책정 변화 프로세스</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Long Views</td>
<td>1978년/8년/13년/18년/23년/28년/33년/38년 인프라 구축, 인프라 구축, 터짜이지즘을 위한 간략한 프로세스/공간별 시책정 변화 프로세스</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Carved Park</td>
<td>2010년/2015년/2020년/2025년/2030년 과림, 수목, 벼, 도로, 굴곡 등의 조성 변화에 관한 간략한 프로세스/공간별 간략한 프로세스</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>1-1=1+1</td>
<td>2011년/2015년/2020년/2025년/2030년 공원 조성에 관한 간략한 프로세스/공간 복원 프로세스/유보자 계발 프로세스</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>The Last Place</td>
<td>2008년/2012년/2015년/2020년/2025년/2030년 숲의 건설 시설 프로세스/주요 프로세스/프로세스/유보자 계발 프로세스</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Urban Daeha</td>
<td>2015년/2020년/2025년 동산, 시민정원, 생태체계, 공원 프로그램 등에 관한 간략한 프로세스</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Landscape Carpet</td>
<td>2011년/2015년/2020년/2025년/2030년 시설물, 시설물, 시설물, Landscape Carpet 조성에 관한 간략한 프로세스/식물 성장의 개략적 프로세스/단계별 조성 예산 산출</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Arable Kitchen</td>
<td>2015년/2015년/2020년/2025년 간략한 공원 조성 프로세스/바구스 구조물(Firm)의 조성 프로세스</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>10 Li Park</td>
<td>2015년/2020년/2025년 주요생산의 강화 프로세스/공간 조성 및 공간별 프로그램 개발 프로세스</td>
</tr>
</tbody>
</table>

그림 2. 2번째 Long Views의 공원 조성 단계별 전략 다이어그램 일부

3) 공원의 지속가능성 - 지속가능한 운영 및 관리 프로그램을 제시하였었구나?

지속가능한 운영 및 관리는 오늘날의 공원, 특히 도시와 밀집된 관계를 맺는 대형 공원에서 매우 중요한 충분하다. 전 세계적으로 많은 대형 공원들이 근대적 변화에 부응하였으며, 이를 해결하기 위해 시민위원회가 생겨나고 시민의 주권을 통해 운영되는 과정을 거쳐 왔다. 이러한 이유로 최근의 대형 공원에서는 설계 단계에서부터 지속가능한 운영 및 관리가 요구되고 있으며, 현대식 공원공모 역시 설계자들이 통합된 시스템에서 도시와 함께 계속 성장해 나가고 있도록 자체적인 관리 및 운영 프로그램을 제안할 것과 '시공 후의 운영 및 관리 경비 조절 방안을 제시할 것을 요청하였다. 이어서 마지막으로는 지속가능성의 개념은 일반적으므로 사용되는 생태적 의미로서의 지속가능성의 방안에서 제안한 충면과 프로그램적 충면의 의미도 포함한다고 볼 수 있다.

결선작들의 지속가능한 운영 및 관리 프로그램을 분석하면 표 6과 같다. 비교적 상세하게 프로그램을 제시한 설계안으로 1번, 7번, 9번을 들 수 있는데, 특히 7번 설계안의 경우 지속가능성을 설계의 주요한 테마로 내세웠다. 공원의 지속가능성을 확보하기 위해 공공기관, 수문계획, 친환경에너지, 공동체 지원, 농업, 고통 재해, 재해도, 프로그램 등이 제안되었다. 9번 설계안에서는 에너지와 자연 관리 기업적인 MUSCO를 제안하여 재정적인 측면과 공원 관리의 지속가능성을 동시에 해결하고자 하였으며, 건설과 재해의 시스템, 봉사자 계획 등 기술적인 계획을 제시하였다. 또한, 2번과 9번안은 유비쿼터스와 지역 데이타 네트워크 등 활용 통신 기술을 활용한 공원 관리를 제안하고 있다. 많은 설계안이 환경 에너지를 통한 에너지 자원을 폐하 고 있다(1번, 4번, 7번, 8번, 9번, 10번), 에너지 지출을 위해 대부분의 설계작들은 대상지의 자연적 조건을 활용한 태양열
표 6. 단계별 설계 분석: 자속가능성(운영 및 관리) 주요 내용

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>작품명</th>
<th>운영 및 관리(자속가능성)</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 1    | Ancient Futures                | 홍수치기(50/20년)을 고려한 재배/농업커뮤니티 시스템과 하이테크 농업/2차기법 프로그램/생활용품/식물의 수요를 이용한 수 질정화 체계, 오수, 습기 등 농작물 담기 80%를 자급/바이오매스, 대양에너지로 에너지 자급/부체워키스를 통한 정체제량, 커뮤니티산
| 2    | Long Views                     | 유치 관리를 위한 자원봉사공동체 운영 등/가격적인 프로그램 제시                                                                         |
| 3    | Carved Park                    | Tree Mill- 시민의 나무 기르기/나무축구/시변담양이 임대료를 통해 공원 관리비용 증가/총수 관리(50/50년)를 고려한 하드포로드 설계 |
| 4    | 1-1-1-1                        | Eco-tech ring의 조성/시설물/장기적인 규정의 복합/바이오매스/태양열에너지                                                               |
| 5    | The Last Place                  | 다양한 서식의 기능(예: 보수도, 도시의 모독 농부/도서관의 단계별 활용/대기소독, 촉수, 주변농장, 스테이지 등)-정원계획, 종묘장 등→주거지소 생태 경관 제시 |
| 6    | Urban Dacha                     | 200미터마다 커뮤니티센터/협력시설을 두어 시민정원 관리/커뮤니티센터, 시민, 기숙사, 행정기관 간의 상호 시스템 제시/계수 시스템/초 등기 제조로의 수간만화(Knapweed) 식재 |
| 7    | Nature Mosaic                   | *자속가능성이 주요 기반이나 더 나은 관리체계를 활용/자속/생활용품 계획(가구/식량/100년 주기 홍수기/전환경 에너지/전환경 조합, 바이오매스/공정제지 원료(CSA)가지 뿌리에서 제한/공정 개발, 공원 설계, 환경/지하차량, 무서울차량, 센터, 각종 문화시설, 에너지발전소 등에서 수급공장 + 공급포장 및 가로바리 투자 필요 |
| 8    | Landscape Carpet                | Energy Park - 바이오매스, 태양열, 식물생산효소, 풍력발전, 풍력 발전                                                                 |
| 9    | Arable Kitchen Garden Park      | 태양열에너지 이용을 위한/로컬, 경제/바이오매스/기지개 작물 제외 자속가능한 Part(각기) 설계 - 생산/매수 계획, 대물가능성에 관한 용기적 전반 관리 방법/Farmers' market 으로의 시스템 도입/에너지 자원 관리 기업체 - MUSCO/전환경 방향성 시스템 등공급 전처리계 단일 시스템을 통한 공원 관리 |
| 10   | 10 Li Park                      | 경기법, 기후별 농업/생물 프로그램/필수/시료로 연결된 습지들과 논의 생태계 계획/연간 수급 계획/바이오매스/공원관리서금 지불→생태 서비스 설계 및 나무, 꽃 등재 |

그림 3. 1번난 Ancient Futures의 자속가능한 에너지 이용에 관한 다이어그램

에너지와 바이오매스 에너지를 제외했다. 반면에 정원, 공원의 경비 조달 방안을 제시한 설계안은 다섯 작품(3번, 6번, 7번, 9번, 10번)에서 고치고 있다.

4) 도시와의 관계 - 공원은 무엇을 생산하고, 도시와 무엇을 주고받는가?

그림 4. 9번난 Arable Kitchen Garden Park의 공원 에너지 및 자원 관리 기업체 'MUSCO' 설명 다이어그램

오늘날의 도시 공원은 '생'이 아니다. 공원은 도시의 중요한 인프라와 스타트로스로 작동하며, 공원이 도시의 자치허용 역할은 절대로 대다각적이고 다중적이다. 특히 대형 공원은 그 크기 면에서 도시민들의 삶과 도시 조리에 대한 영향을 미치고 있기 때문이다. 잘 체계적인 행정 중심부도시의 한복판에 위치한 대형 공원으로서 공생농단지가 도시와 어떤 관계를 맺었으며, 도시
내에서 어떠한 역할을 수행한 것인가 하는 질문에 공모전 참가자들에 던져졌다. 설계지식은 ‘생산하는 공원(productive park)’으로서의 중앙녹지공간이라는 지향점을 제시하고 있다.

그 결과, 농산물 생산과 에너지 생산이라는 두 가지 생산을 결합자들에게 발견될 수 있다. 우선 2번과 8번을 제외한 모든 설계안이 농산물 생산이 가능한 공원을 계획하였다. 또한 1번, 4번, 7번, 8번, 9번, 10번 설계안에서는 친환경 에너지의 생산이 계획되었다. 앞에서 살펴보았듯이 친환경 에너지로는 주로 대양식의 자연적 조건을 활용한 태양열 에너지와 농산물 생산과 연동된 바이오메스가 제안되었으며, 8번 설계안은 앞의 두 발전 방식을 아니라 통합 발전 및 협업 성능을 보여 시스템까지 제시하였다. 몇몇 설계안들이 단순한 제안에 그친 반면, 1번과 7번 설계안의 경우, 공간 구성과 연계하여 설계하였다는 점이 주목할 만하다.

생산 이외에도 도시와 공원의 관계 링크가 다양한 방식으로 제안되고 있다. 1번, 3번, 6번, 9번 설계안의 경우, 농산물 생산 이후의 과정, 즉 농산물 시장과 커피 나무 등을 통한 관계 링크를 제안하였으며, 6번, 10번은 시민과 공원 그리고 행정기관 간의 상호 시스템을 제시하였다. 또한, 도시에서 나오는 중수와 하수를 정화하는 시스템을 설계한 안도 있다(1번, 8번). 종합할 때 볼 때, 도시와의 관계에 대해 깊고 큰 정의가 드러나는 설계안으로 1번, 3번, 4번, 6번, 7번을 들 수 있다.

![그림 5. 10번안 10 Li Park의 생태 서비스를 위한 공원 세금 프로그램 재안 다이어그램](image1)

![그림 6. 6번안 Urban Dacha의 다양한 경작을 통해 자연경제와 커피 나무 경작력의 효과를 설명하는 다이어그램](image2)

<table>
<thead>
<tr>
<th>번호</th>
<th>작용명</th>
<th>설계의 근거</th>
<th>도시와의 관계</th>
<th>기타</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Ancient Futures</td>
<td>여러 가지 녹(예: 단방)에서의 생태, 원예/생물학적 다양성, 바이오매스</td>
<td>슈가와 수도를 이용한 도시 주변의 경화/street market를 통해 농산물 거래/경관 정비/장면 조성 및 국내 출판</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Long Views</td>
<td>-</td>
<td>수많은 의미가 가진 블록의 재원/광활한 도로를 통해 경관 갱신, 경관 정비</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Carved Park</td>
<td>논에서의 생산/시민의 나무 사용기/시간의 탈피</td>
<td>Tree mall: 시민 나무재용, 나무조각 등 시민공간 조성에 공원 경관의 활용/정화</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>1-1-1</td>
<td>논에서의 생산/농장/정유농장/에너지(대양열, 바이오매스)</td>
<td>기대한 eco-tech ring을 통해 도시-자연 연합/공원의 edge를 확장한 생협공원화, 지역 간의 조합 및 국내 출판</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>The Last Place</td>
<td>주거지 개발이 유보한 유치 활동(주말농장, 종묘장)</td>
<td>경제부 프로그램을 도시 토지이용과 연계해 활용/수경/물자재화 기념/가정/공원</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Urban Dacha</td>
<td>시민공원에서의 생산</td>
<td>도시 농업(농약 적정, 명상의 접점, 지역경제, 커피 나무 경작)</td>
<td>Forest Corridor, Event Strip, Water Matrix를 통한 도시화와 네트워크/도시화의 영역을 위한 건물, 하천/차량 전입 차단, 작은 건물의 내부 활용</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Nature Mosaic</td>
<td>종묘/코로니의 자연 녹음(CSA/에너지/대양열, 바이오매스)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Landscape Carpet</td>
<td>친환경 야외/대양열, 바이오매스, 풍력 등</td>
<td>도시 하수의 정화/불정화 정화</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Arbile Kitchen Garden Park</td>
<td>종묘/에너지/대양열, 바이오매스/거주자들이에서의 생산</td>
<td>자연과 협력/자연식 식품 생산과 관련된 커피나무 형성</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>10 Li Park</td>
<td>논에서의 생산/에너지/바이오매스/종묘장</td>
<td>10 Li 원형 내부로의 차량전입통제/생태 서비스(+나무, 꽃 제공)를 위한 공원 세금 프로그램 제시</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
3. 소결

이상에서 복합도시 공원공로의 10개 경선사를 대형 공원의 설계 전략이라는 측면에서 분석해 보았다. 그 의미와 시사점을 구해 보면 다음과 같이 정리될 수 있다.

1) 대형 공원에 대한 접근 방식

많은 설계안들이 대장치의 주요 특징을 보존하거나 재해석하여 설계의 주요 개념으로 삼고 있음을 알 수 있다. 몇몇 설계안에서는 새로운 공원성을 제시하고자 하는 시도가 엿보인다. 개념적으로 제시한 설계안으로는 1번과 7번을 들 수 있는데, 두 작품 모두 공원의 개념 설계 전략에서부터 지속가능한 운영 및 관리, 그리고 도시와의 유기적인 관계를 강조하고 있다. 만약 6번과 9번은 ‘키진 가든’이라는 설계 요소를 통해 구체적으로 새로운 공원성을 제시하고자 한다. ‘키진 가든’은 대형 공원에서 시민의 참여를 유도하면서 공간의 ‘생산성’을 이끌어낼 수 있는 공원 형성이라고 볼 수 있다. 한편, 다수의 설계안들은 현장의 경관을 보존한다는 것에 중요한 목표로 삼았다. 이는 수평적인 경관 자체가 하나의 논리성으로 볼 수 있으며, 지침서가 요구한 ‘한국적 향토 경관’이라고 해석했기 때문이라 고 판단한다.

2) 프로세스 설계

공원 설계에 있어서 공원 조성 프로세스는 이이 필수적인 이점이 된 양상이다. 대형 공원설계의 조성 기간이 길다는 점에서 프로세스에 대한 설계는 더욱 중요하다. 이러한 측면에서 복합도시 공원설계는 설계시작에서부터 단계별 조성 계획을 제시한 것으로 보였다. 하지만 결과적으로 대부분의 안들은 다소 제약적인 공간 조성 프로세스만을 보여주고 있다. 예를 들어, 어떤 작품은 그 원인을 되찾으면서, 설계공로는 설계방식의 특성상 조성 후 공원의 모습에 대한 강의 및 환경을 제시해야 한다는 임직의 강력한 원칙을 적용하였다고 판단 된다. 프로세스를 강조한 설계안들은 공원 운영 및 관리나 도시와의 관계에 있어서는 다소 부수적인 해법을 제시했다는 점, 그리고 본 수상작가 중 3명 작품 중 2 작품이 프로세스보다는 공원 프로그램 설계에 더 초점을 맞추었다는 점을 볼 때, 이 설계공로에서는 프로세스 설계가 전체 설계의 방향을 이끌어가는 역할을 하지 못했음을 알 수 있다.

3) 운영 및 관리 프로그램과 공원의 지속가능성

앞에서 분석한 바 있듯이 1번과 7번 설계안은 설계의 개념에서부터 공원의 운영 및 관리와 지속가능성을 강조하고 있으며, 키진 가든을 설계 개념으로 한 6번과 9번 설계안도 다양한 차원의 운영 및 관리 프로그램을 제시하고 있다. 이 두 설계안 외에도 모든 설계안에 걸쳐 다양한 운영 및 관리 프로그램이 제시되고 있다. 이 설계공로에서 제시된 공원의 지속가능성은 크게 생태적 측면, 재생적 측면, 프로그램 측면, 커뮤니티 측면 등으로 구분될 수 있다. 먼저 생태적 지속가능성은 일반적으로 지속가능한 환경을 형성하기 위하여 열면서, 수분정화체계, 휴식공간내 공공, 지속가능한 녹지관리방법, 휴식공간 내난방시스템, 휴식공간 내난방시스템 등이 제시되었다. 그리고 재생적 지속가능성은 에너지 및 자원관리 기업체 MUSCO, farmer’s market, 공원관리자동 저품, 민박 등의 자원 및 tree mall, 주차장 및 각종 문화시설을 통한 수입 창출 등이 제안되었다. 프로그램 측면에서의 지속가능성은 개별, 점별 프로그램 제시, 시간의 흐름에 따른 공원 프로그램의 변화 등이 제시되었다. 마지막으로 커뮤니티와 관련된 지속가능성으로 커뮤니티 지원 협력(CSA, 커뮤니티 싼터) 등 지속가능한 관계 구축, 상호 이익을 공유, 신태화를 통한 커뮤니티의 보호 및 구축은 지속가능한 대체의 이점과 구호로 보고 있다는 점도 지적될 수 있다.

4) 도시와의 관계

각 설계안마다 설계의 개념과 주요 프로그램에 따라 도시와의 관계를 상이하게 설계하고 있다. 설계안들을 종합하여 보면, 도시와의 관계는 상대적으로 강한 고심한 작품으로 1번, 3번, 6번, 7번을 들 수 있다. 특정 운영 및 관리 프로그램을 다양하게 제시한 1번, 7번, 9번 설계안은 도시와의 관계가 적극적으로 제안한 특징을 보였다. 반면 5번 설계안의 경우 공원의 설계 개념에서부터 적극적으로 도시와의 관계를 내재시켰지만, 정작 구체적인 프로그램을 제시하고 있는지는 않다.

설계지침의 강조를 하는 반면도 모호한 문제와 있겠지만, 대부분의 설계안은 ‘생산성의 공원’을 지향했다. 제시된 생애 공간은 크게 능상생산(1번, 3번, 4번, 5번, 6번, 7번, 9번, 10번)에 예지생산(1번, 4번, 7번, 8번, 9번, 10번)과 저비용재생(1번, 4번, 7번, 8번, 9번, 10번)으로 나눌 수 있으며, 자연적 생산뿐만 아니라 문화생산에 대한 설계도 볼 수 있다. 또한, 이외에도 도시를 가꾸고자 도시의 파괴과정에는 다른 측면의 이점도 볼 수 있다. 그 예로 도시 수축, 수축의 정화(1번, 8번), 공원 경계의 확장을 통한 선형 공원화(1번, 2번, 3번, 4번, 5번) 간의 관계에 대한 시스템(6번, 9번, 10번)의 새로운 시스템과 공원 제공 프로그램(10번) 등이 있다.

Ⅳ. 결론

최근의 한국 조경은 ‘조경의 시대’ 그 이상의 호황을 구가
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