

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

02 августа 2018 года г. Ростов, Ярославская область

Ростовский районный суд Ярославской области в составе:

председательствующего судьи Ткаченко Ю.В.,

при секретаре Терентьевой А.Н.,

с участием помощника Ростовского межрайонного прокурора Ярославской области Коротковой О.Н., помощника Ростовского межрайонного прокурора Ярославской области Даниличевой К.В.,

подсудимого Суворова М.Н.,

защитника, адвоката Захарьина А.Ф., удостоверение № 219, ордер № 024047 от 02 июля 2018 года,

подсудимой Паникаровой И.И.,

защитника, адвоката Адаменко А.А., удостоверение № 873, ордер № 14 от 02 июля 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Суворова Михаила Николаевича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, с высшим образованием, женатого, лиц на иждивении не имеющего, работающего Главой сельского поселения ФИО4 Ростовского муниципального района Ярославской области, Главой администрации сельского поселения ФИО4 <адрес>, депутат Ростовского муниципального района, военнообязанный, не судимого,

содержащего под стражей с 13 октября 2017 г. по 09 февраля 2018 г.

содержащегося под домашним арестом с 09 февраля 2018 г. по 12 апреля 2018 г.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ,

Паникаровой Ирины Игоревны, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки г. <адрес>, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: <адрес>, с высшим образованием, не работающей, замужем, имеющей на иждивении малолетнего ребенка, невоеннообязанной, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Суворов Михаил Николаевич совершил получение должностным лицом – главой органа местного самоуправления через посредника взятки в виде денег в значительном размере за совершение действий в пользу представляемого взяткодателем лица, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, при следующих обстоятельствах.

Суворов Михаил Николаевич, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, на основании решений Территориальной избирательной комиссии г. Ростова и Ростовского района Ярославской области от 19.09.2016 № 25/155 «Об определении результатов выборов Главы сельского поселения ФИО4» и № 25/156 26.09.2016 «О регистрации избранного Главы сельского поселения ФИО4 Суворова Михаила Николаевича», будучи зарегистрированным в качестве Главы сельского поселения ФИО4 Ростовского муниципального района <адрес>, являясь выборным должностным лицом органа местного самоуправления, постоянно выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органе местного самоуправления – сельском поселении Поречье-Рыбное Ростовского муниципального района Ярославской области, в полномочия которого в соответствии со ст. 26 Устава сельского поселения ФИО4 Ростовского муниципального района Ярославской области, принятого Муниципальным советом сельского поселения ФИО4 02.02.2006 г., входит: руководство Администрацией сельского поселения на принципах единоначалия; действие без доверенности от имени сельского поселения; принятие мер по обеспечению и защите интересов сельского поселения, Администрации поселения в судах, арбитражных судах, а также соответствующих органах управления и государственных органах, в том числе определение кандидатур представителей в судах; осуществление иных полномочий в соответствии с действующим законодательством и настоящим Уставом, совершил преступление при следующих обстоятельствах.

15.05.2017 г. ФИО11 обратилась в Ростовский районный суд Ярославской области с исковым заявлением к Администрации Ростовского муниципального района Ярославской области о признании за ней права собственности в порядке приобретательной давности на земельный участок с кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес>

Определением Ростовского районного суда Ярославской области от 06.06.2017 к участию в деле в качестве третьего лица привлечена Администрация

сельского поселения ФИО4 Ростовского муниципального района Ярославской области.

20.06.2017 г. Администрацией сельского поселения ФИО4, в лице Главы сельского поселения Поречье-Рыбное Суворова М.Н., директору МУ «Транспортно-хозяйственная служба администрации сельского поселения ФИО4» Паникаровой И.И. была выдана доверенность на представление интересов Администрации сельского поселения, в том числе с правом ведения гражданских дел во всех судебных, административных и иных учреждениях.

22.06.2017 г. ФИО11 уточнены исковые требования, путем предъявления иска к Администрации сельского поселения ФИО4 о признании за Пальцевой Л.В. права собственности на нежилое здание лит. А площадью 214,4 кв.м., с инвентарным №, расположенное по адресу: <адрес>.

В один из дней в период с 22.06.2017 г. по 31.07.2017 г., точная дата следствием не установлена, Суворов М.Н., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, заведомо противоправно, имея умысел, направленный на получение взятки в значительном размере с использованием своего служебного положения, вопреки интересам службы и государства, осознавая, что является должностным лицом, встретился с сыном ФИО11 – ФИО12 в здании Администрации сельского поселения ФИО4 по адресу: <адрес> и высказал требования о передачи ему (Суворову М.Н.) денежных средств в сумме 50 000 рублей за содействие в признании со стороны Администрации сельского поселения ФИО4 Ростовского муниципального района <адрес> исковых требований ФИО11 по указанному гражданскому делу. На предложение Суворова М.Н. ФИО12 ответил согласием.

В тот же период времени Суворов М.Н., действуя в реализацию своего преступного умысла, находясь в здании Администрации сельского поселения ФИО4 по адресу: <адрес> «А», дал указания представителю Администрации сельского поселения ФИО4 по указанному гражданскому делу – Паникаровой И.И. признать исковые требования ФИО11 в Ростовском районном суде Ярославской области.

В судебном заседании 31.07.2017 г. Паникарова И.И., действуя в рамках прямых указаний Суворова М.Н., поддержала исковые требования ФИО11 в Ростовском районном суд Ярославской области о признании за ФИО11 права собственности на нежилое здание лит. А, с инвентарным номером 819 площадью 214,4 кв.м., расположенное по адресу: <адрес>

Решением Ростовского районного суда Ярославской области от 31.07.2017 исковые требования ФИО11 удовлетворены в полном объеме, за ФИО11 признано право собственности на вышеуказанное нежилое здание. Решение вступило в законную силу 08.09.2017.

В один из дней в период с 22.06.2017 г. по 20.09.2017 г., точная дата следствием не установлена, Суворов М.Н., действуя в реализацию своего преступного умысла, находясь в здании Администрации сельского поселения ФИО4 по адресу: <адрес> встретился с Паникаровой И.И. и предложил последней после принятия судебного решения получить от ФИО12 указанные денежные средства в сумме 50 000 рублей и передать их ему (Суворову М.Н.) в качестве вознаграждения за содействие в признании со стороны Администрации сельского поселения ФИО4 исковых требований ФИО11 по указанному гражданскому делу. На предложение Суворова М.Н. Паникарова И.И. ответила согласием.

В один из дней сентября 2017 г., точная дата следствием не установлена, Суворов М.Н., действуя в реализацию своего преступного умысла, в ходе встречи с ФИО12 в <адрес> сообщил последнему, что вышеуказанное денежное вознаграждение в сумме 50 000 рублей ФИО12 должен передать ему (Суворову М.Н.) через Паникарову И.И.

20.09.2017 г. в период с 12 часов 05 минут до 13 часов 25 минут ФИО12, находясь у <адрес> <адрес>, по указанию ФИО5 М.Н. передал ФИО2 деньги в размере 50 000 рублей, предназначенные для ФИО5 М.Н. в качестве вознаграждения за содействие в признании со стороны Администрации сельского поселения ФИО4 исковых требований ФИО11 по указанному гражданскому делу.

20.09.2017 г. в период с 15 часов 25 минут до 17 часов 45 минут Суворов М.Н., находясь в принадлежащем ему автомобиле «Renault Sandero» государственный регистрационный знак Х 686 АН 76, припаркованном на участке местности у кладбища р.п. ФИО4 <адрес> (кадастровый номер участка 76:13:040201:1405), продолжая действовать в реализацию своего преступного умысла, получил от Паникаровой И.И. денежные средства в сумме 50 000 рублей в качестве вознаграждения за содействие в признании со стороны Администрации сельского поселения ФИО4 исковых требований ФИО11 по указанному гражданскому делу. Непосредственно после этого Суворов М.Н. распорядился 5000 рублей из полученных 50 000 рублей, предложив Паникаровой И.И. забрать их себе в качестве вознаграждения за ее посреднические услуги.

Согласно примечанию к статье 290 УК РФ значительным размером взятки в настоящей статье признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей.

Паникарова Ирина Игоревна совершила покушение на посредничество во взяточничестве, то есть непосредственную передачу взятки по поручению взяткополучателя в значительном размере, при следующих обстоятельствах.

15.05.2017 г. ФИО11 обратилась в Ростовский районный суд Ярославской области с исковым заявлением к Администрации Ростовского муниципального района Ярославской области о признании за ней права собственности в порядке приобретательной давности на земельный участок с кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес>

Определением Ростовского районного суда Ярославской области от 06.06.2017 к участию в деле в качестве третьего лица привлечена Администрация сельского поселения ФИО4 Ростовского муниципального района <адрес>.

20.06.2017 г. Администрацией сельского поселения ФИО4, в лице Главы сельского поселения ФИО4М.Н., директору МУ «Транспортно-хозяйственная служба администрации сельского поселения ФИО4» Паникаровой И.И. была выдана доверенность на представление интересов Администрации сельского поселения, в том числе с правом ведения гражданских дел во всех судебных, административных и иных учреждениях.

22.06.2017 г. ФИО11 уточнены исковые требования, путем предъявления иска к Администрации сельского поселения ФИО4 о признании за ФИО11 права собственности на нежилое здание лит. А площадью 214,4 кв.м., с инвентарным № 819, расположенное по адресу: <адрес>.

В один из дней в период с 22.06.2017 г. по 31.07.2017 г., точная дата следствием не установлена, Суворов Михаил Николаевич, будучи зарегистрированным в качестве Главы сельского поселения ФИО4 Ростовского муниципального района <адрес>, на основании решений Территориальной избирательной комиссии г. ФИО3 и <адрес> от 19.09.2016 № 25/155 «Об определении результатов выборов Главы сельского поселения ФИО4» и № 25/156 26.09.2016 «О регистрации избранного Главы сельского поселения ФИО4 Суворова Михаила Николаевича», являясь выборным должностным лицом органа местного самоуправления, постоянно выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органе местного самоуправления – сельском поселении ФИО4 Ростовского муниципального района Ярославской области, в полномочия которого в соответствии со ст. 26 Устава сельского поселения ФИО4 Ростовского муниципального района Ярославской области, принятого Муниципальным советом сельского поселения ФИО4 02.02.2006 г., входит: руководство Администрацией сельского поселения на принципах единоначалия; действие без доверенности от имени сельского поселения; принятие мер по обеспечению и защите интересов сельского поселения, Администрации поселения в судах, арбитражных судах, а также соответствующих органах управления и государственных органах, в том числе определение кандидатур представителей в судах; осуществление иных полномочий в соответствии с действующим законодательством и настоящим Уставом, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, заведомо противоправно, имея умысел, направленный на получение взятки в значительном размере с использованием своего служебного положения, вопреки интересам службы и

государства, осознавая, что является должностным лицом, встретился с сыном ФИО11 – ФИО12 в здании Администрации сельского поселения ФИО4 по адресу: <адрес> и высказал требования о передачи ему, Суворову М.Н., денежных средств в сумме 50 000 рублей за содействие в признании со стороны Администрации сельского поселения ФИО4 Ростовского муниципального района Ярославской области исковых требований ФИО11 по указанному гражданскому делу. На предложение Суворова М.Н. ФИО12 ответил согласием.

В тот же период времени Суворов М.Н., действуя в реализацию своего преступного умысла, находясь в здании Администрации сельского поселения ФИО4 по адресу: <адрес> дал указания представителю Администрации сельского поселения ФИО4 по указанному гражданскому делу – Паникаровой И.И. признать исковые требования ФИО11 в Ростовском районном суде Ярославской области.

В судебном заседании 31.07.2017 г. Паникарова И.И., действуя в рамках прямых указаний Суворова М.Н., поддержала исковые требования ФИО11 в Ростовском районном суд Ярославской области о признании за ФИО11 права собственности на нежилое здание лит. А, с инвентарным номером 819 площадью 214,4 кв.м., расположенное по адресу: <адрес>

Решением Ростовского районного суда Ярославской области от 31.07.2017 г. исковые требования ФИО11 удовлетворены в полном объеме, за ФИО11 признано право собственности на вышеуказанное нежилое здание. Решение вступило в законную силу 08.09.2017 г..

В один из дней в период с 22.06.2017 г. по 20.09.2017 г., точная дата следствием не установлена, Суворов М.Н., действуя в реализацию своего <адрес> встретился с Паникаровой И.И. и предложил последней после принятия судебного решения получить от ФИО12 денежные средства в сумме 50 000 рублей и передать их ему (Суворову М.Н.) в качестве вознаграждения за содействие в признании со стороны Администрации сельского поселения ФИО4 исковых требований ФИО11 по указанному гражданскому делу. Паникарова И.И., действуя умышленно, заведомо противоправно, осознавая, что Суворов М.Н. является должностным лицом, а также что денежные средства, получаемые им от ФИО12 предназначены для его (Суворова М.Н.) личного обогащения, ответила согласием на предложение Суворова М.Н.

В один из дней сентября 2017 г., точная дата следствием не установлена, Суворов М.Н., действуя в реализацию своего преступного умысла, в ходе встречи с ФИО12 в <адрес> сообщил последнему, что денежное вознаграждение в сумме 50 000 рублей ФИО12 должен передать ему (Суворову М.Н.) через Паникарову И.И.

20.09.2017 г. в период с 12 часов 05 минут до 13 часов 25 минут Паникарова И.И., находясь <адрес><адрес>, действуя умышленно, заведомо противоправно,

осознавая, что Суворов М.Н. является должностным лицом, а также что денежные средства, получаемые им от ФИО12 предназначены для его (Суворова М.Н.) личного обогащения, получила от ФИО12 деньги в размере 50 000 рублей, предназначенные для Суворова М.Н. в качестве вознаграждения за содействие в признании со стороны Администрации сельского поселения ФИО4исковых требований ФИО11 по указанному гражданскому делу. Однако осуществить передачу полученных от ФИО12 денежных средств Суворову М.Н. Паникарова И.И. не смогла по независящим от нее обстоятельствам, поскольку денежные средства были изъяты в ходе ее личного досмотра.

Согласно примечания к статье 290 УК РФ, значительным размером взятки в настоящей статье, статьях 291 и 291.1 настоящего Кодекса признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей.

В судебном заседании подсудимый Суворов М.Н. виновным себя в совершении инкриминированного ему преступления признал частично, суду пояснил, что 23.06.2017 года, в ходе рассмотрения судом дела по иску матери ФИО12, он, Суворов М.Н. попросил Паникарову И.И., чтобы она организовала встречу с ФИО12 В ходе состоявшейся встречи с Пальцевым он рассказал ему про бюджет поселения, пояснил, что денег не хватает, пояснил, что не может сделать все задуманное. При этом, он спросил у ФИО12, может ли он оказать помощь сельскому поселению. ФИО12 ответил, что у него есть такая возможность, пояснив, что может оказать помощь сельскому поселению в размере 10 % от кадастровой стоимости здания, и что если у него получится, то он поможет, а если не получится, то не поможет. Он, Суворов М.Н. ему ответил, что не заставляет его, деньги нужны не ему, а сельскому поселению. В дальнейшем он пытался связаться с ФИО12 по телефону. Но так как ФИО12 находился на отдыхе, общения не получилось. 11.09.2017 года в 16 часов 35 минут ФИО12, связался с ним по телефону и пояснил, что он готов помочь поселению, как договаривались. 12.09.2017 года, ФИО12, также, связался с ним по телефону пояснил, что готов помочь поселению, так как понимает, что ему, ФИО5 М.Н., трудно. Пояснил, что у него есть возможность и он желает помочь сельскому поселению. В этот же день ФИО12 связался с ним по телефону, предложил встретиться, затем подошел к нему и сообщил, что готов помочь, пояснил о 10 % от кадастровой стоимости здания. Но, он Суворов М.Н. пояснил ФИО12, что эти деньги нужны для сельского поселения, просил его говорить конкретно об автобусной остановке. ФИО12 пояснил, что будет помогать сельскому поселению. У него, Суворова М.Н. появились подозрения в отношении ФИО12, он полагал, что возможно ФИО12 шантажирует или проверяет его. Поэтому на следующий день, при встрече, он решил проверить искренность ФИО12, и вел с ним беседу посредством записок. Он спросил его в записке, готов ли он помочь поселению. ФИО12 в ответной записке написал, что готов и написал на записке сумму 50 000 рублей. Он Суворов М.Н. на это одобрительно кивнул. Затем 15 сентября 2017 г. ФИО12 подъехал к его, Суворова М.Н., дому показал документы на здание и спросил, как они будут дальше решать

вопрос. Он Суворов М.Н. пояснил ФИО12 о том, чтобы в дальнейшем он, ФИО12 общался с Паникаровой И.И. 15.09.2017 года он вызвал в кабинет Паникарову И.И., объяснил ей, что житель поселения хочет помочь, дать денег на остановку. Она посоветовала обратиться в бухгалтерию и оформить все официально. Однако, бухгалтер пояснила, что деньги оформить не возможно. Тогда он Паникаровой И.И. пояснил, что не стоит с этим связываться. На что Паникарова И.И. ему пояснила, что разберется во всем сама. Затем он встретался по поводу автобусной остановки с подрядчиком. Подрядчик, назвал сумму стоимости работ. Данная сумма его, Суворова М.Н. устроила. Он вывозил подрядчика на место установки. Подрядчик пояснил ему, что у него есть смета на остановку. Поясняет, что не планировал тратить деньги на личное обогащение. До самого начала оперативных действий ФСБ у него не было уверенности в том, что ФИО12 передаст деньги Паникаровой И.И. Когда он находился на совещании, ему поступил телефонный вызов от Паникаровой И.И. Она сообщила ему, что ФИО12 передал ей деньги, и, что она стоит ждет его у кладбища. Он предложил ей встретиться у администрации, но она отказалась, так как торопилась. Когда произошла с ней встреча, и она села к нему в автомобиль, то он спросил её все ли нормально. И когда узнал от неё, что все нормально, полагая, что она грамотно выполнила порученное задание и подошла к нему юридически грамотно, решил её отблагодарить и дал ей 5 000 рублей. А затем к нему подошли сотрудники ФСБ. Поясняет, что признает себя виновным в том, что превысил свои полномочия, получил деньги и не оформил их. В содеянном раскаивается.

На основании ходатайства государственного обвинителя с согласия сторон в соответствии с ч. 1 ст. 276 УПК РФ в судебном заседании оглашались и исследовались показания подсудимого Суворова М.Н. данные им в ходе предварительного следствия, согласно которым, в конце июня начале июля 2017 г. ФИО12 и его мать обращались к нему по вопросу о признании за матерью ФИО12 права собственности на нежилое здание и земельный участок. Он им пояснил, что Администрация поселения не возражает против признания за матерью ФИО12 права на недвижимое имущество, так как до этого, он выяснял это вопрос о Паникаровой И.И., и она ему сообщила, что требования матери ФИО12 законны и обоснованны. В конце июля 2017 года он, Суворов М.Н., попросил ФИО12 встретиться с ним. Находясь в своем кабинете в здании Администрации сельского поселения, он спросил у ФИО12, может ли он чем-то помочь сельскому поселению. Он спросил его об этом, так как в бюджете сельского поселения не хватало денежных средств для решения большого количества задач по вопросам жизни в поселении. ФИО12 пояснил, что охотно поможет поселению. Он, Суворов М.Н. озвучил ему сумму – 50 000 рублей, так как на тот период времени имелась необходимость установки автобусной остановки в сельском поселении и у него имелся наказ избирателей по этому поводу. До этого, он общался с подрядчиком ФИО27, который обсуждал возможность установки остановочного комплекса, осматривал участок и составил смету. ФИО12 пояснил, что готов оказать помощь, но деньги сможет предоставить через месяц. Примерно через месяц он, Суворов М.Н. пытался связаться с ФИО12 по телефону. Но на его вызовы ФИО12 не ответил, а позднее прислал СМС - сообщение, в котором написал, что все будет хорошо. Затем он

встречался с ФИО12 недалеко от Администрации сельского поселения. В ходе данной встречи ФИО12 ему пояснил, что собирается передать деньги, но пока не может. При этом, Суворов М.Н, пояснил ему, что деньги он передает не ему Суворову М.Н., а поселению. На следующий день они встретились с Пальцевым в его, Суворова М.Н. кабинете. Для того, чтобы не было слухов о том, что Суворов М.Н. обсуждает с ФИО12 что-то незаконное, а также в связи с тем, что он опасался прослушивания его разговоров правоохранительными органами, он написал ФИО12 на листе бумаги вопрос, о том, готов ли он, ФИО12 помочь поселению. ФИО12 в ответ написал, что готов помочь и написал сумму 50 000 рублей. Он, Суворов М.Н. дал понять ФИО12, что хорошо. После встречи с ФИО12, он, Суворов М.Н. задумался, а действительно ли он все делает правильно. Он обратился к Паникаровой И.И. и рассказал ей про разговоры с ФИО12, спросил ее, каким законным образом можно оприходовать данные средства, то есть добровольные пожертвования сельскому поселению. Паникарова И.И., по его совету узнавала у одного из бухгалтеров администрации, как можно оприходовать деньги от ФИО12 Паникарова И.И. пояснила ему, что она разберется с этим вопросом сама и посоветовала ему по этому поводу не переживать. Затем в сентябре 2017 года у него произошел разговор с ФИО12, который ему пояснил, что он разговаривал с Паникаровой И.И. и она ему сообщила, что вопрос по оказанию помощи поселению нужно решать с ней. Он, Суворов М.Н. подтвердил эту информацию. Затем 20.09.2017 г. Паникарова И.И. связалась с ним по телефону и сообщила, что получила от ФИО12 деньги, и готова передать их ему, Суворову М.Н. возле кладбища сельского поселения. Он предложил ей встретиться в Администрации сельского поселения, но она отказалась, пояснив ему что торопиться. Когда он подъехал к кладбищу, Паникарова И.И. села в его автомобиль и передала ему деньги. В показаниях данных им 23 октября 2017 г. при допросе в качестве обвиняемого, Суворов М.Н. пояснял, он пересчитал полученные от Паникаровой И.И. деньги и стал возвращать их Паникаровой И.И. обратно, но она не приняла их и выскочили из автомобиля. После этого, к автомобилю подошли сотрудники ФСБ. В последующих показаниях при допросе в качестве обвиняемого Суворов М.Н. пояснял, что он, получив деньги от Паникаровой И.И. и пересчитав их, пытался передать ей 5 000 рублей из полученных денег, поскольку хотел поблагодарить ее за проделанную работу. Полученные деньги он хотел потратить на остановочный комплекс, 5 000 рублей он хотел передать Паникаровой И.И. поскольку у нее небольшая зарплата (10 000 рублей) и он хотел ей помочь. (Т.2 л.д. 28-30, л.д. 41-45, л.д. 80-83; Т.3 л.д.110-112, л.д. 148-150; Т.5 л.д. 25-27)

Оглашенные показания подсудимый Суворов М.Н. подтвердил в полном объеме.

В судебном заседании подсудимая Паникарова И.И. виновной себя в совершении инкриминированного ей преступления признала полностью, в содеянном раскаялась, суду пояснила, что в конце мая 2017 года начале июня 2017 года в Администрацию сельского поселения поступил иск ФИО11 о признании права собственности на нежилое здание. Данное исковое заявление было отписано ей, как юристу. Для того, чтобы точно установить состояние

здания, она выехала на место для осмотра здания. Она осмотрела здание, и сообщила главе администрации, что Пальцевы содержат здание, само здание и территория вокруг него облагорожены, здание ухоженное. Глава поселения пояснил ей, что администрация согласна с исковыми требованиями Пальцевых. В судебном заседании она указала, что администрация не возражает против удовлетворения исковых требований. В конце июля 2017 года начале августа 2017 году её вызвал к себе глава администрации поселения, пояснил, что ФИО12 желает отблагодарить за то, что администрация согласилась с исковыми требованиями. Затем глава поселения вызывал её к себе еще раз, сообщил, что они с ФИО12 договорились о 10 % от кадастровой стоимости здания. Она пояснила, что это не её дело, чтобы они решали этот вопрос между собой. Далее, в начале сентября 2017 года глава администрации вызвал её к себе и пояснил ей, что ФИО12 передаст ей денежные средства в размере 50 000 рублей, а она передаст их ему, Суворову М.Н. В середине сентября 2017 года глава администрации поселения просил её по телефону позвать к нему ФИО12. Она позвала по телефону ФИО12, номер телефона она взяла у ФИО16. ФИО12 сначала зашел к ней, спросил, зачем его вызвал Суворов М.Н., она потерла пальцами, изображая жест «деньги», сказала, что возможно по этому вопросу. Ранее в сентябре 2017 года её вызывал к себе глава поселения и спрашивал, можно ли 50 000 рублей перевести через транспортно – хозяйственную службу, она пояснила, что это невозможно, так как Уставом это не предусмотрено. Также она спрашивала у ФИО13, можно ли провести эти денежные средства, как благотворительность, а в дальнейшем снять на нужды сельского поселения. ФИО13 пояснила, что так сделать нельзя. Она передала её слова главе поселения. В сентябре 2017 года, днем, по телефону ФИО12 попросил встретиться. При встрече с ней ФИО12, рассказал, ей о том, как прошла встреча с Суворовым М.Н., пояснив при этом, что денежных средств у него нет. Она спросила, не может ли он денежные средства передать частями. ФИО12 пояснил, что нет, и, в среду обещал передать всю сумму. Она затем на работе передала слова ФИО12 главе поселения. В среду она встретила с ФИО12. ФИО12 передал ей белую бумагу, в которой были денежные средства. Пересчитывать деньги не стала, пояснив ФИО12, что не будет этого делать, так как это не её деньги. Она положила бумажный конверт в карман, и к ней в этот момент подошли сотрудники ФСБ. Затем они поехали в отдел ФСБ, расположенное на <адрес> ФСБ предложили ей сотрудничество, выдали денежные средства и сумку. Она с сотрудниками ФСБ поехала в с.п. ФИО4. Затем, она предложила главе поселения встретиться у церкви, рядом с кладбищем. Когда они встретились, она передала денежные средства главе поселения. Суворов М.Н., получив денежные средства, дал ей 5 000 рублей, она отказалась. У неё не было оснований взять эти деньги, когда она находилась под пристальным наблюдением. Изначально, она была уверена, что денежные средства нужны для остановочного комплекса, полагала, что глава сельского поселения деньги себе в карман не положит. Сначала, никаких подозрений у нее в голове не было, а потом, когда ФИО12 стал ей все пересказывать, она поняла, что ситуация не хорошая, но она уже пообещала главе сельского поселения, поэтому решила, что передаст денежные средства. После произошедшего они

виделись с Суворовым М.Н., он просил её, взять вину на себя, писал ей СМС-сообщения, подходил к ней с этим вопросом. Но она отказала Суворову М.Н. в его просьбе взять вину на себя. Поясняет, что вину признает полностью, раскаивается в содеянном.

На основании ходатайства государственного обвинителя с согласия сторон в соответствии с ч. 1 ст. 276 УПК РФ в судебном заседании оглашались и исследовались показания подсудимой Паникаровой И.И. данные ею в ходе предварительного следствия, согласно которым, в период примерно с мая по июль 2017 года Суворов М.Н. отписал ей для работы исковое заявление матери ФИО12 о признании права собственности на нежилое здание. Изучив поступившие документы и осмотрев данное нежилое помещение, она доложила Суворову М.Н. о том, что имеются основания для признания иска. Суворов М.Н. пояснил, что в таком случае необходимо признать требования ФИО11 В ходе судебных заседаний она согласилась с исковыми требованиями ФИО11. Решением Ростовского районного суда Ярославской области исковые требования ФИО11 были удовлетворены. В период судебных заседаний Суворов М.Н. сообщил ей о том, что ФИО12 желает отблагодарить его, Суворова М.Н. за то, что Администрация согласится с заявленными исковыми требованиями его матери. В последующем в ходе другого разговора Суворов М.Н. сообщил, что он договорился с ФИО12 о том, что размер вознаграждения будет в размере 10 % от кадастровой стоимости нежилого здания, на которое претендовала ФИО11. Она пояснила Суворову М.Н., что это их с ФИО12 вопросы. Суворов М.Н. также её спрашивал о том, возможно ли провести деньги от ФИО12 через транспортно-хозяйственную службу. Она ему ответила, что это сделать невозможно. По просьбе Суворова М.Н. она по этому вопросу переговорила с бухгалтером ФИО13. ФИО13 пояснила, что это сделать невозможно. Об этом она, Паникарова И.И., сообщила Суворову М.Н. Поясняет, что ФИО5 М.Н. называл денежные средства, которые планировалось получить от ФИО12 – «вознаграждение». Однако при этом Суворов М.Н. говорил, что данные деньги пойдут то ли на ремонт дороги, то ли на обустройство остановки в сельском поселении. На что именно Суворов М.Н. планировал направить денежные средства, полученные от ФИО12, ей доподлинно не известно. После принятия судом решения в пользу ФИО11, она, Паникарова И.И., доложила об этом Суворову М.Н. Суворов М.Н. несколько раз просил её связаться с ФИО12 и сообщить ему, чтобы он встретился с ним. Затем, Суворов М.Н., находясь у себя в кабинете в администрации сельского поселения, дал ей указания о том, что ей необходимо будет получить вознаграждение от ФИО12 и в последующем передать его ему, Суворову М.Н. Возразить Суворову М.Н. по исполнению данного указания она не смогла, поскольку он является ее начальником, она боялась, что в случае невыполнения данного поручения, у Суворова М.В. сложится негативное отношение к ней, что отразится на ее работе. Поздно вечером в один из дней сентября 2017 года она встретилась с ФИО12, по его просьбе. В ходе встречи ФИО12 пояснил, что он встречался с Суворовым М.Н., обсуждал размер суммы денег, которые необходимо передать и назвал сумму 50 000 рублей. Он также пояснил, что у него пока этих денег нет. Она ему посоветовала передать деньги частями. ФИО12 пояснил, что нужная сумма у

него будет в среду. Из разговора с ФИО12 было ясно, что он знает о том, что деньги необходимо передать ей, а она уже передаст их Суворову М.Н. На следующий день Суворов М.Н. поинтересовался у неё, о том, как идут дела с ФИО12 Она ему сообщила, что ФИО12 деньги передаст в среду. 20.09.2017 г. при встрече с ней, ФИО12 передал ей сверток бумаги, запечатанный скотчем. Затем к ней подошли сотрудники ФСБ России и спросили про передачу денежных средств. Она сразу же подтвердила факт получения денег, сообщила, что она готова добровольно их выдать. Деньги она выдала тут же на месте. После этого она с сотрудниками ФСБ проехала в их отдел, где написала явку с повинной, дала объяснения по обстоятельствам произошедшего. Убегать от сотрудников ФСБ, предпринимать попытки скрыться, уничтожить полученные от ФИО12 деньги она не стала. Наоборот, она сразу же рассказала обо всем, что ей было известно по поводу получения денег от ФИО12, добровольно выдала эти деньги, дала добровольное согласие на участие в проведении оперативных мероприятий. После этого в этот же день она получила от сотрудников ФСБ деньги в размере 50 000 рублей и договорилась по телефону с Суворовым М.Н. о встрече возле входа на кладбище. Суворов М.Н. подъехал к кладбищу на своем личном автомобиле - РЕНО. Она села к нему в автомобиль и передала ему 50 000 рублей, которые получила от сотрудников ФСБ. Деньги не были упакованы каким-либо образом, то есть Суворов М.Н. видел, что это именно деньги, а не какой-то сверток. После получения денег Суворов М.Н. взял из них одну купюру достоинством 5 000 рублей и протянул ее ей со словами, что это премия для нее. Она пояснила, что ей этих денег не надо, после чего вышла из автомобиля Суворова М.Н. Затем, Суворова М.Н. задержали сотрудники ФСБ. Позже Суворов М.Н. неоднократно просил её взять всю вину на себя, просил дать показания, о том, что это она просила деньги у Пальцева С.А. для себя, а не для него. Суворов М.Н. говорил, что если она возьмет все на себя, то к ней будет применено условное наказание, что он поможет с адвокатом. Суворов М.Н. пояснил, что он не хочет огласки данной ситуации. На предложения Суворова М.Н. она отвечала отказом. (Т.2 л.д. 47-51, л.д. 123-126, Т.3 л.д. 119-124, л.д. 158-161, Т.5 л.д.14-18).

Оглашенные показания подсудимая Паникарова И.И. подтвердила в полном объеме.

Вина подсудимых подтверждается показаниями, данными в судебном заседании свидетелем ФИО14, согласно которым с подсудимыми знаком, так как проводил в отношении их оперативные мероприятия. В сентябре 2017 года, примерно 08 числа, гражданин ФИО12 обратился с заявлением, в котором указал, что гражданин Суворов М.Н. требует от него взятку за согласие администрации с.п. ФИО4 передать здание в собственность Пальцевых. ДД.ММ.ГГГГ сотрудники ФСБ опросили ФИО12, он подтвердил свои показания. Далее был спланирован комплекс оперативно – розыскных мероприятий. ФИО12 согласился участвовать в оперативно – розыскных мероприятиях. В ходе оперативно – розыскных мероприятий была выявлена противоправная деятельность главы с.<адрес> – <адрес>, данный факт был задокументирован. Дело было направлено в СУ СК России по Ярославской

области. Оперативно – розыскные мероприятия включали в себя участие ФИО12 в передаче денежных средств Паникаровой И.И. Затем денежные средства у Паникаровой И.И. были изъяты. Паникарова И.И. поговорила по телефону со своим адвокатом, после чего подтвердила, что передаваемые ей денежные средства предназначались для Суворова М.Н. Ей также было предложено участвовать в оперативно – розыскных мероприятиях, она согласилась. Паникарова И.И. пояснила, что Суворов М.Н. предложит ей часть денежных средств, но она откажется. После всех оперативно – розыскных действий Суворову М.Н. было предложено проехать в Ростовский отдел УФСБ России по Ярославской области. У него, ФИО14, с Суворовым М.Н. состоялся разговор, в ходе которого Суворов М.Н. предложил возложить всю вину на Паникарову И.И., на что получил отказ. Также в ходе беседы Суворов М.Н. предложил ему оставить себе денежные средства, на что получил отказ. Затем материалы дела были переданы в СК РФ. Затем Суворов М.Н. воспользовался правом, предусмотренным ст.51 Конституции РФ, и отказался от дачи показаний. Паникарова И.И. говорила, что вышеуказанные денежные средства предназначались для личного пользования Суворова М.Н., в ее явке с повинной данный факт был изложен. Также в заявлении гражданина ФИО12 было указано о взятке. Обращает внимание на то, что в заявлении, предоставленном в УФСБ по ЯО ФИО12 не указывалось о нуждах сельского поселения. Когда проводились оперативно – розыскные мероприятия, также о нуждах поселения речи не было. Речь об этом зашла уже после того, как дело было сформировано. Полагает, это просто избранная подсудимым линия защиты.

Вина подсудимых подтверждается показаниями, данными в судебном заседании свидетелем ФИО12, согласно которым Суворов М.Н. и Паникарова И.И. ему знакомы. Его матери в счет не выплаченной заработной платы отдали здание. Она хотел данное здание и прилегающий к нему земельный участок оформить в собственность. В суд было подано исковое заявление о признании права собственности на здание и земельный участок. Ответчиком по данному делу была администрация <адрес> Он и его мама обратились в администрацию поселения, с тем, чтобы представитель администрации в судебном заседании подтвердил, что здание принадлежит ему и маме. Нужно было, чтобы представитель администрации в заключительном судебном заседании не возражал против заявленных требований. Он, ФИО12, лично обращался к Суворову М.Н. с этим вопросом. Суворов М.Н., как глава, должен был подтвердить, что Администрация не возражает против исковых требований. Когда они встретились, Суворов М.Н. пояснил, что в лице юриста Паникаровой И.И., в судебном заседании Администрация не возражает против заявленных требований. Это было примерно в конце июля - начало августа 2017 года. Встретиться с Суворовым М.Н. предложила адвокат. При первой встрече Суворов М.Н., пояснил, что не возражает против заявленных исковых требований. Затем, накануне суда ему, ФИО12, по телефону адвокат сообщила, что Суворов М.Н. желает лично встретиться с ним. Адвокат сообщила ему, ФИО12, что ему по телефону Паникарова И.И. должна сообщить на какое время будет назначена встреча с Суворовым М.Н. После того, как Паникарова И.И. по телефону сообщила ему время, на которое была назначена встреча, он

прибыл в Администрацию. Сначала он зашел к Паникаровой И.И. Она ему намеком пояснила, что Суворов М.Н. попросит с него, ФИО12, в счет благодарности сумму денег. Она пояснила это не прямым текстом, а употребила слово «возможно». При встрече с Суворовым М.Н. речь зашла о том, что кадастровая стоимость здания, которое он и мама хотели оформить в собственность, составляет 580 000 рублей. Далее Суворов М.Н. пояснил, что в бюджете сельского поселения недостаточно средств, поэтому нужно помочь сельскому поселению. Речь зашла о том, что необходимо установить автобусную остановку на улице, где он, ФИО12, проживает. Он, ФИО12, предложил, чтобы он сам своими силами установил автобусную остановку. Суворов М.Н. пояснил, что лучше будет, если он, ФИО12, даст деньги, а не установит автобусную остановку. Суворов М.Н. спросил у него, устроит ли его сумма 10 % от кадастровой стоимости здания. Суворов М.Н. пояснил, что можно сойтись на сумме 50 000 рублей. Он, ФИО12, объяснил, что он безработный, но согласился помочь бюджету сельского поселения. Они сошлись на сумме 50 000 рублей. Суворов М.Н. просил, чтобы об этом разговоре никто ничего не знал. Затем, Администрация с.<адрес> признала искивные требования его матери, было вынесено решение суда. Через некоторое время, секретарь главы поселения ФИО15, по телефону сообщила ему, что Суворов М.Н. просил напомнить, не забыл ли он то, о чем они с ним договаривались. Денег на тот момент у него, ФИО12, не было. ФИО15 при телефонном разговоре пояснила, что Суворов М.Н. желает встретиться с ФИО12. Он, ФИО12, понимал, что Суворов М.Н. хотел поторопить его с передачей денег. Он, ФИО12, просил Суворова М.Н. подождать, так как у него были проблемы. В конце августа он, ФИО12, уехал отдыхать в Турцию. Когда он там находился, ему на мобильный телефон поступил входящий вызов от Суворова М.Н., он не ответил, написал СМС-сообщение, в котором указала, что, как только приедет из отпуска, свяжется с ним по телефону. Суворов М.Н. в ответном СМС – сообщении согласился с этим. Затем, на 2-3 день после его приезда из Турции ему ФИО16 по телефону сообщил, что Суворов М.Н. желает с ним встретиться. Он, ФИО12, понял, зачем он хочет с ним встретиться. Еще на отдыхе ФИО12 встретился с человеком, которого раньше не знал, они откровенно разговаривали. ФИО12 сообщил ему свою ситуацию. Его знакомый пояснил, ему, что он оказывался в такой же ситуации, и что нужно поступить законным образом. Так как, его, ФИО12, тяготила эта ситуация, и так как, он мог поступить не законно, то после телефонного разговора с ФИО16, он решил обратиться в ФСБ. 05 или 07 сентября 2017 года он написал заявление в ФСБ в г. Ярославле. В заявлении он указал, что с него хотят незаконно получить денежные средства. После подачи заявления, сотрудники ФСБ предложили ему принять участие в оперативно – розыскных мероприятиях и выполнить определенные действия, он согласился. Затем он встречался с Суворовым М.Н. При первой встрече он предложил ФИО5 М.Н. встретиться около Администрации г. Ростова, там разговора у них не получилось. На другой день они с ним встретились около администрации <адрес>. При встрече Суворов М.Н. объяснил, чтобы их не было слышно, они будут переписываться на листах бумаги. Так они общались. У него, ФИО12, был к Суворову М.Н. вопрос, о какой сумме точно идет речь.

Он, ФИО12 указал сумму 50 000 рублей, Суворов М.Н. написал на бумаге, что он согласен. Он, ФИО12 просил дать ему день – два, чтобы собрать деньги. Затем по окончании встречи эти листы бумаги они разорвали. При следующей встрече, он, ФИО12, написал на листе бумаги вопрос, в котором спросил Суворова М.Н., остается ли размер денежной суммы, которую он должен передать, в прежнем установленном их предыдущей договоренностью размере. Суворов М.Н. в письменном виде на листе бумаги ответил утвердительно. Затем у него с Суворовым М.Н. была другая встреча у здания Администрации г. Ростова, в ходе которой они также общались, переписываясь на листах бумаги. Затем у него с Суворовым М.Н. состоялась встреча у дома Суворова М.Н., в ходе которой ФИО5 М.Н. ему пояснил, что все дела по передаче денег он должен обговорить с Паникаровой И.И. Он, ФИО12 связался с Паникаровой И.И. по телефону, и обсудил с ней время встречи. Во время встречи с ней, он ей сообщил, что ФИО5 М.Н. порекомендовал встретиться с ней для передачи денег. Она ему пояснила, что ей известно о договоренности с Суворовым М.Н., и она передаст полученные от него, ФИО12, деньги Суворову М.Н. Был разговор о том, чтобы о передаче денег никто ничего не знал. Затем они договорились о встрече на определенный день. Встреча произошла в назначенный день. При встрече с Паникаровой И.И., у него при себе были деньги в конверте. Он пояснил Паникаровой И.И., что желает передать ей эти деньги. Поясняет, что у него, ФИО12 своих денег не было, ему деньги дали сотрудники ФСБ. При встрече он передал Паникаровой И.И. денежные средства: 10 купюр номиналом 5 000 рублей в конверте. Паникаровой И.И. пояснила ему, что передаст данные денежные средства Суворову М.Н. Далее были оперативные действия и больше он ничего не знает. Поясняет, что изначально у него были опасения, что если он не передаст деньги, то решение суда будет не в его пользу. Он не знал для чего Суворову М.Н. были нужны деньги. Ему известно, что Суворов М.Н. хотел установить автобусную остановку, помочь бюджету сельского поселения. Но по его, ФИО12, субъективному мнению, деньги должны были пойти на личные нужды Суворова М.Н. Когда Суворов М.Н. попросил его о том, чтобы об их разговоре никто не знал, то его это насторожило. Если бы эти деньги были оформлены распиской, в которой была бы указана цель – для нужд сельского поселения, то, у него, ФИО12, не возникло бы никаких сомнений.

На основании ходатайства государственного обвинителя с согласия сторон в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании оглашались и исследовались показания свидетеля ФИО12, данные им в ходе предварительного следствия, согласно которым в 90 –х годах в целях погашения задолженность по заработной плате совхоз передал его матери ФИО11 имущество совхоза – нежилое помещение на <адрес>. С этого периода времени семья ФИО12 владела и пользовалась данным помещением – использовали его для различной хозяйственной деятельности: хранили различные вещи, содержали поголовье скота, какое-то время использовали даже в качестве гаража для сельскохозяйственной техники. Все в поселке знали, что данное здание принадлежит ФИО11 и никто на него не претендовал, никогда не оспаривал ее право владения данным помещением. Однако право собственности на это здание оформлено не было. В 2016 году он, ФИО12, решил данное нежилое помещение

оформить в собственность матери. После консультации с юристами он обратился с иском в суд к администрации Ростовского района. По совету адвоката, он встретился с главой сельского поселения, для того, чтобы узнать, какую позицию администрация планирует занять при рассмотрении данного дела. Суворов М.Н. ему и матери пояснил, что все будет хорошо, администрация все подтвердит. Примерно 28 июля 2017 г. у него состоялся телефонный разговор с Паникаровой И.И., она сообщила ему, что Глава администрации желает встретиться с ним. Он приехал на встречу. Сначала он встретился с Паникаровой И.И. и поинтересовался у неё, для чего Глава администрации желает с ним встретиться. Паникарова И.И. ответила ему, что, скорее всего для того, что бы обговорить вопрос благодарности за согласие администрации сельского поселения с исковыми требованиями в суде. Говоря это, Паникарова И.И. показала жест, который в обиходе означает деньги – потирание большого и указательного пальцев. Затем он разговаривал с Суворовым М.Н. в кабинете Суворова М.Н. Суворов М.Н. пояснил, что администрация согласится с требованиями Пальцевой Л.В. в суде. После этого Суворов стал говорить, что надо будет помочь сельскому поселению. Он, ФИО12, ответил, что согласен помочь и предложил, например, построить автобусную остановку за счет своих средств. На это Суворов М.Н. ответил, что лучше оказать помощь деньгами, уточнив, что кадастровая стоимость имущества, по которому идет спор, составляет 580 000 рублей. Пояснил, что надо будет заплатить 10 процентов от кадастровой стоимости. При этом, Суворов М.Н. «округлил» сумму, которую нужно будет отдать и назвал 50 000 рублей. Он, ФИО12 пояснил, что готов передать такую сумму, но не сразу, а после завершения судебного разбирательства. Суворова М.Н. это устроило. Затем, представитель Администрации сельского поселения по доверенности ФИО2 согласилась с заявленными исковыми требованиями и суд удовлетворил исковые требования его матери. Примерно через 2 недели после решения суда ему, ФИО12, по телефону секретарь Администрации сельского поселения ФИО17 сообщила, что Суворов М.Н. желает с ним встретиться. Он, ФИО12, понял, что Суворов М.Н. желает обсудить передачу денег. Он пытался поговорить с Суворовым М.Н. по телефону, но разговор не состоялся. Затем он с семьей уехал в Турцию на отдых. Во время пребывания в Турции ему названивал Суворов М.Н. Он, ФИО12, ему не стал отвечать, написал СМС - сообщение о том, что находится далеко, приедет после 06 сентября и, по возвращению созвонится. Суворов М.Н. прислал сообщение, о том, что его это устраивает. В ходе отдыха в Турции он, ФИО12, познакомился с мужчиной по имени ФИО6. Обсуждая его, ФИО12 ситуацию, ФИО6 пояснил, что те деньги, которые ФИО12 планировал передать Суворову, это не помощь сельскому поселению, а взятка, которую с него требуют. Он пояснил, что если ФИО12 передаст деньги, то и в последующем с него будут их требовать по другим вопросам, которые могут возникать между ним и администрацией. Кроме того, ФИО6 пояснил, что дача взятки является преступлением и как только ФИО12 передаст деньги, он станет преступником, и посоветовал обратиться в ФСБ. Когда он, ФИО12, вернулся из Турции, работник администрации сельского поселения ФИО16 по телефону сообщил ему, что глава администрации желает встретиться с ним. О необходимости передачи денег

Суворову М.Н. он ФИО12 также сообщал также ФИО23 и его сожительнице – ФИО18 Они пояснили, что передача денег не может быть помощью сельскому поселению, поскольку помощь должна быть оформлена в соответствии с законом, а просто передача денег, тем более без оформления каких-либо документов – это взятка. О необходимости передачи денег Суворову М.Н, также знала его жена ФИО19, которой он рассказывал о разговорах с Суворовым М.Н. Он, ФИО12, считал и считает, что в действительности Суворов М.Н. не собирался направлять эти деньги на помощь поселению, поскольку в разговорах Суворов М.Н. постоянно говорил, что о передаче ему денег нельзя никому говорить, все должно остаться в тайне. Кроме того, во время первого разговора, он употребил такую фразу, что за поддержание позиции ФИО11 в суде, администрацию нужно будет отблагодарить. У него, ФИО12, такие слова также создали впечатление, что деньги не пойдут в бюджет сельского поселения. 08.09.2017 г. он обратился в ФСБ с заявлением о том, что Суворов М.Н. требует с него деньги, а также дал свое согласие на проведение оперативных мероприятий с его участием. 12.09.2017 г. он встретился с Суворовым М.Н. в г. Ростов на улице возле районной администрации. Суворов М.Н. в ходе разговора предложил обсудить все у него в кабинете на следующий день. На следующий день - 13.09.2017 г. около 15 часов 00 минут, ФИО12 встретился с Суворовым М.Н. у него в кабинете. Суворов М.Н. разорвал лист бумаги на небольшие клочки и стал на них писать. Сначала Суворов М.Н. написал, что это - в целях безопасности и предложил ему, ФИО12, отвечать ему также письменно. Он, ФИО12, написал Суворову М.Н., что хотел бы узнать точный размер суммы денег, которую он должен передать. Суворов М.Н. написал на бумаге, что он, ФИО12, должен ему передать 50 000 рублей. ФИО12 дал Суворову понять, что он понял, после чего Суворов М.Н. разорвал листы бумаги, на которых они писали, и выбросил их. 15.09.2017 г. он, ФИО12, приехал в дом Суворова М.Н. <адрес> ФИО12 попросил у Суворова М.Н. отсрочку передачи денег. Суворов М.Н. попросил его решать все вопросы с Паникаровой И.И., что именно ей нужно будет передать деньги, пояснив при этом что, Паникарова И.И. знает о том, что ей нужно будет взять деньги. После разговора с Суворовым М.Н., он, ФИО12, по телефону обговорил с Паникаровой И.И. время и место встречи. Они встретились 15.09.2017 г. в период между 20.00 и 21.00 часами на улице возле <адрес> Он, ФИО12 сообщил Паникаровой И.И., что у него был разговор с Суворовым М.Н. и Суворов М.Н. пояснил, ему, что он должен передать ей деньги за то, что администрация согласилась с требованиями его матери в суде. Паникарова И.И. пояснила, что она в курсе данной договоренности и что она, после получения денег, передаст их Суворову М.Н. Они договорились о встрече 20.09.2017 г. в 13 часов 00 минут на <адрес>, рядом со зданием Россельхозбанка. В ходе встречи он, ФИО12 передал Паникаровой И.И. денежные средства в размере 50 000 рублей (10 купюр по 5 000 рублей каждая). Деньги были завернуты в лист формата А4. Данные деньги он передал ФИО2 для того, что бы она по ранее достигнутой договоренности, передала их главе сельского поселения ФИО4 <адрес> Суворову М.Н. за то, что ранее администрация сельского поселения согласилась с исковыми требованиями ФИО11 в суде. Отказать Суворову М.Н. в передаче денежных средств, которые он требовал, он, ФИО12, боялся, поскольку думал, что Суворов

М.Н., являясь главой сельского поселения, в случае отказа в передаче денег, может использовать свое должностное положение и сделать так, что дело по признанию права собственности на нежилое помещение будет пересмотрено или каким-то другим образом начнет использовать свое должностное положение для того, что бы навредить ему, ФИО12 Данный вывод ФИО12 сделал из характера общения с Суворовым М.Н. по поводу передачи ему денежных средств. (Т.2 л.д.1-6, л.д. 108-110, л.д. 111-114, Т.5 л.д. 5-7)

Оглашенные показания свидетель ФИО35. подтвердил в полном объеме.

Вина подсудимых подтверждается показаниями, данными в судебном заседании свидетелем ФИО19, согласно которым с Суворовым М.Н. она знакома, с Паникаровой И.И. не знакома. С Суворовым М.Н. она общалась только по работе. ФИО12 ее муж. Ей известно, что он с матерью подавал какие -то документы в суд для оформления на мать мужа права собственности на нежилое помещение, которое она получила от совхоза и которым пользовалась уже 20 лет. Содержание встреч Суворова М.Н. с ФИО12 ей не известно. О передаче денег ФИО12 ей говорил. О датах не может сказать, не помнит. Ей муж сообщил, что глава администрации поселения просит деньги за подпись. Муж говорил о сумме 50 000 рублей. Куда и кому должны пойти деньги, ей не известно. Деньги передать, вероятно, должен был ее муж. Зачем главе сельского поселения нужны были деньги, ей не известно. Ей известно, что произошла встреча, в ходе которой ее муж передал деньги Паникаровой И.И. для Суворова М.Н. Больше ей муж ничего не сообщал.

На основании ходатайства адвоката Адаменко А.А. с согласия сторон в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании оглашались и исследовались показания свидетеля ФИО19 данные ею в ходе предварительного следствия, согласно которым ФИО12 является ее мужем. Его мать - ФИО11 на протяжении около 20 лет владеет нежилым зданием в ФИО4, однако это здание не было оформлено в ее собственность. ФИО11 следила за сохранностью этого здания, ФИО12 своими силами и средствами ремонтировал здание. В 2017 году ФИО12 и ФИО11 решили оформить право собственности на это здание и обратились в суд с иском к администрации сельского поселения. Ей известно, что ФИО12 и ФИО11 встречались с главой сельского поселения Суворовым М.Н. по вопросу судебного разбирательства. В последующем ФИО12 встречался с Суворовым М.Н. вдвоем. После одной из встреч (это было еще до вынесения судебного решения по делу) ФИО12 пояснил, что Суворов М.Н. сообщил, что не будет возражать против иска, но что взамен ФИО12 должен будет передать ему 50 000 рублей. ФИО5 М.Н. пояснил, что эти деньги нужны для обустройства остановки общественного транспорта в поселке. ФИО12 говорил, что он предлагал Суворову М.Н. своими силами и средствами установить остановку, но Суворов М.Н. пояснил, что нужно передать 50 000 рублей наличными. После этого до момента задержания Суворова М.Н. она ничего о передаче денег не знала. ФИО12 ей ничего не говорил. После задержания Суворова М.Н., когда весь поселок узнал о произошедшем, она спрашивала мужа, почему он ей ничего не рассказал о том, что обратился в ФСБ. ФИО12 ответил ей, что его об этом

попросили сотрудники ФСБ, чтобы не было утечки информации. (Т. 2 л.д. 132-136)

Оглашенные показания свидетель ФИО19 подтвердила в полном объеме.

Вина подсудимых подтверждается оглашенными и исследованными в судебном заседании показаниями свидетеля ФИО20, данными ею в ходе предварительного расследования, которая показала, что ей известно, что в 2017 году мать ФИО12 – ФИО11 обратилась в Ростовский районный суд с иском к администрации сельского поселения о признании за ней права собственности на нежилое помещение. Данное помещение было предоставлено ФИО11 более 20 лет назад в качестве компенсации за невыплаченную зарплату. На протяжении всего этого времени семья ФИО11 использовала данное здание в хозяйственных целях, ремонтировала и обслуживала его. Однако оформлено здание не было. Именно она, ФИО20, посоветовала ФИО12, что бы ФИО11 обратилась в суд с иском, поскольку земельный участок, на котором расположено это здание было выставлено на торги. В июле 2017 года ФИО12 сообщил, что с ним желает встретиться Глава сельского поселения ФИО5 М.Н. После встречи ФИО12 сообщил, что Суворов М.Н. потребовал от него передачи 50 000 рублей за то, что бы Администрация сельского поселения не возражала против удовлетворения иска ФИО11. ФИО12 пояснил, что Суворов М.Н. сообщил ему, что нужно передать 10 процентов от кадастровой стоимости здания – 50 000 рублей. По словам ФИО12, Суворов М.Н. говорил, что эти деньги, якобы, пойдут на обустройство остановочного комплекса в сельском поселении. Она, ФИО20, предложила ФИО12, самому сделать остановку, но он ответил, что Суворова М.Н. этот вариант не устраивает и что он хочет получить 50 000 рублей. Тогда она, ФИО20, предложила ФИО12 подождать, и рассчитывать на то, что больше таких предложений от Суворова М.Н. не поступит. Однако после того, как суд вынес решение по иску ФИО11 в ее пользу, Суворов М.Н. по телефону стал напоминать ФИО12 о том, что необходимо передать 50 000 рублей. В противном случае, со слов ФИО12, Суворов М.Н. говорил, что администрация обратится в суд с обжалованием принятого решения и решение не вступит в законную силу. Она, ФИО20, спрашивала у Пальцева, не предлагает ли Суворов М.Н. направить данные деньги на счет администрации сельского поселения, но ФИО12 ответил, что деньги Суворов М.Н. требует передать наличными. Она, ФИО20 пояснила ФИО12, что передача денег для сельского поселения возможна официальным способом – договором дарения, однако, со слов ФИО12, никаких документов по передаче денег Суворов М.Н. оформлять не собирается. В итоге она ФИО20 сообщила ФИО12, что в случае передачи денег Суворову М.Н. подобным образом, он, ФИО12 может быть привлечен к уголовной ответственности за дачу взятки. ФИО12 сначала боялся писать куда-то заявление, но в последующем обратился в ФСБ, поскольку в <данные изъяты> работает сын Суворова М.Н. В последующем ей, ФИО20, от кого-то из жителей ФИО4 стало известно, что Суворов М.Н. был взят с поличным при получении денег. (Т. 2 л.д. 96-99)

Вина подсудимых подтверждается оглашенными и исследованными в судебном заседании показаниями свидетеля ФИО21, данными им в ходе предварительного расследования, который показал, что Суворов М.Н. является Главой сельского поселения ФИО4, входящего в Ростовский муниципальный район. С ним он познакомился в 2017 году при вступлении в должность. С Суворовым М.Н. отношения сложились рабочие – по службе. С Паникаровой И.И. он не знаком. В один из дней конца сентября 2017 года, вечером, он находился на рабочем месте. К нему в Администрацию района приехал Суворов М.Н. и рассказал ему, что в этот же день, сотрудница Администрации сельского поселения ФИО4 передала ему деньги в размере 50 000 рублей, после чего он был задержан сотрудниками ФСБ. Он, ФИО21 спросил у Суворова М.Н., где ему передала сотрудница деньги и что это вообще за деньги. Суворов М.Н. ответил, что все было в машине. Он продал здание одному предпринимателю. Предприниматель хотел открыть в данном здании автомойку. За то, что Суворов М.Н. согласился продать это здание, предприниматель передал ему эти деньги для того, что бы в сельском поселении Поречье-Рыбное была построена остановка. Суворов М.Н. спросил, что ему делать. Он, ФИО21, пояснил Суворову М.Н., что поскольку он взят с поличным при получении денег, то отпираться бессмысленно. Он предложил Суворову М.Н. написать заявление о сложении с себя полномочий, а с утра поехать в ФСБ и написать явку с повинной. Суворов М.Н. попросил его, используя его возможности, сделать так, что бы эта ситуация разрешилась для него положительно. На это он, ФИО21, ответил Суворову М.Н., что подобное содействие он ему оказывать не будет, что лучше написать явку с повинной и заявление об отставке. Суворов М.Н. согласился, пояснил, что на следующий день с утра приедет и напишет заявление о сложении с себя полномочий. На следующий день с утра Суворов М.Н. не приехал в Администрацию. По телефону Суворов М.Н. сообщил ему, что, встречается с адвокатом. После встречи с адвокатом, во второй половине дня Суворов М.Н. встретился с ним, ФИО21, в здании районной Администрации и пояснил, что пока по совету адвоката явку с повинной он писать не будет, но обещал написать заявление о сложении с себя полномочий. Однако подобное заявление Суворов М.Н. так и не написал. (Т. 2 л.д. 7-10)

Вина подсудимых подтверждается оглашенными и исследованными в судебном заседании показаниями свидетеля ФИО22, данными им в ходе предварительного расследования, который показал, что 21.09.2017 г. он от кого-то из работников Администрации Ростовского муниципального района узнал о том, что накануне – 20.09.2017 г. Глава сельского поселения ФИО4 Ростовского муниципального района Суворов М.Н. был задержан сотрудниками ФСБ при получении взятки. Его, Титова В.Д., вызвал к себе Глава района Константинов А.Д. и попросил высказать свое мнение относительно произошедшего. Он, ФИО22, сказал, что, не зная деталей давать оценку сложно, но при этом предположил, что подобным действиям сотрудников ФСБ должен был предшествовать комплекс оперативно-розыскных мероприятий и что, скорее всего, факт получения взятки задокументирован. Про квалификацию действий Суворова М.Н. он, ФИО22, указал, что это будет ч. 4 ст. 290 УК РФ, поскольку он является Главой органа местного самоуправления, что подобная статья

предусматривает серьезное наказание, в том числе и длительный срок лишения свободы. ФИО21 пояснил, что не может дозвониться до Суворова М.Н., но при этом попросил переговорить с Суворовым М.Н., чтобы он не наделал глупостей. Он, ФИО22 пояснил, что может переговорить с Суворовым М.Н., но только в присутствии ФИО21 В этот же день, в период с 11:00 до 12:00 часов ФИО21 сообщил, что Суворов М.Н. приехал в Думу Ростовского муниципального района. ФИО21 предложил поговорить в парке, который находится рядом со зданием Думы. При разговоре были он, Суворов М.Н. и ФИО21 Суворов М.Н. рассказал про получение денег. С его слов, он оказал помощь какому-то предпринимателю и этот предприниматель сам предложил Суворову М.Н. отблагодарить его. Суворов М.Н. пояснил, что ему самому ничего не надо, но предприниматель может профинансировать установку останочного комплекса в сельском поселении ФИО4. Со слов Суворова М.Н. данный предприниматель согласился, но пояснил, что ему нужно время, чтобы подготовить необходимую сумму. После этого данный предприниматель на какое-то время исчез. Суворов М.Н. сам связывался с ним и напоминал о необходимости передачи денег. В последующем, со слов Суворова М.Н., он поручил решение данного вопроса сотруднице администрации сельского поселения. 20.09.2017 г. данная сотрудница связалась с ним и сказала, что она все сделала. С данной сотрудницей Суворов М.Н. встретился возле кладбища сельского поселения, и она передала ему деньги, находясь в его автомобиле, после чего к автомобилю подбежали сотрудники ФСБ. Суворов М.Н. испугался и бросил деньги в автомобиле, но в последующем они были изъяты. При данном рассказе Суворов М.Н. упускал детали произошедшего, например: не называл никаких фамилий, не указывал, за что именно предприниматель собирался отблагодарить его. Выслушав Суворова М.Н., Он, ФИО22 пояснил, что его версия произошедшего звучит неубедительно: например, ничего ему не мешало оформить получение данных денег в виде добровольного пожертвования, также непонятно, если все по мнению Суворова М.Н. абсолютно законно, зачем получать деньги наличными на кладбище, хотя ничего не мешает это сделать по безналичному расчету или в здании администрации. Суворов М.Н. пояснил, что он занимает должность Главы непродолжительное время и неграмотен в подобных вопросах. О том, предпринимал ли он какие-либо меры, что бы легально получить данные деньги в бюджет сельского поселения, Суворов М.Н. не говорил. Он, ФИО22, пояснил Суворову М.Н., что поскольку он является Главой органа местного самоуправления, то решение о возбуждении уголовного дела будет приниматься руководителем следственного управления СК России по Ярославской области. В связи с этим он, ФИО22, посоветовал Суворову М.Н., пока еще имеется возможность, обратиться в Ростовский межрайонный следственный отдел СУ СК России по Ярославской области и написать явку с повинной в получении взятки, что позволит ему смягчить наказание. Суворов М.Н. пояснил, что ему нужно подумать. На этом разговор был окончен. В этот же день в вечернее время Суворов М.Н. по телефону сообщил ему, что он переговорил с людьми, которым он доверяет, и решил идти до конца, то есть отрицать совершение преступления. (Т. 2 л.д. 115-118)

Вина подсудимых подтверждается показаниями, данными в судебном заседании свидетелем ФИО23, согласно которым, как-то примерно 7 месяцев назад, в прошлом году, ФИО12 ему сообщил, что у него возникли проблемы с оформлением в собственность здания, которое досталось его матери паем от колхоза, в качестве не выданной заработной платы. Также ФИО12 с матерью написали заявление на оформление в собственность земельного участка, на котором расположено данное здание. Ему известно, что Суворов М.Н. просил денежные средства у ФИО12, за оформление вышеуказанных здания и земельного участка. Изначально были намеки, о том, что надо денег, чтоб решить вопрос с оформлением документов. Он, ФИО23, как-то в один из дней находясь рядом с ФИО12 из телефона ФИО12 с включенной громкой связью, слышал, как Суворов М.Н. просил у ФИО12 50 000 рублей, за то, чтобы документы на здание и земельный участок были сделаны. Кроме того, были шифровки, которые от Суворова М.Н. передавали ФИО12. Также ФИО12 по телефону посторонние люди, спрашивали, когда он привезет деньги. Ему известно, что Суворов М.Н. просил передать ему деньги наличными. Ему, ФИО23 не известно, на какие цели хотел получить Суворов М.Н. денежные средства. Считает, что разговор про автобусную остановку был с намеком. По его, ФИО23 совету ФИО12 обратился в правоохранительные органы, и сообщил о данной ситуации. В правоохранительных органах ФИО12 перед встречей с Суворовым М.Н. снабдили специальными техническими средствами. После этого, произошла встреча ФИО12 с Суворовым М.Н. с передачей взятки. О том, что данная встреча и передача взятки должны были состояться, ему стало известно от ФИО12. Он, ФИО23, обсуждал с ФИО12 все действия, связанные со взяткой, выдал ФИО12 100 000 рублей, для того, чтобы сотрудники ФСБ пометили эти деньги. Были переписаны номера купюр. Первые 50 000 рублей были переданы Паникаровой И.И., а затем еще 50 000 рублей Паникаровой И.И. для Суворова М.Н. Специально были сделаны двойные купюры. Купюры были номиналом 1000 и 5 000 рублей. Он, ФИО23 проезжая на автомобиле видел, что автомобиль Суворова М.Н. сначала стоял в районе кладбища. Затем автомобиль Суворова М.Н. отъехал от кладбища, и в центре села его догнали сотрудники правоохранительных органов. Позже ему от ФИО12 стало известно, что деньги он, ФИО12, передавал через Паникарову И.И.

На основании ходатайства государственного обвинителя с согласия сторон в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ оглашались и исследовались показания свидетеля ФИО23 данные им в ходе предварительного расследования, согласно которым, он и ФИО12 осуществляли ремонт автомобилей в здании, которое принадлежит матери ФИО12 в пос. ФИО4. Данное здание было передано матери ФИО12 колхозом в качестве компенсации за невыплаченную зарплату. В 2017 году стало известно о том, что на земельный участок, на котором расположено данное здание, претендует другой человек. Поскольку ранее ФИО12 и его семья не оформляли данное здание в свою собственность в соответствии с законодательством – все и так знали, что это здание принадлежит им, то решено было оформить данное здание в собственность. ФИО12 обратился в суд, подав иск к администрации о признании права собственности его матери на данное здание. Это был примерно июнь-июль 2017 года. В этот период

времени, со слов ФИО12, Глава сельского поселения ФИО36 Суворов М.Н. стал требовать от ФИО12 передать ему, Суворову М.Н., деньги в размере 50 000 рублей за то, что Администрация согласится с иском. В последующем в присутствии его, ФИО23, ФИО12 несколько раз разговаривал с Суворовым М.Н. по телефону, и он, ФИО23, полностью слышал разговор. В ходе разговора Суворов М.Н. говорил, что Администрация не возражала против требований ФИО11 в суде, поэтому ФИО12 должен ему передать «полтинник» - 10 процентов от кадастровой стоимости здания. Из разговора было понятно, что Суворов М.Н. имеет в виду 50 000 рублей. Кроме того, Суворов М.Н. указывал, что деньги нужно передать обязательно наличными. ФИО12 в ходе данных разговоров пояснял, что готов передать деньги, но когда его мать получит документы о собственности на указанное здание. Со слов ФИО12 ему известно, что ФИО12 несколько раз встречался с Суворовым М.Н. и последний ему говорил, что данные деньги, которые он требует передать, предназначаются для нужд сельского поселения, но при этом ФИО12 сам понимал, что деньги пойдут лично Суворову М.Н. ФИО12 сообщил, что он предлагал Суворову М.Н. направить деньги на счет сельского поселения, но ФИО5 М.Н. пояснил, что деньги нужно передать наличными. Он, ФИО23, разъяснил ФИО24, что Суворов М.Н. уговаривает его дать взятку и подобными действиями может его подставить, в связи с чем, ФИО12 будет привлечен к уголовной ответственности. В последующем ФИО12 проконсультировался с какими-то юристом и решил обратиться в ФСБ России, рассказать о том, что Суворов М.Н. требует от него взятку, чтобы не быть привлеченными к уголовной ответственности. В последующем ФИО12 рассказывал, что у него был разговор с Суворовым М.Н. в ходе которого Суворов М.Н. предложил ему общаться не разговаривая, а путем написания на бумажках фраз, чтобы их никто не мог услышать. В ходе данной беседы они обсуждали передачу Суворову М.Н. денег. ФИО12 также рассказывал о том, что Суворов М.Н. указал ему передать деньги через Паникарову И.И., что ФИО12 и сделал. После передачи денег Паникарова И.И. была взята с поличным. Это уже было в сентябре 2017 года. (Т. 2 л.д. 92-95)

Оглашенные показания свидетель ФИО23 подтвердил в полном объеме.

Вина подсудимых подтверждается показаниями, данными в судебном заседании свидетелем ФИО25, согласно которым, с подсудимыми у нее имелись рабочие отношения. С ФИО5 М.Н. у нее были отношения как руководителя и подчиненного. О Паникаровой И.И. ей известно, что она была директором транспортно-хозяйственной службы, также представляла интересы с.п. ФИО4 в суде, так как раньше она была юристом. Она, ФИО25, слышала, что у Пальцевых есть здание, это бывшее сельхозпредприятие, там раньше летний лагерь был, и они им владели. Пытались ли они узаконить свои права на это здание или нет, она не знает. О том, что Суворов М.Н. попался на взятке, ей стало известно в четверг. В пятницу на планерке к ней подошел ФИО21, пояснил ей, чтобы она готовилась исполнять обязанности главы поселения, так как информация о Суворове М.Н. является правдивой. Поясняет, что в ходе совместной деятельности Суворов М.Н. спрашивал у неё, ФИО25, существует ли способ оформления благотворительности, полученной от предпринимателей. Она

пояснила, что у них такого не было. О благотворительности они разговаривали, сидя за чаем. Ей известно, что есть вариант оформить деньги предпринимателей в качестве пожертвований или подарка сельскому поселению, а затем уже перечислять деньги. Это разговор был гораздо раньше всей этой ситуации. О Паникаровой И.И. ей было известно, что у неё был свой согласованный график, она не каждый день работала. Что ей поручали, она исполняла. В целом она может охарактеризовать Паникарову И.И. положительно. Ей, ФИО25 не известно, на какие цели Суворов М.Н. хотел получить денежные средства, говорили, что на автобусную остановку. Говорили про остановку уже потом, когда следователи приехали. У неё с Суворовым М.Н. разговоров на эту тему не было. Она не знает, имеется ли необходимость в благоустройстве автобусной остановки. Ей известно, что в бюджете сельского поселения на эти цели денег нет. Считает, что установка автобусной остановки была бы в интересах жителей села. Однако, Администрация поселения не смогла бы эту остановку даже на безвозмездной основе установить, так это не входит в её полномочия. Ей известно, что Суворов М.Н. человек инициативный, пытался все делать на благо поселения. Поясняет, что у поселения очень маленький бюджет, хватает только дороги почистить. В доход поселения идет только земельный и имущественный налог один раз в конце года, они живут на дотации, при этом 50 % дорог не отвечают нормативам. Эта проблема коснулась Суворова М.Н. В данном случае финансовый вопрос не возможно решить, так как денег в бюджете нет. Денежные средства администрация поселения просит у области. Работы по благоустройству села ведутся в пределах средств, также, как и с предыдущим главой поселения. О неофициальных денежных средствах ей ничего не известно.

На основании ходатайства государственного обвинителя с согласия сторон в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании оглашались и исследовались показания свидетеля ФИО25, данные ею в ходе предварительного следствия, согласно которым до задержания Суворова М.Н. она занимала должность заместителя главы сельского поселения по финансово-экономическим вопросам. В ее должностные обязанности входит руководство финансово-экономической деятельностью администрации сельского поселения. В ходе работы она подчинялась непосредственно Главе сельского поселения Суворову М.Н. С Суворовым М.Н. у неё сложились нормальные рабочие отношения подчиненный-начальник. В целом о Суворове М.Н. у неё сложилось мнение как о порядочном человеке. Суворов М.Н. на посту главы сельского поселения старался помочь жителям сельского поселения, внимательно относился к советам подчиненных и просьбам граждан. Паникарову И.И. она знает примерно с 2009-2010 года. Паникарова И.И. работала директором МУ «Транспортно-хозяйственная служба», при этом, по поручению главы сельского поселения представляла интересы администрации и сельского поселения в судах и в иных органах по доверенности. С Паникаровой И.И. у неё также сложились отношения исключительно по работе. Паникарова И.И. зарекомендовала себя исполнительным сотрудником. В настоящее время Паникарова И.И. уволилась по собственному желанию из МУ «ТХС». ФИО12 и его семья живет тем, что ведут огородное хозяйство: выращивают рассаду, саженцы, продают их. ФИО12 не является каким-то зажиточным человеком в ФИО4, он обычный

житель сельского поселения. Ей известно, что нежилое здание в пос. ФИО4, со слов ФИО11, является ее собственностью. Ранее это здание принадлежало совхозу, но после его распада, никто в свою собственность его не оформил. После распада совхоза, данное здание обслуживал ФИО12 и его семья – оно располагается рядом с их домом. Она несколько раз советовала ФИО12 оформить это здание в собственность в соответствии с законом. В период лета 2017 года ФИО12 несколько раз приходил в Администрацию сельского поселения. Один раз он приходил к Суворову М.Н. В тот день ФИО12 перед этим зашел к ней, поздоровался и сообщил, что он пришел к главе сельского поселения, но для чего он пришел, она не знает. О том, что ФИО12 передал деньги Суворову М.Н. за то, что Администрация сельского поселения согласилась в суде с иском ФИО11, она узнала только после задержания Суворова М.Н. Ни ФИО12, ни Суворов М.Н., ни Паникарова И.И. об этом не сообщали. Позже Суворов М.Н. приходил в администрацию сельского поселения и сообщил о том, что он ни в чем не виноват, рассчитывает, что все закончится хорошо. Поясняет, что в конце 2016 года Суворов М.Н. спросил её, как можно оформить получение благотворительной помощи от предпринимателей. Она пояснила Суворову М.Н., что это сделать возможно, но это довольно трудоемко: нужно для начала разработать положение о порядке получения денежных средств, подготовить иные нормативные документы. В связи с этим, она предложила Суворову М.Н., что если кто-то вдруг предложит оказать сельскому поселению благотворительную помощь, то тогда и рассмотреть вопрос, как ее принять, а пока лучше заняться другими делами. Больше с подобными вопросами Суворов М.Н. не подходил. (Т. 2 л.д. 103-107)

Оглашенные показания свидетель ФИО25 подтвердила в полном объеме.

Вина подсудимых подтверждается показаниями, данными в судебном заседании свидетелем ФИО13, согласно которым с подсудимыми у нее рабочие отношения. Неприязненных отношений нет. В доме культуры ФИО13 работает с 2006 года. Ее рабочее место находится в здании администрации. Паникарова И.И. обращалась к ней, ФИО13, с вопросом благотворительности, спрашивала, возможно ли деньги провести через бухгалтерию дома культуры, но конкретную сумму не называла. Она ей пояснила, что это невозможно. Это было примерно за две недели до случившихся событий. Она объяснила Паникаровой И.И., что они являются казенным предприятием, и не могут так делать. Это было примерно в конце августа - начале сентября 2017 года. Через какое-то время она в ходе разговора на работе узнала, что Суворов М.Н. попался на взятке. Суворов М.Н. после этих событий приходил на работу. Он всех собрал, объяснил, что произошло, но ничего конкретно не пояснил. Ей не известно, на что Суворов М.Н. хотел получить деньги, она к разговорам не прислушивалась. Про остановку она ничего не слышала.

Вина подсудимых подтверждается показаниями, данными в судебном заседании свидетелем ФИО15, согласно которым, подсудимых она знает, отношения у неё с ними рабочие. Она работает в подчинении главы сельского поселения. Поручений главы, чтобы она, ФИО15, связалась с ФИО12 не помнит,

но допускает, что такое могло быть. Про деньги, что получил Суворов М.Н., она узнала в администрации, но не помнит от кого. Суворов М.Н. приходил на работу, сообщил, что его подозревают в получении взятки. После этого, ФИО12 спрашивал её по сотовому телефону, о том, как дела у Суворова М.Н. Она не стала с ним разговаривать, прервала звонок. Паникарову И.И. она может охарактеризовать, как хорошего человека, она хорошо делала свою работу. Случаев, когда ФИО2 возражала против поручений ФИО5 М.Н., она не знает. Считает, что с.п. ФИО4 необходимо благоустроить, делать дороги. Ей известно, что автобусные остановки находятся в удовлетворительном состоянии. Также ей известно, что Суворов М.Н. старался благоустроить поселение.

Вина подсудимых подтверждается показаниями, данными в судебном заседании свидетелем ФИО16, согласно которым подсудимые ему знакомы. С Паникаровой И.И. и Суворовым М.Н. у него сложились служебные отношения. Ему известно, что ФИО12 претендовал на здание, которое было не оформлено. Глава сельского поселения обращался к нему, ФИО16, с просьбой найти номер телефона ФИО12, это было в конце августа – начале сентября 2017 года. У него, ФИО16, был этот номер телефона. Он сообщил Суворову М.Н. номер телефона ФИО12. Для каких целей Суворову М.Н. был нужен номер телефона ФИО12 ему не известно. Это было один или несколько раз, точно он не помнит. О событиях, являющих предметом рассмотрения в данном судебном заседании, ему стало известно 21 сентября 2017 г. Сообщила об этом заместитель главы поселения ФИО25 Суворов М.Н. на следующей неделе после этого сам сообщил о факте получения взятки. Он собрал весь аппарат Администрации у себя в кабинете, рассказал, что был такой факт. Он пояснил, что получил денежные средства, которые хотел потратить на благоустройство поселка. О какой сумме шла речь, он, ФИО16, не помнит. Поясняет, что он, ФИО16, выезжал с Паникаровой И.И. к зданию ФИО12, они смотрели это здание. Здание было в нормальном, в не разрушенном состоянии. Он, ФИО16, может охарактеризовать ФИО2, как добросовестного сотрудника. Она является исполнительной, все поручаемые ей задания выполняла. В период руководства Суворовым М.Н. деятельность по благоустройству поселка проводилась. Однако, денег на благоустройство поселка не хватает. Он и его коллеги думают, что эти деньги предназначались для нужд поселения, а не для личных нужд Суворова М.Н. Они не допускают, что Суворов М.Н. мог получить деньги для личного использования.

На основании ходатайства государственного обвинителя с согласия сторон в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании оглашались и исследовались показания свидетеля ФИО16 данные им в ходе предварительного расследования, согласно которым, у него с Паникаровой И.И. сложились служебные отношения по работе. Также и с Суворовым у него сложились нормальные рабочие отношения. Были ли случаи, чтобы Глава сельского поселения просил его связаться с ФИО12, чтобы тот в свою очередь связался с самим Суворовым М.Н., он в настоящее время точно не помнит, хотя допускает, что такое и могло быть. Осенью 2017 года, Глава сельского поселения Суворов М.Н. несколько раз просил его, ФИО16, сообщить ему номер телефона ФИО12,

что бы связаться с ним. После того, как он, ФИО16, находил в документах номер ФИО12, он сообщал его Главе Суворову М.Н. О том, что Суворов М.Н. подозревается в получении взятки ему, ФИО16, стало известно 21 сентября 2017 г. от заместителя Главы сельского поселения – ФИО25 Она сообщила, что Суворов М.Н. задержан за взятку. Сам Суворов М.Н. пояснил, что ему передали 50 000 рублей, после чего он был задержан. То есть Суворов М.Н., не отрицал получение им денег, но в тоже время заметил, что брал он эти деньги не для себя, а для сельского поселения, просил всех присутствующих с пониманием отнестись к данной ситуации. (Т. 2 л.д. 66-69)

Оглашенные показания свидетель ФИО16 подтвердил в полном объеме.

Согласно показаний, данных в судебном заседании свидетелем ФИО26, подсудимые ему знакомы, у него с ними рабочие отношения. Он работает водителем, возит главу поселения и сотрудников бухгалтерии. У него с Суворовым М.Н. был как-то разговор относительно автобусной остановки. Они каждый день проезжая, видят стоящих на улице людей, а автобусной остановки для них нет. Суворов М.Н. пояснил, что желательно установить автобусную остановку. Целенаправленно по этому поводу они никуда не ездили.

Согласно показаний, данных в судебном заседании свидетелем ФИО27, ФИО2 и ФИО5 М.Н. он знает. С Суворовым М.Н. у него сложились деловые отношения. Бывало, что Суворов М.Н. спрашивал его по телефону по определенному виду работ. Про установку автобусной остановки они разговаривали в том момент, когда рассматривали муниципальный контракт по установке мусорной площадки. Суворов М.Н. выяснял у него, выполняет ли их организация работы по изготовлению и установке остановочных комплексов. Они обговаривали этот вопрос, выезжали на место. Он, ФИО27, выполнял предварительный расчет, пояснял, что организация может выполнить работы по установке остановочного пункта. Это была беседа, которая ни к чему не привела, т.е. это был устный, предварительный договор. Они обсудили, что необходимо администрации и им сделать. Цену за установку автобусной остановки он, ФИО27, называл в районе 50 000 рублей. Они проводили мониторинг и рассчитали среднюю стоимость автобусной остановки, получилась сумма порядком 50 000 рублей. Предполагалось, что если он, ФИО27, заключит с администрацией муниципальный контракт, то его организация приобретет, либо изготовит сама и установит автобусную остановку. Обсуждалось, что вопрос установки автобусной остановки рассматривается на перспективу, так как денежных средств в бюджете сельского поселения не было. Они выезжали на место, смотрели, что и как лучше расположить. Предварительные документы, он, ФИО27 делал внутри организации, в сельское поселение он никаких документов не передавал. Он не передавал никакой проектной документации, все обсуждали устно. Разговор об установке остановочного пункта состоялся примерно за 10 дней до дня поселка один – два года назад. День поселка состоялся в конце июня, по его мнению, 25.06.2017 года. Поясняет, что для их организации важен исход контракта – прибыль, а с кем его заключать – им не принципиально. В случае контракта для нужд поселения, желательно заключать его с

администрацией. Если бы Суворов М.Н. по своей благодетели пожелал бы установить автобусную остановку, они бы установили.

На основании ходатайства государственного обвинителя с согласия сторон в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании оглашались и исследовались показания свидетеля ФИО27, данные им в ходе предварительного расследования, согласно которым Суворов М.Н. ему знаком. Примерно весной-летом 2017 года, Суворов М.Н. обращался нему, к Грибанову Д.В., как к руководителю ООО «Регион Строй» с вопросом, сколько будет стоить павильон остановки общественного транспорта. Это было не официальное обращение, а просто просьба Суворова М.Н. По данным интернета, он, ФИО27, посмотрел предложения различных производителей и сообщил Суворову М.Н., что цена данного остановочного павильона начинается примерно с 40 000 рублей. Верхнюю границу стоимости остановочного павильона, он, ФИО27, не озвучивал, пояснил, что она может быть очень разной. Суворов М.Н. предполагал закупить павильон остановочного комплекса у производителя, а в последующем силами ООО «Регион Строй» установить его в рамках муниципального контракта. При этом, Суворов М.Н. указывал, что пока в бюджете сельского поселения денег нет, поэтому в настоящее время осуществить закупку остановочного комплекса и установить его невозможно. Участок местности, где Суворов М.Н. предполагал установить остановку, он, ФИО27, вместе с Суворовым М.Н. не осматривал. Суворов М.Н. лишь на словах объяснял, где находится это место. Сметы по проведению работ по установке остановочного павильона не составляли, он просто озвучивал Суворову М.Н. стоимость остановочных павильонов, которые он нашел в интернете. Какой-либо проект производства работ также не составлялся. Стоимость работ по установке павильона только обсуждали, но итоговую стоимость так и не определили. До настоящего времени Суворов М.Н. более по вопросам установки остановочного комплекса не обращался. (Т. 3 л.д. 61-64)

Оглашенные показания свидетель ФИО27 подтвердил частично, пояснил что прошло достаточно много времени. На предварительном следствии он пояснял, что они с Суворовым М.Н. не выезжали на место установки остановочного пункта. Но, сейчас он уверен в том, что они выезжали на место по вопросу установки остановочного пункта.

Кроме показаний свидетелей, вина подсудимых подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела:

- Протоколом очной ставки от 19 декабря 2017 г. между свидетелем ФИО12 и обвиняемым Суворовым М.Н. Согласно которой, свидетель ФИО12 пояснил, что передавал Суворову М.Н. денежные средства в размере 50 000 рублей, так как Суворов М.Н. пояснил, ему что нужно помочь бюджету сельского поселения, например, поставить остановку. При этом Суворов М.Н. отверг его, ФИО12, предложение сделать остановку своими силами и средствами, указав, что лучше отдавать деньгами. Однако, он, ФИО12, не считал, что данные деньги пойдут в бюджет сельского поселения, так как

Суворов М.Н. при разговоре о передаче денег говорил, о том, что о передаче денег никому не должно быть известно, во-вторых, при одном из разговоров они переписывались, Суворов М.Н. письменно задавал вопросы, а он, Пальцев С.А., письменно отвечал на них, в - третьих при разговоре о передаче денег, Суворов М.Н. пояснил, что деньги нужно передать не через бухгалтера, а через Паникарову И.И. При этом, при передаче денег, какие-либо документы составлять не планировалось. Кроме того, при одном из первых разговоров с Суворовым М.Н. относительно вопроса приобретения его, ФИО12, матерью в собственность нежилого здания, Суворов М.Н. употребил фразу «отблагодарить». Его, ФИО12 эта фраза насторожила.

Суворов М.Н. в ходе очной ставки пояснил, что показания ФИО12 он подтверждает, но с некоторыми уточнениями. По поводу денег, он, Суворов М.Н., спрашивал ФИО12, сможет ли ФИО12 помочь сельскому поселению. ФИО12 ответил что может, и они договорились, что ФИО12 передаст деньги для сельского поселения, на которые либо будет поставлен остановочный комплекс в сельском поселении, либо данные деньги будут направлены для других нужд сельского поселения. Про то, что ФИО12 своими силами и средствами поставит остановочный комплекс в сельском поселении, ФИО12 никогда не говорил. О том, чтобы ФИО12 никому о их разговорах не рассказывал, он, Суворов М.Н., ему не говорил. Он, Суворов М.Н., подтверждает, что как-то раз, он и ФИО12 общались письменно на листах бумаги в его кабинете. Также Суворов М.Н. поясняет, что Паникаровой И.И. была поставлена задача, выяснить, как деньги, полученные от ФИО12 можно законно получить в бюджет сельского поселения. Именно поэтому деньги передавались через неё. Он, Суворов М.Н., был уверен, что деньги от ФИО12 Паникарова И.И. получает в соответствии с законом, зная процедуру как юрист. Цели присвоить себе деньги, полученные от ФИО12, у него не было. (Т. 2 л.д. 111-114);

Также вина подсудимых в совершении инкриминируемых им преступлений подтверждается письменными материалами дела.

Вина подсудимых подтверждается протоколом осмотра предметов (документов) от 04.12.2017 г., согласно которому осмотром установлено:

1. Объектом осмотра является бумажный конверт белого цвета. Упаковка опечатана фрагментами бумаги с оттиском печати «Для справок» Отделения в г. Ростове УФСБ России по Ярославской области и неразборчивыми подписями, выполненными красителем синего цвета. Целостность упаковки и печати не нарушена, осуществить доступ к содержимому упаковки без ее повреждения или без повреждения печати не представляется возможным. На упаковке имеется пояснительная надпись, выполненная рукописно красителем синего цвета: «Приложение к протоколу осмотра и вручения денежных купюр ФИО12 от 20.09.2017». Упаковка вскрыта. Внутри находится три листа формата А4, на которых зафиксированы копии десяти купюр номиналом по пять тысяч рублей каждая. Номера купюр следующие: № №. Указанные листы с копиями денежных

купюр заверены неразборчивыми подписями. Подписи выполнены красителем синего цвета.

2. Объектом осмотра является бумажный конверт белого цвета. Упаковка опечатана фрагментами бумаги с оттиском печати «Для справок» Отделения в г. Ростове УФСБ России по Ярославской области и неразборчивыми подписями, выполненными красителем синего цвета. Целостность упаковки и печати не нарушена, осуществить доступ к содержимому упаковки без ее повреждения или без повреждения печати не представляется возможным. На упаковке имеется пояснительная надпись, выполненная рукописно красителем синего цвета: «Изъятие денежных средств от 20.09.2017 г.». Упаковка вскрыта. Внутри находится десять купюр номиналом по пять тысяч рублей каждая. Номера купюр следующие: №

3. Объектом осмотра является бумажный конверт белого цвета. Упаковка опечатана фрагментами бумаги с оттиском печати «Для справок» Отделения в г. Ростове УФСБ России по Ярославской области и неразборчивыми подписями, выполненными красителем синего цвета. Целостность упаковки и печати не нарушена, осуществить доступ к содержимому упаковки без ее повреждения или без повреждения печати не представляется возможным. На упаковке имеется пояснительная надпись, выполненная рукописно красителем синего цвета: «Приложение к протоколу осмотра и вручения денежных купюр Паникаровой И.И. от 20.09.2017». Упаковка вскрыта. Внутри находится три листа формата А4, на которых зафиксированы копии десяти купюр номиналом по пять тысяч рублей каждая. Номера купюр следующие: ам № Указанные листы с копиями денежных купюр заверены неразборчивыми подписями. Подписи выполнены красителем синего цвета.

4. Объектом осмотра является бумажный конверт белого цвета. Упаковка опечатана фрагментами бумаги с оттиском печати «Для справок» Отделения в г. Ростове УФСБ России по Ярославской области и неразборчивыми подписями, выполненными красителем синего цвета. Целостность упаковки и печати не нарушена, осуществить доступ к содержимому упаковки без ее повреждения или без повреждения печати не представляется возможным. На упаковке имеется пояснительная надпись, выполненная рукописно красителем синего цвета: «Изъятие денежных средств из автомобиля Рено-Мандеро 20.09.2017». Упаковка вскрыта. Внутри находится десять купюр номиналом по пять тысяч рублей каждая. Номера купюр следующие: №

После осмотра осмотренные предметы и документы упакованы в те же упаковки, из которых были извлечены, упаковки опечатаны фрагментами бумаги с оттисками печати второго отдела по ОВД СУ СК России по Ярославской области и подписью следователя (Т. 2 л.д. 199-211).

Также вина подсудимых подтверждается Письмом Департамента транспорта Ярославской области от 28.12.2016 г. № ИХ-17-06512/16 на запрос № 2175 от 28.11.2016 г., согласно которому, населенный пункт ФИО4расположен на

км 4+100-км 5+910 автомобильной дороги 195 км а/д “Москва-Архангельск”-Поречье - Лазарцево. Автопавильоны расположены на км. 3+920 “лево”, км. 4+022 “право” и км. 4+760 “лево”.

В ходе выездного обследования 19.12.2016 было установлено, что автопавильоны на км 4+022 “право” и на км 4+760 “лево” в удовлетворительном состоянии и ремонт не требуется. Автопавильон, расположенный на км. 3+920 “лево”, требует ремонта. Подрядной организации в январе 2017 года будет выдано техническое задание на ремонт автопавильона.

Автопавильон по ул. Ленинская предлагается установить на км. 5+900 автомобильной дороги 195 км а/д “Москва-Архангельск”-Поречье-Лазарцево. Ширина полосы отвода на данном участке автомобильной дороги составляет 16 метров. Для установки автопавильона на данном участке требуется выполнить работы по устройству переходно-скоростных полос, посадочной площадки с одной стороны и площадки под автопавильон с другой стороны автомобильной дороги. Для выполнения вышеуказанных работ требуется не менее 20 метров.

В связи с вышеизложенным, выполнить работы по установке автопавильона на км 5+900 автомобильной дороги 195 км а/д “Москва-Архангельск”-Поречье-Лазарцево не представляется возможным. (Т. 3 л.д. 32-33);

Также вина подсудимых подтверждается Письмом Департамента транспорта Ярославской области от 27.12.2016 г. № ИХ-17-0606486/16 на запрос № 2175 от 28.11.2016 г., согласно которому, населенный пункт Поречье-Рыбное расположен на км 4+100-км 5+910 автомобильной дороги 195 км а/д “Москва-Архангельск”-Поречье - Лазарцево. Автопавильоны расположены на км 3+920 “лево”, км. 4+022 “право” и км 4+760 “лево”.

В ходе выездного обследования 19.12.2016 было установлено, что автопавильоны на км 4+022 “право” и на км 4+760 “лево” в удовлетворительном состоянии и ремонт не требуется. Автопавильон, расположенный на км. 3+920 “лево”, требует ремонта. Подрядной организации в январе 2017 года будет выдано техническое задание на ремонт автопавильона.

Автопавильон по ул. Ленинская предлагается установить на км. 5+900 автомобильной дороги 195 км а/д “Москва-Архангельск”-Поречье-Лазарцево. Ширина полосы отвода на данном участке автомобильной дороги составляет 16 метров. Для установки автопавильона на данном участке требуется выполнить работы по устройству переходно-скоростных полос, посадочной площадки с одной стороны и площадки под автопавильон с другой стороны автомобильной дороги. Для выполнения вышеуказанных работ требуется не менее 20 метров.

В связи с вышеизложенным, выполнить работы по установке автопавильона на км 5+900 автомобильной дороги 195 км а/д “Москва-Архангельск”-Поречье-Лазарцево не представляется возможным. (т. 3 л.д. 34-35);

Вина подсудимых подтверждается протоколом осмотра и вручения денежных купюр ФИО3720.09.2017 г. (Т. 1 л.д. 58-59);

Вина подсудимых подтверждается протоколом досмотра лица (ФИО12) перед проведением оперативно-розыскных мероприятий от 20.09.2017 (Т. 1 л.д. 60-61);

Вина подсудимых подтверждается протокол досмотра лица (ФИО12) после проведения оперативно-розыскных мероприятий от 20.09.2017 г. (Т. 1 л.д. 62-63);

Вина подсудимых подтверждается протоколом личного досмотра, досмотра вещей, транспортных средств и находящихся в них грузов, изъятия предметов и документов от 20.09.2017 г. (Т. 1 л.д. 66-68);

Вина подсудимых подтверждается распиской Паникаровой И.И. от 20.09.2017 г. об участии в проведении оперативно-розыскных мероприятий (Т. 1 л.д. 71);

Вина подсудимых подтверждается протоколом досмотра лица (Паникаровой И.И.) перед проведением оперативно-розыскных мероприятий от 20.09.2017 г. (Т. 1 л.д. 76-77);

Вина подсудимых подтверждается протоколом осмотра и вручения Паникаровой И.И. денежных купюр от 20.09.2017 г. (Т. 1 л.д. 78-79);

Вина подсудимых подтверждается протоколом досмотра лица (Паникаровой И.И.) после проведения оперативно-розыскных мероприятий от 20.09.2017 г. (Т. 1 л.д. 80-81);

Вина подсудимых подтверждается протоколом обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 20.09.2017 г. (Т. 1 л.д. 84-86);

Вина подсудимых подтверждается исковым заявлением от 15.05.2017 г. (Т. 1 л.д. 108-110);

Вина подсудимых подтверждается доверенностью Паникаровой И.И. от 20.06.2017 г. (Т. 1 л.д. 128);

Вина подсудимых подтверждается исковым заявлением от 22.06.2017 г. (Т. 1 л.д. 141-143);

Вина подсудимых подтверждается решением Ростовского районного суда Ярославской области от 31.07.2017 г. (т. 1 л.д. 175-176);

Вина подсудимых подтверждается решением территориальной избирательной комиссии города Ростова и Ростовского района от 26.09.2016 г.

“О регистрации избранного Главы сельского поселения ФИО4ФИО1”. (Т. 1 л.д. 184);

Вина подсудимых подтверждается уставом сельского поселения ФИО4 <адрес> (Т. 1 л.д. 187-214);

Вина подсудимых подтверждается постановлением о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей от 09.10.2017 г. (Т. 1 л.д. 233-234);

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности, с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд считает вину подсудимого Суворова М.Н. в совершении преступления предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ, в объеме, изложенном в описательно-мотивировочной части приговора, установленной и доказанной.

Оснований подвергать сомнению доказательства вины Суворова М.Н. не имеется, поскольку они объективны, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и достаточны для правильного разрешения дела.

В основу обвинительного приговора суд принимает показания данные Суворовым М.Н. в судебном заседании, оглашенные и исследованные в судебном заседании показания обвиняемого Суворова М.Н., данные им в ходе предварительного расследования, в которых он сообщил о фактических обстоятельствах совершения им преступления, а также показания подсудимой Паникаровой И.И., свидетелей ФИО12, ФИО19, ФИО23, ФИО14, ФИО28, ФИО15, ФИО13, ФИО16, оглашенные и исследованные в судебном заседании показания свидетелей ФИО20, ФИО21, ФИО22

Поскольку приведенные показания подтверждаются исследованными выше письменными материалами дела, соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела, суд признает приведенные показания достоверными и допустимыми.

Суд доверяет показаниям свидетелей, которые были оглашены и исследованы в судебном заседании, поскольку свидетели их полностью подтвердили, противоречия в показаниях, данных ими в суде и оглашенных показаний, связаны с особенностями человеческой памяти, свидетели пояснили, что некоторые обстоятельства могли забыть в связи с истечением значительного времени.

Суд также доверяет показаниям подсудимой Паникаровой И.И. данным ею в судебном заседании и оглашенным в судебном заседании, по обстоятельствам получения от ФИО12 и передачи ею взятки Суворову М.Н., поскольку такие

показания соответствуют показаниям приведенных выше свидетелей ФИО12, ФИО14, ФИО22, ФИО23, полностью подтверждаются письменными материалами дела.

Суд критически относиться к показаниям подсудимого Суворова М.Н., данных им в судебном заседании, и на предварительном следствии, в части того, что он получал от ФИО12 денежные средства не для себя лично, а на нужды сельского поселения, так как данные показания противоречат фактическим обстоятельствам установленным в ходе судебного заседания, а также показаниям подсудимой ФИО2, свидетелей ФИО12, ФИО19, ФИО23, ФИО14, ФИО28, ФИО15, ФИО13, ФИО20, ФИО21, ФИО22, ФИО16

Исходя из показаний подсудимой Паникаровой И.И., свидетелей ФИО12, ФИО19, ФИО23, ФИО14, ФИО28, ФИО15, ФИО13, ФИО20, ФИО21, ФИО22, ФИО16, установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что ФИО5 М.Н., неоднократно требовал от ФИО12 денежные средства, за оказание содействия и помощи в признании права собственности, выразившихся в признании иска в судебном заседании. Произвести получение данных денежных средств ФИО5 М.Н. планировал через посредника ФИО2, с целью обезопасить себя от возможного уголовного преследования за совершения преступления в виде получения взятки. При этом, указывая ФИО12 на необходимость передачи ему денежных средств, ФИО5 М.Н., настаивал на том, чтобы данные денежные средства были переданы ему наличными. Намерений оформить данные денежные средства в официальном порядке через бухгалтерско – финансовые службы Администрации сельского поселения Поречье – Рыбное в его действиях не имелось. Денежные средства им были получены лично в руки от посредника, наличным расчетом, посреднику за оказанную услугу посредничества в получении взятки им была передана часть незаконно полученных им денежных средств в размере 5 000 рублей, каких – либо распоряжений в адрес бухгалтерско – финансовые службы Администрации сельского поселения Поречье – Рыбное о принятии и оприходовании денежных средств которые будут переданы ФИО12 от него не поступало. Данные действия свидетельствует о том, что совершить оформление передачи данных денежных средств в установленном законом порядке через бухгалтерско – финансовые службы Администрации сельского поселения он не намеривался, получал денежные средства для личный нужд.

Суд расценивает показания подсудимого Суворова М.Н. о его намерении направить полученные от ФИО12 денежные средства на нужды поселения, а не на свои личные нужды, как способ защиты, связанный, по мнению суда, с желанием избавиться себя от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Получая через Паникарову И.И. переданные ему ФИО12 денежные средства, ФИО5 М.Н. понимал, что является должностным лицом - Главой органа местного самоуправления, был осведомлена о размере получаемых им

денежных средств и осознавал, что совершает противоправные, незаконные действия, получая денежные средства для своего личного обогащения, за содействие в признании Администрацией сельского поселения исковых требований ФИО11, при этом понимал, что каких-либо правовых оснований для получения им денежных средств, передаваемых ФИО12 не имеется. Таким образом, Суворов М.Н. осознавал, что получает взятку, что своими действиями он совершает преступление.

Суд принимает в качестве доказательств по настоящему уголовному делу результаты исследованных судом материалов оперативно-розыскной деятельности УФСБ России по Ярославской области, которые были получены в полном соответствии с требованиями закона, иных нормативно-правовых актов и надлежащим образом приобщены к материалам уголовного дела, после их рассекречивания. Нарушений требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» при их проведении и реализации не допущено.

Все следственные действия по данному делу произведены в соответствии с требованиями закона, в рамках возбужденного уголовного дела. Нарушений уголовно-процессуального законодательства при возбуждении и расследовании уголовного дела не установлено.

Анализируя доказательства, исследованные в судебном заседании, суд приходит к выводу о совершении Суворовым М.Н. преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Обвинение Суворова М.Н. в совершении преступления предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ полностью подтверждаются показаниями подсудимой Паникаровой И.И., свидетелей ФИО12, ФИО19, ФИО23, ФИО14, ФИО28, ФИО15, ФИО13, ФИО20, ФИО21, ФИО22, ФИО16, письменными материалами дела. Кроме того, ФИО5 М.Н. не отрицает факта получения им через Паникарову И.И. денежных средств от ФИО12

Суворов М.Н. занимал должность Главы органа местного самоуправления, а именно Главы сельского поселения <адрес> Принимая во внимание его должностные обязанности, совершая преступление, изложенное в описательно-мотивировочной части, он являлся должностным лицом.

Взятка Суворовым М.Н. получена через посредника Паникарову И.И. от ФИО12 за оказанное содействие в признании в судебном порядке за матерью ФИО12, ФИО11 права собственности на нежилое помещение.

Получение взятки совершено виновным в значительном размере (Суворовым М.Н. получено 50 000 рублей) в силу примечания 1 к ст.290 УК РФ

Преступление окончено: получение взятки осуществлялось в условиях оперативно-розыскного мероприятия и такие действия должны

квалифицироваться как оконченное преступление вне зависимости от того, были ли ценности изъяты сразу после их принятия должностным лицом (п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24).

Анализируя и оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд считает фактические обстоятельства дела установленными, собранные доказательства достаточными и квалифицирует действия подсудимого Суворова М.Н. по ч. 4 ст. 290 УК РФ как получение должностным лицом – главой органа местного самоуправления через посредника взятки в виде денег в значительном размере за совершение действий в пользу представляемого взяточдателем лица, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица.

Суд считает обоснованным вменение в вину подсудимому ФИО5 М.Н. квалифицирующих признаков, предусмотренных п. ч. 4 ст. 290 УК РФ – 1) как получение взятки должностным лицом – главой органа местного самоуправления, 2) как получение взятки в значительном размере, так как Суворов М.Н., на основании решений Территориальной избирательной комиссии г. Ростова и Ростовского района Ярославской области от 19.09.2016 № 25/155 «Об определении результатов выборов Главы сельского поселения ФИО4» и № 25/156 26.09.2016 «О регистрации избранного Главы сельского поселения ФИО4 ФИО1», будучи Главой сельского поселения ФИО4 Ростовского муниципального района Ярославской области совершил получение взятки. Данная взятка была ему передана в значительном размере, так как согласно примечанию 1 к ст. 290 УК РФ, значительным размером взятки признаются сумма денег, превышающая двадцать пять тысяч рублей. В данном случае, полученная Суворовым М.Н. от ФИО12 сумма взятки составляла 50 000 рублей, тем самым превышая значение 25 000 рублей.

Суд не может согласиться с мнением защиты, что в действия подсудимого подпадают под признаки преступления предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ. В данном случае, в действиях Суворова М.Н. не имеется превышения должностных полномочий, так как денежные средства от ФИО12 Суворов М.Н. получал не во исполнение своих служебных обязанностей, а в целях личного приобретения и личного обогащения. Доводы стороны защиты о том, что Суворов М.Н. получал денежные средства на приобретение и установку остановочного комплекса в р.<адрес>, не соответствуют установленным судом обстоятельствам, опровергаются показаниями подсудимой Паникаровой И.И., свидетелей ФИО12, ФИО19, ФИО23, ФИО14, ФИО28, ФИО15, ФИО13, ФИО16, оглашенными и исследованными в судебном заседании показаниями свидетелей ФИО20, ФИО21, ФИО22, письменными материалами дела.

Из писем Департамента транспорта Ярославской области от 27.12.2016, 28.12.2016 г., следует, что из имеющихся в с.п. ФИО4 3 автопавильонов, только один из них нуждается в ремонте, на проведение которого подрядной организации будет выдано техническое задание. Выполнить работы по установке автопавильона на км 5+900 автомобильной дороги 195 км автодороги "Москва-

Архангельск"-Поречье-Лазарцево по объективным обстоятельствам не представляется возможным. Таким образом, не имеется доказательств, того, что у администрации <адрес> имелись насущные цели и проекты по установке останочных комплексов, на реализацию которые требовалось привлечение денежных средств.

Кроме того, из показаний свидетеля ФИО12 следует, что он предлагал Суворову М.Н. построить останочный комплекс своими силами, однако Суворов М.Н. настаивал на передаче конкретной денежной суммы – 50 000 рублей наличными, и не в бухгалтерию администрации сельского поселения, а для него через Паникарову И.И., при этом, о передаче денег никому нельзя говорить, все должно остаться в тайне. В последующем один из разговоров Суворов М.Н. предложил вести письменно. Также, из показаний Паникаровой И.И., следует, что при получении от нее денежных средств, Суворов М.Н. предложил ей купюру достоинством 5 000 рублей из полученной суммы, назвав данную сумму премией. Затем, в период с 21 по 30 сентября 2017 года Суворов М.Н. неоднократно просил ее взять всю вину на себя, сказав, что это она просила деньги для себя. Из показаний свидетеля ФИО14 следует, что Паникарова И.И. в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий поясняла, что деньги, которые она должна была взять у ФИО12 и передать Суворову М.Н. предназначены лично для Суворова М.Н., а не для потребностей поселения. Также, после изъятия денежных средств из автомобиля Суворова М.Н., последний в ходе разговора попросил его, ФИО14, сделать так, чтобы он, Суворов М.Н., был непричастен к обстоятельствам получения взятки, предлагал переговорить с Паникаровой И.И., чтобы она взяла всю вину за произошедшее на себя. Кроме того, Суворов М.Н. предлагал ФИО14 оставить изъятые деньги себе. Приведенные показания свидетелей подтверждаются также результатами ОРД. В судебном заседании подсудимый Суворов М.Н. на вопрос о том, почему часть полученных денег от Паникаровой И.И. пытался передать ей, пояснил, что пытался отблагодарить ее за выполнение поставленной перед ней задачи. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что умысел Суворова М.Н. был направлен именно на получение взятки.

Подсудимый Суворов М.Н. являлся вменяемым как на момент совершения им преступления, так и в настоящее время, что подтверждается исследованными доказательствами, на учете у врача психиатра подсудимый не состоит.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности, с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд считает вину подсудимой Паникаровой И.И. в совершении преступления предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, в объеме, изложенном в описательно-мотивировочной части приговора, установленной и доказанной.

Оснований подвергать сомнению доказательства вины Паникаровой И.И. не имеется, поскольку они объективны, получены в соответствии с требованиями

уголовно-процессуального закона и достаточны для правильного разрешения дела.

Помимо полного признания Паникаровой И.И. вины в совершении преступления, суд в основу обвинительного приговора принимает данные в судебном заседании, оглашенные и исследованные в судебном заседании показания подсудимой Паникаровой И.И., подсудимого ФИО5 М.Н., а также показания свидетелей ФИО12, ФИО19, ФИО23, ФИО14, ФИО28, ФИО15, ФИО13, ФИО16, оглашенные и исследованные в судебном заседании показания свидетелей ФИО20, ФИО21, ФИО22

Суд доверяет показаниям свидетелей, которые были оглашены и исследованы в судебном заседании, поскольку свидетели их полностью подтвердили, противоречия в показаниях, данных ими в суде и оглашенных показаний, связаны с особенностями человеческой памяти, свидетели пояснили, что некоторые обстоятельства могли забыть в связи с истечением значительного времени.

Поскольку приведенные показания подтверждаются исследованными выше письменными материалами дела, соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела, суд признает приведенные показания достоверными и допустимыми.

Суд доверяет показаниям подсудимой Паникаровой И.И., данным ею в судебном заседании, и показаниям которые были оглашены и исследованы в судебном заседании, в части не противоречащей показаниям данных ею в судебном заседании.

Также суд доверяет показаниям свидетелей ФИО12, ФИО29, ФИО23, ФИО14, ФИО28, ФИО15, ФИО13, ФИО16, ФИО20, ФИО21, ФИО22

Показания вышеуказанных свидетелей последовательны, взаимодополняют друг друга, составляя картину совершенного Паникаровой И.И. преступления; все они согласуются между собой, подтверждаются письменными доказательствами, изложенными выше.

Суд доверяет показаниям подсудимого ФИО5 М.Н. в части не противоречащей показаниям подсудимой Паникаровой И.И. свидетелей ФИО12, ФИО19, ФИО23, ФИО14, ФИО28, ФИО15, ФИО13, ФИО16, ФИО20, ФИО21, ФИО22, которым суд полностью доверяет, они были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, их показания подтверждаются письменными материалами дела.

Анализируя исследованные доказательства, суд приходит к безусловному выводу о совершении Паникаровой И.И. покушения на посредничество во

взяточничестве, то есть непосредственной передачи взятки по поручению взяткополучателя в значительном размере.

Факт незаконного получения Паникаровой И.И. от ФИО12 денежных средств для последующей передачи их в качестве взятки ФИО5 М.Н. подтверждается показаниями свидетелей ФИО12, ФИО19, ФИО23, ФИО14. Также данный факт подтверждает сама подсудимая Паникарова И.И.

Получая денежные средства от ФИО12 для передачи их Суворову М.Н., ФИО2, была осведомлена о размере получаемых ею денежных средств и осознавала, что совершает противоправные, незаконные действия по передаче в качестве посредника денежных средств должностному лицу Суворову М.Н. для его личного обогащения, понимала, что каких-либо правовых оснований для получения Суворовым М.Н. денежных средств, передаваемых ФИО12 не имеется. Таким образом, Паникарова И.И. осознавала, что осуществляет посреднические действия по передаче взятки Суворову М.Н., и тем самым совершает преступление.

Анализируя и оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд считает фактические обстоятельства дела установленными, собранные доказательства достаточными и квалифицирует действия подсудимой Паникаровой И.И. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.1 УК РФ как покушение на посредничество во взяточничестве, то есть непосредственную передачу взятки по поручению взяткополучателя в значительном размере.

К такому выводу суд приходит на основании всей совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, и полагает бесспорно установленным факт, что Паникарова И.И. совершила указанное преступление.

Совершая данное преступление, Паникарова И.И. действовала умышленно, заведомо противоправно, осознавая, что Суворов М.Н. является должностным лицом, а также то, что денежные средства, получаемые им от ФИО12 предназначены для личного обогащения Суворова М.Н. Она понимала, что получила от Пальцева С.А. деньги в сумме 50 000 рублей, предназначенные для Суворова М.Н. в качестве вознаграждения за содействие в признании со стороны администрации с.п. ФИО4 исковых требований ФИО11 по гражданскому делу.

Факт того, что Паникарова И.И. понимала, что получает от ФИО12 для передачи Суворову М.Н. денежные средства в качестве взятки, подтверждается показаниями свидетеля ФИО12, указавшего, что еще до его встречи с Суворовым М.Н., Паникарова И.И. сообщила ему намеком, что Суворов М.Н. попросит с него деньги за содействие Администрации сельского поселения в признании права собственности на нежилое помещение, и что, в ходе последующих встреч Паникарова И.И. сообщала ему, что ей известно о том, что она должна получить от него денежные средства и передать их Суворову М.Н., показаниями

свидетеля ФИО14, указавшего, что Паникарова И.И. в ходе оперативно-розыскных мероприятий сообщала, что денежные средства, которые она должна была получить от Пальцева С.А. и передать Суворову М.Н. предназначены для личного пользования Суворова М.Н., а также показаниями самой Паникаровой И.И. данными ею в судебном заседании, согласно которым до встречи ФИО12 с Суворовым М.Н., она намеком давала понять ФИО12, что Суворов М.Н. попросит с него деньги, и что она к моменту передачи ей ФИО12 денежных средств, стала догадываться о неправомерном поведении Суворова М.Н.

Взятка, которую намеревалась передать Паникарова И.И. Суворову М.Н., является взяткой в значительном размере в силу примечания 1 к ст. 290 УК РФ, согласно которого, значительным размером взятки признаются сумма денег, превышающая двадцать пять тысяч рублей. В данном случае, полученная ею от ФИО12 для передачи Суворову М.Н., сумма взятки составляла 50 000 рублей, тем самым превышая значение 25 000 рублей. Преступный умысел довести до конца Паникарова И.И. не сумела по не зависящей от ее воли причины - в связи с пресечением ее преступной деятельности сотрудниками правоохранительных органов.

Суд не согласен с мнением защиты о необходимости применения к Паникаровой И.И. положений ч. 1 ст. 75 УК РФ. По смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в данной статье действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить. В данном случае, из всех перечисленных в указанной статье действий, которые подсудимая Паникарова И.И. имела объективную возможность совершить, имеется только явка с повинной, остальных действий необходимых для освобождения от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 75 УК РФ, Паникарова И.И. не совершила. Раскрытию и расследованию совершенного ею преступления Паникарова И.И. на предварительном следствии не способствовала, преступление было раскрыто сотрудниками ФСБ в результате оперативных мероприятий, вред, причиненный в результате преступления никаким иным образом не загладила, виновной она себя на предварительном следствии в совершении инкриминируемого ей преступления в полном объеме не признавала, в содеянном не раскаивалась.

Таким образом, деятельное раскаяние, как таковое, в поведении Паникаровой И.И. отсутствует, а сама она на момент рассмотрения уголовного дела в суде общественной опасности не утратила. В связи с чем, положения ч. 1 ст. 75 УК РФ в отношении Паникаровой И.И. применению не подлежат.

Подсудимая Паникарова И.И. являлся вменяемой как на момент совершения ею преступления, так и в настоящее время, что подтверждается исследованными доказательствами, на учете у врача психиатра подсудимая не состоит.

При назначении наказания подсудимым Суворову М.И., Паникаровой И.И., в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, личности виновных, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимых, условия их жизни и жизни их семей.

Мнение о личности подсудимых суд составил на основе имеющихся в материалах уголовного дела и исследованных в судебном заседании характеризующих данных.

Суворов М.Н. совершил тяжкое преступление против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, не судим, женат, детей на иждивении не имеет, работает, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется положительно, по месту жительства жителями <адрес> характеризуется положительно, свидетелем по личности ФИО5 С.В. характеризуется положительно, настоятелем Троицкого храма с.п. ФИО4 характеризуется положительно, по предыдущему месту работы в МУ «Транспортно-хозяйственная служба» г.п. Ростова характеризуется положительно, по предыдущему месту работы в Троице – Сергиев Варницком монастыре характеризуется положительно, имеет медали и грамоты за период военной службы, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Паникарова И.И. совершила покушение на преступление средней тяжести против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, не судима, замужем, на иждивении имеет малолетнего ребенка, не работает, состоит на учете в Центре занятости населения, по месту жительства характеризуется положительно, по месту предыдущей работы характеризуется положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Суворову М.Н., суд признает – частичное признание вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые, его состояние здоровья, состояние здоровья его супруги.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Суворову М.Н., в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Паникаровой И.И. суд признает – признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, совершение преступления впервые, наличие малолетнего ребенка, её состояние здоровья, состояние здоровья её мужа – инвалида 2 группы, тяжелое материальное положение её семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой Паникаровой И.И., в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Учитывая фактические обстоятельства совершения преступления, степень общественной опасности совершенного преступления, несмотря на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, и наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств, суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ в отношении Суворова М.Н.

Учитывая фактические обстоятельства совершения преступления, степень общественной опасности совершенного преступления, несмотря на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, и наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств, суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ в отношении Паникаровой И.И.

Смягчающие наказание Суворову М.Н. обстоятельства как в отдельности, так и в совокупности, не являются исключительным, и суд не находит оснований для применения правил ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Суворова М.Н.

Смягчающие наказание Паникаровой И.И. обстоятельства как в отдельности, так и в совокупности, не являются исключительным, и суд не находит оснований для применения правил ст. 64 УК РФ в отношении подсудимой Паникаровой И.И.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания за совершенное Суворовым М.Н. преступление, учитывая тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения, сведения о личности подсудимого, суд приходит к убеждению, что достижение целей уголовного наказания возможно лишь при назначении подсудимому основного наказания в виде лишения свободы.

Однако, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, принимая во внимание, что подсудимый искренне раскаялся в содеянном, суд считает возможным назначить основное наказание в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ.

Назначая условное осуждение по основному наказанию в виде лишения свободы, суд считает необходимым возложить на Суворова М.Н. исполнение определенных обязанностей.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому Суворову М.Н. дополнительного наказания, суд с учетом обстоятельств, характера, тяжести и степени общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, имущественного положения его и его семьи, принимая во внимание, что преступление совершено им в период осуществления им полномочий главы органа местного самоуправления, считает необходимым назначить Суворову М.Н. дополнительное наказание в виде штрафа и

дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности по осуществлению функций представителя власти в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания за совершенное Паникаровой И.И. преступление, учитывая тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения, сведения о личности подсудимой, суд приходит к убеждению, что достижение целей уголовного наказания возможно лишь при назначении подсудимой наказания в виде лишения свободы.

С учетом того, что Паникаровой И.И. совершенно не оконченное преступление, а также в связи с тем, что у Паникаровой И.И. имеется предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающее наказание обстоятельство в виде явки с повинной, суд последовательно назначает ей наказание по правилам ч. 3 ст. 66 УК РФ, ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновной, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, принимая во внимание, что подсудимая Паникарова И.И. искренне раскаялась в содеянном, суд считает возможным назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ.

Назначая условное осуждение, суд считает необходимым возложить на Паникарову И.И. исполнение определенных обязанностей.

С учетом смягчающих наказание обстоятельств, учитывая социальное и имущественное положение подсудимой Паникаровой И.И., суд не применяет в отношении её дополнительные наказания в виде штрафа.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства: компьютерные диски №№ 612с, 613с, 614с, 615с, № 616с; сведения о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами на компьютерном диске, – следует хранить при материалах уголовного дела; денежные средства в размере 50 000 рублей, а именно 10 купюр номиналом 5 000 рублей каждая с номерами: № денежные средства в размере 50 000 рублей, а именно 10 купюр номиналом 5 000 рублей каждая с номерами: № возвратить УФСБ России по Ярославской области.

Руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Суворова Михаила Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ, по которой назначить ему

наказание в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть в размере 250 000 рублей с лишением права занимать должности по осуществлению функций представителя власти в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 3 года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Суворову Михаилу Николаевичу основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 3 года.

Паникарову Ирину Игоревну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, по которой назначить ей наказание в виде 1 года лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Паникаровой Ирине Игоревне наказание считать условным с испытательным сроком 2 года.

Обязать Суворова Михаила Николаевича ежемесячно являться на регистрацию в специализированный орган, осуществляющий контроль за исполнением наказания по месту жительства, в дни, установленные указанным органом, не менять постоянного места жительства без уведомления данного специализированного государственного органа.

Обязать Паникарову Ирину Игоревну ежемесячно являться на регистрацию в специализированный орган, осуществляющий контроль за исполнением наказания по месту жительства, в дни, установленные указанным органом, не менять постоянного места жительства без уведомления данного специализированного государственного органа.

Вещественные доказательства: компьютерные диски №№с, 613с, 614с, 615с, №с; сведения о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами на компьютерном диске, – хранить при материалах уголовного дела; денежные средства в размере 50 000 рублей, а именно 10 купюр номиналом 5 000 рублей каждая с номерами: № денежные средства в размере 50 000 рублей, а именно 10 купюр номиналом 5 000 рублей каждая с номерами: № возвратить УФСБ России по Ярославской области.

Меру пресечения Суворову М.Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Меру пресечения Паникаровой И.И. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Ростовский районный суд Ярославской области в течение десяти суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным ими защитникам, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитников.

Судья подпись Ю.В. Ткаченко

Копия верна.

Судья Ю.В. Ткаченко

[https://rostovsky--
jrs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=31142852&delo_id=1
540006&new=0&text_number=1](https://rostovsky--jrs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=31142852&delo_id=1540006&new=0&text_number=1)