

2016年四月開始有一位張逸萍博士寫下八篇文章指控對拉法基金會的課程及退修營是偏離聖經的教導，其實張博士的文章對行內人來說，並不值得回應，可以一笑置之，所以我們也只是在拉法家訊清晰表明拉法醫治的理念及所用的心理學技巧。但是，仍有一些對心靈醫治不清楚的人，在網上看了她的文章引起擔心而勸勉別人不要上拉法的課程！去年有一位在溫哥華上自覺篇的同學，分享報讀拉法課程時，被數個不同的教會朋友勸籲千萬不可上拉法課程，否則會被挖，然後就會出問題。這位同學最終堅持上課，最後感恩上課後得到幫助，並且對自己的情緒認識多了！希望她的見証，能幫助更多讀者，對拉法活動多點了解。

張博士本人沒有正統的心理學訓練，並且她對拉法的醫治課程不熟悉，但是她卻對拉法的醫治有嚴重的指控：被存在主義影響、內在醫治、新紀元冥想、佛教的冥想等，令讀者感到不安，為了安全著想，不會參加任何拉法的活動。張博士對拉法作出的毫無根據的不實指控並且誤導人¹，最後經過數個月的禱告，拉法決定作適當的回應：會在網上對張博士的八篇文章作出澄清²，避免令更多人的誤解，阻礙神的事工，以下是張逸萍對香港拉法基金會（Rapha Foundation，下面簡稱「拉法」）八篇文章的指控：

- (1) 格式塔治療法（強調自我當下感受）帶進新紀元技術
- (2) 情緒需要被拯救和更新，不是接納和醫治
- (3) 吶喊（原始狂叫）不是拉法（醫治）
- (4) 宣洩治療（尖叫吶喊、打枕頭等）在怒火上加油
- (5) 「心理劇」煽動往日仇恨；「空櫈」對空氣宣洩
- (6) 自我防衛機制——無花果樹葉編的裙子
- (7) 聖經中的「醫治」是什麼意思？
- (8) 自覺（Focusing）乃後現代式冥想

綜合張逸萍以上八篇文章對拉法的課程及退修營的指控包括：

1. 拉法採用了備受爭議的「原始狂叫療法」（Primal Scream Therapy）
2. 拉法醫治理念正是存在主義影響下的「格式塔療法」（Gestalt Therapy，完形治療法）
3. 拉法理論是基於流行心理學的「真我假我」
4. 拉法的教導就是內在醫治
5. 拉法教導的自覺是新紀元技術，就是冥想
6. 拉法的退修營正式引進「正念」，而且是佛教的冥想
7. 單憑一對夫婦的反應就結論心理劇是有害的
8. 拉法錯誤教導：情緒不需要被接納和醫治，只需被拯救和更新

最後張博士說：「弟兄姐妹們，我不管一個心理學家多有名氣，獲得了多少嘉獎，如果他教導的技術是冥想類，我會拒絕，也請大家拒絕，因為有可能惹來邪靈干擾，嚴重之極至！」³

拉法對以上指控的回應：

1. 張博士對資料與反應的理解

張博士本人從未參與拉法的任何活動，所有的資料是從第三身途徑獲取，而且張博士並沒持有專業心理學學位或心理治療師的專業資格⁴，所以對拉法如何幫助學員經歷醫治可謂一知半解，盼望張博士在可以考慮直接與拉法對話，瞭解清楚。從《張毅萍回應龐春榆的愛裡沒有懼怕》一文中提及「我也向拉法反應了幾次」，但拉法基金會從來沒有收過張博士任何渠道的直接反映。在未澄清事實前，就公開攻擊拉法的事工，有違背聖經的教導。「倘若你的弟兄得罪你，你就去，趁著只有他和你在一處的時候，指出他的錯來。他若聽你，你便得了你的弟兄；他若不聽，你就另外帶一兩個人同去，要憑兩三個人的口作見證，句句都可定準。若是不聽他們，就告訴教會；若是不聽教會，就看他像外邦人和稅吏一樣。」（太 18:15-17）

2. 拉法沒有採用「原始狂叫療法」⁵

我們不明白張博士為何論斷拉法採取「原始狂叫療法」？其實拉法從來沒有採用過。張博士認為現代心理學強調情緒，拉法的教導很能代表這現象，便認為拉法的醫治使用「格式塔療法」⁶，更與「原始狂叫療法」全部都混為一談，總結拉法所採取是「原始狂叫療法」，實屬無稽。

3. 拉法並無接受「格式塔療法」的理論⁷

「格式塔療法」是現代心理學重要流派之一，大部分學院心理學科都會教授。廣泛被使用的技巧「空凳」就是出自這個流派，但是使用某個流派的技巧不等於就認同或接受該學派的全部理論，這是心理學界普遍的認同。拉法使用某學派的某技巧不等於拉法的治療理念是完全接受其哲學。

4. 以聯想法推敲，毫無根據

張博士在文中表示拉法營會所用的「吶喊」和「原始狂叫療法」是一樣的，但事實上根本是兩碼事⁸。從張博士的文章，可以看到有一種的特色，就是喜歡以個人之聯想推敲而把一些類似或相關的用字相比，將二種不同的東西的相似點相拼放在一起，結論這兩種東西成為相等。這種研究方法十分危險，會將事實歪曲。同時在不屬實的或未經証實的情況下，公開發表其主觀學術文章，這種的行為是相當不恰當的，不嚴謹。更不是學者應有的學術態度。

5. 不要論斷

聖經清楚教導不要論斷人，保羅說：「我被你們論斷，或被別人論斷，我都以為極小的事；連我自己也不論斷自己。我雖不覺得自己有錯，卻也不能因此得以稱義；但判斷我的

乃是主。所以，時候未到，甚麼都不要論斷，只等主來，他要照出暗中的隱情，顯明人心的意念。那時，各人要從神那裡得著稱讚。」（林前 4:3-5）

既然聖經說：人心中的隱情，連自己也不知道，我們必須承認我們所知道的可能只是事實的一部份，似乎張博士並沒有真正跟隨聖經的教導，不意識自己的公開論斷，是偏離聖經真理！

張博士表面上高舉重聖經的教導，可是，行為上卻在的個人網頁及其他平台上不斷地去指摘眾多為神服侍的學者⁹，其中少數包括：Larry crab、歐祥江博士、陳天祥博士、黃維仁博士、黃國棟、余創豪博士、麥道衛（《6A 的力量》作者）、蔡昇達、魏書亞、傅士德博士（《屬靈操練禮讚》作者）、Gary Collins、Albert Ellis、Carl Rogers、Maslow、家庭更新協會邱清泰博士，余竹君等等。

難道你只看見別人的眼中刺，而看不到自己眼中的樑木嗎？「你不見自己眼中有梁木，怎能對你弟兄說：『容我去掉你眼中的刺』呢？你這假冒為善的人！先去掉自己眼中的梁木，然後纔能看得清楚，去掉你弟兄眼中的刺。」（路 6:41-42），所以按照張博士的說法就是以上全部的學者都是在做不乎合聖經的教導嗎？！難道只有張博士的見解才合乎聖經真理嗎？所以聖經教導我們必須在論斷別人之前要自省，避免成為愚昧的人（箴 14 :7)

6. 心理學與聖經整合狹隘

張博士可能對如何整合心理學與聖經未能適切掌握，導致她以為採用其中一些技巧等於完全採該學派的所有教導，這種的想法可能流於狹隘！現今不同地方的基督教大學和神學院都有教不同學派的心理學理論，其中也包括格式塔治療法、情緒導向治療等，幫助學生從聖經角度去看不同學派的效能及盲點從而獲得全面的整合。所以，張博士認為採用的格式塔治療法的「空櫬」等於接納其中所包含的理論，是一個錯誤的結論！拉法基金醫治的模式是根據聖經的教導¹⁰。

7. 對心理學的理解過於片面¹¹

人格支離破碎與「弱的我」和「壞的我」的概念是二個不同的概念，張博士對弱的我和壞的我的概念完全不了解，便認為拉法教導人格支離破碎。「弱的我」和「壞的我」是源於不同人對情緒的表達有不同的取向，「壞的我」較愛表達憤怒代替傷心，而「弱的我」較多以傷心去掩飾他們的憤怒，並不是張博士以為的內在強與弱的人格分割！張博士對心理學的理解過於片面，基於這個基礎上發表的種種言論有誤導人之嫌。

8. 不自覺的論斷

自覺練習是幫助人意識和接納自己內在的矛盾，減少自欺及不自知的狀況（林前 3 :18; 加 6:3）。每一個人內在都有矛盾，就如保羅說：「我也知道在我裡頭，就是我肉體之中，沒有良善。因為，立志為善由得我，只是行出來由不得我。故此，我所願意的善，我反不作；我所不願意的惡，我倒去作。」（羅 7:18-19）所以，人的矛盾而不自覺

是普遍的現象，例如張博士強調指摘別人不按聖經真理，而不自知自己的論斷方法也不合乎聖經教導一樣！

9. 不自知的防衛

防衛機制是每個人都會有的，連小孩子不用教，也會說謊，人對自己的不自知也是聖經一再提醒我們的。「因為這百姓油蒙了心，耳朵發沉，眼睛閉著；恐怕眼睛看見，耳朵聽見，心裡明白，回轉過來，我就醫治他們。」(徒 28:27)，所以基督徒應該常常省察自己，拉法教導學員要意識自己防衛機制，幫助學員更容易意識自己的盲點從而打開真實的自己面向神。張博士說：「防衛機制是由驕傲產生的」，其實如鮑大衛所說的遮羞的伎倆，背後就是恐懼面對自己內在的羞愧。拉法的教導就正如張博士所說：「幫助人意識自己看不見的真相，從而經歷基督的接納醫治和赦免的恩典」¹²。因此，更加明顯地證明張博士對拉法醫治的理念是存著極的誤解和扭曲。

10. 胡亂推論拉法意識身體反應、呼吸、建立安全地帶練習是等同冥想、催眠與氣功¹³

張博士以她的聯想思維方式，將拉法的建立安全地帶練習等同冥想。從回想一個過去很舒適安全的經歷，成為內在資源，成為強化學員面對情緒的能力的練習是一般人可能自然而然的反應：回想過去的美好回憶、注意自己五官的反應，實屬平常，並不等冥想或催眠。拉法從來沒有如此教導人，頭腦空白，進入變異意識狀態，練習冥想狀態，令人產生支配力。

因此，這更顯得張博士缺乏理解客觀事實而又武斷拉法的教導，這種無稽的指控令人費解，難道她真的認為拉法的練習與冥想有關？或是她對心理學的抗拒令她未能客觀地去分辨事實真相？張博士這種誇大胡亂的推論，將注意身體反應、呼吸、大自然的景象等同冥想、催眠與氣功，實在令人擔心張博士的客觀判斷能力是否容易被她個人的喜好，而落入主觀化的判斷而不自知，導至將自己的盲點套成別人的偏離聖經教導、陷入靈界活動的嚴重指控！

11. 誤論拉法教導體驗耶穌練習等於內在醫治¹⁴

張博士認為拉法教導體驗耶穌練習與內在醫治的說法相似，聯想二個不同的概念相等。張博士並沒有詳細去了解體驗耶穌練習與內在醫治的分別：拉法相信「而在過往的痛苦中，神是一直與我們同在的，只是我們未必為意這個事實，現在我們一起去發現在過往痛苦中神與我們同在的真理。這個歷程有別於靈恩所指的內在醫治，是聖靈這刻直接的啓示或彰顯，而我們相信『神的同在』是神已經給我們的應許，如同『救恩』一樣，已經為我們預備，只要我們隨時接受，就會得到，因此，藉著神同在的應許，我們可以隨時隨地接受神的醫治。」¹⁵這更顯得張博士未弄清楚而又武斷拉法不正確按聖經教導的例子。

12. 誤論拉法教導「安靜觀察」練習等同「正念」¹⁶

拉法的醫治完全沒有採用「正念」以及「靜觀」的冥想方法，更加沒有從張博士看「正念」或「Mindfulness」的「佛教的冥想」。張博士只是看到拉法課程中的一張投影片介紹「靜觀」，她就認為相等於教學員做了靜觀，拉法的練習名稱：「安靜觀察」¹⁷，純粹是「安靜觀察自己身體狀況和呼吸，完全沒有教學員進入所謂的重複咒語、頭腦停頓，而進入變異意識狀態。張博士以其主觀的斷章去取詞，將「安靜觀察」，取其相關的字眼而扭曲其真正意思，委屈拉法的醫治抽變為「靜觀」，再推斷為「正念」。於是，就一口咬定拉法是採用「正念」。這種主觀的邏輯思維法，靠個人自我聯想，未經清楚了解，公開論斷別人的手法，實在令人費解，似乎她對拉法的醫治事工已經失去客觀理性分析的判斷能力。

13. 誤論自覺等同冥想¹⁸

張博士因為拉法提醒學生：「自覺練習中要注意任何邪靈的干擾，並要做醒，尋求引證及辨別！」便推論「基督教心理治療機構所使用的技術，怎麼會和邪靈扯關係呢？」¹⁹

奇怪的是這正正表示拉法高度意識撒但對心靈受傷者的攻擊，提醒學員要注意及分辨邪靈的影響，這種提醒又怎會被張博士理解為拉法的活動與邪靈有關？令人費解！

在這篇文章張博士的寫作手法，真的令人感到不安，因為她並不使用簡德林的正確的中文書譯本，而用她按自己的意思翻譯原文，卻不在意她的翻譯是錯誤地扭曲作者的原意。這些關鍵性錯誤的用字令人以為自覺是神秘過程，又扭曲自覺：「召喚一個生動影像…要求感覺的影像形成」，然後與靈媒的教導的類似的字作出聯想，最後結論自覺就是冥想！作為一個學術研究者，這種的錯誤絕對不應發生，難道張博士真的有困難明白書中的真正涵意？除非這是刻意的手法，企圖營造不安的感覺，只要證明自覺與邪靈有關，大家自然就迴避，也不想再拉上關係，也沒有人會真的去研究究竟張博士所寫的自覺內容是否正確？

14. 單憑一對夫婦的反應就結論心理劇是有害的²⁰

張博士作為 S & W 夫婦的神學院的老師，不但沒有鼓勵夫婦與拉法直接表達不滿，且張博士在未瞭解清楚事實前就公開批評拉法，相信這種的做法，不只合乎聖經的教導，並且以身作則教導自己的學生這種背後公開論斷是沒有問題。如果 S & W 夫婦不敢直接對話，作為老師的張博士也可以挺身而出直接聯絡我們！

同樣地張博士又引用另一個 K 弟兄的話：一位對教會弟兄在上拉法課程中產生不安感，K 弟兄於是勸告那弟兄馬上退出。張博士沒有質疑 K 弟兄對教會弟兄建議馬上退出是否合宜，或鼓勵弟兄不要立時退出，而應先向小組及組長表達他對這件事的不安感，使他可以分辨他的不安感是他個人獨特的反應或是其他組員的共同反應。這樣的分享交流才會令弟兄理解自己的不安感及事實的真相，而不是猜測、背後地講及論斷。並且 K 弟兄勸告弟兄馬上退出的判斷，是因為網頁對自覺練習的提醒，而論斷「空櫈」練習危險，必須立刻退出。這種推論實在缺乏理性的分析和判斷。奇怪的是張教授不只沒有認為 K 弟兄的

做法有問題，更標榜認同 K 弟兄的判斷，更加成為張博士的個人論斷，並且用不同的公開平台引用 K 弟兄的做法去支持「空櫬」治療是無意義！原來張博士對拉法的醫治模式已經失去一個學者應有的分析判斷能力，並且變成與 K 弟兄一樣，面對令自己不安的事情，只是論斷而不去瞭解清楚事實真相。

15. 不正確的聖經理解——神的情緒²¹

張博士認為情緒只需要被拯救和不斷地悔改，不須接納和醫治，就可以了。這個觀點正正顯示張博士對情緒錯誤的理解。21 世紀最新情緒研究顯示：情緒是控制人的思想和行為；卻不是坊間所以為用思想去控制情緒和行為。正正是思想不能控制行為而導致所謂人的矛盾狀況，就如保羅的掙扎：「我立志為善由得我，只是行出來由不得我。」（羅 7：18），思想不能夠完全控制人們的行為，所以弟兄姊妹會常常困在掙扎中，「因為我所作的，我自己不明白；我所願意的，我並不作；我所恨惡的，我倒去作。」（羅 7:15）就正正反映出人只是立志悔改，並不足夠，需要處理和轉化背後的情緒，生命才能轉向神的旨意。

所以很多基督徒陷落在努力祈禱悔改，卻未能改過，繼續重滔覆徹的困境中。拉法基金看見弟兄姊妹的痛苦掙扎，看見神的異象，鼓勵學員透過明白、接納、轉化，表達內在的情緒，從而化解困境，活出神賜與豐盛的生命！張博士對聖經理解神所賜的情緒的功能並不全面。

總結：

張博士那種不嚴謹的學術手法，將二種不同的東西的相似點相拼，便認為這兩種東西成為相等，在未經証實的情況下，公開攻擊主內同道，這種的行為與誹謗無別，並且套上一個為維持基督的真理的原因，而行為上遠離聖經的教導，論斷別人，缺乏自省自己盲點，未能客觀地承認自己對某些學科研究的缺乏，一知半解，容易錯誤理解對方真正的涵意。作為神學院延伸部教授，以這種學術研究手法教導神學生，實在令人擔心！

拉法基金非常關注這種新紀元及冥想對信徒的影響，所以，在 2012 年拉法的整全心靈醫治年會《心靈更新，辨識與醫治》中舉辦以下的講座及聚會如下：²²

靈界接觸如何影响：抑鬱症、焦慮症、躁鬱症、被害妄想症、思覺失調及強迫症

靈界接觸與潮流、傳統文化

從聖經中看靈界療法：迷思與出路

破除迷思，穿上屬靈軍裝——立志篇

如何向「靈」背景的人傳福音？

靈界療法知多少

靈界一聲影、印象與記憶

魔域眾生相：觸靈？鬼附？如何測試？

潮界靈文化

Decode 精靈、魔法、萬聖節

如何幫助觸靈的情緒、精神病患者走出心靈纏擾

最後希望張博士真正認識拉法基金的異象，幫助有需要的人走出情緒困擾的陰霾，更重要離開靈界的勢力，專心依靠神的力量，經歷耶和華的醫治！我們應該攜手合作，而不是論斷對方！

(如屬故意，有抹黑，誹謗之嫌。拉法保留一切法律起訴權利)

注：回應張逸萍以上八篇文章對拉法的指控詳細內容請參看：

1. 回應張逸萍錯誤指控的文章: 引進新紀元技術
2. 回應張逸萍錯誤指控的文章：格式塔治療法
3. 回應張逸萍錯誤指控的文章: 聖經中的「醫治」是什麼意思？
4. 回應張逸萍錯誤指控的文章: 自覺（Focusing）乃後現代式冥想
5. 回應張逸萍錯誤指控的文章：吶喊（原始狂叫）不是拉法（醫治）
6. 回應張逸萍錯誤指控的文章: 心理劇煽動往日仇恨

-
- ¹ (1) 張博士認為拉法教導體驗耶穌練習與內在醫治的說法相似，並且以為拉法教導的「體驗耶穌同在」練習指是看見耶穌，鼓吹靈異的「看見」，再被她聯想成變為觀想、邪術，甚至用邪術召喚耶穌！詳細的內容請參看《回應張逸萍錯誤指控的文章: 聖經中的「醫治」是什麼意思？》
 - (2) 張博士錯誤地認為拉法的練習提到「身體」與用「呼吸」，就被一步一步被她錯誤地聯想推斷拉法就是採用其新紀元技術、冥想、催眠與氣功。詳細的內容請參看《回應張逸萍錯誤指控的文章: 引進新紀元技術》《回應張逸萍錯誤指控的文章: 自覺（Focusing）乃後現代式冥想》
 - (3) 張博士只是看到拉法課程中的一張投影片介紹「靜觀」，她就認為相等於教學員做了靜觀，而拉法所教的練習是：「安靜觀察」，純粹是「安靜觀察自己身體狀況和呼吸」而被張博士扭曲為「靜觀」，再推斷為「正念」。詳細的內容請參看《回應張逸萍錯誤指控的文章: 引進新紀元技術》
 - (4) 張博士認為拉法強調情緒，所以錯誤地聯想拉法所用的「吶喊」就等於「原始狂叫療法」（Primal Scream Therapy）。詳細的內容請參看《回應張逸萍錯誤指控的文章：吶喊（原始狂叫）不是拉法（醫治）》
 - (5) 張博士錯誤地認為拉法使用「空凳」的技巧相等於認同或接受「格式塔療法」理論，受存在主義影響。詳細的內容請參看《回應張逸萍錯誤指控的文章: 格式塔治療法》
 - (6) 張博士對弱的我和壞的我的概念完全不了解，強行推斷拉法使用人格支離破碎的教導及「真我假我」理論。詳細的內容請參看《回應張逸萍錯誤指控的文章: 格式塔治療法》
 - (7) 張博士對二十一世紀最新的情緒研究不瞭解：情緒是主導人的思想和行為，所以如果情緒能夠被明白、被接納、被表達及被轉化，不正確의思想和行為被就會從內心自然改變。詳細的內容請參看《回應張逸萍錯誤指控的文章: 心理劇煽動往日仇恨》

- ² 葛琳卡,《回應張逸萍以上八篇文章》
葛琳卡,《回應張逸萍錯誤指控的文章: 引進新紀元技術》
葛琳卡,《回應張逸萍錯誤指控的文章：格式塔治療法》

-
- 葛琳卡,《回應張逸萍錯誤指控的文章: 聖經中的「醫治」是什麼意思?》
- 葛琳卡,《回應張逸萍錯誤指控的文章: 自覺 (Focusing) 乃後現代式冥想》
- 葛琳卡,《回應張逸萍錯誤指控的文章: 吶喊 (原始狂叫) 不是拉法 (醫治) 》
- 葛琳卡,《回應張逸萍錯誤指控的文章: 心理劇煽動往日仇恨》
- ³ 張逸萍:《格式塔治療法 (強調自我當下感受) 帶進新紀元技術》
- ⁴ 張逸萍博士(Dr. Lois Chan) 畢業於美國印地安納州三一神學院 (不是芝加哥的三一神學院) (Trinity College of The Bible and Theological Seminary), 主修哲學及護教學。現美國海外神學院、國際福音布道神學院、基督學房、香柏木培訓中心任教。著作有《為真道爭辯》上中下三冊、《邪魔登講台》、《Unholy Alliance》、《新紀元的陷阱》和《心理學偏離真道》, 是《明白真道》、《一載靈修》和《靈思一載》作者之一, 譯作有《走出心理幽谷》、《破除人生百憂》、《心理學不合聖經》和《真相系列》十五本。並常在各基督教雜誌發表文章。
- ⁵ 葛琳卡:《回應張逸萍錯誤指控的文章: 吶喊 (原始狂叫) 不是拉法 (醫治) 》
- ⁶ 張逸萍:《格式塔治療法 (強調自我當下感受) 帶進新紀元技術》
- ⁷ 葛琳卡:《回應張逸萍錯誤指控的文章: 格式塔治療法》
- ⁸ 拉法 2016 年 6 月第 7 期通訊
- ⁹ 張逸萍網頁: <http://www.chinesechristiandiscernment.net>
- ¹⁰ 拉法 2016 年 6 月第 7 期通訊
- ¹¹ 葛琳卡:《回應張逸萍錯誤指控的文章: 格式塔治療法》
- ¹² 張逸萍:《自我防衛機制——無花果樹葉編的裙子》
- ¹³ 葛琳卡:《回應張逸萍錯誤指控的文章: 帶進新紀元技術》
- ¹⁴ 葛琳卡:《回應張逸萍錯誤指控的文章: 聖經中的「醫治」是什麼意思?》
- ¹⁵ 葛琳卡:《生命更新的醫治;二版, 基道出版社 2008 P.24》
- ¹⁶ 葛琳卡:《回應張逸萍錯誤指控的文章: 帶進新紀元技術》
- ¹⁷ 葛琳卡: 拉法基金《整全心靈醫治系列課程》, 第二講「情緒的接納」。PPT#38-48
- ¹⁸ 葛琳卡:《回應張逸萍錯誤指控的文章: 自覺 (Focusing) 乃後現代式冥想》
- ¹⁹ 張逸萍:《格式塔治療法 (強調自我當下感受) 帶進新紀元技術》;《自覺 (Focusing) 乃後現代式冥想》
- ²⁰ 葛琳卡:《回應張逸萍錯誤指控的文章: 心理劇煽動往日仇恨》
- ²¹ 葛琳卡:《回應張逸萍錯誤指控的文章: 情緒需要被拯救和更新, 不是接納和醫治》
- ²² 拉法基金會網頁 www.raphahk.org 2012 年整全心靈醫治年會