



# STICHTING AIP

affirmanti incumbit probatio

College van B&W gemeente Amstelveen  
De weledelgeleerde heer drs. H.B. Eenhoorn  
Postbus 4  
1180 BA AMSTELVEEN

Amsterdam, 9 maart 2018

## **Betreft: Sommatie tot rectificatie, Rappél**

Uw ref: Z-2018/011789

Onze ref: D-18-BD-007

Geachte heer Eenhoorn,

Tot ons wendde zich de heer B.N.P. Dekker te Heiloo, u wel bekend, met het verzoek hem bij te staan in de lopende kwestie inzake smaad en laster tussen cliënt en wethouder H. Raat en uw gemeente. In dat kader berichten wij u het navolgende.

Wij zijn geïnformeerd over het schrijven wat cliënt op 20 februari jl. aan u verzonden heeft en uw antwoord van 27 februari jl. U stelt in uw antwoord dat de heer Raat en/of de gemeente Amstelveen jegens onze cliënt niet onrechtmatig heeft gehandeld, de feiten juist heeft weer gegeven en stelt u dat op cliënt de verantwoording rustte om een vergunning te verkrijgen voor de werkzaamheden aan het gebouw gelegen aan de Savornin Lohmanlaan te Amstelveen.

Af te wegen valt dat u wellicht het schrijven niet goed heeft begrepen, toch spreekt u zichzelf in uw brief tegen. Uw stellingen zijn dan ook pertinent onjuist.

1. Wethouder Raat zegt nadrukkelijk en ontegenzeggelijk in de uitzending van het programma Opgelicht?! dat cliënt nooit enig vergunning heeft aangevraagd. U geeft in uw schrijven weer dat cliënt wel een vergunning heeft aangevraagd. Uw wethouder, heeft derhalve de feiten verdraaid door zijn uitlatingen in het programma.



## STICHTING AIP

affirmanti incumbit probatio

2. De destijds door cliënt doorgezonden aanvraag tot het plaatsen van een dakkapel betrof een andere verbouwing welke nooit is geëffectueerd door de opdrachtgever, te weten de eigenaar van het gebouw, Florencius. Die aanvraag is dan ook ingetrokken en heeft niets met deze zaak te maken.
3. Pas op 27 juli 2017 kreeg cliënt van About Projects b.v. opdracht tot verbouwen. Er is tussen cliënt en Florencius veel contact geweest. Florencius is eigenaar van het gebouw en opdrachtgever. Zij hebben erop aangedrongen direct te starten met de afbraakwerkzaamheden omdat men bang was in tijdnood te komen. Mondeling is afgesproken dat Florencius de verantwoording nam voor de niet ingediende aanvraag tot verbouwing en het verkrijgen van de vergunning hiervoor, wat later zelfs per e-mail is bevestigd door de adjunct directeur van Florencius. In uw brief van 27 februari gaat u hier helemaal niet op in en dat is ronduit merkwaardig te noemen.
4. Buiten het feit dat uit de algemene voorwaarden van cliënt valt op te maken dat het aanvragen van de juiste vergunningen niet tot zijn takenpakket behoort is ten alle tijde de eigenaar van het te verbouwen pand/perceel verantwoordelijk voor het aanvragen en verkrijgen van de juiste vergunning.
5. Wethouder Raat zegt vervolgens in de uitzending dat het bouwbedrijf van Dekker, hij bedoelt daarmee specifiek Bouwheere, veel zaken aan de broek heeft hangen en dat het bouwbedrijf en cliënt niet koosjer zouden zijn. Dit wordt niet onderbouwd door uw wethouder en ook u heeft in uw brief van 27 februari jl. hier niet op geantwoord. Er lopen geen juridische procedures tegen dit bouwbedrijf dus de opmerking van de heer Raat was volledig uit de lucht gegrepen.
6. Op 20 augustus 2017 heeft cliënt de bouw en afbraakwerkzaamheden zelf stopgezet. Niet omdat er geen vergunning aanwezig was, dat was immers zijn verantwoording niet, maar omdat zijn opdrachtgever verzuimd heeft toegezegde betalingen te doen zoals was vastgelegd in de overeenkomst van 27 juli 2017. De uitspraak van uw wethouder dat hij "de bouw heeft stilgelegd" is dan ook pure nonsens.
7. Nu blijkt dat het Florencius zelf is die de scheve schaats heeft gereden valt het op dat de gemeente duidelijk de veroorzaker de hand boven het hoofd houdt. Ons journalistieke onderzoeksteam is bepaalde negatieve zaken op het spoor gekomen waar we in een latere fase nog op terug zullen komen.
8. Het is vreemd te moeten constateren dat het de wethouder zelf is die het antwoord schrijft op de sommatie van onze cliënt en die vervolgens ondertekent. Dit getuigt niet van enig transparantie en objectiviteit. Het zou transparanter geweest zijn als onafhankelijke partijen het schrijven van mijn cliënt hadden beoordeeld en beantwoord.



## STICHTING AIP

affirmanti incumbit probatio

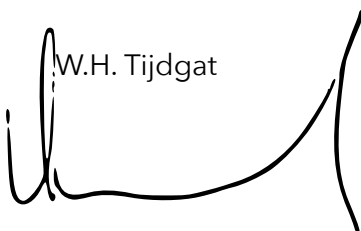
9. Met de aankomende gemeenteraadsverkiezingen in het vooruitzicht kunnen wij ons dan ook voorstellen dat de wethouder op deze goedkope en effectieve manier campagne wilde voeren. Hij deed dit over het hoofd van cliënt die door hem bewust is geslachtofferd voor eigen gewin en op basis van verkeerde informatie.
10. Zeker gezien de laatste twee punten zal de wethouder zijn positie moeten heroverwegen. De wethouder heeft aantoonbaar gelogen en bewust een verkeerde voorstelling van zaken gegeven. Een kopie dezes zullen wij tevens naar de gemeenteraad én naar de Commissaris van de Koning in Noord-Holland sturen.

Wij sommeren u en uw wethouder nogmaals en ten laatste male om binnen 3 dagen na heden de uitlatingen terug te nemen en teruggenomen te houden, zorg te dragen dat cliënt eervol hersteld wordt en blijft in zijn goede eer en naam door middel van rectificaties op de website van de gemeente Amstelveen. Daarnaast eisen wij namens cliënt het onmiddellijke aftreden van wethouder Raat en dat de heer Raat zich per direct terugtrekt uit de aankomende gemeenteraadsverkiezingen.

Indien u de sommatie van het voorgaande weigert stellen wij u namens cliënt aansprakelijk en achten wij u ernstig nalatig. Wij zullen namens cliënt middels een spoedeisend geding de rechter vragen het gevorderde alsnog bevestigd te krijgen. In dat geval verzoeken wij u dan ook uw verhinderdata door te geven voor de komende 14 dagen. Alle kosten hieromtrent zullen voor uw rekening komen. Tevens zal cliënt ook een bodemprocedure tegen uw gemeente en de heer Raat persoonlijk starten om gerelateerde schadevergoeding te vorderen.

Wij vertrouwen er op dat u het gezond verstand laat prevaleren boven persoonlijke en ontransparante werkwijzen. Namens cliënte behouden wij alle rechten en wesen voor.

Hoogachtend,

W.H. Tijdgat  


Voorzitter

M.J. van Werkhoven  


Secretaris