

УДК 338.3
JEL classification: H56; G14; G22

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/42/43>

СПЕЦИФИКА ИСТОЧНИКОВОЙ БАЗЫ ПРОВЕРКИ ЗАРУБЕЖНЫХ КОНТРАГЕНТОВ КАК СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КОМПАНИИ

©*Москалева А. А., ORCID: 0000-0002-9684-064X, Финансовый университет при
Правительстве РФ, г. Москва, Россия, a.moskaleva.a@gmail.com*

SPECIFICITIES OF SOURCES FOR FOREIGN CONTRACTORS CHECK AS AN ELEMENT OF CORPORATE ECONOMIC SECURITY

©*Moskaleva A., ORCID: 0000-0002-9684-064X, Financial University under the Government of the
Russian Federation, Moscow, Russia, a.moskaleva.a@gmail.com*

Аннотация. Данная статья посвящена проблематике проверки зарубежных контрагентов, что обусловлено активизацией внешнеэкономической деятельности субъектов российского бизнеса, несмотря на сохранение санкционного давления. Если в случае с проверкой российского контрагента первоначальным источником информации является Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), то в отношении зарубежных контрагентов определение единственного первоначального источника, с которого начинается поиск необходимой информации, требует определенного рода усилий из-за необходимости проведения анализа системы реестров иностранного государства по компаниям, установления приоритетного реестра, а также из-за возможности несовпадения данных в различных реестрах указанной системы. Одной из причин этого является страновая специфика, и, таким образом, страновой критерий является первым для определения направления дальнейшей работы. Далее следует отметить, что в случае с проверкой контрагентов из неанглоязычных стран важным фактором успеха выступает высокий уровень владения языковыми навыками, поскольку это позволит быстро отсеять лишнюю и ненужную информацию. В данной статье представлена попытка разобраться в отношении различного рода информационных источников, которые могут быть использованы для проверки зарубежных контрагентов, а также в отношении специфики данного процесса. Отмечается, что как официальные (например, национальные реестры органов государственной власти других стран), так и неофициальные (базы данных) источники получения информации могут содержать неполную или неточную информацию, что требует ее верификации. В свете того, что формирование универсальных критериев проверки представляется затруднительным, автор отдельно призывает обратить внимание на страновые особенности работы зарубежного контрагента и учитывать их при создании компанией соответствующей системы проверки.

Abstract. The paper covers issues of checking foreign counterparties, which may be explained by the rise of foreign economic activity of Russian business entities, despite the persistence of sanctions pressure. If in the case of verification of the Russian counterparty, the Unified State Register of Legal Entities (USRLE) is to be the initial source of information, then in relation to foreign counterparties, identifying the only initial source from which the search for the necessary information begins, requires efforts because of the need to analyze the foreign registry system for companies, establishing a priority registry, and also because of the possibility of discrepancies in the data in different registries of the system. One of the reasons for this is the country specificity, and,

thus, the country criterion is the first to determine the direction of further work. Further, it should be noted that in the case of checking counterparties from non-English speaking countries, a high level of proficiency in language skills is an important success factor, since this will quickly eliminate unnecessary information. The paper presents an attempt to describe various kinds of information sources that can be used to check foreign counterparties, as well as the specifics of the process. It is noted that both official (for example, national registries of public authorities of other countries) and informal (databases) sources of information may contain incomplete or inaccurate data, which requires verification. Given the fact that formation of universal verification criteria seems to be difficult, the attention is needed to be paid to the country characteristics of the foreign counterparty; they needed to be taken into account when the company builds the verification system.

Ключевые слова: экономическая безопасность фирмы, проверка зарубежного контрагента, факторы риска, источники информации.

Keywords: economic security of a company, check of foreign contractor, risk factors, information sources.

В последнее время как в общих, так и специализированных материалах отмечается рост интереса к проверке контрагентов как составляющей экономической безопасности фирмы [1; 2, с. 128–134; 3; 4, с. 904–916], что можно связать с продолжающимися санкциями и негативными тенденциями в российской экономике. С целью преодоления накопленного негатива все больше компаний рассматривают вопрос выхода на зарубежные рынки, что требует от них более внимательного изучения местной конъюнктуры, что, как следствие, ведет к увеличению затрачиваемого на это времени в силу ряда причин. При этом в общей и специальной литературе, как правило, делается акцент на российской специфике – как показало рассмотрение источников, аспектам сотрудничества с зарубежными контрагентами не уделяется должного внимания, в связи с чем данная работа является попыткой заполнения существующего пробела [1; 2, с. 128–134; 4, с. 904–916; 5; 6, с. 70–77; 7, с. 167–174; 8].

И хотя следует отметить, что Е. Савченко упоминает возможность поиска в таких базах данных, как СПАРК сведений о контрагентах по некоторым странам постсоветского пространства, включая Беларусь и Украину, однако он не останавливается на этом более подробно [7, с. 167–174; 8].

К определенного рода исключениям можно отнести статьи В. Лучникова, в рамках которых автор рассматривает специфику работы с зарубежными контрагентами и особенности их проверки [9, с. 40–45; 10, с. 38–40]. Несмотря на прогресс, достигнутый с момента их публикации в направлении создания и совершенствования соответствующих баз данных и иных источников, до сих пор сохраняется указанная В. Лучниковым проблема получения объективной и достоверной информации о зарубежном контрагенте и ее проверки [10, с. 38].

Как представляется, данная проблема не может быть полностью решена, что обусловлено расстоянием (географическим расположением), что в значительной степени затрудняет проведение полевой проверки, а также вопросом актуальности местных реестров и баз данных (что ставит вопрос о наличии несовпадения между фактическими сведениями и сведениями, содержащимися в таких реестрах или базах данных).

Автор указывает, что «любые проблемы, возникающие в рамках исполнения нерезидентом внешнеторгового договора, решаются значительно сложнее, дольше и дороже, чем с резидентами», и связывает это с особенностями национальной культуры, языковыми

барьерами, работой судебной системы другой страны [9, с. 40–41]. К основным способам проверки иностранного контрагента он относит следующие:

- использование российского сервиса (например, egrul.ru);
- использование реестра (реестров) соответствующей страны;
- заказ отчета в специализированной фирме/использование специализированных систем по проверке зарубежных контрагентов (Lexis Nexis, Dow Jones Risk & Compliance и др.).

Представлена их краткая характеристика, при этом подразумевается, что при использовании зарубежных реестров процедура и выдаваемый отчет аналогичны выписке из российского реестра ЕГРЮЛ. В. Лучников полагает, что в отношении проверяемого контрагента необходимо установить следующие параметры [10, с. 39]:

- полное название компании;
- регистрационный номер;
- адрес;
- дата регистрации;
- предыдущие названия компании (если менялись);
- даты подачи ежегодных отчетов и предполагаемый вид отчетности;
- организационно-правовая форма;
- зарегистрированные представительства;
- финансовое состояние компании (нормальное, банкротное, «спящая», «двойник»);
- кто является законным представителем;
- установлены ли ограничения полномочий представителя;
- размер уставного капитала;
- виды деятельности;
- история компании.

Вместе с тем практика показывает, что данный перечень сведений не является исчерпывающим и требует корректировки/добавления в зависимости от страны происхождения контрагента, а также использования значений коэффициентов и различного рода показателей с учетом указанной специфики.

Таким образом, можно отметить, что в целом при анализе зарубежных контрагентов будут справедливы те же тревожные признаки, что и при анализе российских контрагентов, включая отсутствие информации о госрегистрации контрагента, данных о его фактическом местонахождении и юридическом адресе и т. д., при этом конкретный перечень таких признаков разрабатывается компанией самостоятельно с учетом страновой специфики. Отдельным требованием является необходимость верификации (в максимально возможной степени) полученной информации – прежде всего, через официальные сайты органов власти соответствующей страны происхождения контрагента.

Следует отметить, что данная приводимая характеристика не является полной и, в частности, не учитывает проверку контрагентов из стран СНГ, а описание третьего способа проверки содержит определенные неточности, которые могут быть связаны с тем, что автор, скорее всего, недостаточно знаком с механизмом и принципами работы некоторых специализированных систем по проверке зарубежных контрагентов. В рамках опытного эксперимента не получил подтверждения тезис В. Лучникова о том, что такие «агентства дают меньше сведений, чем торговый реестр». Кроме того, указанного рода системы (Lexis Nexis, Dow Jones Risk & Compliance) работают по подписке и не работают с однократными запросами, что автоматически делает их неприменимыми для малого бизнеса из-за высокой стоимости такой подписки.

Между тем, учитывая активное развитие информационных технологий, сейчас доступна проверка контрагентов в рамках национальных баз данных, выступающих аналогами СПАРК, «Контр–фокус» и т. д. Например, с помощью базы данных LurSoft можно провести поиск и проверку по компаниям Латвии. Однако следует отметить, что даже использование указанных способов не гарантирует стопроцентного результата. Это можно объяснить тем, что, как правило, выдаваемые при обращении в указанные выше системы отчеты носят стандартный характер и могут не учитывать различного рода национальные особенности ведения бизнеса и деловой культуры. Так, например, в ряде стран, включая Россию процесс закрытия компании (ООО) является сложным и трудоемким, поэтому такие фирмы продолжают свое существование, но фактически деятельности не ведут.

Поскольку фактически указанные выше сервисы выступают агрегаторами, получая сведения из местных органов государственной власти, то существует определенный временной разрыв в актуальности информации (так, например, бухгалтерская отчетность по состоянию на конец финансового года, как правило, появляется в общем доступе со значительным временным интервалом). Таким образом, это обуславливает необходимость проведения мониторинга информационного поля и контент–анализа с целью выявления факта существования данной компании и ведения ею хозяйственной деятельности. Данный мониторинг может включать как анализ местных СМИ, так и социальных сетей, блогов, форумов. Кроме того, следует установить наличие сайта проверяемого контрагента и его характеристик (например, частота обновления, характер контента, принадлежность, особенности регистрации и т. д.).

Что касается проверки контрагентов из государств СНГ, то в настоящее время для этого могут быть использованы общенациональные реестры местных органов государственной власти (аналоги российского ЕГРЮЛ) или такие базы данных, как СПАРК, «Контр–Фокус» и т. д., при этом их охват продолжает расширяться. На настоящий момент наиболее полную информацию о фирмах из стран СНГ содержит база данных СПАРК, при этом объем информации постоянно увеличивается. Через СПАРК теперь доступна и проверка контрагентов из стран дальнего зарубежья благодаря партнерству с Dun & Bradstreet (с доступом к данным почти 300 млн компаний). Кроме того, возможен и поиск по иностранным базам данных (для Латвии — Lufsoft, для Казахстана – «Бизнес навигатор» и т. д.).

При рассмотрении специализированных реестров по странам дальнего зарубежья следует обратить внимание на следующее. Так, база данных Lexis Nexis содержит сведения о зарубежных юридических лицах и компаниях, однако ее особенностью является малый объем информации о фирмах из СНГ. Как и вышеуказанные источники информации, данная база данных выступает своего рода агрегатором, поскольку содержит только сведения из открытых источников. Если для стран Запада таких сведений, как правило, бывает достаточно для проведения первичной проверки контрагента (прежде всего, в силу развитого законодательства о раскрытии информации), то в отношении фирм из менее развитых стран (Ближний Восток, Латинская Америка, Азия и др.) проведение такой проверки в режиме онлайн представляется затруднительным, что в случае необходимости ее проведения приводит к резкому увеличению стоимости такой проверки и затрачиваемого времени с неочевидным результатом.

В целом, как Lexis Nexis, так и ее аналоги (например, Dow Jones Risk & Compliance) позволяют получать стандартные отчеты, а именно:

–отчет о клиенте (KYC);

–отчет о финансовом состоянии контрагента и уровень кредитного риска (следует обратить внимание на актуальность предоставляемой информации и методологию подсчета данного вида риска);

–отчет о проверке на санкции (как правило, по политически значимым лицам (PEP));

–отчет о проверке физического лица. В настоящее время в связи с фиксацией тенденции ужесточения законодательства о персональных данных (прежде всего, в Европе) такая проверка становится все более сложной и не приносит ожидаемого результата;

–отчет о проверке наличия различного рода недвижимости (в т. ч. квартиры, виллы, земельные участки). Данный вид проверки как по физическим, так и юридическим лицам используется для поиска проблемных активов в различных странах. В качестве источника используются национальные кадастровые реестры. Преимуществом данного отчета является включение информации о стоимости оценки того или иного актива. Несомненно, что такая стоимость может носить примерный характер, однако зная ее, можно принимать определенного рода решения (например, подача в суд страны иска об обеспечительных мерах в отношении найденной недвижимости). Следует отметить, что по результатам данного поиска может быть установлено, что интересующее лицо перевело активы на родственников;

–новостные отчеты (новости по компании с глубиной поиска до нескольких лет).

Минусом таких специализированных продуктов, как Lexis Nexis, является достаточно высокая стоимость (от 1 тыс евро в месяц), что автоматически отсекает малый бизнес, и постоянный характер использования (т. е. невозможность делать однократные запросы по мере необходимости). Следует отметить, что, несмотря на достаточно широкий охват таких баз данных, их целесообразно применять для анализа контрагентов из стран Запада в силу значительного объема накопленной по ним информации.

Принимая во внимание различные уровни доступа к информации в зависимости от страны, зарубежных контрагентов условно можно разделить на 4 группы:

–государства ЕАЭС — есть информация в СПАРК и других аналогичных базах данных;

–государства СНГ, не входящие в состав ЕАЭС — информация в базах данных типа СПАРК может отсутствовать;

–страны Запада — относительно высокий уровень открытости, несложно найти информацию как в открытых источниках, так и закрытых базах данных типа Lexis Nexis;

–не западные страны — низкий уровень открытости, информацию о контрагенте найти сложно, а сам поиск может занимать длительное время (недели).

Исходя из указанного, как представляется, было бы логичным, если бы компания сама формировала критерии надежности контрагента с учетом региональной и страновой специфики (так, в некоторых странах Азии может отсутствовать регистрация индивидуальных предпринимателей). В зависимости от нее у элементов разработанной системы проверки контрагента будут разные веса, а многие показатели, используемые в России, могут быть и вовсе исключены. Так, например, невозможность получить сведения о контрагенте (нет рекламы в СМИ, рекомендаций партнеров, сайта) может и не являться негативным признаком, если контрагент является компанией малого бизнеса (например, микропредприятием) или если контрагент работает в не западной стране, где существуют другие культурные установки (например, в Иране малый бизнес активно использует мессенджер Telegram). Кроме того, национальные реестры компаний не западных стран могут не обновляться оперативно и не содержать информацию о регистрации контрагента.

Подводя итоги, следует обратить внимание на то, что, как представляется, вряд ли можно говорить о единой, универсальной методике проверки зарубежного контрагента и об отсутствии единой базы источников. При формировании последней не следует ограничиваться только лишь российскими или зарубежными частными сервисами или специализированными компаниями, а дополнить такую базу источниками, обеспечивающими регулярный поиск через социальные сети, форумы, блоги, при этом необходимость регулярности (определяемой на усмотрение компании — это может быть как еженедельный, так и ежемесячный интервал в зависимости от потребностей бизнеса) обусловлена свойством исчезновения информации из глобальной сети Интернет, что делает невозможным поиск требуемых сведений за прошлые периоды. Компания на основе имеющегося опыта должна сама проработать вопрос формирования методики оценки потенциальных зарубежных контрагентов и определить соответствующие критерии. Следует иметь в виду, что данный процесс является непростым, может занимать достаточной длительный период времени и потребовать привлечения специалистов со знанием языка и культуры страны–контрагента.

Список литературы:

1. Зикрацкий Д. Проверка контрагентов: где найти информацию и как ею пользоваться // Экономическая Газета. 24.07.2017.
2. Карпова Л. И. Проявление должной осмотрительности при выборе контрагента // Бухгалтерский учет. 2018. №3. С. 128-134.
3. Солнцев М. Советы менеджера: Как малому бизнесу подготовиться к банковской проверке // Ведомости. 20.10.2017.
4. Шатина Е. Н., Козменкова С. В., Фролова Э. Б. Внутренний контроль: методические особенности проверки контрагентов на благонадежность // Международный бухгалтерский учет. 2018. Т. 21. №8 (446). С. 904-916.
5. Карзаева Н. Н. Основы экономической безопасности. М., 2019.
6. Климова М. А. Что может сказать выписка из ЕГРЮЛ о контрагенте // Налоговая политика и практика. 2018. №8 (188). С. 70-77.
7. Савченко Е. О. Информационная база обеспечения экономической безопасности предприятия // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. 2017. №5 (95). С. 167-174.
8. Савченко Е. О. Экономическая и промышленная безопасность предприятия. М., 2017.
9. Лучников В. Особенности проверки зарубежных контрагентов // Директор по безопасности. 2016. №3. С. 40-45.
10. Лучников В. Особенности работы с иностранными контрагентами // Директор по безопасности. 2016. №5. С. 38-40.

References:

1. Zikratskiy, D. (2017). Proverka kontragentov: gde naiti informatsiyu i kak yeyu pol'zovat'sya, *Ekonomicheskaya Gazeta*, 24.07.2017. (in Russian).
2. Karpova, L. I. (2018). Proyavleniye dolzhnoi osmotritel'nosti pri vybore kontragenta. *Bukhgalterskii uchet*, (3), 128-134. (in Russian).
3. Solntsev, M. (2017). Sovety menedzhera: Kak malomu biznesu prigotovit'sya k bankovskoi proverke. *Vedomosti*, 20.10.2017. (in Russian).
4. Shatina, Ye. N., Kozmenkova, S. V., & Frolova, E. B. (2018). Vnutrenniy kontrol': metodicheskiye osobennosti proverki kontragentov na blagonadezhnost'. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*, 21(8), 904-916. (in Russian).

5. Karzayeva, N. N. (2019). Osnovy ekonomicheskoi bezopasnosti. Moscow. (in Russian).
6. Klimova, M. A. (2018). Chto mozhet skazat' vypiska iz EGRYuL o kontragente. *Nalogovaya politika i praktika*, (8), 70-77. (in Russian).
7. Savchenko, E. O. (2017). Informatsionnaya baza obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti predpriyatiya. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta im. G. V. Plekhanova*, (5), 167-174. (in Russian).
8. Savchenko, E. O. (2017). Ekonomicheskaya i promyshlennaya bezopasnost' predpriyatiya. Moscow. (in Russian).
9. Luchnikov, V. (2016). Osobennosti proverki zarubezhnykh kontragentov. *Direktor po bezopasnosti*, (5), 40-45. (in Russian).
10. Luchnikov, V. (2016). Osobennosti raboty s inostrannymi kontragentami. *Director po bezopasnosti*, (5), 38-40. (in Russian).

Работа поступила
в редакцию 12.04.2019 г.

Принята к публикации
18.04.2019 г.

Ссылка для цитирования:

Москалева А. А. Специфика источниковой базы проверки зарубежных контрагентов как составляющей обеспечения экономической безопасности компании // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №5. С. 331-337. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/42/43>.

Cite as (APA):

Moskaleva, A. (2019). Specificities of Sources for Foreign Contractors Check as an Element of Corporate Economic Security. *Bulletin of Science and Practice*, 5(5), 331-337. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/42/43>. (in Russian).