

САРКАРОВА Н.А. – доцент  
кафедры философии и социально-политических наук  
Даггосуниверситет.

## КУЛЬТУРА МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ КАК ПОТРЕБНОСТЬ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

В условиях становления полиэтнического и поликонфессионального общества, выделяя как основную проблему – проблему единства и дружбы народов, актуализируется проблема культурного воспитания масс. В связи с этим необходимо ставить вопрос о построении общей теории культуры межнационального общения. Проблема состоит в том, чтобы рассмотреть культуру межнационального общения в структуре человеческой, национальной и общественной культуры в широком смысле. Ее следует исследовать как неотъемлемую часть общей культуры развивающегося общества и еще шире – в контексте мировой культуры как специфического способа становления и функционирования человечества как рода, в контексте всечеловеческой цивилизации. Это такая культура, которой, с одной стороны, каждому человеку, как и каждому народу надо овладеть, а с другой стороны, каждый человек и каждый народ должны ее в себе выработать и воспитать. В ее формировании и функционировании взаимодействуют, следовательно, индивидуальное и общее, объективное и субъективное, стихийное и сознательное. Культура межнационального общения не должна формироваться автоматически, так как стихийно формирующаяся культура межнационального общения оставляет за собой отрицательные результаты в виде антипатий, конфликтов, вражды, кровопролития, отчужденности; культура же, формирующаяся на принципах научной объективности способствует снижению значимости негативных этнических стереотипов.

Речь идет не просто о сборе эмпирического материала, связанного с появлением зон конфликтов, национальной нетерпимости и противостоянии, речь идет о создании такой теории и философии межнационального общения, которая активно работала бы на дальнейшую демократизацию общественной жизни, освоение рыночных отношений, формирование новой морали и технологии сотрудничества. Перед наукой, изучающей межнациональные отношения, встает задача – выработать такие идеи, принципы и гипотезы, которые следуют не за фактами национальной жизни народов, а детерминируют саму возможность получения объективных фактов научного знания.

Для научного понимания культуры межнационального общения необходимо исследовать ее во взаимодействии с внутринациональным общением. Эти два вида культуры находятся в генетических и причинно-следственных взаимосвязях. Внутринациональное общение – это общение личностей, групп, масс, политических институтов по вопросам национальной жизни и деятельности, национальной истории, национальных интересов, идей и чувств, языка, культуры, обрядов, традиций, а также национальной

памяти, национального движения, национального пространства и национального времени. Внутринациональное общение тогда национально, когда индивиды, массы, группы и другие субъекты деятельно относятся к национальности народа, его истории и современности, если они наделены национальным сознанием и используют этику, психологию, педагогику общения для достижения целей свободного развития и самоопределения народа, урегулирования его взаимоотношений с другими народами на основе тех или иных норм и принципов. Соответственно культура межнационального общения формируется и развивается как универсальный способ раскрытия сущностных сил человека в продуктах его национально-творческой деятельности.

Проведенные социологические опросы и иные информационные методы свидетельствуют о том, что в целом еще низка в стране и республике культура внутринационального общения. Поэтому наша задача не дестабилизировать национальное в человеке, а растить его по законам культуры, ибо только культура, включающая науку, философию, искусство, мораль и религию, может сделать человека и национальным и интернациональным. Как мне представляется, эта мысль очень точно истолкована Н.Бердяевым в его работе «Судьба России»: «Человек входит в человечество через национальную индивидуальность, как национальный человек, а не отвлеченный человек, как русский, француз, немец или англичанин. Человек не может перескочить через целую ступень бытия, от этого он обеднел бы и опустел бы. Национальный человек — больше, а не меньше, чем просто человек, в нем есть родовые черты человека вообще и еще есть черты индивидуально-национальные. Можно желать братства и единения русских, французов, англичан, немцев и всех народов земли, но нельзя желать, чтобы с лица земли исчезли выражения национальных ликов, национальных духовных типов и культур. Такая мечта о человеке и человечестве, отвлеченных от всего национального, есть жажда угашения целого мира ценностей и богатств». [Николай Бердяев. Судьба России. [http://www.krotov.info/library/02\\_b/berdyaev/1918\\_15\\_0.html](http://www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1918_15_0.html)].

Культура не может быть отвлеченно-человеческой, она всегда конкретно-человеческая, т.е. национальная, индивидуально-народная и лишь в таком своем качестве восходящая до общечеловечности. Национальный человек вырастает в народ, а народ в человечество. Национально-самобытное, национально-индивидуальное — суть конкретная форма всечеловеческого, а всечеловеческое только тогда становится таким по своей природе, когда оно вбирает все богатство своих национально-своеобразных форм. Если бы все национальности, все народы мира были бы тождественны между собой, если бы не отличались продукты их деятельности, одинаковыми были бы способы организации труда, мысли, идеалы, интересы и даже болезни, у них не возникло бы никакой потребности в общении между собой, сотрудничестве и взаимодействии.

Именно благодаря национально-культурному разнообразию народы Дагестана обречены на взаимодействие, на поиск единства, и это будет служить залогом общественно-политической стабильности республики. Чем полнее народ обретает свойство быть национальным народом, тем сильнее нуждается в связях с другими народами, обмену результатами деятельности, и тем выше у него потребность в культуре межнационального общения. В процессе соединения индивидуальных культурных форм общения в коллективно-национальную форму образуется качественно новая культура, более сложная по своей социальной энергии. Она по преимуществу выступает в политической форме, которая обуславливает направление и основное содержание правовой, нравственной, эстетической, информационной, ценностно-ориентационной форм. Она отдает предпочтение одному из трех идеологических принципов: интернационализму, патриотизму и национализму (возможно и их определенным сочетаниям). На их основе создаются нормы правового общения.

Говоря о культуре межнационального общения, нельзя не учитывать новые формы общения, которые начинают доминировать в национальных взаимоотношениях. Речь идет о массовом общении и его духовных феноменах. У массового общения существует иная культура и мораль, иная философия и психология. Немецкий философ К.Ясперс в первой части своей работы «Духовная ситуация времени» (Массовый порядок и обеспечение существования) привлек внимание ученых к своеобразию поведения масс в политике. В своем исследовании он выделил три типа массы и, соответственно, три типа ее психологии, социальных установок и нравственных ориентаций. Во-первых, масса является толпой; во-вторых, масса является публикой – это связанные воспринятыми словами и мнениями люди, не разграниченные в своей принадлежности к различным слоям общества; в-третьих, масса является совокупностью людей, расставленных внутри аппарата по упорядочению существования, являющаяся постоянно действующей силой нашего мира. Общими признаками массы во всех типах выступают импульсивность, внушаемость, нетерпимость, и, таким образом, утверждается разрушительная культура. [Карл Ясперс Духовная ситуация времени. Перевод М.Левиной В кн.: К.Ясперс. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991, с. 294]

Замечено, что не одни лишь знания и даже убеждения, а они во взаимодействии с чувствами, эмоциями и расположениями определяют как моральную, так и политическую, и социальную позицию человека в межнациональном общении. Психологи справедливо отмечают такое свойство национализма, как его способность «затуманить самую светлую голову». Поэтому вряд ли правомерно сводить культуру, и в частности этику и психологию межнационального общения к набору нормативных принципов. В духовном мире человека принципы всегда отягощены эмоциями разной степени выраженности, поэтому они, как и нормы, оценки и идеалы о национальном равенстве, национальном достоинстве или

национальной справедливости, имеющие рациональное обоснование, усваиваются человеком и в форме психологических ориентаций, установок, симпатий и антипатий. В этом причина того, что внутреннее самообщение, осуществляемое в форме рефлексивной психической деятельности, изменяет духовный мир человека, раскрывает и реализует его скрытые потенциалы. В этом, видимо, состоит и рискованность научного определения какой-то нормативной суммы принципов культуры межнационального общения.

В разные эпохи, в разных социальных и исторических условиях можно обнаружить те или иные нормы-принципы культуры общения. Разумеется, они не облачаются в четко выраженные формы. Из смысла самой культуры вытекает, что она включает как свободу выбора способов поведения, так и запреты и барьеры. В политической культуре запреты распространяются на применение насилия в общении, вмешательство во внутренние дела национальности, оскорбление национального достоинства, унижение национальной чести и на претензии, ставящие ту или иную национальность в привилегированное положение. Именно с помощью документированных правовых норм достигается регулирование межнациональных отношений.

Поскольку различные уровни образованности и информированности широких национальных масс в вопросах культуры межнационального общения не обладают профессиональными знаниями, опытом и навыками, а школа, средства массовой информации специально не учат искусству общения, было бы целесообразно выработать и культивировать в массовом сознании общеупотребительные нормы и принципы культуры национальных отношений в форме заповедей. Такая афористическая форма построения усиливала бы их привлекательность для людей самых различных национальностей, а простота, доступность в понимании дала бы возможность воспроизводства их на любом языке и диалекте и способствовала бы их идентичному истолкованию всеми жителями планеты.

В порядке обсуждения можно предложить следующие принципы Культурного кодекса межнационального общения, основанные на простых нормах нравственности и справедливости:

- И самый крупный и самый мелкий народ имеет одинаковое право на свободу и счастье;
- Не пожелай другому народу того, чего не хочешь своему
- Лучше, если народ сам переносит свои беды, чем отягощать ими других
- Земля – наш общий дом, а народы – члены одной семьи.

Заповеди, образующие культурный кодекс межнационального общения, пронизывают духовный мир личности. Своим гуманистическим содержанием они формируют этику, психологию, идеологию и праксиологию общения. Но, они же определенным образом регламентируют ориентации, переживания и установки индивида и народа.

Вместе с тем, нельзя ставить вопрос о формировании у всех народов единой по структуре, содержанию и полноте культуры межнационального общения. Здесь хочется напомнить идею о специфике культуры Востока и

культуры Запада, более того, идею Шпенглера и Тойнби о «локальных» цивилизациях. В границах отдельных историко-географических регионов можно обнаружить локальные, пространственно ограниченные, порой и уникальные культуры общения как внутри этноса, так и между этносами. И Дагестан в этом отношении является той самой уникальной культурой, где слиты воедино национальные традиции, народная философия, этническая педагогика, в какой-то мере география и этнография. Важное значение, также, имеет и степень родства народов по этническому происхождению, языку, характеру расселения, типам хозяйственных связей, традициям взаимоотношений, которые сложились на протяжении веков.

Не существует, и быть не может единой культуры межнационального общения. Абсурдны были бы попытки ее искусственно сформировать для единого политического пространства, перечеркнув специфические культурные типы, видовое разнообразие этики, психологии и педагогики межнационального общения.

Сколько в мире народов, столько же существует и национальных культур, каждая из которых участвует в формировании, воспроизводстве и функционировании культуры межнационального общения на локально-местном уровне. Но культура межнационального общения всегда диалогична, она формируется в каждой этнической ситуации сообразно исторически сложившемуся взаимодействию народов, их нравственных, этнических и ценностных норм и традиций.

Подводя итог, хотелось бы обозначить общемировые тенденции глобализации культуры межнационального общения, обусловленные возникновением новых исторических реальностей: это, в первую очередь, необычайно быстрый рост населения, и как следствие расширение связей и взаимодействий по всем сферам жизнедеятельности; все большее осознание народами себя как органически составных частей человечества, ростом понимания того, что они могут умножить свои созидательные силы, подняться на уровень современной цивилизации, обрести свободу и благополучие только при условии взаимного сотрудничества; новым пониманием человечества и его цивилизации, объективным нарастанием тенденций к интернационализации хозяйственной, политической и духовной жизни народов мира. Таким образом, возникает новая, более универсальная философская концепция культуры вообще, межнационального общения в особенности.

Именно культура межнационального общения, которая овладевает духовным миром народов, стимулирует их способности к продуктивной совместной деятельности, достижению согласия, умному проведению политики консенсуса, примирения, разумного снятия возникающих в жизни конфликтов и противоречий.

Сегодня, ученые говорят о цивилизационных основах дагестанской культуры, о дагестанской цивилизации. Известный российский и дагестанский философ, автор теории нациологии профессор А.Г.Агаев, пишет: «...цивилизационными реальностями стали общедагестанская идея,

единство Дагестана, межнациональное согласие... восприятие национальных проблем каждого народа как общедагестанских проблем, способность достойно ценить вклад сменяющих друг друга поколений в социальный прогресс, традиционную трудоспособность, энергию и настойчивость в достижении жизненных целей. Дагестанской цивилизации важно жить в диалоге западных и восточных цивилизаций так, чтобы, национально перерабатывая их опыт, не только не терять собственного лица, но и делать его более привлекательным и жизнеутверждающим».[Агаев А.Г. Дагестанская цивилизация: не похоронить бы ее.//Дагестанская правда.1995,22-23 июня].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Агаев А.Г. Дагестанская цивилизация: не похоронить бы ее.//Дагестанская правда.1995,22-23 июня].
2. Карл Ясперс *Духовная ситуация времени*. Перевод М.Левиной  
В кн.: К.Ясперс. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991, с. 288-418.
3. Николай Бердяев. Судьба России./Национальность и человечество.  
[http://www.krotov.info/library/02\\_b/berdyaev/1918\\_15\\_0.html](http://www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1918_15_0.html)