

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ РАСПАДА ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Человек является высшей ступенью эволюции жизни не земле, являясь по сути биосоциальным существом, ведущим осознанную и коллективную форму бытия. Человек выделяется из окружающего мира своей способностью к трудовой орудийной деятельности и способностью преобразовывать реальность, создавая вторую природу - культуру. Очевидно, что сущность человека обусловлена социально-исторической и культурной деятельностью. Творя мир культуры и социума, меняя природу и создавая новые условия существования, *Homo sapiens* изменяет себя самого, и динамика этих изменений требует отдельного и комплексного анализа.

Изучением человека занимается много наук – психология, биология, физиология, педагогика, медицина, социологии, философии и др. Каждая наука изучает ту или иную сторону, какого-либо аспект человеческого бытия, тогда как философия формирует целостную модель человека, которая служит методологическим ориентиром при изучении человека. Проблема человека в ее тотальности представляет многоуровневую, комплексную, сложную проблему которая естественно становится главным предметом философии. Философия рассматривает вопросы специфики существования человека, диалектику сущности и существования, соотношение социального и биологического, проблему смысла жизни и проблема свободы человека и т.д.

Проблема человека во все времена была одной из центральных в философии. Философский аспект проблемы человека должен дать ответ на ряд мировоззренческих вопросов: на что я могу надеяться? кто я такой? что я могу делать? кто мы люди? что такое свобода? что собой представляет жизнь, бытие? являюсь ли я свободным? и т.д. Все эти проблемы находятся в центре исследований многих философов в истории. Однако для каждого человека имеет первостепенное значение не то как решали эти проблемы мыслители прошлого, сколько поиск своего собственного, самостоятельного ответа. Проблема усложняется и тем, что человек является и объектом и субъектом познания. Как предмет исследования, он должен быть свободен от субъективности, как субъект познания он должен суметь подняться над своей субъективностью.

Природа человека, его место в мире, смысл его бытия остаются и сегодня основными проблемами философии, так как без этих проблем невозможно всестороннее изучение человека – экономическое, социологическое, политическое, антропологическое, нравственное и т.п. Философская антропологическая парадигма позволяет прояснить проблемы смысла жизни, смерти и бессмертия.

Для полного понимания философского аспекта концепции человека нужно дифференцировать основные понятия: человек, индивид, индивидуальность, личность. Человек – понятие общее, которое выражает

характерные признаки Homo sapiens. Все мы относимся к виду человек/люди – и дитя, и мужчина, и женщина. Индивид - это единица социума, взятый отдельно человек, представитель человеческого рода. Индивид, который является представителем социума, одновременно представляет и неповторимую индивидуальность., которая является выражением физических и психических особенностей человека – воображения, памяти, темперамента, характера, которые отражают целостность человеческого образа. Индивидуальность это понятие психологического разряда. Тогда как личность это человек, рассмотренный всесторонне - и с точки зрения естественных качеств и свойств, и со стороны социальной характеристики. Личность это устойчивая, социально опосредованная совокупность морально-волевых, духовных, социально-политических качеств человека, поведение которого можно охарактеризовать как социальную зрелость. Личность проявляется на уровне индивидуальности. Можно сделать вывод, что личность это свойство человека, а в свою очередь - человек носитель этого свойства, таким образом личность это конкретный индивид и социальный феномен.

Личность как понятие может быть употреблено в двух значениях: 1) человеческий индивид как субъект общественных отношений и сознательной деятельности; 2) относительно устойчивая система социально-значимых черт, характеризующая индивида как члена той или иной общности. Личность это социализированный человек, ответственно относящийся к своим обязанностям и правам человека, с чувством личного достоинства, понимающий всю меру ответственности своих действий, поступков, деятельности, перед семьей, друзьями и своим народом.

Личность это выражение всей сущности человека. Понятие личность и человек отчасти совпадают, т.е. все личности люди. Однако содержание этих понятий отличается: 1) человек это целостность, тогда как личность есть часть, проявление человека; 2) человек это биосоциальное существо, а личность - социальная сторона человека; 3) человек это материальный носитель личности, тогда как личность отражает социальную сторону человека. Говоря иначе: человек - диалектическое единство общего (общечеловеческие характеристики), особенного (эпохальные свойства) и единичного (результат индивидуального способа бытия). Такое единство общего, особенного и единичного отражает важную методологическую проблему соотношения конкретно исторического и общечеловеческого, сущности и существования, детерминизма и свободы, временного и вечного в человеке.

Если медицина обращена на проблему физического здоровья и профилактику болезни как составных частей жизни человека, и тут доминирует биологическое понимание человека. Скорее всего болезнь - это нарушение равновесия, расстройство организма, отклонение его от нормы,

неустойчивое состояние проблема саморегуляции организма. Потому с т.з. философской антропологии определение здоровья и болезни только как биологического фактора совершенно недостаточно, следует учитывать социологический, психофизиологический аспекты. Для всестороннего анализа необходим системный подход, который предполагает диалектическое соотношение и социального и биологического.

В концепции Г. Маркузе человек, как и общество в целом, рассматривается как «одномерные», человек выступает в них только как потребитель. Постоянная гонка за потреблением, за которой стоят гедонистические порывы, уводит человека от осознания своей сущности и принадлежности. Развитое индустриальное общество ведет человека за собой, не дает ему развиваться в том направлении, которое он сам бы выбрал. Общество такого типа становится абсолютно иррациональным. Так, характеризуя человека и общество Маркузе в своей книге «Одномерный человек» пишет: «Его производительность разрушительна для свободного развития человеческих потребностей и способностей, его мирное существование держится на постоянной угрозе войны, а его рост зависит от подавления реальных возможностей умиротворения борьбы за существование – индивидуальной, национальной и международной... Люди должны осознать это и найти собственный путь от ложного сознания к истинному, от их ближайших к их подлинным интересам. Это возможно, только если ими овладеет потребность в изменении своего образа жизни, отрицании позитивного, отказе – потребность, которую существующее общество сумело подавить постольку, поскольку оно способно «предоставлять блага» во всем большем масштабе и использовать научное покорение природы для научного порабощения человека» .

Находясь в системе координат потребления и гонки, человек теряет себя, свое Я и свою свободу. Он детерминирован установленной системой ценностей, представляющей собой потребление, накопление материальных благ, индустриализация. Человек каждый день принимает решения, совершая выбор. Но какой это выбор?! Свободный или детерминированный системой? Конечно это псевдо-выбор, предложенный системой! При таком раскладе человек формирует не индивидуальность, а становится частью системы потребления.

Для того, чтобы вырваться за подобный порочный круг, человеку необходимо обрести «внутреннюю свободу», которая повлечет за собой и смену ценностей и идеалов. Необходимо осознать свое потребительство, заняв надрефлексивную позицию, и начать действовать, становясь маргиналом системы. Таким образом, человек раскрывается через «тотальный Великий отказ», бесконечный протест, в этом его природа. На формирование такого взгляда повлияли идеи Гегеля и Маркса.

Таким образом, по Маркузе человек современного общества представлен «одномерно», не имеющим социально-критического отношения к действительности, он является собой некую типичную часть большой системы. Выход – высвобождение глубинных инстинктов человека, его истинных побуждений.

Научная концепция Элвина Тоффлера основывается на идее сменяющихся друг друга волн-типов общества. Первая волна — это результат аграрной революции, которая сменила культуру охотников и собирателей. Вторая волна — результат индустриальной революции, которая характеризуется нуклеарным типом семьи, конвейерной системой образования и корпоративизмом. Третья волна — результат интеллектуальной революции, то есть постиндустриальное общество, в котором наблюдается огромное разнообразие субкультур и стилей жизни. Информация может заменить огромное количество материальных ресурсов и становится основным материалом для рабочих, которые свободно объединены в ассоциации.

Э. Тоффлер пишет: "Тезисом этой книги служит утверждение, что существует некий лимит изменений, который может вынести человеческий организм. При бесконечном увеличении изменений без соблюдения границ мы можем начать требовать от масс того, чего они не смогут вынести. Мы находимся под угрозой поставить их в такое положение, которое я называю шоком будущего. Мы можем определять шок будущего как стрессовую ситуацию, одновременно физическую и психологическую, которая возникает из-за перегрузки человеческого организма, его физической адаптивной системы и тех механизмов, которые ответственны за принятие решений... Футурошок является реакцией человеческого организма на перестимуляцию".

Феноменология личности: (В данной цитате раскрывается понимание Тоффлером «личности», ее механизмах существования и как она «вписывается» в футурошок) «Каждая личность несет в своем сознании ментальную модель мира - субъективный образ объективного существования мира вне нас. Эта модель состоит из десятков тысяч образов. Они могут быть очень простой ментальной картиной облаков, плывущих по небу. Или они могут быть абстрактными представлениями о привычных для современного общества вещах. Мы можем представлять себе эту ментальную модель как некое воображаемое внутреннее хранилище, некий образ рынка, который вмещает наши внутренние изображения Твигги, Шарля де Голля или Кассиуса Клэя, наравне с такими широко известными утверждениями, как «Человек по природе своей добр» или «Бог умер» .

Любая индивидуальная ментальная модель будет вмещать в себя некие образы, которые близки к реальности, вместе с другими, искаженными или ошибочными. Но для того, чтобы личность могла действовать, и даже просто выжить, эта модель должна иметь некоторое общее сходство с реальностью.

Каждая картина внешнего мира, создаваемая и используемая историческим обществом как руководство к действию, должна в какой-то степени соответствовать этой реальности. Иначе общество не смогло бы сохранить себя; если бы его члены действовали согласно абсолютно неправильным утверждениям, они не смогли бы преуспеть в создании даже простейших орудий труда, а также в защите пищи и крова от внешнего мира.

Модель реальности человека не является исключительно личным продуктом. Тогда как некоторые его образы основываются на первичных наблюдениях, сегодня возрастающее количество их основывается на сообщениях, получаемых нами через средства массовой информации и окружающих нас людей. Таким образом, степень точности его модели в какой-то мере отражает общий уровень познания в обществе. Но, чтобы функционировать в быстро меняющемся обществе, чтобы впитывать быстрые и сложные изменения, индивид должен переделать свою совокупность образов так, чтобы она находилась в определенном соотношении с этими изменениями. Его модель должна корректироваться. Если она почему-либо запаздывает, его отклики на изменения становятся несоответствующими; он начинает все больше и больше мешать и не приносит результатов. Поэтому в таком обществе обнаруживается сильное давление на индивида, чтобы поддерживать общий темп.

Сегодня изменения происходят так быстро и непрерывно, что вчерашние истины сегодня вдруг становятся фикцией, и даже очень многие гибкие и образованные члены общества с трудом воспринимают поток новых сведений - даже в очень узких областях. Далее происходит раскрытие психологических механизмов восприятия «гонки информации»: «Когда мы присоединяем эффект стресса принятия решений к сенсорной и когнитивной перестимуляции, мы имеем комплексную форму дезадаптации».

Особое значение в выражении играет индивидуальность субъекта, или, как пишет философ, его стиль. Различие индивидуальных стилей, т.е. индивидуальных способов отношения к миру и выражения этих отношений, лежит в основе создания смыслов.

М. Бубер полагал, что человек уникален из-за его способности вступать в диалог с другими. Диалог основан на признании другого Я во всей его отличительности и готовности Я выслушать и ответить. «Всякая настоящая жизнь есть встреча. Человеческая жизнь и человечество начинают существовать в этой встрече, ибо рост внутренней сущности не происходит в отношении человека к самому себе, а в отношении между людьми». Бубер рассматривал два типа отношений: Я-Ты и Я-Оно. Я-Оно – эксплуатация человека, эгоцентрическая точка зрения. Я-ты отношения являются прямыми, взаимными и происходят «здесь-и-теперь». Они выражаются только всем существом Я.

Подводя краткий итог, хотелось бы сказать о катастрофичности масштабов происходящего в социальном мире. Гиперстимуляция и постоянное обновление информации приводят человека к шоку, он не в силах сосредоточить внимание на одном, он вынужден стремиться получать новую информацию, материальные блага, тонуть в идеологии и рекламе, обрастая большим количеством масок, превращая мир в галлюцинацию - на выходе полная потеря идентичности, точнее, её диффузность, сегментирование (где сегменты противоречивы и взаимоисключающи между собой). Анализируя психологическую литературу последнего десятилетия можно заметить, что проблема идентичности весьма актуальна и разрабатывается в научных кругах как психологов, так и социологов, историков и философов. Тема актуальна не только в теоретических кругах, но и в практике.

Думается, что идентичность человека в современном обществе подвергается большим трансформациям и изменениям далеко не в лучшую сторону.