

**ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
УНІВЕРСИТЕТ ДЕРЖАВНОЇ ФІСКАЛЬНОЇ
СЛУЖБИ УКРАЇНИ**

ЗАТВЕРДЖЕНО

Вченою радою Університету
державної фіскальної служби України
протокол від 25.05.2016 № 6

ВВЕДЕНО В ДІЮ

наказом ректора Університету
державної фіскальної служби України
від 9.06.2017 № 763

**Методичні рекомендації
щодо порядку проведення попереднього розгляду та захисту
дисертацій, поданих на здобуття наукового ступеня доктора/кандидата/
наук в Університеті державної фіскальної служби України**

Ірпінь – 2017

ВИМОГИ

до порядку організації проведення попереднього розгляду дисертаційних робіт

З метою оперативного вирішення організаційних питань, пов'язаних з проходженням попереднього розгляду, та для підвищення якості дисертаційних робіт, що подаються до спеціалізованих вчених рад для їх подальшого захисту на здобуття наукового ступеня доктора/кандидата наук, необхідне дотримання ряду вимог, що включають:

Порядок розгляду дисертаційних робіт на засіданнях кафедр навчально-наукових інститутів університету, до яких прикріплені аспіранти, ад'юнкти, докторанти, здобувачі наукових ступенів

1. Усі аспіранти, ад'юнкти, докторанти, здобувачі, які закріплені за структурними підрозділами університету відповідно до тематики дисертаційної роботи, після її завершення проходять попередній розгляд на кафедрах навчально-наукових інститутів університету, що відповідають профілю дисертаційного дослідження, й подають відповідні документи завідувачу кафедри (додаток 1).

2. Завідувач кафедри (заступник завідувача з наукової роботи) призначає комісію (голова і 2 рецензенти) із числа співробітників – спеціалістів за науковим напрямом представленого дисертаційного дослідження. До рецензування роботи можуть бути також залучені фахівці інших кафедр і наукових установ.

3. Кожен із рецензентів після ознайомлення з рукописом дисертації в тритижневий термін (21 день) готує письмовий відгук, у якому глибоко аналізується зміст дисертаційного дослідження та запитується:

- актуальність теми дослідження (на момент захисту і на фоні загальної оцінки стану проблеми у вітчизняній та зарубіжній науці), її зв'язок з планами роботи кафедри/наукової установи університету;

- оцінка об'єкта і предмета дослідження, ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій (якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, то необхідно вказати на це і акцентуючи увагу на питаннях, що носять дискусійний характер);

- новизна результатів дисертаційного дослідження відповідно до вимог ДАК, їх характеристика повинні максимально відображати сутність нових положень та їх відмінність від уже відомих досліджень з даної проблеми;

- наукове та практичне значення отриманих результатів і рекомендації щодо їх подальшого використання (із зазначенням можливих наукових галузей та розділів програм навчальних курсів, а також конкретного підприємства або галузі народного господарства, де можуть бути застосовані отримані результати);

- наукові публікації та відповідність дотримання вимог щодо наявності публікацій у вітчизняних виданнях, зареєстрованих у міжнародних економетричних базах, або у зарубіжних фахових виданнях (характеристика

особистого внеску має бути максимально конкретизована, якщо публікація надрукована у співавторстві);

- апробація основних положень дисертації;
- наукове та практичне значення отриманих результатів і рекомендації про їх використання;
- оцінка структури дисертації, мови та стилю викладення;
- відповідність дисертації паспорту спеціальності, за якою вона представляється до захисту;
- наявність рукопису автореферату дисертації;
- загальний висновок щодо стану готовності дисертаційної роботи до розгляду на міжкафедральному семінарі університету.

У відгуку рецензенти наводять також критичні зауваження до дисертації та в обов'язковому порядку декларують свою думку відносно того, рекомендувати чи не рекомендувати представлену роботу для попереднього захисту на міжкафедральному семінарі, а далі до розгляду та захисту у спеціалізованій вченій раді.

4. Письмові відгуки рецензенти подають на кафедру не пізніше, ніж за 10 днів до засідання кафедри, на якому буде розглядатися дане дослідження.

(Копія відгуку рецензента передається дисертанту для вивчення та підготовки відповідей на зауваження). Забороняється вносити правки в текст дисертації щодо зауважень рецензентів до обговорення на кафедрі.

5. На засіданні кафедри заслуховують доповідь здобувача (не більше 10 хв) і відповіді на запитання учасників обговорення. Після цього надається слово науковому керівнику/консультанту (у разі відсутності одного із рецензентів або наукового керівника/консультанта зачитується його відгук) і рецензентам. Здобувач повинен відповісти на зауваження рецензентів.

Брати участь у дискусії мають право всі присутні на засіданні співробітники кафедри та запрошені фахівці. При обговоренні дисертаційної роботи присутність дисертанта є обов'язковою.

Попередній розгляд дисертаційного дослідження на кафедрі не проводиться/переноситься у разі, якщо відсутні два рецензенти і науковий керівник.

6. Кафедра може прийняти наступний варіант рішення:

- рекомендувати дисертацію для проходження попереднього захисту на міжкафедральному семінарі з подальшим поданням її до розгляду у спеціалізованій вченій раді;
- не рекомендувати дисертацію для проходження попереднього захисту на міжкафедральному семінарі *(у цьому випадку в протоколі аргументовано висвітлюються причини, що не дозволяють позитивно оцінити представлену роботу).*

7. Підсумковий результат попереднього розгляду дисертаційного дослідження підводиться при обговоренні проекту висновку кафедри, який підготовлений головою комісії.

У випадку негативного висновку кафедри дисертанту надається певний термін (залежно від складності отриманих зауважень) для виконання роботи щодо усунення зазначених недоліків, після чого дисертація повторно

розглядається на засіданні кафедри.

Негативний висновок кафедри не є перешкодою для проходження попереднього захисту роботи на міжкафедральному семінарі, якщо дисертант особисто не знімає дисертацію з розгляду.

8. Висновок кафедри приймається відкритим голосуванням простою більшістю голосів усіх присутніх на засіданні штатних працівників кафедри та офіційно запрошених фахівців. *(Право голосу мають фахівці за напрямом дисертаційного дослідження, а саме: доктори наук, кандидати наук, професори, доценти, старші наукові співробітники, старші викладачі, викладачі).*

9. Засідання кафедри оформлюється протоколом, який залишається на кафедрі *(до якого додаються оригінали відгуків призначеної комісії).*

10. Для міжкафедрального семінару висновок кафедри оформлюється у вигляді витягу з протоколу засідання кафедри. Відповідальність за своєчасне і правильне оформлення протоколу і витягу покладається на завідувача кафедри.

Порядок проходження попереднього захисту дисертаційних робіт на міжкафедральному семінарі

1. Усі дисертації, виконані аспірантами, ад'юнктами, докторантами та здобувачами УДФСУ або інших наукових установ чи вищих навчальних закладів, які пройшли попередній розгляд на засіданнях кафедр навчально-наукових інститутів і рекомендовані до подальшого проходження, повинні пройти попередній захист на міжкафедральному семінарі.

2. Організація проведення наукових семінарів і контроль за ними покладається на проректора з наукової роботи УДФСУ. Головуючим на міжкафедральному семінарі є доктор наук.

3. Для проходження процедури попереднього захисту дисертаційної роботи на міжкафедральному семінарі аспірант, ад'юнкт, (докторант, здобувач – далі дисертант) подає проректору з наукової роботи такі документи:

– довідку про перевірку дисертаційної роботи на плагіат (Положення про спеціалізовану вчену раду, розділ IV, п. 4.7);

– витяг з протоколу кафедри щодо готовності дисертації для попереднього захисту на міжкафедральному семінарі (для осіб, які підготували дисертаційну роботу в інших навчальних закладах або наукових установах – витяг з протоколу міжкафедрального семінару, затвердженого їх керівником);

– дисертаційну роботу, підготовлену особисто дисертантом, яка є завершеним науковим дослідженням з актуальної проблематики та відповідає вимогам пп. 9, 10, 12, 13, 14 до докторських, а також пп. 9, 11, 12, 13, 14 до кандидатських дисертацій, що затверджені Порядком присудження наукових ступенів, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України № 567 від 24 липня 2013 року *«Про затвердження Порядку присудження наукових ступенів»* Постанови із змінами, внесеними згідно з Постановою КМУ від 19.08.2015 № 656, а також із змінами, внесеними згідно з Постановами КМУ від 19.08.2015 № 656, від 30.12.2015 № 1159, від 27.07.2016 № 567, паспорту спеціальності за якою подається дисертаційна робота, профілю спеціалізованої вченої ради УДФСУ;

– ксерокопії наукових праць, визначених у п. 12 зазначеного Порядку, що відображають наукові результати дисертаційного дослідження, а також згідно з наказом МОН України від 17.10.2012 № 1112 «Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук», зареєстровано в Міністерстві юстиції України 2 листопада 2012 р. за № 1851/22163 (Із змінами, внесеними згідно з наказами Міністерства освіти і науки, молоді та спорту від 03.12.2012 № 1380, від 21.03.2013 № 365);

– документи, що підтверджують зв'язок дисертаційного дослідження з науковими програмами, планами, темами (у вигляді відповідних довідок установи, де виконана робота);

– акти впровадження у практичну діяльність результатів дисертаційного дослідження дисертанта;

– відгук наукового керівника/консультанта, засвідчений печаткою

установи за місцем роботи (із зазначенням, що робота є самостійно виконаним науковим дослідженням і не містить некоректних запозичень);

– довідка про складені кандидатські іспити (для здобувачів наукового ступеня кандидата наук) (додаток 2).

4. Після представлення дисертації для попереднього захисту проректор з наукової роботи разом із завідувачем кафедри визначає коло осіб, які братимуть участь у розгляді дисертації, та встановлює дату подання відгуків на дисертаційну роботу. Рецензенти – фахівці з науковим ступенем доктора/кандидата наук із числа співробітників УДФСУ з наукового напрямку представленого дисертаційного дослідження. До рецензування можуть бути залучені співробітники інших кафедр і наукових установ. Один рецензент може бути із числа тих осіб, хто рецензував дисертаційну роботу на кафедрі.

Для рецензування дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук призначають комісію у складі 3 докторів наук; кандидата наук – у складі 3 осіб із них один доктор наук, два кандидати наук.

Забораються призначати рецензентів з числа осіб, які протягом року до моменту подання на розгляд дисертаційного дослідження не мають одноосібної публікації (статті) у фаховому виданні.

5. Рецензенти після ретельного вивчення дисертаційної роботи, публікацій та документів, що підтверджують впровадження і апробацію отриманих дисертантом результатів, впродовж 21 робочого дня готують письмові відгуки, в яких чітко визначають позитивні та негативні сторони дисертації і роблять аргументовані висновки щодо: актуальності теми дослідження та її зв'язку з науковими програмами, планами, темами; особистого внеску дисертанта в отриманих наукових результатах; ступеня обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій; ступеня наукової новизни результатів дисертаційного дослідження; повноти опублікування основних положень дисертації; теоретичного та практичного значення отриманих результатів і рекомендацій про їх використання; оцінки структури дисертації, мови та стилю викладення; відповідності дисертації паспорту спеціальності, за якою вона подається до захисту.

6. У відгуку рецензенти наводять також критичні зауваження до дисертації та обов'язково декларується думка рецензента стосовно того, рекомендувати чи не рекомендувати рецензовану роботу до представлення у спеціалізовану вчену раду для розгляду, а потім і до захисту. Відгук рецензента повинен бути однозначним (позитивним чи негативним), містити підпис рецензента і дату.

7. Оригінали відгуків рецензенти подають у визначений термін на профільну кафедру, але не пізніше ніж за 10 робочих днів до проведення міжкафедрального семінару, на якому буде розглядатися дана робота. Копія відгуку рецензента передається дисертанту для ознайомлення та підготовки аргументованих відповідей на зауваження (від часу подання відгука рецензента на кафедру до дати проведення міжкафедрального семінару дисертантам не дозволяється вносити корективи в текст дисертації щодо зауважень рецензента). Текст дисертації доопрацьовується відповідно до зауважень рецензентів та учасників міжкафедрального семінару, після їх

оприлюднення на семінарі та відповідного протокольного рішення за результатами публічного представлення дисертації на міжкафедральному семінарі.

8. Після ознайомлення з відгуками рецензентів на дисертаційну роботу проректор з наукової роботи дає вказівку завідувачу профільної кафедри навчально-наукового інституту готувати проект розпорядження по установі щодо проведення міжкафедрального семінару навчально-наукового інституту на предмет попереднього захисту дисертаційного дослідження, в якому зазначається:

- час і місце проведення;
- кафедра, яка організовує міжкафедральний семінар;
- головуєчий і секретар;
- прізвище, ініціали та місце роботи здобувача;
- тема дисертації; прізвище, ініціали, наукова ступінь, вчене звання наукового керівника/консультанта, рецензентів, а також фахівців-експертів з проблематики дисертаційного дослідження та членів профільної спеціалізованої вченої ради, яких планується запросити на засідання семінару.

Завідувач профільної кафедри навчально-наукового інституту відповідає за якість, достовірність даних і відповідність проекту розпорядження формі встановленого зразка (додаток 3).

Відповідне розпорядження узгоджує та підписує проректор з наукової роботи університету, яке доводять до відома всіх зазначених у ньому фахівців.

Засідання міжкафедрального семінару щодо попереднього захисту не проводиться, а переноситься у випадку, коли відсутні науковий керівник/консультант і всі рецензенти.

9. За вказівкою завідувача профільної кафедри навчально-наукового інституту відповідальний щодо організації проведення міжкафедрального семінару, не пізніше ніж за 5 днів до проведення заходу повинен розмістити на відповідних загальноуніверситетських дошках оголошень та на сайті університету інформацію про кафедру, яка організовує міжкафедральний семінар; головуєчого та секретаря; час і місце проведення; прізвище, ініціали та місце роботи здобувача і його наукового керівника/консультанта; тему дисертації, а також список визнаних фахівців-експертів з проблематики дисертаційного дослідження, які обов'язково будуть брати участь у міжкафедральному семінарі.

10. Попередній захист дисертації відбувається на відкритому засіданні міжкафедрального семінару (*будь-які обмеження щодо присутності зацікавлених осіб не допускаються*).

Засідання міжкафедрального семінару навчально-наукового інституту щодо попереднього захисту дисертації вважається правомірним, якщо на ньому присутні не менше двох третин наукових і науково-педагогічних працівників кафедр, у тому числі не менше 5–6 фахівців за даною спеціальністю з науковими ступенями (разом із запрошеними фахівцями-експертами), а саме:

– для кандидата наук, якщо на ньому присутні не менше трьох докторів наук за фахом дисертації;

– для доктора наук – не менше п'яти докторів наук за фахом дисертації.

Присутність на засіданні засвідчується реєстраційною карткою присутності (додаток 4), яка передається до кафедри, що організовує міжкафедральний семінар (профільної кафедри) у день його проведення.

11. На одному засіданні міжкафедрального семінару може проводитись обговорення *не більше двох дисертацій (попередній захист двох докторських дисертацій на одному засіданні міжкафедрального семінару не проводиться).*

12. Міжкафедральний семінар проводиться за таким сценарієм.

Головуючий інформує присутніх про:

– порядок денний засідання;

– дані дисертанта (прізвище, ім'я, по батькові; дата і місце народження; освіта; стаж і місце роботи; навчання в аспірантурі, докторантурі чи прикріпленні здобувачем; здачу кандидатських іспитів (для здобувачів наукового ступеня кандидата наук);

– тему дисертації та дату її затвердження, наукового керівника/консультанта, а також якщо було уточнення теми дисертаційного дослідження, зміна наукового керівника та напряму спеціальності;

– результати попередньої експертизи дисертації за місцем її виконання (якщо дисертація виконана не в УДФСУ).

Дисертант робить доповідь з використанням ілюстративного та роздаткового матеріалу. Тривалість доповіді:

– для здобувачів наукового ступеня кандидата наук не більше 15 хвилин і не більше 20 хвилин – здобувачів наукового ступеня доктора наук. У доповіді відображаються ключові положення дослідження, що виносяться на захист, наводиться відповідна аргументація зроблених дисертантом висновків і розрахунків, ефективності впроваджень;

– присутні на засіданні міжкафедрального семінару задають питання з метою роз'яснення окремих положень та висновків дисертаційної роботи, на кожне з яких дисертант має дати вичерпні та обгрунтовані відповіді. Кількість запитань не регламентується.

Головуючий надає слово:

– науковому керівнику/консультанту. У разі відсутності наукового керівника/консультанта головууючий зачитує його відгук, який засвідчений його підписом і печаткою установи;

– рецензентам, які чітко та конкретно викладають учасникам засідання позитивні й негативні сторони роботи. Особливо це стосується головних наукових положень дисертації, їх достовірності та обгрунтованості. (У випадку, якщо хтось із запрошених фахівців-експертів із проблематики дисертаційного дослідження не може бути присутнім (з поважних обставин) на засіданні міжкафедрального семінару, то надається письмовий відгук, який оформлений згідно з вимогами.

Обговорення дисертаційної роботи. В обговоренні роботи можуть брати участь усі присутні на засіданні, зокрема й особи, які не були зазначені

в офіційному розпорядженні по університету. При обговоренні дисертаційної роботи присутність здобувача є обов'язковою і особливу увагу необхідно приділити особистому внеску автора дисертації в отриманні наукових і практичних результатів.

Головуючий надає прикінцеве слово дисертанту.

Ставиться на відкрите голосування висновок щодо дисертаційної роботи.

Рішення щодо дисертаційної роботи вважається позитивним, якщо за нього проголосувало не менше ніж три чверті присутніх на засіданні, які були зазначені в розпорядженні.

13. За результатами проведення попереднього захисту на міжкафедральному семінарі можуть бути прийняті такі варіанти рішень:

– рекомендувати дисертацію для подання до розгляду у спеціалізовану вчену раду;

– рекомендувати дисертацію для подання до розгляду у спеціалізовану вчену раду з урахуванням композиційних, редакційно-стилістичних, технічних і граматичних правок (у цьому випадку автор вносить необхідні виправлення в текст дисертації та інформує в робочому порядку про це рецензентів і керівника міжкафедрального семінару навчально-наукового інституту);

– рекомендувати дисертацію до попереднього захисту на міжкафедральному семінарі на предмет подання її до розгляду у спеціалізовану вчену раду у грудні поточного року (це стосується тільки аспірантів, щоб показати ефективність випуску з аспірантури у поточному році);

– не рекомендувати дисертаційну роботу для подання до розгляду у спеціалізовану вчену раду у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру (у цьому випадку дисертанту надається певний термін для усунення зазначених недоліків, після чого дисертаційна робота повторно розглядається на міжкафедральному семінарі. Якщо, на думку рецензентів і співробітників кафедр навчально-наукового інституту, дисертант успішно вирішив поставлене перед ним завдання, то на засіданні міжкафедрального семінару приймається рішення про рекомендацію роботи для подання до розгляду у спеціалізовану вчену раду. Відповідно оформляється протокол засідання міжкафедрального семінару);

– не рекомендувати дисертаційну роботу для подання до розгляду у спеціалізовану вчену раду (у цьому випадку у протоколі аргументовано висвітлюються причини, що не дозволяють позитивно оцінити представлену роботу).

14. Дисертаційна робота рекомендується для подання до розгляду у спеціалізованій вчній раді, якщо в ході обговорення до неї не було зауважень, або зауваження були не суттєві та стосувалися тільки композиційних, стилістичних та інших суто технічних моментів, або зауваження були аргументовано відведені автором у процесі дискусії.

15. У разі повторного подання дисертації для проходження попереднього захисту, крім етапів, передбачених стандартною процедурою

обговорення дисертації, її автор обов'язково повідомляє про виправлення зауважень, зроблених рецензентами у письмовому відгуку, а також тих, що були зроблені під час обговорення дисертаційного дослідження на міжкафедральному семінарі та які стали підставою для негативного висновку. Рецензенти, інші учасники міжкафедрального семінару, які робили ці зауваження, мають повідомити присутнім, чи враховано та внесено відповідні виправлення в дисертаційну роботу згідно з їхніми зауваженнями та погоджуються вони з ними, чи ні. (Довідку-погодження про усунення недоліків подано у додатку 6).

16. Засідання міжкафедрального семінару оформляється протоколом, у якому зазначаються:

- прізвища та ініціали присутніх із зазначенням наукового ступеня, вченого звання та посади, які були названі в офіційному розпорядженні;
- кількість спеціалістів за профілем дисертації, що розглядається;
- правомірність засідання;
- порядок денний (обговорення дисертаційної роботи);
- інформація про дисертанта (прізвище, ім'я, по батькові, аспірант, ад'юнкт, докторант, здобувач, тема дисертації, науковий ступінь, на який претендує дисертант, шифр і назва спеціальності);
- дані про наукового керівника/консультанта;
- ким і коли затверджена тема дисертації (уточнення, якщо було);
- коротка інформація про доповідь дисертанта;
- конкретний персональний внесок дисертанта у науку;
- питання присутніх і відповіді на них;
- виступ наукового керівника/консультанта;
- виступи рецензентів і присутніх;
- відповіді дисертанта на зауваження рецензентів і присутніх;
- інформація про проект висновку та хід його обговорення;
- висновок міжкафедрального семінару щодо дисертаційного дослідження;
- підсумок відкритого голосування щодо висновку міжкафедрального семінару.

До протоколу засідання обов'язково додаються доповідь здобувача, ілюстративні роздаткові матеріали, відгуки рецензентів і наукового керівника, результати голосування. У результативній частині протоколу остаточно формулюється висновок щодо дисертаційної роботи, в якому зазначено, що робота є самостійним, завершеним дослідженням, у якому розв'язана наукова проблема (для докторських дисертацій), а завдання (для кандидатських дисертацій), у чому саме полягає її розв'язання і для чого використовується це розв'язання в прикладному (практичному) плані.

Протокол підписується головоючим на засіданні та секретарем і затверджується ректором (проректором з наукової роботи) та завіряється гербовою печаткою установи.

Завідувачам профільних кафедр, що організують міжкафедральний семінар, звертати особливу увагу на те, щоб у протоколі засідання, який зберігається на кафедрі, містилися повний виклад виступів, запитань і

відповідей на них, а також прізвище та ініціали, наукова ступінь, вчене звання тих, хто брав участь в обговоренні, та їх пропозиції.

17. Головуючий міжкафедрального семінару, на якому був проведений попередній захист дисертаційної роботи, забезпечує своєчасну підготовку висновку відповідно до форми встановленого зразка, а також вимог ДАКу України та несе персональну відповідальність за якість, достовірність та об'єктивність поданої у висновку інформації. Висновок підписується головою на міжкафедральному семінарі та секретарем і затверджується ректором/проректором з наукової роботи університету та завіряється гербовою печаткою.

18. Висновок щодо дисертаційної роботи (додаток 5), поданої для попередньої експертизи, готується лише в разі позитивного рішення призначеними рецензентами й повинен розкривати суть таких питань:

– ступінь актуальності теми дисертації на момент захисту і на фоні загальної оцінки стану проблеми у вітчизняній та зарубіжній науці;

– зв'язок теми дисертації з напрямками науково-дослідних робіт кафедри або університету (необхідно вказати наукові напрями, державні науково-технічні програми, теми госпдоговірних і держбюджетних робіт із зазначенням їх реєстраційного номера, в яких використані результати роботи);

– особистий внесок здобувача в отриманні наукових результатів (характеристика особистого внеску має бути максимально конкретизована і відображати роль здобувача в розробці нових наукових ідей, постановці задачі, обґрунтуванні методики її розв'язання, обробці статистичного матеріалу, у проведенні експериментальних досліджень та інтерпретації отриманих результатів);

– достовірність та обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій (підтверджується теоретичною розробкою (обґрунтуванням) базових положень, результатами апробації, відповідністю результатів моделювання (розрахунку) з експериментальними; їх зв'язком з існуючими результатами, отриманими із застосуванням класичних методів (алгоритмів) для розрахунку (обробки), співпадінням з результатами інших авторів одержаних іншими методами, великою кількістю використаного статистичного матеріалу).

19. Відповідальність за своєчасне і правильне оформлення протоколу міжкафедрального семінару та витягу з нього покладається на голову цього засідання.

Негативний висновок міжкафедрального семінару не є перешкодою для подання роботи до спеціалізованої вченої ради, якщо дисертант особисто не знімає дисертацію з розгляду.

Термін чинності висновку – 1 рік.

20. Порядком присудження наукових ступенів, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України № 567 від 24 липня 2013 року, «Про затвердження Порядку присудження наукових ступенів зі змінами, внесеними згідно з Постановою КМУ № 656 від 19.08.2015, а також зі змінами, внесеними згідно з Постановами КМУ № 656 від 19.08.2015, № 1159 від 30.12.2015, № 567 від 27.07.2016,

загальний термін проведення попереднього захисту дисертаційної роботи

на здобуття наукового ступеня та видачі здобувачеві висновку не може перевищувати:

- два місяці для кандидатської дисертації;
- три місяці для докторської дисертації

з моменту подання документів проректору з наукової роботи.

21. До спеціалізованих вчених рад УДФСУ подається **витяг з протоколу**, оформлений згідно з вимогами, який підписується головою на засіданні міжкафедрального семінару та секретарем. Затверджується ректором/проректором з наукової роботи УДФСУ та завіряється гербовою печаткою.

ПЕРЕЛІК ДОКУМЕНТІВ

для проходження попереднього розгляду дисертаційного дослідження на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук на засіданні кафедри

1. Заява на ім'я завідувача кафедри щодо готовності до попередньої експертизи дисертаційного дослідження на засіданні кафедри (заява встановленого зразка. Додаток 8).
2. Дисертація 2–3 примірники.
3. Автореферат 2–3 примірники.
4. Копії актів про впровадження результатів дисертаційного дослідження.
5. Довідка про зв'язок дисертаційного дослідження з темами та планами кафедри навчально-наукового інституту.
6. Оригінали або ксерокопії наукових праць, визначених у п. 12 зазначеного Порядку, що відображають наукові результати дисертаційного дослідження, а також згідно з Наказом МОН від 17.10.2012 № 1112 «Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук», зареєстровано в Міністерстві юстиції України 2 листопада 2012 року за № 1851/22163 (зі змінами, внесеними згідно з наказами Міністерства освіти і науки, молоді та спорту № 1380 від 03.12.2012, № 365 від 21.03.2013).

ПЕРЕЛІК ДОКУМЕНТІВ

для попереднього захисту дисертаційного дослідження
на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук
на міжкафедральному семінарі університету

1. Заява на ім'я проректора з наукової роботи (відповідно до встановленого зразка, додаток 7).
2. Довідка про перевірку дисертації на плагіат (Положення про спеціалізовану вчену раду, розділ IV, п. 4.7).
3. Витяг з протоколу профілюючої кафедри УДФСУ щодо готовності дисертації для попереднього захисту на міжкафедральному семінарі (для осіб, які підготували дисертаційну роботу в інших навчальних закладах або наукових установах – витяг з протоколу міжкафедрального семінару, затвердженого їх керівником).
4. Дисертація (3 примірники).
5. Автореферат дисертації (3 примірники).
6. Оригінали або ксерокопії наукових праць, визначених у п. 12 зазначеного Порядку, що відображають наукові результати дисертаційного дослідження, а також згідно з Наказом МОН від 17.10.2012 № 1112 «Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук», зареєстровано в Міністерстві юстиції України 2 листопада 2012 року за № 1851/22163 (зі змінами, внесеними згідно з наказами Міністерства освіти і науки, молоді та спорту № 1380 від 03.12.2012, № 365 від 21.03.2013).
7. Документи, що підтверджують зв'язок дисертаційного дослідження з науковими програмами, планами, темами (у вигляді відповідних довідок установи, де виконана робота).
8. Акти впровадження у практичну діяльність результатів дисертаційного дослідження дисертанта.
9. Відгук наукового керівника/консультанта, засвідчений печаткою установи за місцем роботи.
10. Довідка про складені кандидатські іспити (для здобувачів наукового ступеня кандидата наук).

Проректору з наукової роботи
д.е.н., професору
Л. Л. Тарангул

Розпорядження
на проведення попереднього захисту дисертаційного дослідження на здобуття наукового ступеня
доктора (кандидата) наук на міжкафедральному семінарі

(назва навчально-наукового інституту)
Університету державної фіскальної служби України
на _____ 20 _____ року

Назва кафедри (наукової установи), що організовує міжкафедральний семінар	Зазначається повна назва структурного підрозділу
Назва кафедр іа запрошених осіб до участі у міжкафедральному семінарі	
Вид заходу	Міжкафедральний семінар
Головуючий на міжкафедральному семінарі	Ініціали, прізвище, науковий ступінь, вчене звання та місце роботи головуючого на міжкафедральному семінарі <i>(призначається проректором з наукової роботи)</i>
Секретар на міжкафедральному семінарі	Ініціали, прізвище, науковий ступінь, вчене звання та місце роботи секретаря міжкафедрального семінару <i>(призначається проректором з наукової роботи)</i>
Рецензенти дисертаційного дослідження	Ініціали, прізвище, науковий ступінь, вчене звання та місце роботи рецензентів дисертаційного дослідження <i>(призначається проректором з наукової роботи)</i>
Місце та час проведення міжкафедрального семінару	Місце (адреса) та час проведення, зазначити аудиторію
Питання порядку денного:	Попередній захист дисертації на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук (тема дисертації, ініціали та прізвище здобувача наукового ступеня)
Прізвище, ім'я, по-батькові та місце роботи здобувача наукового ступеня	
Ініціали, прізвище, науковий ступінь, вчене звання та місце роботи наукового керівника (консультанта)	
Тема дисертації	
Спеціальність	
Запрошені фахівці-експерти з проблематики дисертаційного дослідження, яких планується запросити	1. Ініціали та прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада та місце роботи фахівця-експерта. 2. Ініціали та прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада та місце роботи фахівця-експерта. 3. Ініціали та прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада та місце роботи фахівця-експерта

Завідувач кафедри

_____ (науковий ступінь, вчене звання)

_____ (підпис)

_____ (ініціали, прізвище)

Примітки:

1. Керівником міжкафедрального семінару призначають доктора наук, секретарем – кандидата наук, с.н.с; науковий керівник/консультант дисертанта не може бути керівником чи секретарем міжкафедрального семінару.

2. Залучені фахівці-експерти обираються з кола компетентних учених за спеціальністю, за якою подано дисертацію, мають науковий ступінь доктора (кандидата) наук, наукові праці за напрямом дисертації (статті у фахових виданнях, монографії) опубліковані протягом останніх п'яти років, а також займаються науковою роботою у цьому напрямі, читають відповідні курси лекцій, тощо. Наукові та науково-педагогічні працівники кафедр, запрошених до участі у проведенні попереднього захисту дисертаційного дослідження, не можуть бути залученими фахівцями-експертами.

РЕЄСТРАЦІЙНА КАРТКА
До протоколу № _____ засідання міжкафедрального семінару

(навчально-наукового інституту)
від _____ 201_ р.

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові,	Науковий ступінь, вчене звання	Присутність на засіданні
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			

Головуючий на
міжкафедральному семінарі
доктор наук, професор/доцент

підпис

(ініціали, прізвище)

Секретар
міжкафедрального семінару

підпис

(ініціали, прізвище)

ЗАТВЕРДЖУЮ

Ректор (проректор з наукової роботи)
Університету державної фіскальної служби
України

_____ (ініціали, прізвище) ППП
„_____” _____ 201__ р.

ВИТЯГ

з протоколу № _____ від „_____” _____ 201__ року
засідання міжкафедрального семінару навчально-наукового інституту
(*назва інституту*) Університету державної фіскальної служби України

Головуючий:

(науковий ступінь, вчене звання, ініціали і прізвище)

Секретар:

ПРИСУТНІ:

(вказати всіх присутніх на засіданні науково-педагогічних і наукових
працівників із зазначенням наукового ступеня, вченого звання, ініціалів і
прізвища)

СЛУХАЛИ: про ступінь обґрунтованості і достовірності основних
положень, висновків і пропозицій, наукової новизни, викладених у
дисертаційній роботі на здобуття наукового ступеня кандидата/доктора
_____ наук _____

(*прізвище, ім'я, по батькові*)

на тему _____
(*назва теми*)

за спеціальністю _____
(*назва спеціальності*)

Вченою радою (*назва установи*) затверджено тему дисертаційного
дослідження (протокол № _____ від «__» _____ р.) та призначено науковим
керівником/консультантом (*науковий ступінь, вчене звання, ініціали і
прізвище*) (протокол № _____ від «__» _____ р.)
(*назва установи*)

Дисертантка/дисертант _____ у своїй доповіді виклав основні
положення дисертаційної роботи, а саме актуальність теми, основний зміст
дослідження, наукову новизну та практичне значення отриманих
результатів.

Після завершення доповіді учасниками міжкафедрального семінару
дисертанту поставлено ряд запитань, на які надано змістовні (вичерпні,
обґрунтовані) відповіді.

ВИСТУПИЛИ:

Науковий керівник/консультант – (науковий ступінь, вчене звання, ініціали, прізвище) _____ у своєму виступі відзначив _____, охарактеризував науковий шлях, особисті, ділові риси дисертанта.

Науковий керівник/консультант зазначив, що робота відповідає чинним вимогам щодо кандидатських/докторських дисертацій.

У виступах рецензентів дисертаційної роботи _____

(науковий ступінь, вчене звання, ініціали, прізвище)

зазначено _____ (письмові відгуки додаються), що дисертація _____

(прізвище, ініціали дисертанта)

є завершеною науковою роботою, виконаною автором самостійно. За змістом та оформленням дисертаційна робота відповідає Порядку присудження наукових ступенів, затвердженому Постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567, (Назва Постанови із змінами, внесеними згідно з Постановою КМУ № 656 від 19.08.2015, а також зі змінами, внесеними згідно з Постановами КМУ № 656 від 19.08.2015, № 1159 від 30.12.2015, № 567 від 27.07.2016).

В обговоренні дисертації взяли участь:

_____ (науковий ступінь, вчене звання, ініціали, прізвище)

які підтвердили відповідність основних положень дисертаційної роботи встановленим вимогам.

_____ (науковий ступінь, вчене звання, ініціали, прізвище, зміст виступу).

Ураховуючи наведене вище, міжкафедральний семінар навчально-наукового інституту _____

(назва інституту)

ухвалив прийняти щодо дисертації _____

(прізвище, ім'я, по батькові)

на тему _____

(тема дисертації)

за спеціальністю _____

(шифр і назва спеціальності) такий

висновок.

ВИСНОВОК

міжкафедрального семінару Університету державної фіскальної служби
України щодо рекомендації до розгляду дисертаційної роботи
_____ на тему

_____ ,
поданої на здобуття наукового ступеня кандидата/доктора наук
за спеціальністю _____

1. Актуальність теми та її зв'язок з планами наукових робіт установи.

Стисло і переконливо викладається актуальність завдання чи проблеми, що розв'язується для тієї чи іншої галузі промисловості, соціальної сфери і т. ін. Наводиться перелік повних назв виконаних науково-дослідних робіт з номерами їх державної реєстрації, в рамках яких підготовлено дисертацію. Слід відзначити рівень участі дисертанта у виконаних роботах.

Якщо виконана наукова робота була складовою частиною якоїсь державної або галузевої наукової програми, то це треба обов'язково зазначити, тобто навести шифр і назву програми.

2. Формулювання наукового завдання, нове розв'язання якого отримано в дисертації.

У кандидатській дисертації формулюється наукове завдання, а докторській – наукова проблема.

Отримані в процесі дослідження наукові результати в сукупності дозволили розв'язати важливе науково-прикладне завдання (проблему для докторських дисертацій)

3. Наукові положення, розроблені особисто дисертантом, та їх новизна:

вперше: _____ ;

удосконалено: _____ ;

дістали подальший розвиток: _____ .

Кожне отримане нове наукове положення формулюється конкретно і чітко у вигляді наукового результату, при цьому обов'язково підкреслюється, в чому саме присутня новизна порівняно з раніше відомими науковими результатами.

Помилкою при формулюванні наукового положення є коли щось, подане як нове, записується у вигляді анотації, тобто констатується факт, що воно є новим, а сутність новизни не розкривається.

До цього пункту не можна включати опис нових прикладних (практичних) результатів, отриманих у вигляді способів, методик, схем, алгоритмів тощо. Слід завжди розмежовувати одержані нові наукові положення і нові прикладні результати, що випливають з теоретичного доробку дисертанта.

4. Обґрунтованість і достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, які захищаються.

Необхідно показати, що сформульовані наукові положення, висновки і рекомендації достовірні та відповідають об'єктивній реальності. Потрібно продемонструвати коректність використання досягнень фундаментальних наук у розв'язанні прикладних проблем, показати, наскільки правильні та достатні є дані експериментальних досліджень тощо.

5. Наукове та практичне значення роботи.

Наукове значення роботи викладають так, щоб показати роль одержаних

нових наукових положень у розвитку того чи іншого наукового напрямку.

Практичне значення роботи повинно чітко і конкретно відповідати на запитання, що дає виконана робота для практики (нові підходи, способи, форми, механізми, методи тощо).

6. Використання результатів роботи.

Наводяться відомості та дані щодо впровадження в галузі або в інших видах практичної людської діяльності країни наукових і прикладних результатів роботи.

7. Повнота викладення матеріалів дисертації в публікаціях та особистий внесок у них автора. Зазначається ступінь (повнота) висвітлення основних результатів дослідження у публікаціях автора, загальна кількість публікацій за темою дисертації, у т. ч. у фахових виданнях, зарубіжних виданнях, особистий внесок дисертанта в підготовку публікацій у співавторстві.

Апробація результатів дослідження на наукових конференціях, конгресах, симпозіумах, семінарах, школах тощо обов'язкова.

8. Оцінка мови та стилю дисертації. Дисертаційна робота _____ написана грамотно, стиль викладу матеріалів дослідження, наукових положень, висновків і рекомендацій забезпечує доступність їх сприйняття.

9. Відповідність змісту дисертації спеціальності, за якою вона подається до захисту. Дисертаційна робота (П.І.П. здобувача) відповідає паспорту спеціальності (шифр і назва спеціальності).

10. Загальний висновок.

Дисертаційна робота _____ на тему _____, є завершеним науковим дослідженням і за своїм рівнем, практичною цінністю, змістом, оформленням відповідає вимогам щодо кандидатських/докторських дисертацій, а саме пп. (9, 11, 12, 13, 14 для кандидатських дисертацій, а для докторських 9, 10, 12, 13, 14) Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567, («Про затвердження Порядку присудження наукових ступенів» із змінами, внесеними згідно з Постановою КМУ № 656 від 19.08.2015, а також зі змінами, внесеними згідно з Постановами КМУ № 656 від 19.08.2015, № 1159 від 30.12.2015, № 567 від 27.07.2016

і вважає, що робота може бути представлена до розгляду у спеціалізованій вченій раді (шифр спеціалізованої вченої ради) на здобуття наукового ступеня кандидата/доктора наук за спеціальністю (шифр та назва спеціальності) в Університеті державної фіскальної служби України.

Результат відкритого голосування учасників міжкафедрального семінару:

„ЗА” –
„ПРОТИ” –;
„УТРИМАЛИСЬ” –.

Головуючий

доктор наук, професор/доцент _____

(підпис)

П.І.П

(ініціали, прізвище)

Секретар

(підпис)

П.І.П

(ініціали, прізвище)

Два примірники затвердженого висновку отримує здобувач, а третій примірник долучається до відповідної справи та зберігається у встановленому порядку на кафедрі/науковій установі.

Проректору з наукової роботи
Університету ДФС України,
д.е.н., професору
Тарангул Л. Л.

здобувача/аспіранта/ад'юнкта кафедри
(назва кафедри) навчально-наукового
інституту (назва інституту) Університету
ДФС України
(ППП здобувача)

Заява

Прошу допустити мене до проходження попереднього захисту дисертаційного дослідження на здобуття наукового ступеня доктора/кандидата наук за спеціальністю (шифр та назва спеціальності) на тему («Назва дисертації») на міжкафедральному семінарі.

„___” _____ 20__ р.

Підпис (Ініціали, прізвище)

Завідувачу кафедри (назва кафедри)
навчально-наукового інституту (назва
інституту) Університету ДФС України
наукова ступінь, вчене звання,
ПІП (завідувача кафедри).

здобувача/аспіранта/ад'юнкта кафедри (назва
кафедри) навчально-наукового інституту
(назва інституту) Університету ДФС України
(ПІП здобувача)

Заява

Прошу допустити мене для проходження попереднього розгляду дисертаційного дослідження на здобуття наукового ступеня доктора/кандидата наук за спеціальністю (шифр та назва спеціальності) на тему («Назва дисертації») на засіданні кафедри (назва кафедри) навчально-наукового інституту (назва інституту).

„___” _____ 20__ р.

ПІП (ініціали, прізвище)