



בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחוּם בָּתֵּל אֶבְּיַם - יִפְּוֹ

17 יולי 2014

פר"ק 12-11-38585 רזניק פז נבו ר.פ. נאמנויות בע"מ נ' סאני  
אלקטرونיקה בע"מ וOTH

בקשה מס' 18

כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 בעניין: סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט-1999  
2  
3  
4  
5  
6  
7

ובעניין: סאני אלקטронיקה בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד יוסי אברהם ושות'

רזניק פז נבו ר.פ. נאמנויות 2007 בע"מ  
ע"י משרד עוה"ד גיסין ושות'

נאמו אגרות חוב סדרות א,ב,g

8 בעניין: רוי'ח יואב כפיר  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15

ובעניין: כונס הנכסים הרשמי

nochim:

עו"ד גיסין – הנאמן ועו"ד נהרי ועו"ד בלוכמן וכן נציגים מטעס הנאמן  
עו"ד משה בר-הוד ועו"ד אלעד הרשטייק מטעס החברה  
עו"ד ולרטהיין ב"כ הבג"ר  
עו"ד יעל ברקאי ב"כ המומחה  
עו"ד בר סלע מתמחה של עו"ד ויינברג

פרוטוקול

עו"ד בר הוז:

24 אכן בתיק אנו מייצגים את החברה. יחד עם זאת לאור העובדה שאנו מצויים אין ארגן לחברה  
25 ממשילא אנחנו לא יכולים לקבל החלטות לעניין הייצוג הגיעו לכך לאור זימונו של בית המשפט.  
26 המצביע הוא שאין ארגן לחברה. כל חברי הדירקטוריון התפטרו. הגיעו לכך לאור העובדה הזאת אני  
27 מניע ואין לי אפשרות להביע עמדה לעניין הבקשה. אנחנו כאן מפהאת כבודו של בית המשפט.  
28 אין ממי שניינו קיבל הוראות.

עו"ד גיסין:

31 אני חוזר על הבקשה.  
32 הסדר הנושאים הנוכחי לא קיימים. בשיחות עם מוחזקים מהותיים קיימו שבועים האחרונים קיימו  
33 שיחות פרונטליות שמעוניינים להוביל מהלך כדי לשמרו את הגוף הזה שנקרא "חברה". על סדר  
34 היום של מוחזקי האג"ח עמדו הצעה לפרוק. מוחזקי האג"ח למלטה מ- 95% מהמבצעים הם  
35



בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחוּזָה בָּתֶּל אַבִּיב - יִפּו

פ"ק 12-11-38585 רזניק פז נבו ר.פ. נאמנויות בע"מ נ' סאנַי  
אלקטرونיקה בע"מ וואח'

17 יולי 2014

בקשה מס' 18

כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאת

1 מחזיקים שיש להם אינטרס גדול יותר בסקייליקס. המצב שבו נמצא הנאמן ופרטנו בבקשת היא  
2 מצב של צורך לקבל החלטה ומחייב האג"ח בิกשו לדוחות את הצבעה על ההחלטה כتوزאה מכך  
3 לא ניתן לקבל החלטה אם פרק או לא. הנאמן לא יכול לפעול בחannel ריק ועודין יש לו חובה ואחריות  
4 ולכן נוצר מצב שלא קיימים כאן ארגונים בחברה שנייתן לעבודם איתם. הגשו את הבקשה הזאת  
5 למניין בעל תפקיד זמני ע"מ לשקל לקבול החלטה אם מבקשים פרוק או לא. התיק העיקרי הינו  
6 בקשה לגבות הסדר חדש.

7 פרטנו בבקשתנו בעמ' 11 בסעיף 5. אני מפנה לפעולות הדוחפות שיש לבצע בחברה כאמור בעמ' 12  
8 סעיף ה'. מניית סקייליקס שמשועבדת לטובת הנאמן ב- 75% מהמניות בתוצאת מעליות בשוק בשבוע  
9 האחרון קופצת לפטע מעל ל- 20 מיליון ש". יתכן ויש כאן הזדמנויות למשמש כאן בשם החברה.  
10 צורך מישחו שמקבל החלטה.

11 אני אבוא בשם החברה. יש כרגע חברה שיש לה 4 נכסים. יש מניות פרטנר המשועבד לבנק. הבנק,  
12 לנו לא ידוע שהוא משלם. החוב הוא 27.5 מיליון ש"מ המשותף שדר גודל של 45-50 מיליון  
ש". יש את מובילית שחיבב החלטה דוחפה זכויותיו משועבדות לטובת האג"ח, אך לא ניתן למש וכי  
13 זה נדרש בעיה בהצעת המכר.  
14 מחייב האג"ח שוחחנו עם כולם והם תומכים במהלך הזה הם מעוניינים להוביל להמרת החובות של  
15 החברה להונן על מנת לקחת את החברה.  
16

17 עוז'ד ולרשטיין:  
18 הבעייה أولי הפרוצדוראלית לעניין התקיך העיקרי והבעיה המותנית הינה הזמניות. וככל שבית המשפט  
19 ימינה בעל תפקיד זמני זה ישרת את אותם מחזיקים לא לקבל החלטה כרגע אם לגבות הסדר בין  
20 לבין עצמם או להביא את החברה לכדי פרוק. השאלה עד מתי תהיה/zoo אם היה כאן  
21 איזה שהוא דד לין أولי אפשר היה לתת תמייה חד משמעית לאוטו מהלך.  
22 בעניין חברת קמן – גם שם מונה אותו סוג של בעל תפקיד עוז'ד רז חבר כבעל תפקיד מטעם בית  
23 המשפט להמשך ניהול תקין של החברה, אבל שם היה צו פרוק. היה צו פרוק שלא נכנס לתוקף כי  
24 החברה כל הזמן באה וניסתה בכל אופן לנחל מגעים לגבות הסדר עם הנושאים כאשר שם היה בעל  
25 שליטה שהיה לו אינטרס לבוא ולגבש את אותו הסדר, מה שהוא שיפשש כאן. מנגד, בעניין  
26 קמן מי שהציג אותו בעלת תפקיד הייתה החברה עצמה ובית המשפט אישר זאת. כאן הנושאים הם  
27 אלה שרצו לחייב את המצב כפי שהוא, יש משמעות לעמדתם. מה עוד כדי שעדכן אותו ב'יכ  
28 המבקשת הבקשה פורסמה, הדיוון פורסם.  
29  
30



בית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

17 יולי 2014

פר"ק 12-11-38585 רזניק פז נבו ר.פ. נאמנויות בע"מ נ' סאנו  
אלקטرونיקה בע"מ וואח'

בקשה מס' 18

בב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאת

עו"ד גיסין:

1 אכן לדברי חברי נעשו פרסומים באתרים של הרשות וטכנית הבורסה פירסמה זאת.

עו"ד ולרטהיין:

5 אני חולש שהנושאים הגדולים יכולים להגיע לדין כאן, להתנגד או ליזום מהלך והם לא עשו כן. לכן את  
6 ה"רייך" הזה בשלב זמן צרייך למלא. בנסיבות הללו ובלבד שבית המשפט יקבע זמן למחזיקי האג"ח  
7 לקבל החלטה לטוב או לרע ווגש בעטייה של אותו החלטה הילך עיקרי, אנחנו לא נתנגד.

9 מרד עופר גזית נציג מחזיקי האג"ח:

10 הסיבה שמחזיקי האג"ח לא רצו לקבל הכרעה כבר היום לעניין הפרוק, היא מכיוון שלא רצוי שהדבר  
11 יפיקע את החסכים הזיכין של סמסונג עם סקיליליקס. זה הסיבה שרצוי פרק זמן זמני כדי לראות אם  
12 ניתן להגיע להסכמה.

14 עו"ד בר הוּא :

15 כפי שהודיע, בהדר נושא משרה אצל החברה, אין לי התייחסות בקשה.

17 מתמחה מטעם רשות ני"ע - גב' בר סלע:

18 אין לרשות ני"ע עמדת בעניין.

החלטת

24 לפני בקשה דוחפה למתן הוראות אשר במסגרתה מתבקש בית המשפט למנוע בעל תפקיד זמני  
25 לחברת "סאנו אלקטرونיקה בע"מ (להלן: "החברה"). הבקשת מוגשת ע"י הנאמן למחזיקי האג"ח  
26 סדרות א-גי של החברה.



בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחוּם בָּתֶּל אֲבִיב - יִפּו

17 יולי 2014

פֿרְקָה 38585-12-11 רְזַנִּיק פֿז נְבוּרְפֿן נְאָמְנוּיָה בְּעֵמָה נְיָרְבָּן  
אלקטרוניתיקת בעמ' וואח'

בקשה מס' 18

כֹּבֶב' הַשׁוֹפֶט אַיְתָן אָוָרְנְשְׁטִין, סָגָן נְשִׁיאָה

1       הבקשה מוגשת במסגרת תיק של בקשה למינוי מומחה להסדר נושאים של החברה בהתאם לסעיף  
2       350 לחוק החברות, התשנ"ט-1999. במסגרת ההליך מונה רוי"ח כפיר כמומחה, אשר הגיע חוות דעת  
3       המליצה על הסדר נושאים. דא עקא, מחמת נסיבות שאין צורך לפרטן במסגרת ההחלטה, המלצות  
4       המומחה לא קרמו עור וגידים, שכן החברה נקלעה לקשיים ומשכך לא בשל הסדר נושאים.  
5

6       כמפורט בבקשתה, הורע לאחרונה מצב החברה והוא למעשה מעשה חדلت פרעון. מעבר לכך שהסדר הנושאים  
7       קרים כאמור בבקשתה, החברה איבדה שליטה בנכסים, כל נושא המשרה בחברה התפטרו, אין אף  
8       גורם מוסמך שיכול לפעול בשם החברה ולהוציא את סמכויותיה.  
9

10      בנסיבות אלה, סבור הנאמן למוחזקי האג"ח (להלן: "הנאמן") שיש מקום למנות בעל תפקיד  
11      בהתאם לתקנה 14 לתקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), התשס"ב-2002 (להלן: "התקנות").  
12      במסגרת הבקשה, עוטר הנאמן שיתנו לבעל תפקיד סמכויות שונות ובין אלה לתפוס את רשות  
13      חברה, ניהול את החברה, לפתח חשבון בנק, להעסק שירותים של כל מי שדרוש וכן להקנות לו  
14      סמכויות הדוקטורין בהינתן שתבעלי הדוקטורין התפטרו.  
15

16      החברה במחותה הינה חברת אחזקות שבין היתר מחזיקה במניות של חברת סקיליליקס שהינה  
17      זכינית של מוצר קצה של תאגיד סמסונג; יש לה מניות בחברת מוביילין העוסקת בהתראות  
18      mmoוניות לרכב; מניות בחברת התקשרות פרטן וכן במניות בחברת יוזר טרנד. נטען בבקשתה  
19      שקייםות פעולות דחופות המחייבות מינוי בעל תפקיד לאלאר, שכן אחרת קיים חשש לגורל נכסיו  
20      החברה.  
21

22      يُצוין כי טרם התקבלה החלטה סדרה של מוחזקי האג"ח המסמיכה נקיית החלטות מהסוג  
23      שפורט לעיל, הגם לדברי ב"כ הנאמן קיימות נכונות עקרונית של מרבית מוחזקי האג"ח בשואה  
24      הבקשה.  
25

26      הבקשה הוגשה שלושם ואתמול אף הוגש לה עדכו וראיתי לנכון לקבע דין במעמד הצדדים.  
27

28

29

30



בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחוּזָה בָּתֶּל אֲבִיב - יִפּו

17 יולי 2014

פר"ק 12-11-38585 רזניק פז נבו ר.פ. נאמניות בע"מ נ' סאני  
אלקטرونיקה בע"מ ואח'

בקשה מס' 18

כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיא

1 לדין התיצבו פרט לנאמן ולב"כ המומחה גם עוה"ד שייצגו את החברה במסגרת ההליך וכן ב"כ  
2 הדברים. מדברי ב"כ החברה עולה שחברי הדירקטוריון התפטרו כמו גם נושאי המשרה האחרים  
3 ולמעשה אין גורם המנהל את החברה ושיכול לתת הוראות לפוקלייטה. משכך, הבחירה ב"כ החברה  
4 שאין לו עמדת בקשה. נציגת רשות ני"ע והודעה של רשות אין עמדה בקשה.  
5  
6

7 ב"כ הכנ"ר הבחירה שלכוארה קיים קושי בקשה בהעדר הליך עיקרי, אך נוכח "הואקסום" שנוצר אין  
8 התנגדות עקרונית לכн"ר לבקשתו ובלבד שתוגבל בפרק זמן שיקבע על ידי בית המשפט ועל מנת  
9 למנוע נזק בלתי הפיך.

10 לאחר שיעינתי בקשה, בעדכון לה, נתתי דעתך לטענות הצדדים סבורני כי יש מקום להעתר בקשה  
11 במוגבלות. לעניין זה אבהיר שמהתמונה שמנוחת בפני בית המשפט עולה, שכן החברה נמצאת  
12 בחדרות פרעון וכיים חש לגורל נכסיה המצריך מינוי לאלוור של בעל תפקיד. במיוחד נכוון הדבר  
13 שאין מי שיינוט את החברה בהעדר חברי דירקטוריון ובעל תפקיד בכיריהם בה. זאת ועוד, קיימות  
14 פעולות דחופות שחלקן פורט בסעיף ה' עמי 14-12 לבקשתו וכיים חש שם לא ימונה בעל תפקיד,  
15 ייגרם נזקים בלתי הפיכים לחברה ולנוסיה. גם שלכוארה קיים קושי במתן סעד כمبرוקש שכן אין  
16 הליך עיקרי סדור לפניהם, בהינתן שהסדר הנושים ככל הנראה אינם רלבנטי יותר, אז יש מקום ליתן  
17 עדיפות לשמרת האינטרסים של נושאי החברה ובשים לב לצוק העיתים שבו הם מצויים. עם זאת,  
18 בית המשפט יגביל את משך הזמן והចורך בנסיבות הליך עיקרי על ידי המבקש.  
19  
20

21 לאור כל האמור, אני נעתר בקשה וממנה את עוז"ד גיסין כבעל תפקיד לחברה, ועל יסוד תקנה 14  
22 לתקנות החברות. אני מKENה לבועל התפקיד את סמכויות הדירקטוריון של החברה למעט סמכויות  
23 למשריך של החברה וכל פעולה שאינה במהלך העיסקים הרגילים של החברה. במיוחד אני מסמיך  
24 את בעל התפקיד לנוקוט בפעולות שבסעיף ה' לבקשתו.  
25

26 משך תקופת בעל התפקיד מוגבל בשלב זה ל-14 יום, קרי, עד ליום 14.7.31, ככל שלא תינתן החלטה  
27 אחרת. במסגרת התקופה האמורה, יפעל הנאמן לקבלת החלטה סדרה של מוחזקי האג"ח כמו גם  
28 ישקול נקייה הליך עצמאי בהינתן הקשיים של הליך זה שעליהם הצבעתי בהחלטה.  
29  
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 יולי 2014

פר"ק 12-11-38585 רזניק פז נבו ר.פ. נאמנוויות בע"מ נ' סאני  
אלקטרונית בע"מ ואחר'

בקשה מס' 18

**כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאת**

כל שבעל התקפיך יהיה סבור שיש צורך במתן הוראות דחויפות, אזי בהינתן הפגרה יהיה עליו להגיש את הבקשות למזכירות ולבקש שאלה יובאו לפני שופט תورو בפגרה.

11 ניוגנה והזדעה היום יי'ט תמוז תשע"ד, 17/07/2014 במעמד הנוכחים.

**איתן אורנשטיין, שופט  
סגן נשיאה**