

ת.א. 57334-12-17

**בביהת המשפט המחויזי  
המחלקה הכלכלית  
בתל אביב - יפו**

**עו"ד גיא גיסין – בעל תפקיד****בעניין:**

הנאמן ל��מת הסדר הנושאים ובעלי המניות של ג'ולקס שוקי הון בע"מ  
(להלן: "החברה")  
עו"ד בע"מ יואל פריליך ו/או צחי דרור ו/או עומר ארמה ו/או אח'  
 ממשרד גיסין ושות', עורך דין  
מרחוב הברזל 38B, תל אביב 69710  
טל': 03-7467777 ; פקס: 03-7467700

**בעל התפקיד/התובע**

**כונס הנכסים הרשמי – מחו זל אביב**  
מרח' השלושה 2, תל אביב 6109001  
טל': 02-6462502 ; פקס: 02-6899695

**בעניין:**

1. רון קרייסטל ת.ז. 028034767  
מרח' הרימון 14, קיסריה 38900

**בעניין:**

2. ישעיהו טיגל ת.ז. 032256760  
בAlamatot בע"מ עווה"ד עומר נירוהוד  
שנברגר נירוהוד, עורך דין  
מרחוב העצמאות 40, בית טופ רסקו, יהוד 56000  
טל': 03-7624968 ; פקס: 03-5366635

3. רפי ויקל ת.ז. 029560497  
בAlamatot בע"מ מאיה צברי  
מטרי, מאירי ושות', עורך דין  
מדרך מנחם בגין 7, בית גיבור ספורט, רמת גן 52681  
טל': 03-6109000 ; פקס: 03-6109009

4. ירון ייני ת.ז. 057470221

5. אפסוינגן בע"מ  
בAlamatot בע"מ אורלי טננבאום ו/או  
 ממשרד גרוניצקי ושות', עורך דין  
מדרך רוטשילד 45, תל אביב 6578403  
טל': 03-5606555 ; פקס: 03-7109191

6. לייאן אורלייצקי ושות' – רואי חשבון, שותפות רשומה 540223435  
בAlamatot בע"מ דרור זמיר  
לויטן, שרון ושות', עורך דין ונוטריון  
מרחוב יגאל אלון 57, תל אביב 67891  
טל': 03-6886768 ; פקס: 03-6886769

7. לבנון גיל, עו"ד  
אצל זיסמן, אהרון, גייר ושות' – עורך דין  
בAlamatot בע"מ יואב רזין  
נשץ, ברנדס, אמר ושות', עורך דין  
מרחוב טובל 5, תל אביב 6789717

טל': 03-6235005 ; פקס : 03-6235000

8. **עמליה גבאי ברילל ת.ז.** 055534762

9. **רויטל זוהר גיגי ת.ז.** 028077907

10. **עמיים גולדמן ת.ז.** 056590292

באמצעות ב"כ עו"ד אורלי טננbaum

ואחי' ממשרד גרוניצקי ושות', עורכי דין

6578403, 45, תל אביב

טל': 03-5606555 ; פקס : 03-7109191

טל': 03-6123322 ; פקס : 03-6122233

**11. מנורה מבטחים חברה לביטוח בע"מ**

באמצעות עו"ד יair אוירען

גروس, אוירען, שלימור ושות', עורכי דין

5668102, מדריך מנהם בגין 7, בית גיבור ספורט, רמת גן

טל': 03-6123322 ; פקס : 03-6122233

## הנתביים

**מהות התביעה: אחראיות נושא משרת ויועצים, בСПית**

**סכום התביעה: 38,859 אלף ₪**

## כתב התביעה

ענינו של התביעה זו, בתמצית וmbili להחליף את מלא האמור בה, הוא מעשים ומחדים של הנתביים 4-2 ו-6, דירקטוריים, רואי חשבון ויועצים משפטיים של החברה, אשר אמורים היו לשמש כ"שומר הסקף" להגנת האינטרסים של החברה – גולקס שוקי הון בע"מ, חברה ציבורית אשר מנוהלה היו רשומות למסחר בבורסה בתל אביב, והאינטרסים של בעלי המניות מן הציבור שלה.

כתוצאה מרשלנות הנתביים ומחדים מללא תפקידם כשומר הסקף של החברה, נגרמו לחברת נזקים אשר הובילו לאובדן מלא נכסיה וזכויותיה ולקריסתה. במסגרת זו, לא רק שאפשרו שומר הסקף לנتابע 1 לקבל בהקצאה ובלא תמורתה נאותה את השליטה בחברה, אלא שאף אפשרו לו לנוהג בחברה, בנכסיה ובאמתעה הנזילים כבשלו, לשלוח יד אל קופתה, לרוקן אותה לחלוין ולהוביל אותה לקריסתה המוחלטת.

וזאת ועוד, כפי שיפורט במסגרת בקשה זו, רשלנותם של שומר הסקף, אפשרה לנتابע 5, אפסויניג בע"מ, אשר עבר לאירועים נשוא בקשה זו, החזיקה בשליטה בחברה, לנتابע 4, בעל השליטה באפסויניג, אשר שימש כיור הדירקטוריון של החברה, להכנס לכיסה סכומים המסתכנים במיילוני שקלים כתוצאה מן העסקה בעמלות ייזום העסקה, הסכמי ייעוץ, כתבי אופציה ועוד. הרצון להשיג את הסכומים האמורים עיוור את עיני הנתביים 4 ו-5, מללא את חובות ההגנות המצופות מבעל שליטה, ואת חובות האמון והזהירות המוטלים על יו"ר הדירקטוריון, והובילו אותם לנוהג (למצער) באדישות לתהיליך ולאירועים כולם, כמעט בכל הנוגע לגבייה הסכומים המגיעים להם, הן מהחברה והן מהנתבע 1 – והכל מתוך כספים שנלקחו מkopft החברה.

כפועל יוצא מהנהלותם זו של הנתביים, תוך הפרת חובות זהירות והמיומנות של הנתביים ואף חובות האמון של הנתבע 1 שהבו כלפי החברה, נגרמו לחברת נזקים כבדים, אשר הובילו לקריסתה הכלכלית והעסקית של החברה, ולאובדן כל רכושה ונכסיה, בתוך שבועות ספורים מעט שלמת העסקה.

באשר לנتابע 11, הרי זו ביטהה את אחראיותם המקצועית של הנתביים 1-4, ו-8-10 על פי שתי פוליסות ביטוח

דיקטורים ונושאי משרה (O&D)<sup>1</sup> ובירור אחריותה נגור אפוא אחריות הנتابעים 1-4, 1-10-8 וכרכוך בה באופן אינהרנטי. למעשה, אחת התכליות המרכזיות בכל רכישת פוליסות ביטוח O&D, כגון אלו שהוצאה הנتابעת 11, הינה, כי הדיקטורים ונושאי המשרה לא יעדכוchosפם לבודם בכל תובעה שתוגש נגדם אישית בגין אחריותם המקצועית. יהא זה אפוא נכון, עילית ואף מתחייב, כי בירור חבותה של הנتابעת 11 כלפי התובע יעשה בד בבד ובאותה מסגרת עם בירור אחריותם של הנتابעים 4-1-10-8.

בהתאם, בית המשפט הנכבד מתבקש להפעיל את סמכותו ולחייב את הנتابעים ו/או חברות ביטוח אחריות מקצועית לרשותו, לפצות את החברה על הנזקים שנגרמו לה ולהשיב לחברת האספים שabdoo לה בגין מעשיהם ו/או מחדלים בהםtas סעיף 374 לפקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג – 1983 (להלן: "פקודת החברות") ואו מכוח הוראות פקודת הנזקין [נוסח חדש], התשכ"ח – 1968 (להלן: "פקודת הנזקין"), הכל כמפורט בקשה זו.

**לשם הנוחות יפורט להלן תוכן העניינים של בקשה זו:**

5 .....	<b>א. פתח דבר.....</b>
7 .....	<b>ב. הצלות הנتابעים.....</b>
8 .....	<b>ג. תקופת האירועים הראשונה - אישור עסקת הקצת המניות והשלמתה ביום 30.4.2008.....</b>
8 .....	<b>ג.1 האירועים עד לאישור עסקת הקצתה.....</b>
11 .....	<b>ג.2 תנאי עסקת הקצתה.....</b>
12 .....	<b>ג.3 העיבוביים בהשלמת עסקת הקצתה - קרייסטל אינו מצליח לגייס את ההון הדרוש.....</b>
14 .....	<b>ג.4 יום 30.4.2008 – השלמת עסקת הקצת המניות.....</b>
19 .....	<b>ד. תקופת האירועים השנייה - החל מהשלמת הקצתה לקרייסטל ועד לתום יוני 2008.....</b>
19 .....	<b>ד. 1 יום 5.5.2008 – שפיגל וויקל מגלים כי הتمורה עבור המלוון טרם שולמה.....</b>
20 .....	<b>ד. 2 יום 5.5.2008 – רואי החשבון מתודעים להוצאת הערבות הבנקאית השנייה.....</b>
23 .....	<b>ד. 3 אי החלפת זכויות החתימה בטריבט משאיירות את קרייסTEL בבעל זכות חתימה יחיד.....</b>
24 .....	<b>ד. 4 יום 29.5.2008 – אישור הדוחות הכספיים לרבעון הראשון של 2008, וגילוי משיכות קרייסTEL.....</b>
26 .....	<b>ד. 5 שפיגל וויקל מאפשרים לקרייסTEL למשוך כספים מהחברה שלא כדין.....</b>
27 .....	<b>ד. 6 יום 22.6.2008 – רואי החשבון מתודעים לערבות הבנקאית הראשונה.....</b>
28 .....	<b>ד. 7 יוני מפרק את האינטרסים של החברה על מנת לדאוג לאינטרסים שלו ושל אפסויניג.....</b>

<sup>1</sup> פוליסה מס' 0-000544-07-11-03 לתקופה 1/10/07 – 30/9/08. הפכה לכיסוי במכונת RUN OFF עם ביצוע עסקת הקצתה. פוליסה מס' 1-08-03-11-000633 לתקופה 1/5/08 – 30/4/09 לכיסוי הפעולות השוטפות של החברה החל מיום העברת השליתה.

30	ד. העמדת אשראי בהיקף של מעלה מ- 13.5 מיליון ש"מ ג'ולקס לטרבט.....
31	ד. 9. שפיגל ויקל ורואי החשבון מודעים למעילות קרייסטל אך נמנעים מלנקות פעולות.....
32	ה. המשך האירועים עד לקריסתה הסופית של החברה.....
35	ו. חישוב הנזקים שנגרמו לחברת בתוצאה מהנהלות הנتابעים או מי מהם.....
35	ז. פירוט העילות המשפטיות בגין מוגשת בקשה זו.....
40	ח. אחראיותם של הנتابעים והעלות שבгин יש להוכיח את נזקי החברה.....
40	ח.1. אחראיות המשיב 1 – רונן קרייסטל.....
40	ח.2. אחראיות הנتابעים 2 ו- 3 – שפיגל ו- ויקל.....
41	ח.3. הנتابעים 4 ו- 5 – בעלי השיטה לשעבר בחברה ומיל שימש כיו"ר הדירקטוריון.....
42	ח.4. מנהלים, נושאי משרה ודירקטורים – הנتابעים 2, 3, 5, 8 ו- 19 – 10.....
42	ח.5. אחראיות הנتابעת 6 – לייזן אורליצקי רואי חשבון.....
47	ח.6. אחראיות המשיב 7 – עוזי לברון.....
48	ח.7. הכספי הביטוחי וחבות הנتابעת 11.....
49	ט. סמכות בעל התפקיד והזכויות שהוא מכנס בידו לצורך הגשת התביעה .....

## א. פתח דבר

### הציגת החברה, קרייסטה ומינויי בעל התפקיד

1. ג'ולקס שוקי הון בע"מ ח.צ. 52-0031238 התאגדה ביום 18.6.1991, כחברה פרטית בשם ג'ולקס תכשיטים בע"מ. בחודש מאי 1993, בעקבות הנפקת מנויות לציבור בדרך של תשקיף, הפכה החברה לחברת ציבורית, שמניות נסחרות בבורסה לניירות ערך בתל אביב.
2. בסמוך לפני האירועים נשוא תביעה זו, הייתה החברה שלד בורסאי, אשר בקובטה סך מזומנים של כ-339.8 מיליון ש"ח (נכון ליום 31.3.2008), 96 אלף ש"ח התchiafyot בלבד, והן עצמי של כ- 8.279 מיליון ש"ח<sup>2</sup> אשר היווה כ- 99% מסך המאזן. לחברה לא הייתה כל פעילות עסקית או התchiafyot ממשיות לצדדים שלישיים.
3. ביום 30.4.2008, התקיימה החברה להשלים עסקה להקצת מנויות שליטה בחברה לנتابע 1 (באמצעות חברה בשליטתו), נגד הכנסת מזומנים בסך של 8.58 מיליון ש"ח ונכסים נוספים (באמצעות חברת בת) בשווי שלפחות מ- 22 מיליון ש"ח (הוועצמי) (להלן: "עסקת ההקצתה").
4. כפי שיפורט בהרבה להלן, עסקת ההקצתה, כמו גם ענייני החברה בשבועות שלאחר השלמה, נוהלו, אושרו ופוקחו ברשנות רבתי על ידי הנتابעים 2-10, תוך הפרת חובותיהם הבסיסיים של כל המעורבים בעניין. בכך, התאפשר לנتابע 1, לא רק שלא לעמוד בהתחיהוותיו להכנס נכסים בשווי שלא יחתה מ- 22 מיליון ש"ח, כפי התchiafyoto בעסקת ההקצתה (הסכום המזומן אכן הוכנס על ידו לחברת), אלא גם לשלווח ידיו לkopft החברה ונכסיה, כך שכל יתרת המזומנים של החברה, לרבות הסכומים שהוזרמו על ידו כאמור, אבדו ואו ניטלו שלא כדין והחברה הגיעה בתוך שבועות ספורים לкриיסה מוחלטת ונותרה ככי ריק.
5. ביום 1.7.2008 (8 שבועות בלבד לאחר השלמת עסקת ההקצתה, ולאחר שחילק מהנتابעים כבר ידעו משך מס' שבועות על מעשי הגזל ואי עמידת הנتابעת 1 בהתחיהוותיו), פרסמה החברה לראשונה לציבור, דיווח על אי סדרים ומשיכות בלתי מאושרות במיליאוני ש"ח שבוצעו על ידי הנتابע 1 בחברה ובחברה בת שלה. ביום 7.7.2008 נעצר הנتابע 1 על ידי רשות ניירות ערך בגין חשדות לאוותם אי סדרים ומשיכת כספים בלתי תקינה, וביום 9.7.2008 דיווחה החברה כי רשות ניירות ערך פתחה בחקירה בהashed לעבירות לפי חוק ניירות ערך וחוק העונשין מצד חלק מהנتابעים.
6. ביום 14.1.2009 הגישה החברה בקשה דוחפה לבית המשפט הנכבד למינוי נאמן לצורך גיבוש תוכנית הפעלה, הבראה והסדר פשרה בין בעלי המניות ונושי החברה לפי סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט- 1999 (להלן: "חוק החברות").
7. ביום 18.1.2009 הגיע בנק הפועלים בע"מ בקשה נגד החברה בת – טרבט השקעות וייזום בע"מ (להלן: "טרבט"), בגין חובות שחה לבנק אשר היו מובטחים בנכס מקראין שבבעלותה, לרבות בקשה למינוי כונס נכסים לנכס המקראין ולמיומו. כתוצאה לכך, ירד לטמיון גם נכס זה ואף טרבט עצמה נכנסתה להליכי פירוק והשיקעת החברה בה אבדה לחלוטין.
8. ביום 26.1.2009 מונה עו"ד גיא גיסין כנאמן עבור החברה. ביום 5.7.2009 אישר בית המשפט הנכבד את הסדר הנושאים ובעלי המניות אשר גובש לחברת (להלן: "ההסדר"). ההסדר התבוסס על מכירת השuld הציבור של החברה לצד ג', תוך ביצוע הפרדה משפטית בין השuld הציבורי של החברה (אשר נמכר כאמור), לבין החובות והזכויות של החברה, אשר הומרו כולם, באופן בלתי חוזר, לטובת "קופת ההסדר" אשר מנהלת על ידי בעל

<sup>2</sup> בהתאם לדוח הרביעון הראשון של החברה לשנת 2008 – אשר פורסם במערכת המגנ"א ביום 30.5.2008.

התפקיד לצורך הטבת נזקיהם של הנושאים ובעלי המניות.

9. בהתאם לסעיף 33 להסדר, הומחו לבעל התפקיד כל זכויות התביעה בקשר עם החברה וקריסתה, כדלקמן:

”כל טענה ו/או דרישת ו/או עילת תביעה ו/או כל סעיף העומדים להם בנגד נושא המשרה לשעבר בחברה, בעלי שליטה קודמים בחברה וכל צד שלישי אחר, לרבות אך מבלי גרווע מצלחות ההגדירה, רוי'ח, יועצים, גופים מוסדיים שונים וכן חברות ביטוח אשר העניקו למי מהן'ל ביטוח אחריות מקצועית, בגין הנסיבות אשר הובילו לקריסת החברה. בנוסף, לחברה ו/או לבני מניותיה, עשויות להיות זכויות תביעה בנגד בעלי שליטה לשעבר בחברה, ווועצים מקצועיים, ביחס לעסקאות שבוצעו בקשר עם החברה, אשר הובילו לאובדן נכסים וזכויות בהיקף של מיליון ש'ן וכן כל זכות לתביעה כספית אחרת בנגד צד שלישי כלשהו, ללא הגבלה בזיהות הצד השלישי, עילת התביעה ושווי התביעה, והcoil בקשר עם פעילות החברה או פעולות שבוצעו בקשר אליה קודם למועד מינויו הנאמן.”

10. ביום 4.7.2010, לאחר השלמת חקירות רשות ניירות ערך והעברת התקיק לפרקליטות, הוגש לבית משפט השלום בתל אביב (ת.פ. 40610-12-09) כתוב אישום נגד הנتابעים 1 ו-2 שהואשו בעבירות של קבלת דבר מרמה בנסיבות חמימות; גנבה בידי מנהל; מרמה והפרת אמונים בתאגיד; עשיית מעשים שפגעו ביכולת התאגיד לקיים התהווויותיו; עשיית מעשים שפגעו ביכולת ניהול תקין של התאגיד; וכן עבירות של חובות דיווח. למיטב ידיעת בעל התפקיד הליך זה מצוי בעיצומו.

11. כמו כן, הוגש כתוב אישום נגד הנtabע 3, ובמסגרת הסדר טיעון שנחתם על יסוד הוודאות בכל העובדות הנטענות בכתב האישום, הוא הורשע בשתי עבירות של אי דיווח בהתאם להוראות סעיף 36 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח – 1968, עבירה לפי סעיף 53 (ג) (8) לחוק + תקנה 36 לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים מיידיים) התשל"ל – 1970.

12. במקביל ובהתאם לэмכויות שהוענקו לבעל התפקיד ולהנחיות בית המשפט הנכבד, ביצע בעל התפקיד חקירות ובדיקות לבירור נסיבות קריסתה של החברה ואבדן נכסיה ובין היתר ביצע חקירות פרונטאליות של נושא המשרה, בעלי מנויות, יועצים וגורמים אחרים שהיו מעורבים בפעולות החברה ופועל לאייתור מסמכים ומידע אצל צדדים שלישיים. במסגרת זו, לאחר דיון משפטי, אושר לבעל התפקיד לעיין במסמכים שהוגשו במסגרת כתוב האישום שהוגש נגד הנتابעים 1 ו-2 ובפרוטוקולים של החקירות שבוצעו בעניין (הן חקירות רשות ניירות ערך והן חקירות עדים בנסיבות הדיוונים בתיק).

13. תביעה זו הינה פועל יוצא של חקירות ובדיקות אלו, לאחר שהגיע בעל התפקיד בקשה למתן הוראות לבית המשפט של הפרוק וחוסכם בין הצדדים להליך התביעה כי הבקשה תועבר לפסים של תביעה רגילה. בחלוקת אגווז ניתנו לומר, כי מסקנות חקירת נסיבות קריסת החברה, מעידות על ניהול כושל ורשלני אשר ניתן להתייחס אליו בחלוקת לשתי תקופות מרכזיות כדלקמן:

13.1. **ראשית** – תקופת האירועים מעת אישור הסכם ההקצתה על ידי דירקטוריון החברה עם קריסטל וחברת ט.ר. אביחי השקעות (1999) בע"מ (להלן: ”ט.ר.“) אשר בשליטתו, אשר הגיע לשיאו ביום 30.4.2008, את בוצעה הקצת המניות בחברה (להלן: ”התקופה הראשונה“);

13.2. **שנית** – תקופת האירועים מעת אותה הקצתה. קרי, מיום 1.5.2008 ועד לדיוקן על המעלות שהתגלו בתום יוני 2008 (להלן: "התקופה השניה").

האירועים עד תום התקופה השנייה (בסה"כ שבועות ספורים לאחר השלמת עסקת ההקצתה), חרזו את גורל החברה ונכסייה. כמוואר להלן, מתום התקופה השנייה, ולאחר ניסיונות קצרים וכושלים להציג את נכסייה, קרסה החברה ולא נותר בה דבר.

14. מחקרית האירועים עד תום התקופה השנייה, עולה כי החברה נוהלה באופן כושל ורשלני על ידי נושא המשרה שלה; יועציה המשפטיים והחשבונאים; ובחובלת בעלי השיטה בה (בתקופה הראשונה – הנتابעים 4-5, ובתקופה השנייה – הנtabע 1); נושא המשרה והיועצים אשר אמורים לשמש כশומרי הסף של החברה,فشلו כישלון חרוץ בתפקידיהם אלו, במעשים ובמחדים.

#### **ב. הציגת הנتابעים**

15. הנtabע 1, רונן קרייסטל (להלן: "קרייסטל"), הציג עצמו בתקופות הרלוונטיות לאירועים נשוא תביעה זו, כאיש עסקים רב זרועות, בעל פעילויות שונות, אשר מבקש לרכוש שליטה בחברה, בדרך של הקצתה מנויות (לחברה פרטית שבבעלותו), כנגד הזומה לחברה של מזומנים ונכסיים בהיקף מהותי. החל ממועד ההקצתה (30.4.2008), הפך קרייסטל לבעל השיטה בחברה, מונה לי"ר הדירקטוריון שלה, ואף החזיק בזכויות החתימה הבלעדיות של החברה בת מהותית שלה – טרבט. כפי שיפורט להלן, קרייסטל עמד מתחמי מעשי התרמיט שהביבאו, בסופה של יום, להסתומות החברה ולאובדן המוחלט של נכסייה.

16. הנtabעים 2-3, יש שפיגל (להלן: "שפיגל") ורפי ויקל (להלן: "ויקל") היו, בהתאם, מנכ"ל וסמנכ"ל הכספיים של החברה במועדים הרלוונטיים לתובעה זו וכן דירקטורים בחברה. ויקל כסמנכ"ל כספים וכديرקטטור בחברה מיום 12.5.2008 ועד ליום 30.10.2008; ושפיגל כديرקטטור מיום 12.5.2008 ועד ליום 30.10.2008, וכמנכ"ל מיום 12.5.2008 ועד ליום 4.1.2009; קודם למינויו כמנכ"ל החברה, עבד שפיגל עם קרייסטל משך תקופה ארוכה וחכיר היטב את פעילותו ונכסייו. גם ויקל פעל משך תקופה מסוימת עם קרייסטל קודם למינויו כמנכ"ל כספים של החברה.

17. הנtabע 4, מר ירון ייני (להלן: "יוני") היה טרם מועד עסקת ההקצתה בעל השיטה בחברה באמצעות חברה בשליטתו, אפסויניג בע"מ, הנtabע 5. ייני שימש כיו"ר דירקטוריון החברה החל מיום 21.7.2007 ועד להשלמת ההקצתה. גם לאחר ההקצתה, ועד ליום 29.5.2008, שימש ייני כديرקטטור בחברה, ובעל זכויות החתימה בה (כאשר חלק מהתקופה – זכויות חתימה בלבד, וביתרתו – יחד עם קרייסטל).

18. הנtabע 5, אפסויניג בע"מ (לעיל ולהלן: "אפסויניג"), הייתה בעלת השיטה בחברה (במשרין ובעקיפין), טרם השלמת עסקת ההקצתה כמפורט לעיל, והוא אף קיבל, במסגרת אישור עסקת ההקצתה, כתבי אופציה למניות החברה, זכות לעמלות בגין ייעוץ ודמי תיווך מהחברה, וכן קיבלה מהntabע 1 וחברות בשליטתו, אופציה לחיבב אותם לרכוש מנתה של החברה במחיר הגבוה בעשרות אחוזים מעבר למחיר שנקבע בעסקת ההקצתה.

19. הנtabע 6, שותפות ליאון אורליקי ושות', רואי חשבון (להלן: "רואי החשבון") שימוש בכל אירועים והזמנים הרלוונטיים לבקשה זו כרואי החשבון המבקרים של החברה, והעמידו לטובת החברה יעוץ שוטף. בנוסף, רואי החשבון שימשו במקביל גם כרואי החשבון של טרבט, אשר הוחזקה קודם להקצתה על ידי רונן קרייסטל (באמצעות החברה אחרית שהשליטה). כמפורט בתביעה זו, טרבט عمדה בМОקד עסקת ההקצתה עם החברה שכן במסגרת העסקה הבולטות בה הועברה למלאה לידי החברה.

20. הנtabע 7 – עוז'ד גיל לבנון (להלן: "עו"ד לבנון"), שימש כיועץ משפטי של החברה וכן של חברת אפסויניג בכל

האירועים והזמנים הרלוונטיים לתביעה זו. כמו כן, העמיד עו"ד לבנון ייעוץ משפטי לкриיסטל בסוגיות שונות, ובין היתר, בנוגע לתקשות של קרייסטל עם משליכים ומעמידי מימון פוטנציאליים, שנדרשו לו במאציו להשלמת עסקת ההקצתה.

21. הנتابעים 10-8 כיהנו כדיקטורים בחברה במועדים הרלוונטיים לבקשתה זו כדלקמן:

- א. עמליה גבאי בריל – דיקטורית חיצונית מיום 12.7.2007 ועד ליום 6.7.2008;
- ב. רויטל זוהר גיגי – דיקטורית מיום 29.7.2007 ועד ליום 12.5.2008;
- ג. עמירם גולדמן – דיקטור חיצוני מיום 12.7.2007;

22. הנتابעת 11 – מנורה מבטחים חברה לביטוח בע"מ – חברת הביטוח עצמה בוטחו הנتابעים 4-1, 1-10-8 בביטוח אחריות מקצועית על פי שתי פוליסות ביטוח דיקטורים ונושאי משרה (D&O):

- א. פולישה מס' 0-07-000544-11-03 לתקופה 1/10/07 – 30/9/08. פולישה זו הפכה לכיסות במתכונת RUN OFF עם השלמת עסקת ההקצתה (1.5.2008). במסגרת פולישה זו מבוטחים הנتابעים 10-8 והמשיב 4;
- ב. פולישה מס' 1-08-000633-11-03 לתקופה 1/5/08 – 30/4/09 לכיסוי הפעולות השוטפת של החברה החל מיום העברת השליטה. במסגרת פולישה זו בוטחו הנتابעים 4-1 ו-10-8;

#### **ג. תקופת האירועים הראשונה - אישור עסקת הקצתה המניות והשלמתה ביום 30.4.2008**

##### **ג.1. אירועים עד לאישור עסקת ההקצתה**

23. כאמור, גולקס הייתה חברת ציבורית אשר מנויות רשומות במסחר בבורסה לנירות ערך בתל אביב. ביום 1.7.2007, אישר בית המשפט הסדר בין בעלי המניות וגושי גולקס, אשר עם השלמתו ביום 12.7.2007, הפכה החברה להלכה למעשה לשדר בורסאי, חסר פעילות או נושים כלשהם ומניות השליטה בה, הוחזקו בידי הנتابעת 5.

24. בהתאם לדוחות הכספיים שפרסמה החברה באותה תקופה, ההון העצמי של החברה עמד על כ- 8.4 מיליון ש"ח והוחזק במלואו בມזומנים בוקופת החברה. לחברה לא היו באותה עת התcheinוביות כלשהן, למעט התcheinוביות שוטפונג לנותני שירותים ודיקטורים בהיקף זניח.

- העתקי עמוד המאזן, מתוך הדוחות הכספיים של החברה ליום 30.9.2007, 31.12.2007 ו- 31.3.2008, יחד עם אישור רואי החשבון של החברה – הנتابעת 6, בדבר ביקורת או סקירה של הדוחות, כפי שנערכו, אושרו ונחתמו על ידי דיקטוריון החברה ורואי החשבון, ופורסמו לציבור במערכת המגן"א, מצ"ב נכפחים 1-3 לתביעה זו.

25. ביום 26.7.2008, פרסמה החברה דוח מיידי, על פיו היא הודיעה כי היא "מנהלת משא ומתן עם משליך פוטנציאלי, מר רון קרייסטל, להכנסה לחברת של פעילות בתוכומי המלונאות, הנופש והפנאי והנדל"ן המניב, וכן השקעה בມזומנים, בשווי כולל מוערך של בין 85 ל-105 מיליון ש"ח, כנגד הקצתה פרטית של מניות של החברה אשר יהיו בין 63% ל-76% מהונה המונפק של החברה לאחר ההקצתה...".

- העתק הדוח המיידי של החברה מיום 26.7.2007 מצ"ב נכפחים 4 לתביעה זו.
- 26. מחקרים ובדיקות בעל התפקיד עליה כי יצירת הקשר בין החברה לבין קרייסטל, נעשה באמצעות המשיב 4 – שהוא יו"ר הדיקטוריון ובעל השליטה (בעקיפין) בחברה, ובסיוע הנتابעת 6 אשר באותה עת שימשה גם כרוויה מבקר של חברות בשליטת קרייסטל, לרבות חברת טראבל שמנויותיה הועברו לחברת עסקת ההקצתה.

27. קרייסטל הציג עצמו בפני הנتابעים הרלוונטיים, וביניהם, עוזיד לבנון, רואי החשבון ודירקטוריון החברה כבעל נכסים רבים, קשרים עם בעלי הון ואמצאים מתאימים והודיע כי הוא מעוניין, רוצה ויכול לרכוש את השליטה בחברה ציבורית כמו ג'ולקס, לגייס לה הון מהותי בזמן ובנסיבות ולפתח מאוד את עסקה.

28. ויודגש, מלבד הצגתו של קרייסטל בפני דירקטוריון החברה והרשות הראשוני שיצר בעת הצגתו, לא נעשתה על ידי מי מהנתבעים ואו גורם כלשהו אחר מטעם החברה, כל בדיקה בדבר רקע הכלכלי ו/או האישי של קרייסטל. זאת, על אף שבדיקה פשוטה הייתה מעלה מידע מטריד בדבר מצבו הפיננסי הבועתי של קרייסטל ושל החברות שבשליטתו שבא לידי ביטוי בין היתר בא Umida בתביעות כספיות כלפי צדדים שלישיים, לרבות הפצת שיקים לנושאים ללא כיסוי,<sup>3</sup> ואית השבת הלוואות בזמן. כמו כן, צרך וניתן היה לברר פרטים על ההיקף האדיר של המינוי של כל עסקיו של קרייסטל.

וז dock ; על מנת לממן את פעילותו לווה קרייסטל כספים מהשוק האפור. כפי שיפורט להלן, מחקרים בעל התפקיד עולה כחוט השני, אדישות ורשנות של ממש מצד הנتابעים 2- 10, אשר היו אמורים לשמש כשומרי הסך שלה, לאינדיקציות ומידע מהותי בדבר הסיכון הרבים שהתנהלוו של קרייסטל, לאורך כל התקופה עד לקריסתה. אדישות, רשנות ואי אכפתיות אלו כלפי עתידה של החברה, נכסיה ומכביה, הובילו בסופו של יומם לקריסתה המוחלטת.

29. ביום 27.8.2007 אישר דירקטוריון החברה את עסקת ההקצתה כפי שהוצגה באותה עת, על פיה לקרייסטל (באמצעות ט.ר.) יוקצו 32 מיליון מנויות שיחוו עד 66.67% מהוניה של החברה. בנוסף עסקת ההקצתה כללה שתי חלופות : א. הקצתה נוספת נספהת של 9,659,091 מנויות של החברה שיחוו 17.97% במחיר של 220agi למנה ובסה"כ 21.25 מיליון ש"כ כאשר מניות אלה יוקצו 7,732,386 מנויות ל-Abbey International Holdings Ltd. (להלן : "Abbey") ויתרתן יוקצו לקרייסטל (להלן : "החלופה הראשונה") או ב. הקצתה 3.9 מיליון מנויות לקרייסטל (באמצעות ט.ר.) שיחוו 8.13% מהוניה של החברה תמורה 220agi למנה ובסה"כ 8.58 מיליון ש"כ (להלן : "החלופה השנייה").

ביום 1.9.2007 פורסם דוח מיידי של החברה מיום 31.8.2007 המתאר את העסקה המקורית אולם כיוון שפורסם באופן משובש פורסם בשנית ביום 18.11.2007.

- העתק הדוח המיידי שפורסם ביום 18.11.2007 המתאר את העסקה המקורית, מצ"ב כנספח 6 לתביעה זו.

30. ביום 27.11.2007, אישרה האסיפה הכללית של החברה (בנוסך לוועדת הביקורת ודירקטוריון החברה), את העסקה על פי החלופה הראשונה. אולם, לאחר שנודע ביום 27.1.2008 כי Abbey נמנעת מהתקרשות בהסכם הקצתה פרטית על פי החלופה הראשונה, החליטו ועדת הביקורת ודירקטוריון החברה ביום 27.1.2008 לאשר את הקצתה על פי החלופה השנייה כמפורט לעיל. ביום 4.3.2008 אישרה האסיפה הכללית את ההקצתה בחלופה השנייה, בכפוף להשלמתה עד ליום 30.3.2008 ודירקטוריון החברה הווסף לדוחות את מועד ביצועה בפועל של ההקצתה ל-30 ימים נוספים. קרי, עד ליום 30.4.2008.

- העתק הדוח המיידי מיום 27.11.2007 בדבר תוכנות ההצבעה באסיפה מיום 27.11.2007, מצ"ב כנספח 7.

- העתק הדוח המיידי מיום 27.1.2008 בדבר ניהול העסקה עם ABBEY לפי החלופה הראשונה, מצ"ב כנספח

---

<sup>3</sup> ראו לעניין זה מכתב התראה מאת בנק הפעלים ליידי חברות טופ קיסירה אשר בעלות קרייסטל מיום 13.3.2008 (טרם מועד השלמת עסקת ההקצתה) במסגרתו מפרט הבנק כי נמשכו מחשבו טופ קיסירה למעלה מ-10 שיקים ללא כיסוי וכן כי שיק נוסף של רוןן קרייסטל בסכום של 410 אלף ש"כ חוזר ללא כיסוי. העתק המכתב מצ"ב כנספח 5 לבקשת זו.

"8" לתביעה זו.

- העתק דוח החקצאה המתוקן מיום 27.1.2008 וזמן אסיפת בעלי המניות לאישורה (להלן: "דוח החקצאה המתוקן"), מצ"ב נספח "9" לתביעה זו.
  - העתק הדוח המיידי מיום 4.3.2008 בדבר תוכנות החכבה באסיפה מיום 4.3.2008, מצ"ב נספח "10" לתביעה זו.
31. עיון מודדק במתווה העסקה עם קרייסטל, מראה כי האדישות וחוסר האכפתיות שהפגינו הנتابעים 4 (בעל השכלה בתבעת 5 ויורט דירקטוריון החברה) ו- 5 (בעל השכלה בחברה) לגורל החברה עצמה ונכשיה, לא היו חלק מהנהלותם בכלל הקשור לשמרות זכויות ויצירת אינטרסים מהותיים לטובת בעלת השכלה עצמה, בעת תכנון ייזום וקידום עסקת החקצאה לקרייסטל.
32. כך, במסגרת מותווה העסקה שהוצע ואושר בסופו של דבר, דאגה הנتابעת 4 היבט לעצמה, ובין השאר, הותנה העסקה עם קרייסטל באישור "cmcשה אחת" של תנאים ועקרונות מועדפות לנتابעת 5 כدلמן:
- 32.1. במסגרת אישור העסקה, הוקטו לאפסוינג ללא תמורה, 8.1 מיליון כתבי אופציה של החברה אשר הערך הכלכלי שלהן, על פי הودעת החברה עצמה, עמד על 17,400,550 ש"ן!<sup>4</sup>
- 32.2. בנוסף לאופציות הבaltı סחריות שהוקטו, ביקשה בעלת השכלה (הATABעת 5) וקיבלה אישור מהחברה בהובלת הנتابעים, לקבל תמורה בזומן בסך של 1 מיליון דולר עבור שירותים שהעניקה ותעניק אפסוינג לחברה אשר הינם: ייזום עסקת רכישת טרבט, יעוז בכלל הקשור במבנה העסקה והוצאה אל הפועל, ליווי העסקה בכלל הקשור לדוח החקצאה הפרטית בקשר עם העסקה עם טרבט וכן שירות יעוז שיוענקו לחברה בתקופה של שנה שתחליתה ביום ביצועה בפועל של עסקת החקצאה בקשר עם פעילותה בשוק ההון, לרבות יעוז וליווי החברה בקשר לתשקיף שהחברה מתכוונת לפרסם, על פיו יוצעו ניירות ערך של החברה לציבור". התמורה בזומן כאמור, אמורה הייתה להיות משולמת לאפסוינג לאחר שהחברה תשלים גiros hon בהיקף שלא י怯ת מ-5 מיליון דולר (ארה"ב);
33. אך גם בכך לא הסתפקו הנتابעים 4 ו- 5. על פי סעיף 2.4 לדיווח החברה מיום 1.9.2007 אשר דוח באופן מתוקן גם ביום 18.11.2007 בדבר עסקת החקצאה (נספח "6" לעיל), הסתבר כי לדרישתם, העניק המשיב 1 לנتابעת 5, אופציית PUT, למcor לו 2,300,000 מנויות רגילות של החברה, לפי מחיר של 300agi למניה, דהיינו בתמורה כוללת של 6.9 מיליון ש"ח בזומן. הנה כי כן, מצד אחד, התבקשת החברה להעניק לנتابעת 4 אופציות "לרכוש" ממנה 8.1 מיליון מנויות לא תמורה, מצד שני, מעניק לה בעלת השכלה החדש, אופציית PUT למcor לו מנויות כמפורט בזמורה הגובהה בקרוב ל- 40% מהמחיר למניה ששילם לחברה עצמה עבור מנויות שיוקטו לו בעסקת החקצאה (220agi למניה). לא פלא שכבר ביום 10.3.2008, בסמוך לאחר אישור עסקת החקצאה וכשלושה שבועות לפני השלמה, דאגה הנتابעת 4 להודיע על מימוש אופציית ה- PUT "במועד המוקדם ביותר בו יהיה המימוש מעשי, דהיינו מיד לאחר ביצוע החקצאה הפרטית שבקבותיה תהפוך ט.ר. אובייחי בעלת השכלה בחברה".

- העתק דוח מיידי מיום 10.3.2008 בדבר מימוש אופציית ה- PUT מצ"ב נספח "11" לתביעה זו.

34. שומרי הסך של החברה, ברשותם ואדישותם, לא רק שלא מצאו לנכון לבדוק את מצבו, נכסיו ויכולתו של

<sup>4</sup> 2.1 מיליון כתבי אופציה לא סחרים, הניתנים למימוש במשך תקופה של 27 חודשים, ל-6 מיליון מנויות רגילות של החברה לא תוספת מימוש לחברה.

קריסטל קודם לאישור הקצתה מנויות השליטה אליו והפקדת השליטה בחברה בידיו כמפורט בהרחבה בבקשת זו, אלא שהם אף לא דרשו לקבל ממוני בטוחות כלשהן להבטחת התחביבוtheir לפיהם. הנتابעים 4 – 5 לעומת זאת, בעלי השליטה בחברה, דגלו לדרוש (ולקבול), בטוחנות מלאים להתחביבות קריסטל אליהם. כאמור בסעיף 2.4 לדוח ההקצתה (נספח "ג" לעיל), התחייב קריסטל להפקיד 7,500,000 מנויות של החברה כבטוחה להתחביבו על פי אופציית ה-PUT ולהבטחת תשומתי מע"מ שאפסויניג צפואה להיות מחויבת בהם.

## ג.2. תנאי עסקת ההקצתה

35. כאמור לעיל, ביום 27.1.2008 אישרו ועדת הביקורת ודירקטוריון החברה את ההקצתה וביום 4.3.2008 אישרה האסיפה הכללית את ההקצתה על פי דוח ההקצתה המתוון. אישור ההקצתה היה מותנה בהשלמת העסקה עד ליום 30.3.2008, כאשר דירקטוריון החברה הוסמך לדוחות את מועד ביצועה בפועל של ההקצתה ל-30 ימים נוספים.

36. על פי העסקה, כפי שאושרה, החברה אמורה הייתה להקצות לקריסטל (באמצעות החברה בשליטתו) 35.9 מיליון מנויות ג'ולקס, אשר היו אמורות להיות 74.79% מההון של החברה, וזאת נגד :

36.1. תשלום לחברת של סך בזוםן של 8.58 מיליון ש"ח, כנגד הקצתה 3,900,000 מנויות (לפי מחיר של 220agi למנה);

36.2. העברת החברה של מלאה הון המניות המונפק (100%) של טרבט.

37. על מנת לוודא כי כנגד המניות אשר תקצחה החברה, תהפוך החברה לבעליים של חברה בעלת הון עצמי ונכסיים, כפי שאושר על ידי ועדת הביקורת, הדירקטוריון והאסיפה הכללית של החברה, נדרש כי טרבט תעמוד, קודם וכתנאי להשלמת העסקה, בשני תנאים עיקריים (ראו סעיף 2.1.1 לדוח ההקצתה המקורי), כדלקמן :

37.1. טרבט תהיה, סמוך לאחר הקצתה, בעלת מלאה הזכויות בנכסים שתוארו בדוח ההקצתה המקורי, לרבות, במלוא הזכויות במילון פארק פלאזה בניהירה (לעיל ולהלן : "המלון")<sup>5</sup>;

37.2. הונה העצמי של טרבט, סמוך לפני הקצתה, לא יפתחת מ- 22 מיליון ש"ח;

38. באותו מועד טרבט עדין לא הייתה בעלת מלאה הזכויות במילון אלא רק ב 2/3 ממנה. על מנת לעמוד בתנאי עסקת ההקצתה היה צורך לראות לכך שבמועד ההשלמה, טרבט תהא הבעלים גם של ה- 1/3 הנותר של המילון.

39. על פי נספח א' לדוח ההקצתה מיום 18.11.07, תואר בין היתר החסכים לרכישת 1/3 המילון הנותר (להלן : "החסכים המילוני") והתוספות להסכם, בו נקבע כי העברת יתרת הזכויות במילון, אמורה הייתה להתבצע על פי הסכם שנחתם עוד ביום 19.7.2007, בתמורה לתשלום סך של 1.68 מיליון \$.

\* העתק הסכם המילון וארבע התוספות הראשונות לו" מ"ב נספח "12" לבקשת זו.

40. כמו כן נאמר בנספח א' לדוח ההקצתה כי הנtabע 1 הוא זה שיישא בתשלום התמורה עבור 1/3 מהמלון וזאת על פי התחביבות שניתן לטרבט. נספח א' לדוח ההקצתה תיאר זאת כך :

**"ביום 30 באוגוסט 2007 התקשר ט.ר. אביחי והחברה בהסכם, על פי התחייב ט.ר. אביחי להעביר לחברת את סכומי התשלום הראשון והתשולם השני, עד למועדים שנקבעו לתשלומים בהסכם עם מול חיים."**

<sup>5</sup> במועד דוח ההקצתה, הזכויות ב- 2/3 בלבד מהמלון היה בבעלותה של טרבט, בעוד 1/3 מהמלון היה בבעלות חברות מול חיים התיכון בע"מ (להלן : "מול חיים") שבעלות מלך יוסיפוב.

<sup>6</sup> לעניין תוספות 5 ו- 6 – ראה סעיפים 44, 45 ו- 50 להלן.

בהת恭ט הובהר כי לא תהיה לט.ר. אביחי כל הזכות לקבלת החזר כלשהו מטרבט בגין התשלומיים כאמור, והם ייחשבו בידיה כהשקה ובידי החברה כהשקה הוניה.

41. יצוין כבר כאן, כי בהסתמך על התחייבותו זו של הנتبע 1, לממן באופן אישי (או באמצעות ט.ר.) עבור טרבט את רכישת 3/3 מהמלון, החזיאו מאוחר יותר רואי החשבון של החברה חוות דעת הקובעת כי טרבט עומדת בדרישה שהחון העצמי של לפחות 22 מיליון ש"ח (ראה סעיף 64 להלן).

### ג.3. העיכובים בהשלמת עסקת ההקציה - קרייסטל אינו מצליח לגייס את החון הדרוש לצורך השלמת העסקה

42. כאמור, עסקת ההקציה אישרה במקור על ידי ועדת הביקורת ודירקטוריון החברה ביום 27.8.2007 ועל ידי האסיפה הכללית של החברה ביום 27.11.2007, אלא שחרף זאת, משך חודשים ארוכים, לא הצליח קרייסטל לעמוד בתנאים הנדרשים להשלמת ההטכם, להציג את החון העצמי הנדרש ו/או להביא להשלמת רכישת הבעלות במלון עבור טרבט.

43. כמוורט לעיל בתילה הייתה העסקה אמורה להתבצע על פי החלופה הראשונה במסגרת יוצרף משקייע נוסף לחברת (Abbey) אלא שלאחר שקרייסטל לא הצליח לרטום את Abbey לעסקה, אישרה ההקציה מחדש על פי החלופה השנייה, ב- 27.1.2008, על ידי ועדת הביקורת והדיקטוריון וביום 4.3.2008, על ידי האסיפה הכללית.

44. בדיעד הסתר, כי ביום 20.1.2008, נחתמה בין קרייסטל (בשם טרבט) לבין מול הים, תוספת חמישית להסכם המלון, על פיו התשלום הראשון (במשך 180,000 דולר) למלון הים, אשר אמור היה להשתלם מוקדם יותר, ידחה ליום 20.4.2008, וישולם בערבות בנקאית אוטונומית שתועמד על ידי טרבט מיידית. הלכה למעשה, בדיעד הסתר, כי ביום 21.1.2008, העמידה טרבט ערבות בנקאית כאמור, ולשם כך שעבדה סך זהה לטובת בנק לאומי. הנה כי כן, סכום שהוא אמור להיות משולם על ידי קרייסטל (בעצמו או באמצעות ט.ר), בדרך של הזמנה הוניה לטרבט, לא שולם בפועל אך טרבט שילמה אותו כבר באותו יום למול הים (והזימה את השיליטה בסכום האמור מידיה).

• העתק התוספת חמישית להסכם עם מול הים מצ"ב כנספח 13 לתביעה זו.

45. למרות מהותיות התוספת חמישית האמורה והוצאת הכספיים מטרבט בלא לקבל מקרייסטל את הסכומים כמפורט, לא ניתן לעניין זה גילוי כלשהו לחבריו הדיקטוריון ואו לציבור אשר התבקש להציבו ולאשר את הסכם ההקציה המתוקן. בין אם ידעו הנتابעים 2-7 על התקשרותו של קרייסטל בתוספת חמישית ובין אם לאו – לא יכול להיות ספק שברשותם, המידע בדבר התוספת חמישית, אשר מעיד אלפי עדשים על אי עמידתו של קרייסטל בהתחייבות המהותית להזרמת כספים לטרבט לשם רכישת המלון ועל הבעויותיו (למצער) בתתייחסות להתחייבויותיו כלפי "הון עצמי", לא התגלה על ידם ולא דוחה לדיקטוריון (הנתבעים 10-8) ולציבור.

46. גם לאחר אישור העסקה על פי דוח ההקציה המתוקן, לא הצליח קרייסטל לעמוד בתנאים להשלמת העסקה עד למועד האחרון שנקבע לכך – 30.3.2008. למרות ה"אורות האדומים" שצרכיהם היו לעיר באור נוגה ביותר את הסיכוןים הכרוכים בהשלמת העסקה עם קרייסטל לאור מצבו הכלכלי והמשפטית ומגבלותיו של קרייסטל, בחר דיקטוריון החברה להשתמש בסמכותו ולהעניק לקריסטל הארכה במועד האחרון להשלמת עסקת ההקציה ב- 30 ימים נוספים. כפי שייפורט להלן, קרייסטל ניצל את מלאו הזמן ואורה הרוח שניתן לו בהרבה על ידי שומרי הסף של החברה, והעסקה הושלמה במועד האחרון האפשרי – קרי一夜 של יום ה- 30.4.2008.

47. מחקריםתו של בעל התפקיד עולה כי במהלך כל שנות החודשים שחלפו, התבגרו היבט לזרים במו"מ על הקשיים והבעיות שקריסטל מצויה בהן. כך למשל, כבר בנובמבר 2007, עם פרישתו של המשקיע הזר שעמד מאחורי Abbey מכונתו להשתתף בעסקה וברכישת השליטה, ברור היה שקריסטל מתקשה להגיע להשלמת העסקה. בשלב מסוים חדרו המזרים בוגרים מהאמון שקריסטל יוכל לעמוד בתנאים הנדרשים לשם השלמת העסקה. למרות זאת, ברשותם ואძישותם של שומרי הסף, למרות שאמורות היו להידלק אצל נורות אזהרה חמורות, חזרו שומרי הסף ואישרו הארכת מועדים ותיקון תנאי ההסכם לשם התאמתם לחופה השנียง וכו'. שומרי הסף לא ראו לנכון לבצע בדיקה מעמיקה של יכולתו ומצבו הפיננסי של קריסטל, או לפעול להגנת החברה מפני הסכנות הנשכפות מהשליטה אפשרית של קריסטל על החברה. בעל התפקיד לא יכול להטעם מהחשד כי התמורה הפוטנציאלית העצומה (בהיקף של עשרות מיליון ל"ש - ראו סעיפים 32 ו-33 לעיל), אשר הובטה לנتابע 5 (ואשר הנتابע 4 הוא בעל השליטה בה והנתבע 7 שימוש גם כעורך דין הקבוע), עיוורו את עיני חלק מהנתבים מראות את טובת החברה ולהגן עליה.

ודוק; כל מי שהיה מעורב במווי"מ מטעם החברה, לרבות עו"ד גיל לבנון, הנتابע 7, היו מודעים היבט לניסיונותו של קריסטל לגייס את ההון הנדרש לצורך ביצוע העסקה מקורות שונים ואי יכולתו של קריסטל לעמוד בתנאים המתלימים הנדרשים לביצוע העסקה. אותם נתבים ידעו או צריכים היו לדעת כי השלמת עסקה עם קריסטל, בתנאי המימון והמיון והמיון בהם היו שרוויים עסקיו השונים, וזרים גורמי מימון חזק בנקאים, צפואה לחשוף את החברה ואת נכסיה לסכנות לא פשוטות. למרות זאת, וכי שעה מהAKEROT של שומרי הסף הם נהגו לכל הפתוח באדיישות ובאי-אכפתות כלפי עתידה של החברה ונכסיה ותוצאות השלמת עסקת ההקצתה.

48. לעניין משך הזמן הרב שהלך ממועד הסיכום על ביצוע העסקה ועד להשלמתה אמר עו"ד לבנון בחקירה ע"י בעל התפקיד מיום 19.2.2015 (להלן: "חקירה עו"ד לבנון"), כך:

ש. לפי מה שאני מבין,לקח הרבה זמן לעסקה הזאת להגיע לביצוע.  
ת. הרבה מאוד זמן. אמרתי, אני לא זכר אם זה 9 או 10 חודשים או 8 חודשים,  
אבל זה היה הרבה זמן.

וכן:

העסקה הזאת, מבחינתנו מטה. מדי פעם מישחו מרימים טלפון, מה זה, תשלח לי נייר  
כמה, תשלח לי מה קורה, העסקה מטה. סמוך לפני, אני לא יודעת אם להגיד לך אם ב-  
30.4 עצמו, אולי ב-28.4, פתאום כמה העסקה לתחיה.

49. וראו גם אמירותיו של ייני בחקירה אצל בעל התפקיד מיום 11.3.2015 (להלן: "חקירה ייני"):

ש. אתה אמרת שאתה היה אديיש לעסקה זו.  
ת. אני תמיד אדייש.  
ש. שחשבתי שבגלל שהיא התארכה, לא ידעת אם זה יקרה או לא יקרה.  
ת. אבל האדיישות, זה שאני אדייש,  
ש. יכול להיות שפתחותם חשבו שרונן קריסטל לא יכול לספק את הסחורה?  
ת. יכול להיות שחשבתי שהוא לא יכול לספק את הסחורה. אז מה? מה זה משנה? יש  
עסקה באוויר, יש לו מועד להשלים אותה. ישלים, ישלים. לא ישלים, אני אעשה  
עסקה אחרת. אני רוצה שתבחן מה זה "אדייש". אדייש זה לא אני שם עליו זין.  
אדייש זה שאינו לא – לא ישן בלילה. אני ישן בלילה. מחר בוקר הוא ישלים את  
העסקה? סבבה. הוא לא ישלים את העסקה, נעשה עסקה עם מישחו אחר. זה  
הכוונה "אדייש".

#### ג.4. יום 30.4.2008 - השלמת עסקת הקצת המניות

50. ביום 30.4.2008 או בסמוך לו, **8 חודשים** לאחר موعد אישור העסקה על ידי דירקטוריון החברה ואחרי דחיתת המועד האחרון להשלמתה על ידי דירקטוריון החברה, הודיע קרייסטל לחברה בפתח עי ניתן להשלים את העסקה.

51. עד כה מעתה הייתה הודיעו של קרייסטל לחברה כי ניתן לבצע את השלמת העסקה, כמו גם על להיתותם הבלתי מובנת של כל שומריו הסף לאפשר את מהלך המהיר (שלא לומר נמהר), ללא בדיקות מתאימות, למטרות נורוות האזהרה, ניתן ללמידה מהנסיבות הבאות:

- א. פגישה להשלמת העסקה נקבעה בחטף עוד **לאותו היום** במשרדו של עוזי לבנון;
- ב. בעל השיטה בחברת אפסויניג, ייני, מי ששימש כrhoה החיים ביזום העסקה, וכיו"ר דירקטוריון החברה, כלל לא נכח במועד השלמת העסקה, כאשר באותו מועד הוא שהה מחוץ הארץ;
- ג. בתקירטם אצל בעל התפקיד ומחקרים רשות ניירות ערך ניתן ללמידה כי כל הגורמים אשר היו מעורבים בעסקה לא יצא מן הכלל היו מופתעים מכך שהעסקה מתקימת;

52. ניתן היה להניח כי בעת תיאום הפגישה לצורך השלמת העסקה, לאחר זמן כה ממושך ממועד אישור העסקה, יוצג בבירור כי בשלו התנאים היסודיים להשלמתה: קרי, טרבט כבר השלימה רכישת 1/3 המлон הנוטר והונה העצמי יעמוד על סך של 22 מיליון ₪.

עם זאת, בפועל לא היה זה המצב. בפועל, התברר כי קרייסטל זמין לאותה "ישיבת קלוזינג" של העסקה, גם צדדים נוספים, בתקווה להצלחה ולהציג את המימון החסר לו, להשלים את עסקת רכישת המلون על ידי טרבט, לקבל אישוריהם בדבר קיומו של החון העצמי וכו' – הכל במקביל ובאותו מעמד.

53. כך, הגיעו למשרדו של עוזי לבנון באותו ערב, הגורמים הבאים:

53.1. מר מלך יוסיפוב, בעל השיטה במול חיים ובא כוחו עוזי מאיר עובדיה (להלן: "עו"ד עובדיה"), וזאת במטרה לנסות ולהשלים את עסקת רכישת 1/3 המلون כך שטרבט תהפוך להיות בעלי מלאה הזכיות בו;

53.2. עוזי יעקב אנטק בא כוחם של אליא אביטל ושל Carlton Partners Consortium G.M.B.H. Inc., (להלן: "הממנים"), יחד עם מר אליא אביטל עצמו אשר קרייסטל ביקש להתחבר עימם באותו ערב בהסתמך לקבלת מימון על מנת שיוכל לעמוד בתנאי החון העצמי הדרוש לו לצורך רכישת החברה;

53.3. קרייסטל;

53.4. שפיגל וויקל, אשר שימשו מנכ"ל וסמנכ"ל הכספיים של טרבט וייעדו להתמנות כנוסאי משרה גם בגילקס;

53.5. רואי חשבון משרד הנتابעת 6 אשר כאמור היו הן רואי החשבון של טרבט והן רואי החשבון של גילקס, והתבקשו לאשר קיומו של החון עצמי בהיקף של 22 מיליון ₪ לטרבט;

53.6. עוזי גיל לבנון, אשר ייצג כאמור הן את החברה, הן את אפסויניג והן ייעץ לקרייסטל בנוגע לעסקת המימון שלו, יחד עם עובדים ממשרדו;

53.7. המשיב 10- הדירקטוריון החיצוני עמירם גולדמן, הגיע למשרד אף הוא בסופו של הערב, לפי הזמןתו של עוזי לבנון, לשם חתימה על המסמכים בשם החברה;

54. על כך אמר עו"ד לבrown בחקירהתו :

אני פשוט זוכר שאני נכנסתי ואני רואה המון אنسים שאני לא מכיר יושבים בחדר היישבות הגדול ואותי שולחים לחדר היישבות הקטן. רגע, סליחה, מילא המשרד שלי, אבל אתה יודע, אני העסקה, לא? לא, מתברר שלא אני העסקה.

55. בהתאם, במהלך אותו הערב התקשר קרייסטל (באמצעות חברות בשליטתו) בשורה של הסכמים אשר מטרתם הiyita להיפטר את השלמת עסקת הקצתה המניות.

56. למען שלמות התמונה, יפורטו להלן ההסכמים המרכזיים בהם התקשר קרייסטל במשרדו של עו"ד לבrown במועד ההשלמה, על מנת שיוכל לבצע את עסקת הקצתה :

56.1. קרייסטל הגיע לישיבת ההשלמה ללא שיש באמצעותו ההון העצמי שהוא נדרש להזורם, אלא קיווה להשיגו באותו ערב באמצעות 2 עסקים הלואה מורכבות שבוצעו במקביל להשלמה. כך, ממש בעת שנערכה ישיבת השלמה, התקשר קרייסטל, באמצעות ט.ר., בהסכם מימון עם הממן בסכום כולל של 1.5 מיליון דולר ארה"ב אשר מטרתם הייתה לאפשר את ביצוע עסקת הקצתה : (א) הסכם מימון עם אליו אביטל Carlton Partners Consortium G.M.B.H. Inc. (להלן: "Carlton") , חברת המאוגדת בפנמה, בשליטתו של מר יונתן קולק, בסכום של \$3,600,000 (להלן: "הסכם המימון").

בהסכם המימון נכתב במפורש כי קרייסטל זוקק להלוואות לצורך השלמת ההון העצמי הנדרש במסגרת הסכם הקצתה. תנאי המימון במסגרת הסכם המימון, **הביטחונות שקרייסטל נדרש להעמיד בנגדם והופציות הרבות שנדרש לתת למילויים, העידו באלו עדים על מצבו הנואש של קרייסטל ועל כך שהלהבה למעשה מדובר באדם בפשיטת רגל. כמפורט להלן, תנאי אלו אכנן התרידו את עו"ד לבrown**, אך הדבר לא גרים לו לנסוט ולבוצר את תהליך השלמת ההסכם והעברת השליטה בחברה ובנכסייה לידי קרייסטל.

ט.ר. שעבדה לטובת מר אביטל 7,000,000,000- Carlton, ולטובת 21,550,001- Carlton 7 מיליון של החברה בעבודה ראשונה, ושל 7,000,000,000- Carlton שנייה. הלואת Carlton נשאה ריבית בשיעור של 24% לשנה, וריבית פיגורים חודשית בגובה 5%, לפירעון בתוך 12 חודשים ממועד העמדת ההלוואה, בעוד הלואת מר אביטל העומדה לתקופה של 7 חודשים ממועד העמדת ההלוואה בתוספת ריבית בסך \$500,000 שתשולם במהלך תקופה ההלוואה, ובסה"כ – 28,550,001 (להלן: "המניות המשועבדות"). כמו כן, הסכמי המימון כללו מגנון האצת פירעון הלואאות וכן דרישת לעמידה באמות מידת מחמירות ביחס לחברה, לטרבט ולמצבן הפיננסי, אשר במקרה של אי עמידה בהן, יכולו הממן להעמיד את ההלוואות לפירעון מיידי ולממש את הבטיחנות (כפי שאכן היה);

על חששותיו של עו"ד לבrown מהוראות הסכמי המימון ניתנו למוד מחיקרטו אצל בעל התפקיד :

از ראייתי, ובאמת סמרו המעת שערות יהיו על ראשי באותו זמן. ותפסתי אותו הצד, אמרתני לו, ש. את רונן.

ת. את רונן. זה לא ענייני, לא, אני פועל כאן אולי בניגוד לאינטנס של הלוקוח שלי, של החברה, אני לא יודע מה, אמרתני לו – שמע, אל תחתום על הדבר הזה. זה ברמה האנושית.

ש. למה? מה זה "הדבר הזה"? זה ההלוואה? ת. ההלוואה.

וגם :

|| אמרתי לו – בוא, החלטואה הזאת אומרת, לא אכפת לי שייקחו לך את החברה, ייקחו לך את החברה, אבל הם גם ייקחו לך את החברה וגם אחר כך תישאר חיבר להם מיליוןים.

- העתק הסכמי המימון בחם התקשר קרייסטל מצ"ב **נספח 14 ו-15** לתביעה זו.
  - העתק דיווח מיידי של החברה מיום 5.5.2008, בדבר הסכמי המימון כאמור, מצ"ב **נספח 16** לתביעה זו.
- 56.2 אם לא די בכך, קרייסטל הגיע לשיטת ההשלמה מבלי שהצליח לעמוד בתנאי השני, לפיו טרברט תחזיק במלוא הבעלות על המילון ואף טרם שולמה על ידו התמורה החסרה עבורה השלמת רכישת 1/3 מהמלון (ראה סעיף 44 לעיל). תחת זאת נחתמה בין קרייסטל בשם טרברט ובין מול הים באותו הערב במשדי עוז"ד לבנון, תוספת שישייה להסכם המילון (להלן: "**התוספת השישייה**"), בה סוכם כי התשלום השני עבורה המילון בסך 6,505,500 ל"י, יהיה באמצעות העברה בנקאית בסך 3.4 מיליון ל"י שיעביר קרייסטל למול הים **5.5.2008**, כשהתרה תשלום בשיקים ליום **2.6.2008**. ודוק; משמעות התוספת השישייה להסכם מול הים הינה כי בפועל, התמורה בגין רכישת השלישי הנוסף מהמלון, ישולם על ידי קרייסטל רק לאחר מועד סגירת והשלמת עסקת ההקצתה.<sup>7</sup> כזכור, השלמת הרכישה כאמור הייתה אחד מהתנאים להשלמת עסקת ההקצתה (ראה סעיף 36 לעיל).
- העתק התוספת השישייה והשיקים שניתנו במסגרת מצ"ב **נספח 17** לתביעה זו.
57. הסכמים אלו נחתמו במשרדו של עורך דין לבנון בזמן שככל הנוגעים המפורטים בסעיף 53 לעיל, נמצאים בו. ההסכמים,<sup>8</sup> נחתמו בנסיבות או בנסיבות של עוז"ד לבנון ותוך שהוא מייעץ לקריסטל ביחס להסכם המימון לכל הפחות.<sup>9</sup> מחקירתו של עוז"ד לבנון עליה כי אכן הסיטהציה בה נמצא קרייסטל, הטרידה אותו ועוררה את הסתייגיותו וחששותיו. עם זאת, מלבד ליעץ לקריסטל להימנע מלחחותם עליהם, לא מצא עוז"ד לבנון לנכון לידע את דירקטוריון גולקס במצבו של קרייסטל ובcheinפה אשר החברה נכנסת אליה, זאת על אף שהיא מודעת לשיכונים שקרייסטל נכנס אליהם בניסיון להשלים את העסק והסבירו כי מכירות השליטה בחברה לאדם במצב שכזה, עלול לסכן את החברה ונכסייה.
58. הנה כי כן, על אף שעורך דין לבנון ידע כי יש בהסכם המימון בכך להשפיע ישירות על החברה, הוא בחר להתעלם מחשיבותו כעו"ד החברה (ולמעשה – נציגת היחיד בזמן הטיפול בעסקאות והשלמתן בליל ה- 30.4.2008!), ואפילו לא נמצא לעדן גורם כלשהו בחברה על המתරחש ועל החששות המתעוררים, ולהתריע מחסיכונים הצפויים לחברה ולנכסייה מהשלמת העסק ב对照检查 דבריהם זה.
59. אלא שבכך לא הסתכמה רשותם של שומרי הסף. על פי תנאי עסקת ההקצתה, בין השאר, "טרברט תהיה, סמוך לאחר ההקצתה, הבעלים של הנכסים המתוארים במיתאר נספח א' לדוח הקצתה זה, לרבות מלאה הזכיות במילון 'פלואה נהריה', בהתאם להסכם שבינה בין מול הים התיכון בע"מ המתואר בסעיף 9.2.3.2 למיתאר, נספח א'".
60. למרות האמור לעיל, במועד ההשלמה, לא צאגו הנتابעים או מי מהם, קיבל מסמכים, יפו כי, אישורים מבנק

<sup>7</sup> כמפורט בסעיף 44 לעיל, בפועל באותה עת, כבר שילמה טרברט (בדרך של העמדת ערבות בנקאית אוטונומית המוגבה בשבוד סכומים זולים לטובת הבנק), חלק מהתמורתה, בלי לקבל מקראיסטל כנגד הזמנה הונית בהתאם להתחייבותו.

<sup>8</sup> למען שלמות התמונה יזכיר, כי בחקירהו אצל הנאמן אישר עוז"ד לבנון כי היה מודע להסכם המימון אך הבהיר את ידיעתו בדבר חתימת התוספת השישייה להסכם עם מול ים. למורות זאת, כפי שעלה מחקירות אחריות שביצעו בעל התפקיד וכמפורט בסעיף 62 להלן, עוז"ד לבנון עצמו היה מעורב בהכנות והדפסת אישורו של עוז"ד עובדיה ביחס להשלמת העסק, ומשכך, ידע או ציריך היה לדעת, על מה מתבסס עוז"ד עובדיה בעת שחתרם על אישורו האמור.

<sup>9</sup> לעומת זאת יזכיר מעודתו של עורך דין עובדיה במסגרת תקירתו אצל בעל התפקיד מיום 2.3.2015 עולה כי עוז"ד לבנון ידע על תוכן התוספת השישייה.

הפעלים (בעל השעבוד על הזכיות) ובטעות כלשון על מנת להבטיח כי מלאה הזכיות במרקען אכן יועברו בפועל לטרbat "סמוך לאחר הקצאה" וירשמו על שמה,<sup>10</sup> כפי שנדרש בהתאם לדוח הקצאה כפי שהוא. לא זו אף זו, כמוთואר להלן, גם במהלך החודשים שהלפו לאחר מועד הקצאה, לא פעל מי מהנתבעים לוודא השלמת העסקה ורישום הזכיות על שם טרbat.

61. חלף דרישת מסמכים, יפויו כח ובטעונות שיבטיחו את השלמת רכישת מלאה הבעלות על המלוון כאמור, הסתפקו הנتابעים באישור המפוקפק שהווצג לרואי החשבון מאת ע"ד עובדיה בليل ה- 30.4.2008 (ראה סעיפים 62-63 להלן). ודוק; לא יכול להיות ספק כי בפועל – העסקה להעברת הזכיות במלוון – לא הושלמה כנדרש.

62. שומרי הסף הרלבנטיים כולם (ובוואדי ע"ד גיל לבנון – היועץ המשפטי של החברה), ידעו או היו צריכים לדעת כי התמורה בגין המלוון לא הועמדה עדין על ידי קристל לטרbat, ומילא, שההוון העצמי של טרbat (אשר התבאס על התחייבות בעל השליטה להעמיד לה את ההוון הנדרש לשם רכישת שלישי המלוון הנותר), אינו עומד בתנאי המינימום כפי הנדרש בעסקת הקצאה. למורת זאת, בليل ה- 30.4.2008, לאחר בקשת רואי החשבון ולצורך אישור על עמידת קристל בתנאי לפיו טרbat תחזיק במלוון הבעלות במלוון, חתום ע"ד עובדיה (כב"כ מול הים), על מכתב אישור לאקווני בן שתי שורות, אשר ניסוחו נתקבש על ידי רואי החשבון. המכתב, אשר הוקלד והודפס על ידי ע"ד לבנון במחשב משרדיו, הופנה ישירות אל רואי החשבון, וכלל אישור כי **"ביום 30.4.2008 הושלמה העסקה"** וכי מול הים קיבלת את **"מלאה התמורה בעסקה"** (להלן: **"מכתבו של ע"ד עובדיה"**).

- העתק מכתבו של ע"ד עובדיה מיום 30.4.2008 מצ"ב **כנספח 18** לתביעה זו.

63. וiodגש כבר כאן; שומרי הסף של החברה, אשר בחרו להסתמך על מכתב מסווג זה (ובמיוחד אמורים הדברים בע"ד לבנון ורואי החשבון, אשר ערכו וניסחו עברו ע"ד עובדיה את המכתב), נагו בראשנות. מדיקות ובירורים פשוטים, יכולים לגלוות את פרטי התוספות החמישית והשישית (ככל שאכן לא היו ידועות למי מהם), ולהבין כי באותו מועד מלאה הזכיות במלוון לא יכולות היו להיות מעברות לבעלות טרbat; כי התמורה בגין המלוון טרם שולמה בפועל ווואדי שלא באפן מלא; כי קристל מכניס את טרbat לסיכון כספי מלא בעלי שכגדו הוא מעמיד "בד בבד" כספים של ממש; וכי אין כל ביטחון כי עסקת המלוון תושלם בפועל וההוון של טרbat יעמוד במינימום הנדרש. אין זאת אלא כי הרצון של הנוכחים כולם להשלים את עסקת הקצאה, עיוור את עיניהם מלראות את העבודות נכוחה והכל תוך רשלנות רבתי ואדישות לגורלה של החברה וכיסיה, ותוך הפקרתה בידי קристל וחבר מריעו.

64. לאחר שהסתמכו על מכתבו של ע"ד עובדיה (אותו ניסחו בעצמם) כי העסקה הושלמה, ניפקו רואי החשבון (אשר כזכור, שימשו משך תקופה ארוכה עוד קודם לכך, הן כרואי החשבון המבקרים של טרbat והן של החברה), מכתב לחברה, המאשר כי טרbat עומדת גם בתנאי ההוון העצמי הנדרשים בעסקת הקצאה קרי לטרbat הון עצמי של 22 מ' נס.

- העתק אישור רואי החשבון מצ"ב **כנספח 19** לתביעה זו.

65. לאחר שהאישורים האמורים נמסרו לע"ד לבנון, הוא זמין למשרדו את המשיב 10, מר עמירם גולדמן, דירקטורי חיצוני בחברה (להלן: **"עמיידט"**) לצורך חתימה בשם החברה על מסמכי הקצאה.

66. עמירם הגיע וחתם על המסמכים תוך שהוא משתמש ע"ד לבנון ורואי החשבון ומבליל שבדק בדיקה

<sup>10</sup> על פי סעיף 7 לחוק המקרקעין, התשכ"ט – 1969: **"עסקה במרקען טעונה רישום; העסקה נעמרת ברישום, ורואים את השעה שבה אישר הרשות את העסקה לרישום בשעת הרישום."**

עכמאות האם תנאי ההקצאה התקיימו במלואם (וככל הנראה - מבליל שעו"ד לבנון מיידע אותו בדבר חששותיו בנוגע לעסקה). גם עמירם חזה בהמולה ששרה במשרו של עו"ד לבנון במועד ההקצאה, המולה אשר הייתה צריכה להדליק נורת אזהרה לעמירם ולගורם לו להתייעץ עם דירקטוריים נוספים על מנת לוודא כי למרות הנסיבות החדשות שנתגלו, עדין תקופה החלטתם וניתן להשלים העסקה ולהקצאות את מנויות השליטה לקריסטל, וכי השלמת העסקה נעשית לטובת החברה. למעשה, רואי היה כי עמירם יבדוק בשבוע עיניים את התקיימות תנאי עסקת ההקצאה, קרי העברת הבעלות במלון בסמוך לאחר ההקצאה ואת הבסיס לאישור קיומו של ההון העצמי של טרבט נתנו. למרבה הצער, עמירם לא עשה אף לא אחת מהבדיקות כאמור ואישר בחתימתו בשם דירקטוריון החברה את השלמת ההקצאה.

67. לעניין אישור רואי החשבון ולמען שלמות התמונה, נבקש להציג כי בעל התפקיד פנה אל רואי החשבון על מנת לקבל את התיחסותם לאמור (כפי שיפורט במסמך סעיף 81 להלן), רואי החשבון השיבו במסמך מיום 20.1.2015 במסגרתו טענו כי אישור בדבר ההון העצמי של טרבט נכון ליום 30.4.08 (הנדרש לצורך השלמת עסקת ההקצאה) ניתן על ידם "רק לאחר" שהפקיד עו"ד גיל לבנון "בפועל" סכום כולל של 3 מיליון ש"ח לחשבונה של טרבט, ולא תוך הסתכומות על מכתבו של עורך דין עובדייה. לפיכך, ככל שהאמור במסמך רואי החשבון נכון, ורואי החשבון עומדים על כך כי אישור מטעם נמסר רק לאחר הפקדת הסכום כאמור, איזי עסקת ההקצאה לא הושלמה ביום 30.4.2008 (שכן אותן כספים הופקדו רק ביום 1.5.2008) על כל המשמעות העולות לכך ביחס לנושאי המשרה, יועציה המשפטים, הדירקטוריים, רואי החשבון ובעלי השליטה בחברה.

68. להשלמת תמונה הרשות הבלתי נתפסת של אותוليل נמהר, יסופר כי במועד ההשלמה התרבר, כי לצורך השלמת העסקה, קריסטל השתמש בחשבון נסתור שנפתח עוד בחודש ינואר 2008 על שם טרבט, אליו הועברו סכומים מקור בלתי ידוע בהיקף של 5.5 מיליון ש"ח - חשבון אשר עניין קיומו, על פי עדותם של נושא המשרה של החברה בחקירה, לא היה ידוע לנושא המשרה בטראט (שפיגל ווילק) ולא לרואי החשבון של טרבט והחברה. ווילק ושפיגל העידו כי הופתעו מקיומו של החשבון הנסתור ולא הצליחו להבין כיצד טרבט, אשר אינה מצילה לשלים משכורות לעובדייה משך חודשים ארוכים קודם להשלמת העסקה, מחזיקה בחשבון אשר מצויים בו מיליון שקלים. גם גילוי מדהים זה לא עורר את רואי החשבון או את ווילק או שpigל להקים קול זעה ולהתריע מפני השלמת העסקה וההשתלטות של קריסטל על ג'ולקס.

#### **ד. תקופת האירועים השנייה- החל מהשלמת ההקצאה לקריסטל ועד לתום יוני 2008 (סה"ב**

חוודשים)

##### **ד.1. יום 5.5.2008 – שפיגל ווילק מגלים כי התמורה עברו המלון טרם שולמה וכי טרבט היא זאת שתישא בתשלומים אלו**

69. כאמור, בהתאם להוראות סעיף 4.1 לתוספת השנייה להסכם המלון מיום 26.8.2007, סוכם כי לצורך עמידה בתנאי המתלה לעסקה של רכישת 1/3 המלון, יעמיד קריסטל (באמצעות ט.ר.) הלואת בעליים לטראט לשם רכישת יתרת 1/3 המלון על ידי טרבט, קודם להעברתה לחברה.

וזו; קבלת הזכויות המלאות במלון, היו תנאי שאין בלטו גם על מנת להבטיח כי לטראט יהיה במועד ההקצאה, הון עצמי של 22 מ' לנפחות. ברור אם כן, כי ללא העמדת המקורות הדורושים לטראט לשם רכישת יתרת 1/3 המלון (ואשר כאמור לעיל – בתוספת השישית נקבע כי התשלומים בגין יבוצע לאחר השלמת עסקת ההקצאה), היה חסר בהון העצמי לעומת הנדרש לצורך העסקה.

70. חרף התחייבותו של קריסטל ממון עבור טראט את רכישת שליש המלון באמצעות הלואת בעליים אשר יעמיד

לטרבט (באמצעות ט.ר.), ועל אף שבמועד ההקצתה הסתמכו הצדדים על מכתבו של עו"ד עובדיה כי מלאו התמורה עבור המלוון כבר שולמה וכי העסקה הושלמה, בדיudit התברר כי למרות שקריסטל **לא הזירם בפועל לטרבט את הסכומים שנדרש להם כאמור** לצורך鄙'ו*יצוע התשלומים עבור המלוון, פעיל קרייסטל, באירועים זכויות החתימה הבלעדיות שלו בטראבט, לכך שטרבט עצמה תוכיא, שתי ערבויות בנקיות על חשבונה, בסכום כולל של 4.1 מיליון ₪. כנגד הנפקת הערבויות, שייעבד בנק לאומי פקודות בחשבון טראבט במלוא הסכום (בכך, הלכה למעשה, הוציאה טראבט מידיה את מלאה הסכומים הדורשים לרכישת יתרת הזכויות במלוון, מבלי שקיבלה כנגד מקרייסטל את ההזרמה ההונינת אליה התחייב)*:

70.1. כאמור בסעיף 44 לעיל, עוד ביום 21.1.2008 הוציא קרייסטל ערבות בנקיות על סך 764 אלף ₪ מחשבונה

של טראבט בנק לאומי, לטובת בנק מזרחי טפחות (להלן: **"הערבות הבנקאית הראשונית"**), על חשבון רכישת הזכויות מ מול הים על פי ההסכם עימים. כנגד הערבות הבנקאית הראשונית, שעבד בנק לאומי פיקדונות בחשבון הבנק של טראבט בסכום האמור;

70.2. ביום 5.5.2008 (שלשה ימי עסקים לאחר השלמת עסקת ההקצתה), הוציא קרייסטל ערבות בנקיות נוספת על סך 3.4 מיליון ₪ מחשבונה של טראבט בנק לאומי, לטובת בנק מזרחי טפחות, בקשר עם יתרת התמורה למול הים (להלן: **"הערבות הבנקאית השנייה"**). גם לשם כך שייעבדה טראבט, בחתיימתו היחידה של קרייסטל, פיקדונות לטובת בנק לאומי בסכום האמור;

• **העתק הערבויות הבנקאיות מצ"ב כנספח "20" לתביעה זו.**

71. חרב הגילוי (בדיudit) על הנפקת הערבויות הבנקאיות כאמור, ולמרות שכבר ברור היה מצבו של קרייסטל, לא נעשה בחברה מספיק על מנת להבטיח כי תשולם התמורה בגין המלוון תשולם בפועל על ידי קרייסטל. כמו כן, על אף שדי היה באותו גילויים בצדلي לעורר את חשדט של כל שומר סף סביר, כי קרייסטל שולח ידו לקופה החברה ואו כי בחברה מתבצעים דברים שאינם כשרים אשר מחייבים פיקוח צמוד של שומרי הסף של החברה, פעלו שומרי הסף בראשנות ובחרו להתעלם מן המשמעויות של אותם גילויים ואו לא לייחס להם את החשיבות הנדרשת בנסיבות העניין.

72. כך עולה, כי ביום 5.5.2015, 3 ימי עסקים בלבד לאחר מועד השלמת ההקצתה, גילה ויקל, אשר שימש באותה עת כסמנכ"ל הכספי של החברה, את עצם הוצאת הערבות הבנקאית השנייה, ויידע אוזות מממצאו את שפיגל, אשר שימש באותה עת כמנכ"ל החברה. כלומר, שפיגל וויקל גילו כי קרייסטל ואו ט.ר. לא שילמו את התמורה עבור המלוון, וכי בגיןוד למוסכם קרייסטל העמיד ערבויות בנקיות לטובת מול הים מחשבונתיה של טראבט.

73. אלא, שבמוקם לדוחה באופן מיידי על הדברים לדירקטוריון החברה, לבורסה, לרשות ניירות ערך ולציבור המשקיעים (וואולי אף לפנות מיידית בתלונה למשטרה), בחרו שפיגל וויקל לפנות בנושא לרואי החשבון בלבד, וזאת כנראה על מנת לשמר את הנושא בתוך החברה. כנושאי משרה בכירים בחברה ציבורית החיברים בחובות אמון זהירות כלפי החברה והציבור, **מחויבים** היו שפיגל וויקל לדוח על העניין ולנקוט פעולות מיידיות לתיקון המצב ולמניעת היישנות הסיטואציה. במקום זאת, החליטו שפיגל וויקל להסתיר ולא לדוח את שגילו.

74. לו היו מודיעחים לדירקטוריון החברה את שגילו, ניתן היה למנוע את מרבית הנזקים שנגרמו לחברה והמפורטים בבקשת זו.

75. וראו לעניין זה דבריו של עמירם גולדמן, דח"ץ בחברה באותה עת, בחקירהו אצל בעל התקheid מיום 19.3.2015 :  
 |||. מה לגבי ערבויות בנקיות שייצאו מטרבט באותו מועדים? אתה ידעת על זה?  
 |||. כשיכאזו, לא ידעת על זה. רק בדיudit, ברור. אם הייתה ידוע על דבר זהה, לא

|| **היתי משתולל?**

למרות שדי באמור לעיל על מנת לבסס את רשותם של שפיגל וויקל, נזכיר כי ביום 11.5.2008 מונוטרנום השניים לכחן גם כדירקטוריים בדיקטוריון החברה. לא זו בלבד ששפיגל וויקל לא דיווחו על כך שהתמורה עבור המלווה הועברה מחשבונה של טרברט, אלא שהשניים הוסיףו חטא על פשע ובמסגרת תיאור ה"איירועים שלאחר תאריך המאו"ן" בדוחות הכספיים של החברה ליום 31.3.2008 (פורסמו ביום 30.5.2008), אשר שפיגל וויקל היו אמורים על ערכיהם ושפיגל אף חתום עליהם, נקבע כי התמורה עבור המלווה שולמה במלואה ולא ניתן כל ביאור לעניין הערבויות הבנקאיות ואו החתימה על התוספת השישית.

**ד. 5.5.2008 – רואי החשבון מתודעים להוצאה הנקאית השנייה**

כאמור, ביום 5.5.2008 כבר ידעו שפיגל וויקל כי קרייסטל העמיד ערבotta בנקאית לטובה מול חיים מחשבונותיה של טרברט. בעקבות זאת פנה ויקל לרוי'ח אביאל גלעד (להלן: "רוי'ח גלעד"), אשר היה אחראי על הטיפול בתיק מטעם הנتابעת 7, והציג בפניו את העתק התוספת השישית בציירוף השיקים שננתנה טרברט למול חיים ושיקים שננתנה טר. לטרברט וניר עובודה המציג את יתרות רונן קרייסטל בספרים (להלן: "נייר העובודה"). בנוסף, הציג ויקל בפני רוי'ח גלעד את הערבotta הנקאית השנייה שהוצאה כאמור מחשבונת טרברט.

חרף העובודה שלא עשה כל בדיקה נוספת, הודיע רוי'ח גלעד כי אין כל משמעות לכך שהונפקה ערבotta בנקאית חלוף השיקים, שכן יתרות הזכות של רונן קרייסטל בחשבונות החברה לא השתנתה והיא בסכום הערבotta הנקאית ומכאן שהמצב נשאר כפי שהוא. אלא שבאותו מועד לא כך היו פני הדברים ויתרות קרייסטל בחשבון גיולקס לא כיסו באופן מלא את סכום הערבויות הבנקאיות אשר הוצאו על ידי קרייסטל מחשבון טרברט. זאת ועוד, רוי'ח גלעד לא נתן דעתו לעובודה כי התברר שהתמורה בגין המלווה לא שולמה במלואה אלא שולמה באמצעות שיקים דחוויים אשר הוצאו מטרברט למול חיים, ואשר גבו בשיקים שייצאו מטר. לטרברט. רוי'ח גלעד אף לא נתן דעתו לכך שבعقبות הנפקת הנקאית שעבדו פיקדונות כספיים של טרברט בבנק.

לו רוי'ח גלעד היה בודק את ניר העובודה אשר הוצג לו על ידי ויקל בעת פגישתם, הוא היהโนוכח לדעת כי יתרות קרייסטל באותה עת אין מספיקות כדי לכטוט את סכום הערבotta הנקאית, שהוצאה בפניו כאמור ואשר עמדה על סך של 3.4 מיליון ש"ל (למעט הסדר הטוב, נציין כי באותו מועד סך הערבויות הבנקאיות אשר הוצאו מחשבון טרברט על ידי קרייסטל היו בסכום של 4.1 מיליון ש"ל ולא רק הערבotta הנקאית השנייה שהוצאה לרוי'ח גלעד). על כן, מי שתישא בעלות שליש המלווה הינה טרברט עצמה. זאת, כפי שניתן להיווכח מעודתו של ויקל ברשות ניירות ערך ביום 7.7.2008 :

ת. אני הלכתי לרוי'ח עם התוספת. עם הערבotta. עם ניר עובודה של יתרות רונן  
קרייסטל בספרים.

ש. איזה יתרות היו לו ?

ת. היו יתרות זכות של 3.3 מיליון ש"ל. כאשר היו עוד יתרות של 700 אלף ש"ל שהרואה  
חשבון מאוחר יותר התיחס אליו. הם הוצגו בחיבורים אחרים בדוחות קודמים.

ש. זאת אומרת שאלה היו יתרות שرونן חייב לחברה ?

ת. כן. זה בקיזוז. זאת אומרת שבנתו היו לרונן בערך 2.5 מיליון ש"ל.

זו אף זו; לרוי'ח גלעד לא "נדלקה נורת אזהרה" וזאת למרות סימני האזהרה הרבים העולים מהמסמכים אשר הוצגו בפניו על ידי ויקל. ראשית, בדיקה קצרה בחשבון בנק לאומי ממנו הוצאה הערבotta, בדיקה פשוטה וטריוויאלית לכל הדעות, הייתה מגלה כי קרייסטל הוציא ערבotta בנקאית נוספת נספחת בשם טרברט על סך 764,000 ש"ל בתשלומים ראשוני עבור המלווה (הARBOTOT הנקאית הראשונה), שוב, בנגדו למוסכם. גילוי הערבotta הנקאית הראשונה היה מראה כי בנגדו להתחייבותו של קרייסטל בתוספת השנייה, כי התשלומים יבוצע על ידו או באמצעות ט.ר., החוב מונח יכול על חשבונת טרברט וכגדתו הוועד על ידה ערבות בנקאיות אוטונומיות.

שנית, התוספת השישית אותה הציג ויקל לרוי'ח גלעד, סותרת במוגן את האמור במכתבו של עו"ד עובדיה בדבר תשלום מלאה התמורה, כפי שנדרש בתנאי מקדים לצורך מתן אישור רואי החשבון לעסקת ההקצתה. כמובן, רוי'ח גלעד היה צריך להבין כי אישור רואי החשבון שגוי משום ש-3/1 המלוון לא היה בעלותה של טרברט במועד ההקצתה כנדרש. לבסוף, התוספת השישית סותרת במפורש את הנחת העבודה של רואי החשבון (כל שכן זו הייתה הנחת העבודה שלהם והם לא ראו את התוספת השישית עובר ליום 5.5.2008), כי מלאה התמורה הועברה למול הים (אף לא באמצעות שיקים דוחויים), ועל כן, ברי, כי התמורה בגין עסקת המלוון לא שולמה והעסקה לא הושלמה, כך שהשלמת ההקצתה לקריסטל נעשתה בניגוד לתנאים המתלימים שנקבעו לה.

לענין זה ולמען שלמות הונמונה, נבקש להציג כי בעל התפקיד פנה אל רואי החשבון על מנת לקבל את התיחסותם לנושאים האמורים. לעומת זאת, לא הייתה כל בעיה עם כך שהערבות הבנקאיות הוצאו על ידי קריסטל, שכן, לשיטותם, באזורה עת לקריסטל עמדו יתרות זכות בחברה בגובה סכום הערבות הבנקאיות השנייה. כמו כן, ציינו רואי החשבון כי בתגובה לפניהו של ויקל, רוי'ח גלעד ביצע מספר בדיקות ובחן את פניותו של ויקל והגיע למסקנה כי אין בעיה עם הוצאת הערבויות הבנקאיות.

בעל התפקיד יבקש להציג כי חרף עמדת רואי החשבון, חקירותיו העלו מסקנות שונות הן ביחס ליתרות הזכות אשר עמדו לקריסטל באותו עת, והן ביחס לפעולות אשר ביצע רוי'ח גלעד לאחר פניותו של ויקל. יתרה מכך, מחקריםיו של בעל התפקיד הגלגה כי רואי החשבון מישר מישר הדעתה 7 עצמן, היו חלוקים בדעתם בדבר המשמעות של הוצאה הערבויות הבנקאיות וכי בכל מקרה רוי'ח גלעד בחר שלא לדוח על פניותו של ויקל אליו, וזאת בניגוד לעמדותיהם של המומנים עליו.

- העתק מכתב תשובה ב"כ רואי החשבון לפניהו בעל התפקיד מיום 20.1.2015 מצ"ב כנספה 21" לתביעה זו.
  - העתק מכתב בעל התפקיד אל רואי החשבון מיום 15.2.2015 מצ"ב כנספה 22" לתביעה זו.
- לענין זה ראו דבריו של רוי'ח בוועז דהרי, השותף המטפל בתיק חברת גיילקס אצל רואי החשבון והמומנה על רוי'ח גלעד, במסגרת ישיבת דירקטוריון החברה מיום 30.6.2008 :

**בוועז :** בהסכם שאנו ראיינו הייתה צריכה לשלם 3.4 מיליון ש"ל למלך בהעברה בנקאית. האם במקום זה טרברט נתנה ערבות? רונן [קריסטל – הח"מ]: כן.

**בוועז :** המשמעות היא שמי שילם את 3.4 מיליון היה טרברט ולא ט.ר. אביתי. ה-3.4 היה חלק מההון העצמי שהבנו בחשבון לצורך ה-22 מיליון ש"ל אנחנו ידענו שאנו יכולים לרשום קרן הון כי היה ברור שזה תשלום של בעל השיטה ולא של החברה.

העתק פרוטוקול ישיבת דירקטוריון החברה מיום 30.6.2008 מצ"ב כנספה 23" לתביעה זו.

וiodash, לעומת זאת בעל התפקיד, גם אם כל אחת מהניסיונות שفورטו לעיל כשלעצמה לא הייתה מחייבת בדיקה מיוחדת מצד רואי החשבון ביחס לערבות הבנקאית השנייה שהוצאה להם, הרי הניסיות הניל' יחדיו חייבות היו להעיר את כל האורות האזרחיים ותמרורי האזהרה המקצועיים של משרד רואי החשבון מבקרים, ולגורום לחקירה מעמיקה ולמצער, למtan דיווח לדירקטוריון החברה או לוועדת הביקורת של החברה, אם לא פניה ישירה לרשות ניירות ערך.

אין ספק, כי בעיני רואה החשבון סביר היה צורך להטעור החשד כשהוא רואה כי תוכן המסמכים שלפניו נוגדים אחד את השני, בייחודה כאשר מהימנות המסמכים אינה מוטלת בספק. לענין זה ר' ע"פ 78/709 מדינת ישראל נ' אלמוני, לד (3) פורסם בנבו, (22.05.1980) :

”אין נפקות לעובדה אם מתעורר חשד לבבו של המשיב מס' 3 אם לאו. המבחן הוא אובייקטיבי – אם לבבו של רואה-חשבון סביר היה מתעורר חשד בנסיבות דומות.

**וחתשה לוציאי אינה מוטלת בספק. בעניין זהה התרשל המשיב מס' 3 במילוי תפקיך.."**

לא זו אף זו ; רוייח גלעד לא עדכן את הממונים עליו בוגע לערבות, למורת שכיר חשבו סביר היה לכל הפחות מפני את העניין להתייעצות עם הממונה היישר עליו. ראה לעניין זה את עדותו של ויקל ברשות ניירות ערך מיום 8.7.2008, וכן את עדותו של רוייח אמנון ארגמן, שותף נוסף במשרד רואי החשבון ומנהלו היישר של רוייח גלעד אשר ציין בעדותו ברשות ניירות ערך מיום 7.7.2008, כי רוייח גלעד לא עדכן אותו על הוצאה הערבויות :

87. עדותו של ויקל ברשות ניירות ערך :

ש. אז במקומות עצמם הבנתה שהערבות תקינה. ואין לעשות דבר איתה ?  
ת. כן. וזה בסדר מבחינת הרו"ח. אין כאן שום בעיה.

ש. אבל אמרת שהוא תמיד מתיעץ, אז כיצד הוא קיבלת החלטה לבדו ?  
ת. זה לא שהוא קיבל את ההחלטה, הוא אמר לי שזו בסדר מבחינתו אבל אני יודעת שלא הוא המחייב. היו לא פעמיים שדיברתי אליו ודברים השתנו בגלל שהוא ישב עם בועז ואמנון ארגמן.

ש. וקיבלת ממנו תגובה לאחר מכון לנושא העARBOT ?  
ת. מבחינתי הוא התיעץ איתם, הראה להם. ו מבחינתי הם גם קיבלו את זה.  
ש. יכול להיות שהיה לא עבר ממנו הלה ?  
ת. אני לא מאמין. תמיד מעדכן אותם והוא לא פעם אמר לי שהוא במפורש זה לא החלטות שלו, הוא מחפש האחראי אבל מבחינתו הוא סוג של פיוון. ראיתי את זה לאורך כל נושא המתאר.

עדותו של רוייח אמנון ארגמן, ברשות ניירות מיום 7.7.2008 :

ש. יכול להיות שדבר כזה שפיקדונות של טרברט משועבדות לבנק לטובת מתן ערבות  
לחוב פרטיא שלבעל השליטה לחברת מול חיים יודעו למנג'ר שלך והוא לא יעדכן  
אותך בנושא כזה חשוב ?  
ת. אני הייתה מזכה מהמנג'ר שלי שיעדכן אותי בנושא כזה.

88. למשל דיווח רוייח גלעד כנדרש ממנו, לא לממונים עליו ולא לדירקטוריון החברה, אפשר רוייח גלעד במחדרו זה את המשך ריקון קופטה של החברה ואי מניעת המעליה של קרייטל. לעניין זה ראו את דבריו של שפיגל בחקרתו ברשות ניירות ערך מיום 7.7.2008, ממנה ברור כי ניתן היה לעצור את פעולותיו של קרייטל, אם היו מבצעים שומרי הסף את עבודותם כנדרש :

ת. אפשר היה לפוצץ את זה גם על הערבותות כבר ב- 5/5/08 ולהלכו לרואי חשבון  
והרואי חשבון אישרו את זה.

#### **3.4. אי חלפת זכויות החתימה בטרברט משאיות את קרייטל כבעל זכות חתימה יחיד**

89. אף על פי שעסקת ההקצתה הושלמה ביום 30.4.2008, מבדיקת בעל התפקיד עולה כי רק ביום 11.5.2008 התקיימה ישיבת דירקטוריון החברה במהלך ההחלטה לפיה שונו זכויות החתימה בחשבו החברה, וקרייטל מונה בעל זכות חתימה בחברה בצוותא עם ייני. קרי, 7 ימים לאחר ששפיגל וויקל גילו (ואף ידעו את רואי החשבון), כי קרייטל לא עמד בהתחייבויותיו כלפי החברה, ואף הוציא ערבות בנקאית מחשבון טרברט להתחייבות שאמורה הייתה להיות מכוסה על ידו אישית, קרייטל אשר משתמש כבר כיו"ר דירקטוריון החברה, הופך להיות בעל זכות חתימה בה.

90. חמור מכך ; קרייטל נותר בעל זכות חתימה יחיד בחשבוניה של טרברט אשר הינה כאמור חברה בת בבעלות מלאה של גולקס, ומחזיקה בעיקר נכסיה, מבלתי שמתבצע כל שינוי בזכויות החתימה בחשבו זה, וזאת כפי

שיפורט להלן, עד ליום 29.5.2008. אין ספק, כי מדובר בהפרת חובת הזרירות אותה חבים הדירקטוריים ונושאי המשרה לחברה ולבטח שפיגל וויקל אשר ידעו באותה עת על הערבויות הבנקאיות אשר הוצאה קристל מחשבוניותה של טרבט, לכיסוי התחייבות אישיות שלקח על עצמו. במקום שהחברה תקבל שליטה על הנכס היחיד שלה, טרבט, ותסדיר את זכויות החתימה בחברה הבת, משאים דירקטוריון החברה ונושא המשרה את קристל כבעל זכות חתימה יחיד בטראבט אשר יוכל להמשיך ולעשות ככל העולה על רוחו, בדיקות כפי שעשה בעבר עסקת ההקצתה.

91. ביום 29.5.2008, לאחר התפטרותו של ירון ייני מדירקטוריון החברה, התקיימה ישיבת דירקטוריון בה הוחלט על שינוי זכויות החתימה בחברה פעמי' נוספת, הפעם גם בחברה הבת, טרבט. בהתאם להחלטה שהתקבלה, זכויות החתימה נקבעו מעתה כדלקמן: ממשכות עד לסכום של 30,000 ש"ח יחייבו את החברה בחתימתם של כל 30,000 ש"ח בין השלושה: קристל, שפיגל, וויקל, בצוירוף חותמת החברה או שמה המודפס, ולמשכות מעל 30,000 ש"ח תידרש חתימתו של קристל וכן חתימה של אחד מהשניים - שפיגל או וויקל. ויודגש, במצב עניינים סביר בו מקבלת החברה שליטה בנכס עיקרי כדוגמת טרבט, שינוי זכויות חתימה והטלת מגבלות ניהול ופיקוח מטעם דירקטוריון החברה הקולטת, צריך היה להתבצע בסמוך למועד השלמת עסקת ההקצתה.

• פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מיום 29.5.2008 מצ"ב נספח 24 לתביעה זו.

92. אלא שגם בכך לא היה מספיק, שכן בפועל, זכויות החתימה הוסדרו מול הבנק על ידי שפיגל וויקל רק 12 ימים מאוחר יותר - ביום 10.6.2008. בכל הזמן הזה, המשיכו חשבונות טרבט להיות בשליטתו המלאה והבלתייה של קристל.

93. ויודגש, בתקופה שבין מועד ההקצתה לבין שינוי זכויות החתימה הוצאה קристל מהחברה למעלה מ-3 מיליון ש"ח! אין ספק כי מדובר במחדר חמור של דירקטוריון החברה ונושא המשרה שלא פעלו על מנת לקבל שליטה ולנהל את הנכס היחיד של החברה. במחדרם זה אפשרו נושא המשרה של החברה לクリיסטל למעול בכספי החברה.

94. ואס באמור לעיל לא די, כפי שיפורט להלן, במועדים אלו ידעו שפיגל וויקל כי קристל מושך כספים מחשבונה של טרבט לשימושו האישי ולא לטובת טרבט. חרף זאת, אפשרו השניים לクリיסטל להישאר בעל זכויות חתימה היחיד בטראבט ובכך אפשרו לו הלהה למעשה להמשיך ולמשוך כספים מטרבט שלא לטובת טרבט, נושא ובעלי מנויותיה.

95. ודוק; אילו זכויות החתימה החדשות היו מוסדרות מיד לאחר עסקת ההקצתה כנדרש וכמתחייב ו/או אילו שפיגל וויקל היו מעודכנים את דירקטוריון החברה אוזות הוצאה הערבויות הבנקאיות השנייה על ידי קристל כבר במועד בו נודע להם (יום 5.5.2008 – שלושה ימי עסקים בלבד לאחר השלמת עסקת ההקצתה), ו/או אילו רואי החשבון היו מודוחים כי טרבט היא זו שנשאה בתשלום עבור המלוון ובוחנים כנדרש כאשר פנו אליהם ויקל ושפיגל את ההשלכות של הוצאה הערבויות הבנקאית מחשבון טרבט, אזי ניתן היה למנוע את מעשה התרמית של קристל או למצער לצמצם משמעותית את הנזקים שנגרמו בגיןו לחברה ובעלי המניות בה.

96. ויודגש, על הדירקטורים, ונושא המשרה היה לדעת כי מדובר בעסקה שאינה שגרתית. האירועים שהתרחשו טרם השלמת העסקה, קרי, הזמן הרוב שחלף עד להשלמתה שלווה בדוחיות רבות מצד דירקטוריון החברה, הלוואת הנשך שקריסטל לקח על מנת לממן את העסקה, אירועי יום 30.4.2008 לצורך השלמת העסקה, והעובדת כי במסגרת העסקה התחייב קристל להשלים כל יתרת חובה שתהיה בטראבט כך שהונה העצמי יעמוד על 22 מיליון ש"ח, מלבדים יותר מכל כי עסקינו בעסקה מסוכנת ומורכבת אשר דירקטוריון ובעלי התפקיד בחברה היו חייבים להשגיח ולבדק שבע עניינים ולא לתת לחברה ולבעל השליטה החודש להתנהל באין מפריע.

97. במצב דברים שזכה, של חוסר תפקוד מיניימלי מצד הדירקטוריון, לא שונו זכויות החתימה בטריבט במועדים הנדרשים ואף כאשר דירקטוריון החברה מחייב לבסוף על החלפת זכויות החתימה בטריבט, אין מי שיפקח כי זכויות החתימה אכן הוחלפו וכי מבצעים את החלטות הדירקטוריון. הנה, לפניו דוגמא נוספת לרשנותם של דירקטוריון החברה ונושאי המשרה.

#### **ד. 29.5.2008 – אישור הדוחות הכספיים לרבעון הראשון של 2008, וגילוי המשיכות הפרטיות שבייצע קרייסטל מחשבון הבנק של טרבט**

98. ביום 29.5.2008 נערכה ישיבת דירקטוריון בה הוצגו הדוחות הכספיים של החברה לרבעון הראשון של שנת 2008 (זהינו – לתקופה שקדמה למועד השלמת ההקצתה). לאור העובדה כי לאחר תאריך המאוזן, הושלמה עסקת ההקצתה והבעלויות בטריבט הועברה לחברת, כללו הדוחות את ביורו 3 "דו"ח פרופורמה", במסגרת הציגת החברה את דוחותיה, תוך איחוד עם הדוחות הכספיים לרבעון הראשון של טרבט, כאילו העסקה הייתה מושלמת קודם לכך.

99. בישיבה השתתפו קרייסטל, שפיגל, ויקל, עמליה גבאי בריל, עמירם גולדמן, עו"ד לבנון רוי"ח ארגמן ורוי"ח גלעד. הנוטנים לרבעון הראשון של דוחות טרבט (אשר הוכנו ואוחדו עם דוחות החברה במסגרת ביאור הפרופורמה האמור), הראו על הפסדים בהיקף של כ- 2.35 מיליון ש"ח לטריבט לרבעון הראשון, אשר מפחיתים את ההון העצמי של טרבט ליום 31.3.2014, וכتوزאה מכך הון העצמי של טרבט למועד העסקה, יהיה נמוך מהסך המיניימלי של 22 מיליון ש"ח לפחות כפי שהובטה והותנה לצורך ביצוע עסקת ההקצתה. קרייסטל התחייב במסגרת הישיבה כי הוא יכסה את הפסד שנוצר בדוחות של טרבט, ובכך ישלים את ההון העצמי ל-22 מיליון ש"ח. במועד ההקצתה (30.4.2008), טרם היו ידועות תוכאות הרבעון הראשון של טרבט, לפיכך סוכם כי קרייסטל ישלים כל הפסד עד לסכום ההון העצמי המיניימלי. היות ובישיבה נתען כי קרייסטל קיימות יתרות זכות בחברה, נקבע כי כל הפסד ייגרע לקרייסטל מיתרונות הזכות.

100. כזכור, בהתאם לשיכומים בין קרייסטל לראי החשבון ולנתבים 2 ו- 3, לאור אי עמידת קרייסטל בהתחייבותו להזמת הסכומים הנדרשים לשם התשלום בגין רכישת יתרת 1/3 הזכויות במלון, יתרת הזכות הנטענת של קרייסטל, עמדה כנגד התחייבותו להשלים הזרמות אלו. למורת זאת, נציגי ראי החשבון והנתבים 2 ו- 3, לא מצאו לנכון להפנות תשומת לב הנוכחים בישיבת הדירקטוריון, לכך שיתרות הזכות הנטענת (כל שבכל קיימות), כבר קוזזו או צפויות היו להתקזז כנגדות התחייבות.

101. זו אף זו ; מחקרים שערכ בעל התפקיד עולה כי שפיגל, ויקל וראי החשבון היו מודעים באותה עת כי קרייסטל ביצע משיכות כספים בלתי מאושرات נוספת (מעבר לאי עמידתו בהתחייבות להזמת בגין רכישת הזכויות הנוסףות במלון), אשר בוצעו על ידו במהלך חודש Mai 2008. לא לモותר לצין, כי איש מהם לא מצא לנכון לעדכן את דירקטוריון החברה על משיכות כספים אלו, אשר קיזזו כבר ככל הנראה, את יתרות הזכות הנטענת של קרייסטל. הנתבים גם לא מצאו לנכון לדרש בטוחנות להתחייבויות קרייסטל הנוסףות להשלים את הפסדים, ובחרו להסתפק בהחתמתו של קרייסטל על "כתב התחייבות".

102. כך, חתם קרייסטל ביום 29.5.2008 על כתב התחייבות, הקובל עליו להשלים "תוך \_\_ ימים" (הקו הריק נמצא במקור), את סכום ההפרש בין 22 מיליון ש"ח לבין ההון העצמי של טרבט נכון ליום 30.4.2008. כמובן, למרות שהנזק לחברת היה ידוע וברור (פחות בחלקו), נושא המשרה, הדירקטורים, וראי החשבון ועורץ הדין של החברה אשר נכחו בישיבה, לא מצאו לנכון אפילו להגיד את פרק הזמן אשר במסגרתו נדרש קרייסטל להשלים את הסכום והוא הושאר כחסר (Blank)! כמו כן, לא ניתנה כל בטוחה מצד קרייסטל לצורך השלמת הסכום, ואף לא בוצע כל חישוב נכון לאותו מועד בדבר גובה הסכום הנותר לתשלום (אשר כאמור לעיל, היה גבוהה משמעותית

מסך ההפסדים של טרבט בربעון הראשון).

103. וiodash, החתמת קристל על מסמך מסווג זה אשר אין הינו חסר שינוי לצורך גביה חוב הכל שיהיה, בשעה שידוע כבר לויקל, שיגל ולראוי החשבון כי קристל מושך כספים מחשבון טרבט לצרכיו האישים מהוות רשות של ממש. כמו כן, העבודה כי שמרי הסף של החברה אינם מעלים שאלות ביחס לתוכן מסמך ההתחייבות, למשמעות שלו, ולהוסר במסימות לגבי מועד השלמת החסרים והמקור להשלמתם, מהווים נדבכים נוספים בשרשית המחייבים וחוסר האכפתות של שמרי הסף של החברה.

• כתוב ההתחייבות מיום 29.5.2008 מצ"ב בגנשוף 25" לتبיעה זו.

104. ואם בכלל האמור לעיל לא די, בדו"ח הדירקטוריון אשר צורף לדו"ח הכספי לרבעון הראשון לשנת 2008, דו"ח אשר אושר ופורסם ביום 30.5.2008, כחודש לאחר המאורעות מיום 30.4.2008 וזמן רב לאחר פניו של ויקל לרואי החשבון, צוין בסעיף 6 כי "בחודש אפריל 2008 הושלמה התקצתה הפרטית האמורה (עסקת הקצת המניות – הערת הח"מ)" ובסייפה של סעיף 7(2) בהקשר של הסכם המלווה צוין כי בחודש אפריל 2008 "גנסטרו אמצעי התשלום למוכר (מול הים – הערת הח"מ)", והכל מבלי להזכיר את הערכות הבנקאית שניתנה על ידי טרבט למול הים ואת שעבוד פיקדונות טרבט לטובת הערבות, או לתת התייחסות כלשהי למשיכות הבלטי מירושות שימוש קристל מהחברה ומטרבט.

• העתק מדו"ח הדירקטוריון מיום 30.5.2008 מצ"ב בגנשוף 26" לتبיעה זו.

105. ודוק; רואי החשבון (אשר חתמו על סקירת הדוחות הכספיים לרבעון הראשון), **היו חיבאים** לדוח על כך ולודא שהדווחות הכספיים ודוח הדירקטוריון מתיחסים לאירועים החרגים הניל, הגם שהתרחשו לאחר תאריך המazon. עסקינו באירועים חמורים של עבירות ברורות שבוצעו על ידי יו"ר הדירקטוריון ובעל השיטה בחברה, ואשר כללו מעילות של ממש בנכסי החברה והחברה בת שלה.

106. לעניין זה ראה את דבריו רואי ארגמן בחקירתו בראשות ניירות ערך מיום 7.7.2008 :

ש. אם הייתה ידוע על הערבויות שננתנה טרבט לחברת מול הים במקום רונן הייתה  
מדוע על כך במסגרת ביורוים של אירועים לאחר תאריך המazon?  
ת. אני הייתה מכנס את פורום הסיכוןים במשרד כדי להחליט מה לעשות.  
ש. מדובר באירוע חמור מאוד של עסקה עם בעל שליטה שחיבב בדיעות של אירועים  
לאחר תאריך המazon. אתה רוצה להגיד לי שלא הייתה מדוע על זה אם הייתה יודעת  
על זה בחודש מאה.  
ת. התשובה היא שהייתי מדועה על כך. הייתה מדועה על כך במסגרת ביורוים שלאחר  
תאריך המazon.

וכו:

גם אם הייתה ידוע על הערבויות לפני שחרור הדוחות הכספיים הייתה דרוש  
להוסיף גילוי על מנת הערבות במסגרת ביורוים של אירועים לאחר תאריך  
הamazon, הייתה דרוש לדעת כיצד החברה עומדת לנוכח בעניין מתן הערבות ועל  
סך כך מחליט מה הטיפול החשבונאי הרואוי.

107. רואי החשבון אף לא דרש, במסגרת סקירת הדוחות הכספיים, לתקן את האמור בדוחות הכספיים ביחס לכך שהתמורה עבור המלווה (לאחר תאריך המazon) תירשם כהתחייבות טרבט לתשלום עבור המלווה ולא כקרון הון. לא לモתר לציין, כי על החברה ועורכי הדוחות הייתה מוטלת החובה לרשות בדו"ח כי לאחר תאריך המazon שעובד הפיקדון של טרבט. למרות אי רישום פרט מהותי זה, לא סייגו רואי החשבון את חוות דעתם בדו"ח הסקירה של הדוחות ליום 31.3.2008.

#### 4.5. שפיגל ו-ויקל אפשריים לקריסטל למשך כספים מהחברה שלא פדין

108. עוד ביום 1.1.2008, לאחר שעסקת ההקצתה אושרה כבר על ידי אסיפה בעלי המניות של גולקס, פתח קריסטל חשבון בנק על שם טרבט (להלן: "החשבון"), בהיותו מורשה חותמה היחיד בטרכט. קריסטל הסתיר את פתיחת החשבון האמור אף משפיגל ו-ויקל שעבדו עמו, והזרים אליו כספים מקורות שאינם ידועים, והכל על מנת שיווכל לפעול בחשבון ללא הפרעה.
109. החל ממועד פתיחת החשבון ועד סוף חודש יוני 2008 (שmenoña שבועות לאחר השלמת עסקת ההקצתה), משך קריסטל מהחשבון שירותים מסוימים לצרכי החברת ושלא לצרכי החברה ואו טרבט, ובלא ביקורת כלשהו של מי משומרי הסף, והכל באמצעות שירותים שיקים, העברות בנקיות שביצעו או באמצעות הסבת שיקים למוטבים מטעמו, בסכום המציבר לכ- 4.5 מיליון ₪.
110. ביום 30.4.2008, מועד השלמת ההקצתה וההעברת מלאה הבעלות בטרכט לחברת הוודיע קריסטל לשפיגל ו-ויקל על קיומו של החשבון. חרף זאת, בחרו השניים לטמון ידם בצלחת ולא לבדוק את הפעולות אשר בוצעו וمبرעות באופן שוטף בחשבון, ולא לדוח על כך לדירקטוריון החברה, לנושאי משרה בחברה, לרשות ניירות ערך ולבורסה כנדרש מנושאי משרה בחברה.
111. כמו כן וכפי שהובחר לעיל, לא פעלו מי משומרי הסף של החברה לתיקון זכויות החתימה בחשבון, כפי שמצופה מ לחברת ציבורית ומחברות בשליטה. רק ביום 29.5.2008 נתקבלה החלטה בדירקטוריון החברה לביטול זכות החתימה היחידה של קריסטל בטרכט (להלן: "ההחלטה"). על פי ההחלטה, שירותי עד לסכום של 30,000 ₪ יחיבבו את החברה בחתימתם של שניים מבין קריסטל, שפיגל ו-ויקל, בצוירוח חותמת החברה או שמה המודפס, ולמשמעות מעלה 30,000 ₪ תידרש חתימתם של שפיגל או ויקל בנוסף לחתימתו של קריסטל.
112. אלא שכמתואר לעיל, רק ביום 10.6.2008 הושלם הליך הסדרת שינוי זכויות החתימה בחברה מול הבנק על ידי שפיגל ו-ויקל, כאשר בתקופה שבין ההחלטה לשינוי זכויות החתימה מול הבנק המשיך קריסטל למשך שירותי לצרכי הבעלים בחתימתו היחידה.
113. לאחר סוף חדש Mai או בסמוך לכך, גיליה ויקל, אודוות מעשי המעליה של קריסטל ועדכו על כך את שפיגל. לאור הגליוי פנה ויקל לקריסטל ודרש כי האחrown ישיב מיידית את כל סכומי הכספי ששמשם שלא לצרכי החברה וכי הוא נדרש לבצע עוד כל מסיכה נוספת שאינה למטרת החברה. אולם, בכך לא סגי. ויקל, כנושא משרה בחברה, היה צריך להתריע על מעשי המעליה לדירקטוריון החברה, ולדואג לקבלת החלטות מתאימות שימנוו המשך המשעים, ישיבו הנזקים ויינטן דיווחות מתאימים לציבור בעלי המניות, לרשות ניירות ערך ולבורסה. לאור חומרת הגליויים בדבר עבירות גניבה בידי מורה שבוצעו על ידי קריסטל, גם דיווח למשטרה היה מחויב המציאותות. אך ויקל ושפיגל או מי משומרי הסף האחרים, לא עשו דבר מכל אלו.
114. עיון בפרוטוקול דירקטוריון החברה מיום 29.5.2008 מגלה כי באותה ישיבה, אשר כונסה לשם אישור הדוחות הכספיים לרבעון הראשון של 2008, ויקל ושפיגל אינם מצויים בפני הדירקטוריון כי מיליון שקלים של החברה שהועברו לחשבון של טרבט (שהינה כאמור חברה בת בעלות מלאה (100%) של החברה), נמשכו על ידי קריסטל לחברות פרטיות וחשבונות בשליטתו של קריסטל.
115. במחדרם זה אפשרו שפיגל ו-ויקל לקריסטל להמשיך במילתו. אילו היו השניים מדווחים כנדרש, אז ניתן היה לצמצם משמעותית את הנזקים שנגרמו בגין מעשה התرمית של קריסטל לחברת, לבעלי המניות בה ולנוסים, וכן למנוע את ריקון קופת החברה על ידי קריסטל.
116. ואם בכלל האמור לא די, גם לאחר תיקון זכויות החתימה בטרכט, אפשר שפיגל לקריסטל להמשיך בכספיות

הכספיים. קרייסטל משך 3 שיקים בסכום מצטבר של 265,000 ₪ מחשבונותיה של טרבט לצרכיו הפרטיים (להלן: "ה**שיקים**"). השיקים שהוצגו לפירעון בבנק ביום 11.6.2008 או בסמוך לכך, הוחזו על ידי הבנק מושם שלא נחתמו בהתאם לזכויות החתימה בחברה וחסרה בהם חתימת מורשה חתימה שני (בהתאם לזכויות החתימה החדשות בטרבט לאחר 10.6.2008). על מנת לגרום לבנק לכבד את השיקים, התקשר קרייסטל לשפיגל ובקש ממנו לאשר את משicket השיקים שהוחזו, וזאת על אף ששפיגל ידע או צרך היה לדעת (לאור ניסיון העבר), שהשיקים הינם לשימושו הפרטיא של קרייסטל ומשיכתם על ידו אינה מותרת. והנה, שפיגל שוחח עם הבנק והורה לכבד את השיקים, ובכך אפשר לקרייסטל להמשיך ולרווקן את קופת החברה וטרבט ללא מפריע.

#### **6. ד' יום 3. 22.6.2008 – רואי החשבון מתודעים לערכות הבנקאית הראשונה ולמשמעות הבלטי מושות של קרייסטל אולם בוחרים ומיעצים שלא לעשות דבר**

117. ביום 14.6.2008 או בסמוך אליו, שלחו שפיגל וויקל מכתב לקרייסטל שהה באותו ימים בחו"ל, הדורש ממנו להסביר את הכספי שמשך שלא כדי מחשבון החברה וטרבט, זאת לאחר שהבינו כי קרייסטל מצוי ביתרת חובה של 4 מיליון ₪ בחשבון החברה.

• העתק המכתב מיום 14.6.2008 מצורף לבקשת זו ומוסמן בנספח 27 לתביעה זו.

118. בתגובה לפניה ויקל ושפיגל, מעביר קרייסטל לפוקודת טרבט עם שובו לארץ ביום 17.6.2008, המכחאות דחויות חלק המשיכות הבלטי מושות שביצעו מחשבונה. ויקל ושפיגל מסתפקים בכך, למורת שכבר ברור מצבו הכלכלי הביעיתי של קרייסטל, וכי הסיכויים לגבות את ההמחאות קלים.

119. מחקירות שביצע בעל התפקיד עולה כי, ביום 22.6.2008, פנו שפיגל וויקל לרוי'ח גלעד ודיווחו לו על כל מה שאירע. כולם, על המשיכות שביצע קרייסטל שלא כדי, על כך שקרייסטל מצוי ביתרת חובה ועל השיקים שניתנו ללא כסוי ושאלו אם יש להוציא על כך דיווח. רוי'ח גלעד השיב כי מושם שמדובר פירעון השיקים שניתנו קרייסטל טרם הגיעו ובעלותו במלוא הימים, מלך יוסיפוב, לא יפרע את העARBויות הבנקאיות שניתנו לו על ידי טרבט חלק הכספי שהתחייב קרייסטל לשלם לו, אזי אין צורך לדוח על האמור בדיווח מיידי לציבור המשקיעים בגילקס, לרשות ניירות ערך ולבורסה. בנוסף, הוסיף על ידי רוי'ח גלעד כי ככל וקרייסטל ישיב את הכספיים עד ליום 30.6.2008, ניתן יהיה בעתיד לאשר את הדוחות הכספיים לרבעון השני, ללא אזכור הנושא.

120. אין ספק כי מדובר באירוע חמוץ אשר היה צריך להיות מדווח באופן מיידי. ודוק; כבר במועד זה היה ידוע לשפיגל וויקל כי מדובר במשיכות כספים שבוצעו בניגוד לדין, עניין אשר חייב בדיווח ונקייטת צעדים לצורך שימירה על קופתה של החברה. כמו כן, ויקל, שפיגל ורואי החשבון, היו מחויבים לעדכן את יתר נושאי המשטרה במלוא הפרטיאים ולנקוט מידית פעולות למניעת כל נזק עתידי נוסף להגנת תלונה ולדוחות מלא לרשויות החוק, לרשות ניירות ערך ולציבור. לעומת זאת, הם אפילו לא כניסה ישיבת דירקטוריון וככל הנראה אפילו לא פנו לקבל בעניין זה ייעוץ משפטי מינימלי.

121. בדיעבד הסתבר, בהתאם לדוח הכספי של החברה לרבעון השני של 2008, כפי שנעירך ונחתם על ידי החברה ונסקר על ידי רואי החשבון ופורסם לציבור ביום 1.9.2008, כי יתרות חובו של בעל השליטה לחברה עמדה נכון ליום 30.6.2008, על 5,785 אלפי ₪ והחברה העrica שלא ניתן יהיה לגבות את החוב האמור. ראה ביאור 4 א' לדוחות הכספיים:

ליום 30 ביוני 2008 יתרת החובה של בעל השיטה בכספי החברה מסתכמת בכ- 5,785 אלף ש"ח. החברה הנחתה את יועציה המשפטיים להמציא בפניה את דרכי הפעולה שעיליה לנקט בקשר עם גביית יתרת חובתו והתחייבויותו של מר רון קристל כלפי החברה.

להערכת החברה סיכוי גבית יתרת החוב האמור של בעל השיטה קלושים. בהתאם לכך בדוחות הכספיים נרשמה הפרשה לירידת ערך בסכום יתרת החובה של בעל השיטה.

#### **ד. 7. ייני מפקיר את האינטרסים של החברה על מנת לדאוג לאינטרסים שלו ושל אפסויניג**

122. כאמור לעיל, לייני ולאפסויניג היה אינטרס להשלים את עסקת הקצתה שכן לאחר השלמתה והפיכת קристל באמצעות ט.ר. לבעל השיטה בחברה, ייני ואפסויניג היו אמורים לקבל תמורה בזמןן ובכתבו אופציית (רכישת מנויות ללא תמורה), עבור שירותים שהעניק ותעניק אפסויניג לחברת ולקריסטל וט.ר., וכן אופציית PUT למכור לקריסטל 2,300,000 מנויות בתמורה ל- 6.9 מיליון ש".

כתוצאה לכך, יINI ואפסויניג עמדו לאורך כל שלבי העסקה בניגוד עניינים בין האינטרסים של החברה, לבין האינטרסים האישיים שלהם. אולם, עצם ההתקשרות בהסכםינו וניגוד העניינים שבכך, אפשרו באסיפה בעלי המניות מיום 27.11.07, אך דומה כי האינטרסים של יINI ואפסויניג, עיוورو את עיניהם ופגעו בקשר השיפוט שלהם, כמו שאמורים היו לפעול לטובת החברה ולהגן עליה ועל נכסיה.

123. כך, למרות חשוטיו של יINI מקריסטל ועל אף שלא בטח בהנהלו, במשיו ו/או בפועלותיו, יINI, בחר שלא לעדכן איש בחשוטיו אלו ולהפקיד את טובת החברה לטובת האינטרסים האישיים שלו.

ביטוי לחשוטיו של יINI ביחס לקריסטל ולאופן בו הפיקר את טובת האינטרסים האישיים שלו ושל אפסויניג אפשר למצוא במשיו לאחר השלתה עסקת הקצתה.

כך, יINI אשר היה מודע לקשיים הפיננסיים של קריסטל ואשר חש ממעשו של קריסטל ולא סמך על פועלותיו, בחר להמשיך ולשמש כديرקטור בחברה גם לאחר השלים עסקת הקצתה באופן שאפשר לו להבטיח את קבלת הכספיים לאפסויניג. יתרה מזאת, יINI אף התעקש להמשיך ולהישאר כבעל זכויות חתימה בחברה במשך אותו מועד השיטה בחברה כבר עברה לידי קריסטל ולא הייתה כל מניעה לקבוע כי זכויות החתימה בחברה יהיו של קריסטל במשותף עם אחד מחברי הנהלה של החברה (שפיגל או ויקל) (כפי שאכן נקבע עם פרישתו של יINI מהדיקטוריו ביום 29.5.2008). ויזdegש, מחקירת בעל התפקיד עולה, כי יINI השתמש בזכויות החתימה שלו, כדי לועסת את יכולת קריסטל להעביר כספים, באופן שشرط את האינטרסים שלו ושל אפסויניג.

124. לעניין זה, ראו דבריהם של שpigל וויקל בחקירותיהם ברשות ניירות ערך מיום 7.7.2008 ביחס להתעaskות של יINI להישאר בעל זכויות חתימה בג'ולקס והסבירות לכך.

דבריו של שpigל בחקירהו מיום 7.7.2008 :

עד ה- 11/5/08 לא היו לו (הכוונה לקריסטל – הח"מ) זכויות חתימה בג'ולקס ואז התכנס הדיקטוריון של ג'ולקס והוחלט שرونן וירון יINI שהיה אז דירקטור יהו בעלי זכויות חתימה בג'ולקס. אני שאלתי בישיבה מהו ירון יINI צרייך לקבל זכויות חתימה וירון אמר שיש לו אינטרסים בג'ולקס ושורון חייב לו כספים ואז הוחלט שככל החשבונות מושרשי החתימה יהיה רון וירון ביחד בכל סכום

וכן דבריו של ויקל בחקירהו מיום 7.7.2008 :

הסיבה שאני זוכר את זה היא שירון יINI אמר במשפט לי אין בעיה שבחברות הבנות תמננו את מי שאותם רוצכים, אני נשאר להיות מושרשה חתימה בג'ולקס.

125. זאת ועוד, וכי שעה מהקירותו של יINI ברשות ניירות ערך, לאחר השלים עסקת הקצתה קריסטל פנה אל יINI

וביקש ממנו כי יעביר את כל 15 מיליון שקלים שהיו בקופת החברה לחשבון החברה הבת טרבט, בו קרייסטל הינו בעל זכות חתימה בלבדית.

126. על מנת לשמר על האינטרסים של אפסויניג ושלו, סירב ייני לבקשתו התמורה של קרייסטל, אולם על אף שביקשתו של קרייסטל צריכה הייתה לעורר חשד אצל כל אדם מן היישוב ועל אחת כמה וכמה אצל מנהל מנוסה כייני, ביחס למשעים אותם מבקש קרייסטל לבצע בכספי החברה, יINI לא כניסה ישיבת דירקטוריון, לא פנה לוועדת הביקורת מכוח חובת זהירותו אותה הוא כח לחברת, לא עדכו ו/או דיווח על ביקשתו של קרייסטל על מנת לבדוק את החשש הברור שעולה ממנה לחברת ולכיספה, והעדיף לשומר את המידע לעצמו. בד בבד וכמתואר להלן, אפשר יINI לкриיסטל להעביר סכומים לטrbט, אשר חלקם לפחות, שימשו את קרייסטל תשלום לאפסויניג עצמה.

127. יודגש, לאחר התפטרות יINI מדירקטוריון החברה (רק שבועיים אחרי החלטת הדירקטוריון בנוגע לזכויות החתימה בחברה), שונו זכויות החתימה בחברה כך שבקבוצה אחת נדרשה חתימת שפיגל או ויקל, ובקבוצה השנייה נדרשה חתימתו של קרייסטל. מכיוון שבמועד ההחלטה על שינוי זכויות החתימה בחברה היו שפיגל וויקל כבר נושאי משרה וחברי דירקטוריון בחברה ובחברות הבנות (שם אף היו בעלי זכויות חתימה), לא הייתה כל סיבה כי השניים לא היו בעלי זכויות חתימה בחברה גם ביום 11.5.2008 (במקום יINI), כפי שהסביר נקבע ביום 29.5.2008, לאחר התפטרותו של יINI מדירקטוריון החברה.

128. אלא שגם בכך לא די, בחינת העברות הכספיים אשר בוצעו בחברה בהיותו של יINI מורשה חתימה בחשבון החברה מגלת כי ביום 28.5.2008, יום לפני שבחור להתפטר מתפקידו כديرקטור בחברה, אישר יINI, מכח זכויות החתימה שלו בחברה, העברת מחשבון החברה לחשבון טrbט (שם כזכור בעל זכויות החתימה היחיד בחשבון הינו קרייסטל) סך של 550,000 נס. אלא, שבכספיים אלו לא נעשה שימוש לצרכיו טrbט. הכספיים הנ"ל הועברו עד אותו יום מחשבוניה של טrbט לחשבון הפרט של קרייסטל, ומשם שולמו עד באותו היום לאפסויניג אשר בעלותו של יINI. לא פלא שלמחרת היום – 29.5.2008, בחר מר יINI להתפטר מהדירקטוריון, לאחר שאפסויניג קיבל את התשלום מקריסטל.

- העתק אישור בנק מזרחי טפחות בגין ביצוע העברת כספית מחשבוניה של החברה לחשבון טrbט ביום 28.5.2008 מצ"ב כנספח 28" לתביעה זו.
  - העתק אישור בנק מזרחי טפחות בגין ביצוע העברת כספית מטרבט לחשבון של קרייסטל ומחשבוניו של קרייסטל לאפסויניג מצ"ב כנספח 29" לתביעה זו.
  - העתק קבלה מטעם אפסויניג מיום 28.5.2008 ביחס לסכום האמור מצ"ב כנספח 30" לתביעה זו.
- וiodgash, מדובר בעבודות מט戎ידות ביוטר. בך, הלכה למעשה, שילמה גיולקס מכיספה שלה, כספים עבור חובות של קרייסטל לאפסויניג, בסיווע הפעיל והישיר של יINI.

129. ודוק; יINI זיהה את הסיכון הגבוה שבחברת השליטה בחברה לкриיסטל אולם בכך לא פגוע בתמורות שאפסויניג צפואה הייתה לקבל בקשר עם העסקה והעסקאות הנלוות לה, לא עדכו בכך איש. היא ראה לכך הינה דרישתו של יINI לקבל בתוכנות להתחייבויות של קרייסטל כלפי אפסויניג (ראה סעיף 32 לעיל); היא ראתו של יINI בדיקטוריון החברה למרות העברת השליטה; התעקשותו של יINI לשומר על זכויות החתימה בחברה על מנת לוודא כי קיבל את הכספי שקרייסטל חייב לאפסויניג; והתפטרותו מתפקידו בחברה לאחר שאפסויניג קיבל תמורה בסך 550 אלף נס באופן סיבובי שמקורה בחשבונות החברה. בכל הנוגע לסייעו של החברת, הפker יINI את החברה בידיו של קרייסטל ובכך הפר את חובות האמון והזהירות שלו כנושא משרה בחברה. בנוסף, לא יכול להיות ספק, כי הבעלים של קרייסטל ובערך הפר את חובות האמון והזהירות שלו כנושא משרה בחברה.

"מכירת שליטה חובלת" כהגדرتה בדיין.<sup>11</sup>

#### ๔. הימדט אשראי בהיקף של מעלה מ- 13.5 מיליון ל' מג'ולקס לטרבט

130. כזכור, במסגרת השלמת ההקצאה ב- 30.4.2008, הוזרמו לג'ולקס סך של 8.58 מיליון ל'. יחד עם הכספיים שהיו בחברה עוד קודם לכן, הגיע סכום המזומנים שבקופה ג'ולקס לכ- 17 מיליון ל'. מזומנים אלו היו עד עיקרי לקריסטל, אשר ביקש לשים עליהם את ידיו. היהות ולקрисטל לא היו זכויות חתימה בלעדיות בחשבונות ג'ולקס, הוא פעל בכל דרך להעביר הכספיים לחשבונות טרבט אשר באותה עת (עד ליום 10.6.2008), היה בעל זכויות החתימה הבלעדיות בהם, וגם לאחר מכן – יכול היה למשוך מהם כספיים בשיטוף פעולה של שפיגל ואו ויקל – אשר היו אנשי אמונו באותו יום, בקשר עם הסכמתו של שפיגל למשיכת כספיים על ידי קריסטל מחשבונות טרבט).

131. כך, בתקופה החל מיום 1.5.2008 (עם השלמת עסקת ההקצאה), הועברו מחשבונות החברה לחשבונות טרבט כספיים בסך כולל של 13,523,140 ל' (להלן: "האשראי"). יתרת האשראי ליום 30.9.2008, עמדת על סך כולל של 14,119,000 ל'.

• העתק ביאור 4 יג' של הדוחות הכספיים של החברה ליום 30.9.2008, כפי שנערכו על ידי החברה ונושאי המשרה שלה וסוקרו על ידי רואי החשבון, מצ"ב כנספח 31 לתביעה זו.

132. בפועל, בחסותו רשלנותם של הנتابעים אשר לא בדקו עברו ו/או בגין מה הכספיים הנ"ל יצאו מחשבון ג'ולקס ולטרבט, ולא ביצעו מעקב שוטף ביחס לאותם כספיים, כספיים אלו ירדו לטמיון.

133. כפי שהובחר במסגרת בקשה זו, ייני חשב או לכל הפחות צריך היה לחסוד במניעיו של קריסTEL ובאופן בו הוא עשה שימוש בכיספיים אשר מועברים מן החברה לטרבט. אולם בפועל הוא בחר לדאוג אך ורק לענייניו ולעניןיה של אפסויניג, ולא עדכן את דירקטוריון החברה בחשווותיו. כמו כן, שפיגל וויקל ידעו בזמן אמת על הוצאות כספיים מצד קריסTEL אולם לא עשו דבר או לכל הפחות לא עשו מספיק כדי למנוע את יציאתם.

134. כאמור בפרק ד.7 לעיל, ייני הצליח לクリיסTEL להעביר כספיים לטרבט באופן מוגבל, ובהתחשב באינטרסים של יINI עצמו ושל אפסויניג. כך, טרם התפטרותו של יINI מדירקטוריון החברה הועברו מחשבונות החברה לטרבט, באישורו של יINI, כ- 1,880,000 ל', מיד עם התפטרותו ושינוי זכויות החתימה בחברה, הועברו באישור ויקל או שפיגל, מג'ולקס לטרבט למעלה מ- 7 מיליון ל' נוספים. שימוש נבדק בכיספיים אלו נעשה לצרכיו הפרטיים של קריסTEL.

135. כמו כן, הועברו מן החברה, בגין חובותיה הישירים של טרבט לבנק הפעלים, לו שועבדו הזכויות במילון, סכומים בסך של 3,571,057 ל'.

136. לעניין גורל טרבט והסכום שהועברו אליה, ראה פרק ה' – סעיפים 148 עד 152 להלן.

#### ๕. שפיגל וויקל ורואי החשבון מודיעים לבעליות קריסTEL אך נמנעים מלנקות פעולות מיידיות להגנת זכויות ונכסים החברה

137. ביום בו גילו שפיגל וויקל על הוצאות הערבות הם פנו לרואי החשבון על מנת לוודא שעסקת ההקצאה אכן הושלמה וכי ניתן להמשיך ולהתנהל כרגע. מחקירות בעל התפקיד ורשوت ניירות ערך עולה כי שפיגל וויקל טוענים להסתמכות על עמדת רואי החשבון והיעוץ שקיבלו מהם. בעל התפקיד בדעה כי אין בטענת ההסתמכות

<sup>11</sup> ראו לדוגמא הלכת ע"א 817/79 אדווארד קוסטי נ' בנק י.ל. פוייטונג בע"מ, לח (3) 253 (פורסם בנובו, 09.07.1984).

האמורה כדי לפטור את שפיגל וויקל מאחריותם, וכי הנتابעים 3-2 ו- 6 כאחד, יכולם היו אך ברשותם נמנעו מלנקות בפעולות שכולות היו להציג ولو חלק מכיספי ורכוש החברה מבוד מועד.

138. כך למשל - איך יתכן שקייםה של הערבות הבנקאית (אשר כבר הייתה ידועה להם), לא דוחה במסגרת הדוח'ח הכספי לרבעון הראשון של 2008 (פורסם ביום 29.5.2008), במסגרת הביאורים לגבי אירועים שלאחר תאריך המazon?. להלן טובא תמצית מדבריהם של שפיגל וויקל בחקירהיהם ברשות ניירות ערך המעידים על ניסיונות לטעון להסתמכות על רואי החשבון:

ראיה דבריו של שפיגל בחקירהתו ברשות ניירות ערך מיום 7.7.2008 :

ת. הערבויות נסגרו מבחינתי ב-08/5/5 אחרי שרואין החשבון אישרו שזה בסדר. לגבי המשיכות התלבטתי כל הזמן עם רפי מתי לדוח ואז החלטנו לכתת להתייעץ עם רואי החשבון קודם כל ואחר כך עם עורכי הדין ורק אז נכנס את הדירקטוריון. וכן דבריו של ויקל בחקירהתו ברשות ניירות ערך מיום 7.7.2008 :

ת. מה הם [רוא"ח – הח"מ] לא הכנסו אין לי מושג. בכלל שם לא הכנסו גם אני לא הכנסתי. כי אני הרבה דברים לוקח מהdoch הכספי של החברה.

וכן :

ש. והרוא"ח לא דיברו איתך על עסקאות עם בעל שליטה ?  
ת. לא. כאשרarti לגיל על זה, הוא אמר לי שהוא לא מבין למה הרוא"ח לא אמר לגבי עסקאות עם בעל שליטה כי גם להם יש חובות דיווח.

139. זו אף זו ; בהמשך, לאחר שהגלו את המuilות של קרייטל בכספי החברה, פנו השניים, שוב, לרואי החשבון על מנת שהאחרונים יכוינו אותם מה עליהם לעשות והאם עליהם לדוח על כך. כל זאת, לפני שפנו כלל לדירקטוריון החברה או ליעץ המשפטי שלה! וכך תאר זאת ויקל בחקירהתו ברשות ניירות ערך :

ש. הרי הוא יודע שזה לא לטובת החברה לא לדוח וכי אם היו מדוברnas כאשר גילה המשיכות הוא [קרייטל – הח"מ] לא היה ממשיק לשוז כספים, ולהברה הציבורית היה היום יותר כסף.  
ת. ב – 22/6 נסענו עם השק של רונן לרוא"ח, אביאל גלעד. אביאל אמר שאין בעיה אם הוא מחזיר השק של 2.3 לתאריך 29/6.

וגם שפיגל עמד על אותה גרסה:

הצ'יק נרשם ל-29/6/08 לפקודת טרבט. עם הצ'יק הזה נסענו אני ורפי לאביאל גלעד ועם המכתב שהוציאנו לרונן קרייטל ועם המכתב שקיבלנו ממנו. אמרנו לאביאל שלוי ולרפי יש בעיות בתנהלות מול רונן. אביאל אמר ואני מצטט : "אם הצ'יק הזה יפרע אז אפשר להניח שגם הצ'יק הבא שהוא אמר לחת ביוולי יפרע ויוריד את יתרות החובה של רונן קרייטל" אביאל אמר לנו שגם הצ'יק לא יפרע ב-29/6/08  
אנחנו צריכים לכתת לעוז"ד גיל לבנון ולהזכיר את הבעיה.

140. ואכן, ביום 29.6.2008, הודיע קרייטל לויקל ושפיגל כי השיק לא יפרע. בהתאם לכך, פנו שפיגל וויקל לעוז"ד גיל לבנון והזכיר את הבעיה, וזאת בדיקוק כפי שנאמר להם (לגרסאותם) ע"י רואי החשבון.

141. האירועים האמורים מביעים נוכחה על מצב הדברים בתקופה הלבנטית, וכי נותרו החברה ונכסייה חשובים להתנהלותו וגניבותו של קרייטל, אשר הן נושא המשרה - ויקל ושפיגל,thon רואי החשבון – באמצעות רוא"ח גלעד, מודעים לגניבות ולהתנהלות אך בעצה אחת, הם דוחים את הטיפול ואת הדיווח לנדרש לדירקטוריון ורשויות, ובכך מאפשרים המשך הגניבות ומונעים כל אפשרות להשיב הנזקים ולהציג את החברה ונכסייה.

## ה. המשך האירועים עד לקריסת הסופית של החברה

142. בעקבות פניות שפיגל ביום 29.6.2008 ליו"ץ המשפטי של החברה, עו"ד לבנון, ועדכונו באשר למשיכות הבלתי מורשות שביצע קרייסטל, כונסה ביום 30.6.2008 ישיבת דירקטוריון. פרוטוקול הישיבה צורף לעיל כנספח "23".

143. בעקבות הישיבה, פרסמה החברה ביום 1.7.2008 דיווח מיידי לציבור המשקיעים, לרשות ניירות ערך ולבורסה בקשר, כדלקמן:

"הנהלת החברה כינסה ישיבה של דירקטוריון החברה, בה הודיעה לדירקטוריון כי בעל השיליטה בחברה, מר רונן קרייסטל, מצוי בитרת חובה בסכום כולל של 4,253,740 ש"ח הנובעת, בין היתר, מתשולם כספים אשר אינם מיוחסים לפעולות החברה או לפועלותה של החברה הבת, טרבט השקעות וייזום בע"מ ("טרבט"). בנוסף גרם בעל השיליטה לטרבט להעמיד ערכוות בנזקים בסכום כולל של 4,164,000 ש"ח להבטחת התחביבותיה של מול הים התקיכון בע"מ ("مول הים"), וזאת בקשר עם התחביבות בעל השיליטה כלפי מול הים, ולשם כך שעבד הבנק, מוציא הערכות, פקודות של טרבט בסכום דומה.

בעל השיליטה טען כי תשולם הכספיים כאמור נעשו בתום לב, מתוך הבנתו, לפיה עמד בитרת זכות כלפי טרבט, בהיקף שאינו פחوت מהיקף התשלומים שנעשו, וכן כי בעת הוצאת ההמחאות באמצעותו בתשלומים, לא היה מודע להיקף הפסדה של טרבט ברבעון הראשון של שנת 2008 בסך 2,335,166 ש"ח, אשר נזקף לחובתו וממנו נבעה הירידה ביטורת הזכות. עוד טען בעל השיליטה כי חלקן של המשיכות שנעשו, נעשו למען עסקיו החברה וחובבו לחשבונו.

כנ"ב בקש בעל השיליטה לצין כי הוא עבר בערבות אישית בלתי מוגבלת בסכום לכל חובות החברה בבנקים.

עם זאת, הודיע בעל השיליטה כי הוא מחויב לפרוע לטרבט את יתרת החובה במלואה ולגרום להטרת הערכות על חשבונו, אולם אינו מסוגל לעשות כן באופן מיידי.

בעל השיליטה התחייב כלפי החברה לפרוע לטרבט את יתרת החובה במלואה, בתוספת ריבית בשיעור שנתי של 6.75%, בששה תשלומים חוזדים שווים, החל בסוף יולי 2008 ועד סוף דצמבר 2008, לגראם לשחרור הפקדונות ששמשו להבטחת הערכות הבנקאיות לא יאוחר מיום 20 באוגוסט, 2008, ולשפות את החברה בגין כל הוצאות או נזקים שייגרם לה כתוצאה מההקל. כנ"ז התחייב בעל השיליטה לשעבד באופן מיידי לטובת החברה 1,850,000 מנויות של החברה, להבטחת התחביבותיו כאמור.

דירקטוריון החברה קבע כי התחביבות בעל השיליטה כאמור יעוגנו בהקדם האפרי בהסכם בכתב וכי נוסח ההסכם יובא לאישור ועדת הביקורת, הדירקטוריון והאסיפה הכללית של החברה, כנדרש לאישור עסקה של חברה עם בעל שליטה בה. כנ"ז יכול ההסכם להיות מקובל רק אם בקשרו של בעל השיליטה לבדיקת טעنته, לפיו חלקן של המשיכות שנעשו, נעשו בקשר עם עסקיו החברה.

בכוונת החברה לפרסם ביום הקרוב דוח מיידי בהתאם לתקנות ניירות ערך (עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה), התשס"א-2001 שענינו ההסכם האמור."

\* העתק הדיווח המיידי של החברה מיום 1.7.2008 מצ"ב כנספח "32" לתביעה זו.

144. בעקבות הדיווח המיידי האמור, ביום 3.7.2008 נתקשה החברה על ידי הבורסה להבהיר את השפעת האירועים המתוירים בדיווחה המיידי מיום 1.7.2008 על מצבה הכספי של גולקס. עוד הודיעה הבורסה כי המשחר במניות החברה מושעת עד לקבלת הבהירות מהחברה.

- העתק הדיווח המידי של החברה מיום 3.7.2008 מצ"ב כגנפח 33 לתביעה זו.
- 145. ביום 4.7.2008, מכונים ועדת הביקורת ודיקטוריון החברה לדון ומארים את ההתקשרות עם קристל לכיסוי יתרות החוב וכו', כפי שפורסם לציבור בדיווח מיידי ביום 7.7.2008. על פי הדיווח המיידי, על התקשרות של החברה ושל טרבט בהסכם עם קристל, ו-ט.ר. לפיו התחייב קристל לפרוע לטרבט את יתרת החובה כלפי, בסכום של 4,253,740 ש"ח ("יתרת החובה"), בגין ליטוק ערבות בנקאיות בסכום כולל של 4,164,000 ש"ח שהעמידה טרבט להבטחת התחייבות של צד ג' ("הערבות הבנקאיות") ולשחרור הפיקדונות ששימוש להבטחת הערבות הבנקאיות.
- העתק הדיווח המידי של החברה מיום 7.7.2008 מצ"ב כגנפח 34 לתביעה זו.
- 146. ביום 9.7.2008 פרסמה החברה דיווח מיידי בו דווח כי רשות ניירות ערך פתחה בחקירה בחשד לעבירות לפי חוק ניירות ערך וחוק העונשין אשר במלכה נחקרים בעל השליטה ונושאי משרה נוספים בחברה.
- העתק הדיווח המידי של החברה מיום 9.7.2008 מצ"ב כגנפח 35 לתביעה זו.
- 147. ביום 6.7.2008, בסמיוכות זמינים מטרידה לאירועים שנתגלו בחברה, הודעה הנتابעת 8 – הדיקטורית החיצונית מלאה גבאי בריל, על התפטרותה מdìktoriون החברה "בשל התחייבות נוספת" אשר נטלה על עצמה. גבי בריל דאגה לציין במסמך התפטרות שלה כי:

ההתפטרות אינה כרוכה בסיבות שיש להבהיר לדיון ציבור המשקיעים ואני קשורה לאירועים שנתגלו בחברה, אשר נכללו בדיווח המידי אשר התרשם ביום 1 ביולי 2008.

- העתק מכתב התפטרות של גבי בריל מצורף ומסומן כגנפח 36 לתביעה זו.
- 148. ביום 7.8.2008 וביום 25.8.2008, הודעה החברה בדיווחים מיידיים כי הערבות הבנקאיות הראשונה והשנייה שהועמדו בקשר עם ההתחייבויות לטובת מול הים כמתואר לעיל, בסכום של 3,400 אלף ש' ובסכום של 764 אלף ש', מומשו, בהתאם לכך חולטו בידי הבנק שהעמיד את הערבות סכומים זהים מתוך הפיקדון של טרבט אשר שימש להבטחת הערבות.
- העתק הדיווחים המיידיים של החברה מיום 7.8.2008 ומיום 25.8.2008 מצ"ב כגנפח 37 לתביעה זו.
- 149. במהלך החודשים ספטמבר – דצמבר 2008, לאחר שמניות השליטה בחברה עברו לנושים של קристל וט.ר., מונו לחברה דיקטורים חדשים ונעשו על ידה פעולות שונות בניסיון לפתור את התסבוכת הכלכלית והמשפטית אליה הידרדרה, אך ללא הואיל.
- 150. כך, בניסיון להציג משהו מסכומי העתק שהוזרמו לטרבט על ידי החברה, ביום 22.10.2008, נחתם בין טרבט לגילקס כתוב המחייב זכויות לפיו האשראי שהעמידה גילקס לטרבט ישא ריבית פרימיום + 1.5% (להלן: "ההלוואה") וכן כי טרבט תפרע את ההלוואה לגילקס בדרך של המחייב תשלום ותកבולים של טרבט מלוקחותיה.
- העתק כתוב המחייב הזכויות מיום 22.10.2008 והתוספה לו מיום 2.11.2008 מצ"ב כגנפח 38 לתביעה זו.
- 151. לאור מצבה של טרבט, בעקבות מעשי התרמית של קристל שגרמו לקריסתה והוצאה מיליון שקלים מחשבנותיה לפי צרכיו של קристל, נמנע מטרבט להסביר את הכספי בהתאם להסכם בין החברה, בנק הפעלים מימוש את הנכס, מונה לטרבט מפרק, וכל השקעת החברה בטראט אבדה.
- 152. מעבר לאבדן השווי העצום של טרבט כתוצאה מהקריסה (זכור ההון העצמי של טרבט אשר הייתה בשליטתה המלאה של החברה היה אמרור להיות לפחות 22 מיליון ש' נכון ליום 30.4.2008), יתרת האשראי הישיר שהעמידה

החברה לטרבט, ואשר אבד במלואו, עומדת על כ-175,243 ₪ (נכון ליום הגשת הבקשה לממן הוראות).

• **חישוב יתרת ההלוואה מצ"ב כנספה "39" לתביעה זו.**

153. ביום 14.1.2009 הגישה החברה בקשה דוחפה לבית המשפט הנכבד למינוי נאמן לצורך גיבוש תכנית הפעלה, הבראה והסדר פשרה בין בעלי המניות ונושי החברה לפי סעיף 350 לחוק החברות.

154. ביום 18.1.2009, לאחר משולח התראות רבות בגין חובות טרבט שלא נפרעו, הגיע בנק הפעלים בע"מ בקשה נגד טרבט. חובות טרבט לבנק הפעלים היו מובטחים בנכס המקרעין שבבעלותה קרי המלון בנהריה. בבקשת בנק הפעלים מונה למלון כונס נכסים אשר מיש אוטו. כתוצאה לכך ירד לטמיון גם נכס זה ואף טרבט עצמה נכנסה להליכי פירוק, זכויות החברה במניות טרבט ובאשראי שהועמד לה (ראה פרק ד.8 לעיל), אבדו לחלווטין.

155. ביום 26.1.2009 מונה עו"ד גיא גיסין כנאמן עבור החברה. ביום 5.7.2009 אישר בית המשפט הנכבד את הסדר הנושים ובעלי המניות אשר גובש בחברה, במסגרתו נמכר השלד הבורסאי של החברה לצד שלישי, וכל זכויות וחובות החברה הומרו לטובה קופת הסדר הנושים כאמור לעיל.

156. ביום 4.7.2010 הוגש בבית משפט השלום בתל אביב (ת.פ. 40610-09-12) כתב אישום מתוקן נגד קריסטל ושפיגל שהושמו בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבותechelon; גנבה בידי מנהל; מרמה והפרת אמונים בתאגיד; עשיית מעשים שפגעו ביכולת התאגיד לקיים התחייבותיו ועשית מעשים שפגעו ביכולת ניהול תקין של התאגיד; וכן עבירות של חובות דיווח. קריסטל הוואט, בין היתר, כי שלשל, שלא כדין, לכיסו הפרטי, **של 4,612,855 ₪**. סכום זה נתמך בראיות התביעה הפלילית.

• **העתיק כתב האישום המתוקן שהוגש ביום 4.7.2010 מצ"ב כנספה "40" לתביעה זו.**

157. כמו כן, הוגש כתב אישום נגד ויקל במסגרת הורשע ויקל על יסוד הודהתו בכל העובדות הנטענות בכתב האישום, בשתי עבירות של אי דיווח בהתאם להוראות סעיף 36 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח – 1968, עבירה לפי סעיף 53 (ג) (8) לחוק + תקנה 36 לתקנות ניירות ערך (דווחות תקופתיים מיידיים) התש"ל – 1970.

• **העתיק הכרעת הדין של ויקל שניתנה ביום 19.9.2010 מצ"ב כנספה "41" לתביעה זו.**

## **1. חישוב הנזקים שנגרמו לחברת כתוצאה מהתנהלות הנتابעים או מי מהם**

158. כמפורט בדוחות הכספיים של החברה ליום 31.3.2008, כפי שנערכו על ידי החברה, אושרו על ידי הדירקטוריון (הנתבעים 1-3 ו-10-8), ואשר הנתבעים 6 סקרו אותו ואישרו אותו בחתימתם קודם לפרסוםם לציבור ביום 29.5.2008 (ראה נספח "24" לעיל), בסמוך לפני האירועים נשוא בקשה זו, ההון העצמי של החברה עמד על כ- 8.279 מיליון ₪, והורכב מסך מזומנים של כ-339.8 מיליון ₪ וחתquiviyot של 60 אלפי ₪ בלבד.

במסגרת עסקת ההקצתה הוקצו מניות השליטה בחברה כנגד הזמתה הון לחברת במזומנים בסך של 8.58 מיליון ₪ לחברה ונכסים נוספים (באמצעות חברת בת) בשווי (הוּן עצמי) שלא יפחת מ- 22 מיליון ₪.

159. כמפורט בבקשתה זו, החברה הגיעו לכדי חדלות פירעון מוחלטת ואיבדה את כל נכסיה וזכויותיה, בתוך זמנו קצר לאחר האירועים נשוא התביעה. **משבץ, סך הנזקים שנגרמו לחברת מסתכם לסך המזומנים והנכסים שהייא אמורה להיות להחזיק בהם עם השלמת העסקה – סכום של 38,859,000 ₪ (שלושים ושמונה מיליון שמונה מאות חמישים ותשעה אלף ₪)**,<sup>12</sup>

<sup>12</sup> סכום זה כולל בתוכו גם את יתרת ההלואות היישירות שהועמדו על ידי החברה במזומנים לטרבט, בסך של 14,119,000 ₪ (נכון ליום 30.9.2008, ראה נספח "31" לעיל), אשר אבדה במלואה לאור קריסתה של טרבט, כניסה לפירוק ומימוש המלון על ידי בנק הפעלים.

## ו. פירוט העילות המשפטיות בגין מוגשת תביעה זו

### ו.1. סעיף 374 לפקודת החברות

160. סעיף 374 לפקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג – 1984 (להלן: "פקודת החברות") קובע כדלקמן:

"התברר תוך פירוקה של חברה שאדם שהשתתף בייזומה או ביסודה או היה או הינו נושא משרה בה או כונס נכסים, מפרק או מפרק زمنי שלה, השתמש שלא בהוגן בכיסף או בנכס של החברה, או עיכבם אצלו, או נעשה חב או אחראי עליהם, או עשה מעשה שלא כשרה או שלא כדין במשא ומטען הנוגע לחברה, ראשי בית המשפט, לפי בקשת חברי, המפרק, נושא או משתתף, לחזור בדבר התנהגותו של האדם ולכפות עליו החירות הבכיסף או הנכס או חלק מהם בזכותו ריבית בשיעור שייראה בבית המשפט, או לכפות עליו תשלום כסף לזכות החברה ככל שייראה בבית המשפט כפיצוי על מעשיו, ואין נפקא מינה אם העבריין עלול להיות עליים בפלילים".

על פי ההחלטה, סעיף 374 לפקודת החברות נועד להכשיר מסלול בירור מהיר ויעיל של העילות הקיימות לבעל החקיקת, ובראשן – חובה הזיהירות וחובת האמוןים המוטלות על נושא משרה בחברה. כאשר הפרת חובה מן החובות האמורות, שיש עמה פגיעה בזכות של החברה או גרים נזק לחברה, מקימה, עילה לחיוב המפרק, לפי העניין, בפיצויים או בהשבה [וראו לעניין זה עא 7516/02 ד"ר דוד פישר נ' ר' צבי יוכמן, ס (1) 69 (פורסם בנבו, 11.04.2005)].

161. על פי ההלכה הפסוקה, קיימים שני תנאים מצטברים להפעלת סעיף 374 נגד נושא משרה בחברה: א. שימוש לרעה בתפקידו על ידי אחד מהמעשים הנזכרים בסעיף; ב. כתוצאה מן הפעולה האמורה נגרם לחברה הפסד או נזק [לענין זה ראו האמור בפשייר (חי) 656/04 ס.ב.ג.ב. השקעות ופיתוח בע"מ נ' בנק הפעילים בע"מ (פורסם בנבו, 04.07.2005)].

162. כמו כן, הוראת סעיף 374 לפקודת החברות אינה מתחנה את הטלת החיוב האישי על נושא המשרה בכוונת מרמה מצדיו בניהול עסקיו החברה, ודאי כי תוכחת הפה של החובות האמורות מצוי על מנת להטיל עליו חבות אישיות מכוח סעיף זה. [ראו לעניין זה עי"א 471/64 מנור נ' גולדשטיין, פ"ד יט(2) 1965, 93, 97, 100-99; וgam- עי"א 3016/90 ארנרייך נ' נאמן, המנהל המיחוץ והכונס של כוכב השומרון בע"מ (בכינוי ובפירוק), [פורסם בנבו, פס' 9 (5.10.1994)].

163. כמפורט בפרקדים ח.1, ח.2 ו-ח.4 להלן, יבקש בעל החקיקת לחייב את הנتابעים 2-4 ו-8 בפיצוי והשבת הנזקים שנגרמו על ידם לחברה, מכח הוראות סעיף 374 לפקודת החברות.

### ו.2. סעיף 373 לפקודת החברות

164. בהתאם להוראות סעיף 373 לפקודת החברות, במקרה בו מתברר כי עסק של החברה הנהל תוך כוונה לרמות את נושא או את נושא של אדם אחר או לכל מטרת מרמה, "ראשי בית המשפט..... להצהיר שככל נושא משרה שלה, שהיא בידועינו שותף בניהול העסק, יש באחריות אישית ללא הגבלה לחובותיה של החברה, כולן או מכךתן, כפי שיוראה בית המשפט".

165. על מנת להחיל את סעיף 373 לפקודת החברות יש צורך בהתקיימות ארבעה תנאים, כמפורט בעי"א 8758/09 אליהו יהושע נ' עוז'ד סיני אליאס, מפרק של א.פשה סיטונאות פירות וירק (פורסם בנבו, 17.07.2011):

" **ארבעה תנאים צריכים שיתקייםו קודם שתחול הוראת סעיף 373 לפקודה.** התנאי הראשון הוא שהחברה מצויה בהליך של פירוק; תנאי שני הוא כי הוגשה בקשה לכך מאת המפרק או מאות כל נושא או משתף של החברה והבקשה נועגת למי ששימש דירקטורי בחברה; תנאי שלישי הוא כי עסקה של החברה התנהלה תוך כוונה לרמות נושם או לכל מטרת תרמית; תנאי הרביעי הוא כי הדירקטורי הנתבע היה שותף בניהול העסק ביוודען" (ע"א 7516/02 פישר נ' יוכמן, פ"ד ס(1) 69 (2005)).

166. ודוק; מדובר בסעיף עונשי אשר בית המשפט רשאי לפי שיקול דעתו להטיל אחריות אישית על נושא המשרה אף מעבר לנזק שנגרם לחברה או לנושה, וזאת כפי שנקבע זה מכבר בע"א 125/89 רוי'ח עובדיה בלס - מפרק חברות קופל טולס בע"מ נ' עיזמון המנוח רוזה רוזנברג ז'יל, מו (4) 441 (פורסם בנבו, 05.07.1992):

"**סעיף 373 הינו סעיף עונשי, אשר לפיו רשאי בית המשפט, לפי שיקול דעתו, להטיל אחריות אישית על דירקטורי אף מעבר לנזק אשר נגרם לחברה או לנושה.**"

167. כאמור בפרק ח.1 להלן, בעל התקפид מבקש כי בית המשפט הנכבד יצהיר כי הנתבע 1 – קרייסטל, ישא באחריות אישית ללא הגבלה לחובותיה של החברה, לאור הוראות סעיף 373 לפקודת החברות.

### **3. הפרות חובת זהירות**

168. בהתאם להוראות סעיף 252 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999, נושא משרה חב כלפי החברה חובת זהירות כאמור בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין. כמו כן, יועץ משפטי ורואי חשבון, אשר מעמידים שירותים לחברה, חברים כלפייה, מטבע עיסוקם וההתקשרות עימם, חובת זהירות בהתאם כאמור בסעיפים 35 ו- 36 לפקודת הנזיקין.

169. ההלכה הפסוכה קבעה כי על דירקטורי ונושא משרה בחברה לצפות כי אם יתרשל תינזק החברה. כמו כן נקבע, כי אם בנסיבות המקרא הקונקרטי היה על הדירקטורי לצפות לכך שתתרשלותו תזיק לחברת יחויב הוא בנזקיה. ראו לעניין זה ע"א 610/94 גדרה בוכבינדר נ' נון הנכיסים הרשמי בתפקידו כמנכ"ל בנק צפון אמריקה, נז (4) 289 (פורסם בנבו, 11.05.2003) (להלן: "פרשת בנק צפון אמריקה"):

"**zion direktor בחברה חב לה חובת זהירות מושגית. עליו לצפות כי אם יתרשל תינזק החברה. בין השניים יש "יחס רעות" (במשמעותם בסעיף 36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]). ביטוי לגישה זו ניתן בהוראת סעיף 252 לחוק החברות, שלפיה "נושא משרה חב כלפי החברה חובת זהירות כאמור בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]."**"

170. כמו כן נקבע בסעיף 253 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999 כי:

"**נושא משרה יפעל ברמת מיומנות שבאה תהיה פעולה נושא משרה סביר, באותה עמדת ואוthon נסיבות, ובכלל זה ינקוט, בשים לבLNסיבות העניין, אמצעים סבירים לקבלת מידע הנוגע לכדיות העסקית של פעולה המובאת לאישורו או של פעולה הנעשית על ידיו בתוקף תפקידו, ולקבלת כל מידע אחר שיש לו חשיבות לעניין פועלות כאמור.**"

171. לעניין זה, בפרשת בנק צפון אמריקה נקבע כי כחלק מחובת זהירות על דירקטורי בחברה לנקט את כל אמצעי הזהירות הנדרשים לצורך הגנה על החברה, וזאת כאמור להלן:

"**לענין DIRECTOR בחברה המבחן הקובל הוא מבחנו של הדירקטורי הסביר. על כל DIRECTOR לנקט את כל אמצעי זהירות שDIRECTOR סביר היה נוקט בנסיבות**"

העניין (השווה סעיף 253 לחוק החברות). אכן, היהת אדם דירקטורי אינו רק עניין של כבוד או כיבוד. אין זה אך גמול על שירותים שניתנו בעבר למدينة ולחברה. זו אינה אך דרך מכובדת לצאת לגימלאות. להיות דירקטורי משמעתו למלא תפקיד מרכזី בחברה. להיות דירקטורי משמעתו לנוקוט את כל האמצעים שendirקטורי סביר היה נוקט להגשה תפוקידיו בחברה. ודוק, השאלה אינה מה היו אמצעי הזהירות שאדם בעל ידע וניסיון בשל הדירקטורי הנקבע לדין היה נוקט (כפי שנפסק בעבר בפרשת In re City Equitable Fire Insurance Co. (1925) 31]). השאלה הינה מה הם אמצעי הזהירות שendirקטורי סביר היה נוקט בנסיבות העניין (ראו: צ' כהן "חובת J.F. Rydstrom החירות של הדירקטורי בחברה הרשומה" (להלן: כהן [43]; "Liability of Corporate Directors for Negligence in Permitting Mismanagement or Defalcations by Officers or Employees" [46], at p. 8 sec. 977). "אדם המציע עצמו לתפקיד ניהול חברה, הכרוך בטיפול וניהול רכוש רב, חייב לנוקוט במידת הזהירות של דירקטורי סביר הכשיר לפעול בשטח זה של ניהול" (י"י גראוס דירקטוריים ונושאי משרה בחברה [34], עמ' 297). המבחן לסבירות ההתנהגות הוא אובייקטיבי. נוסחה כללית זו יש לתרגם כМОבן לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה. אכן, רמת הזהירות היא אחת: זו הנוקוטה בידי דירקטורי סביר בנסיבות העניין. האמצעים שיש לנוקוט כדי לצאת ידי חובה זהירות זו משתנים על-פי הנסיבות השונות. חלקם של אמצעים אלה עניינים פועלות בגדרי הדירקטוריון עצמו; חלקם בשימוש בסמכויות השונות שהדין מעניק לדירקטורי בפועלות מחוץ לדירקטוריון, כגון קבלת מידע, הסתייעות באנשי מקצוע וכיוצא בהן פעלות המשייעות לדירקטורי הסביר במילוי תפקידו". (ההדגשות אינן במקור – הח"מ)

172. על מנת שנייתן יהיה לבוא בחשבון עם נושא משרה בחברה ולבזע כי הפכו את חובת הזהירות המוטלת עליהם אין צורך להוכיח קיומו של יסוד נפשי כגון כוונת תרמית, וכי בכך כי חובת הזהירות או חובת האמונים הופרה, וכי נגרם בשל כך נזק לחברה [וראו לעניין זה פר'יק (חי) 272-98 גולד תעשיות (1992) בע"מ נ' דוד שיינין (פורסם בנבו, 02.09.2014)].

173. כמפורט בפרק ח.2, ח.4, ו-ח.6 להלן, בעל התפקיד מבקש להורות לנتابעים 2-4, 6-10 לפצות את קופת הסדר הנושאים ובעלי המניות, בגין הנזקים שנגרמו לחברה כתוצאה מהפרת חובות הזהירות ש汇报ו לחברה והופרו על ידם, וכן את הנتابעת 11, בגין אחריותם של הנتابעים 2-4 ו-8.

#### 2.4. חובות אמוניים

174. חובה זו מוגדרת בסעיף 254 לחוק החברות ועל פיה, נושא משרה בחברה חב לה חובת אמוניים:

254. (א) נושא משרה חב חובת אמוניים לחברה, ינהג בתום לב ויפעל לטובתה, ובכלל זה –

(1) ימנע מכל פעולה שיש בה ניגוד עניינים בין מילוי תפקידו בחברה לבין מילוי תפקיד אחר שלו או לבין ענייניו האישיים;

175. חובת האמוניים של נושא משרה הינה אחת מהחובה המרכזיות שלו. משמעותה כי הדירקטורי חייב לפעול כאשר נגד עניינו עומד האינטרס של החברה ולא אינטרס אישי. על הדירקטורי לפעול בתום לב, בהגינות ולמען טובת הגשמה תפוקידיו ראו פרשת קוסווי, עמ' 278.

176. כפי שנקבע בפרש**ת בנק צפון אמריקה**, חובת האמונים אף גבולה מחובבת תום הלב ומטרתה למנוע ניצול לרעה של החברה והיא מבוססת על אינטראס אחד, והוא האינטרס של החברה :

"חובת האמונים זו גבולה היא מחובבת תום הלב (האובייקטיבית) המוטלת על כל אדם בישראל בנסיבות פועלות משפטיות (סעיפים 12, 39 ו-60(ב) לחוק החזיות (חקק כללי), התשל"ג-1973). חובת תום הלב (האובייקטיבית) קובעת רמת התנהגות בין שני צדדים, אשר כל אחד מהם דואג לאינטראס העצמי שלו. מטרת החובה להביא לידי כך שבהגנה על האינטרס האישי יפעלו הצדדים בהגינות. לעומת זאת, חובת האמונים קובעת רמת התנהגות בין דירקטורי לחברה, כאשר הדירקטורי צריך להעמיד בראש דאגותיו את אינטראס החברה ולא את האינטרס האישי שלו. חובת האמונים אינה מבוססת על קיומה של יריבות בין הדירקטורי לחברה. חובת האמונים מבוססת על קיומו של אינטראס אחד בלבד הרואין להגנה, והוא אינטראס החברה (ראו א' ברק, שיקול דעת שיפוטי 495 (1987))"

177. כמו כן נקבע בפרש**ת בנק צפון אמריקה** כי חובת האמונים נבדلت מחייבת זהירות :

"חובת האמונים נבדلت מחייבת זהירות. חובת האמונים نوعה למנוע ניצול כוחו של הדירקטורי לטובתו שלו. חובת זהירות نوعה למנוע נזק לחברה (ראו א' פרוקציה, דיני חברות חדשים לישראל 334 (1989)). על כן תופר חובת האמונים של דירקטורי, גם אם אם בהתנהגותו לא נגרם נזק לחברה. כמו כן תופר חובת זהירות של דירקטורי גם אם הדירקטורי לא ניצל את כוחו לרעה."

178. כאמור בפרק ח.3 להלן, בעל התפקיד מבקש להורות לנתבע 5 לפצות את קופת הסדר הנושאים וב בעלי המניות, בגין הנזקים שנגרמו לחברה כתוצאה מהפרת חובה האמונים שחיבר לחברה והופרו על ידו.

#### **‡.5. חובת הגינות של בעל שליטה בחברה**

179. בהתאם להוראות סעיף 193 לחוק החברות בעל שליטה בחברה חב בחובת הגינות כלפי החברה כאשר על הפרת חובה זו יחולו הדינים החלים על הפרת חוזה בשינויים המחייבים :

193. (א) על המפורטים להלן מוטלת החובה לפעול בהגינות כלפי החברה:

(1) בעל השליטה בחברה;

.....

(ב) על הפרת חובת הגינות יחולו הדינים החלים על הפרת חוזה, בשינויים המחייבים, בשיטם לב למקומות בחברה של המינויים בסעיף קטן (א).

180. כאמור בפרק ח.3 להלן, בעל התפקיד מבקש להורות לנתבעים 4 ו-5 לפצות את קופת הסדר הנושאים וב בעלי המניות, בגין הנזקים שנגרמו לחברה כתוצאה מהפרת חובת ההגינות שהם חבו לחברה (אפסויניג – עד למועד השלמת עסקת ההקצתה וקריסטול – החל מאותו מועד).

#### **ח. אחריותם של הנتابעים והעלויות שבгинן יש להורות להם להטיב את נזקי החברה**

##### **ח.1. אחריות הנtabע 1 – רונו קריסטול**

181. קריסטול חב כלפי החברה חובה אמון, חובת הגינות וחובות זהירות, הן במעמדו כמי שניהל מווים מול החברה

משך חודשים ארוכים; הן כדי שהפך לבעל השליטה בחברה; והן כדי ששימש כיו"ר דירקטוריון החברה (לאחר מועד השלמת עסקת ההקצתה) ובעל זכויות חתימה בחברה ובחברה בת שלה.

182. כתוצאה ישירה מפעולתו ומחדריו, אחראי קристל לקריסת החברה ולנזקים בגובה ההפסדים שנגרמו לה כמפורט בסעיף 159 לעיל.

183. כמוואר לעיל, קристל "השתמש שלא בהוגן בכסף או בנכס של החברה, או עיבטם עצמו, או נעשה חב או אחראי עליהם, או עשה מעשה שלא בשורה או שלא כדין במשא ומתן הנוגע לחברה", כהגדרת מונחים אלו בסעיף 374 לפקודת החברות.

כמו כן, ומליל לגרוע מהאמור לעיל, במשיו ובחדריו, קристל אחראי לניהול מווים בחוסר תום לב; הטעינה טרומ חזיות (הכל ביודעו כי אין אפשרות לקיים את התנאים המתלימים להסתכם); הפרת הסכם ההקצתה; קיום הסכם ההקצתה שלא בדרך מקובלת ובחוסר תום לב; עשיית עשר שלא במשפט; תרמית על פי סעיף 56 פקודת הנזיקין וגזל. בנוסף, במקרים שתוארו בהרחבה לעיל הפר קристל, בין היתר, את החובות החكوكות הבאות: סעיפים 415-1, 416, 423, 424, 424, 425 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

184. לאור חומרת המעשים, מתבקש בית המשפט להטיל על קристל את מלא נזקי החברה ולהשיב קופת הסדר הנושים סכום בזמן שווי הנכסים אשר היו אמורים להיות ברשותה עם השלמת העסקה, דהיינו 38,859 אלפי ש. בצוירוף הפרשי ריבית והצמדה כדין.

בנוספ', היהות ואין לא יכול להיות ספק כי קристל "היה ביודען" שותף בניהול החברה בדרך של מרמה מתוד כוונה לרמות את נושי החברה, את נושיו ואת בעלי מנויותיה, מתבקש בית המשפט להצהיר כי קристל נושא באחריות אישית ללא הגבלה לכל חובותיה של החברה מכח סעיף 373 לפקודת החברות.

## ח.2. אחריות הנتابעים 2 ו-3 – שפיגל ו-ויקל

185. כמוואר בתביעה זו, הנتابעים 2 ו-3, נושא משרה בטרבט ובחברה, היו מעורבים משך חודשים ארוכים עוד קודם להשלמת ההקצתה, בכל עסוקיו המסועפים של קристל ויידועו או צריכים היו לדעת על מצבו הכלכלי האמתי ועל דרכי הניהנותו.

186. החל ממינויים נושא משרה ודירקטורים בחברה, חבו שפיגל וויקל חובות אמוניים וזהירות לחברה. כאמור בתביעה זו, לא עמדו השנאים בחובת הזירות הנדרשת מהם כנושא משרה וכديرקטורים בחברה, התרשלו בבייעו תפקידם ובחדריהם אפשרו לקристל שלא לעמוד בהתחייבויותיו כלפי החברה בהתאם להסכם ההקצתה, ובבדעם כך, להמשיך ולרוקן את קופת טربט באין מפריע.

187. לפיכך, שפיגל וויקל חבים נזקים אשר גרמו לחברת כתוצאה מהפרותיהם אלו. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייבם יחד ולהודיע עט הנتابעים האחרים, בתשלום הנזקים שנגרמו לחברת עקב התרשלותם ואו עקב הפרת חובות הזירות שלهما כלפי החברה, העולים כדי מלא סכום התביעה, בסך של 38,859 אלפי ש. בצוירוף הפרשי ריבית והצמדה כדין.

## ח.3. הנתבעים 4 ו-5 – בעלי שליטה לשעבר בחברה ומישים כיו"ר הדירקטוריון

188. כאמור בתביעה זו, הנtabע 5 הפרה את חובת ההגנות המוצופה מבטל שליטה והנתבע 4 הפר את חובת האמוניים אותה הוא חב לחברת, זאת בנוספ' לחובת הזירות לה הוא חב כיו"ר הדירקטוריון (לרובות כמפורט בפרק ה.4 לעיל).

189. כבעלי השכלה בחברה, חברי היו הנتابעים 4 ו- 5 חובת הגינויו מורחבת כלפי החברה ובבעלי המניות מן הציבור שלה. חובה היה עליהם, בנסיבות המתוירות לעיל, להבין את הסיכוןם אליהן תכנס החברה עם השלמת עסקת ההקצתה לקריסטל, ולהימנע מהימצא בניגוד עניינים בין האינטרסים של החברה והחובות המוטלים עליהם, לבין האינטרסים האישיים שלהם בהשלמת עסקת ההקצתה. מבלי Lagerou מכלויות האמור לעיל, ניתן לראות בנסיבות מכירת השכלה לקריסטל כאמור לעיל גם כ"מכירה חובלת".

190. על כך נאמר בפסק הדין המנהה ע"א 8/79 אדוֹרד קוסוּי נ' בנק י.ל. פויכטונג בע"מ, לח (3) 253 (פורסם בנבו, 09.07.1984) (להלן ולחלו: "ענין קוסוי"):

"אלא ש מבחינה עסקית סיכנה עiska זו את הסולוונטיות של הבנק. היא נעשתה ללא כל ביטחונות נוספים. על-כן, אפילו האמיןנו דרורי וקוסוי אותה עת, כי משקיעים מדרום-אפריקה יצטרפו לקבוצת אפשטיין, אסור היה להם לתת יד לממן אשראי נושא ללא ביטחונות ראויים. ביטחונות כאלה לא ניתנו. בעשוותו עiska זו העמיד עצמו קוסוי במצב של ניגוד עניינים, תוך שהעדיף את האינטרס האישי שלו - בבעל מניות באפליקו ובאוריקו - על-פני האינטרס של הבנק."

191. על כן, זכאיית החברה לקבל מהנתבעים 4 ו-5 את הכספיים שהוציאה ואת הנזקים שנגרמו לה כתוצאה מהפרת חובות אלו.

192. לענין זה, ראו האמור בענין קוסוי, כדלקמן:

"האם זכאיית החברה לקבל מהמנהל את כל הכספיים שהיא הוציאה כתוצאה צפוייה מהפרת חובתו של המנהל? התשובה על שאלה זו היא בחיו"

193. זאת ועוד; כמוורט בתביעה זו, טרם סיום תפקידו כדיקטור ייני דאג כי אפסויניג תקבל סכומים ניכרים מקריטל או חברות בשליטתו תוך שהוא יודע (או לפחות צריך היה לדעת) על מרבית פעולותיו של קריסטל ועל כך שהוא מושך לשם כך כספים מהחברה או מטרבט. משיכות אלו כללו, כאמור לעיל, גם העברת סיבובית בסך של 550,000 ל"ח שהועברו מהחברה, דרך טרבט ודרך חשבונו הפרטי של קריסטל לחשבון של אפסויניג. לפיכך, ישחייב את ייני ואפסויניג להסביר לחברת את כל הכספיים שהגיעו לידיים כתוצאה ובקשר לעסקת ההקצתה וכן את כל הכספיים אשר הוציאו מהחברה כתוצאה מפעולותיו של קריסטל והנזקים שנגרמו לחברת. יפים לענין זה דבריו של כב' השופט (כתוארו אז) אי ברק בענין קוסוי:

"על בן אחראי בעל מניות שליטה, המוכר את מנויותיו לكونה המביא לאיסולוונטיות של החברה, להסביר לחברת את כל הכספיים, שהוציאו מהחברה כתוצאה צפוייה מהפרתו ושהביאו לאי הסולוונטיות האמורה. סעד זה כולל, בראש ובראשונה, כספים של החברה, שהגיעו לידיו של בעל מניות השכלה עצמו; אך אין הוא מוגבל לכך. חובת ההשבה משתרעת גם על כספים, שקיבלו צדדים שלישיים, בין אם כספים אלה הם כספי החברה, אשר מימנה את הרכישה, ובין אם כספים אלה הם כספי החברה, שהוציאה כתוצאה צפוייה מהעברת השכלה."

194. אשר על כן, מתבקש בית המשפט לנכבד לחייב את הנتابעים 4 ו-5, יחד ולהזעם הנتابעים האחרים, כל אחד כפי מידת אחראיותו, בתשלום הנזקים שנגרמו לחברת עקב התרשלותם ו/או עקב הפרת חובות האמון זהירות והגינויו כלפי החברה, העולים כדי מלאו סכום התביעה, בסך של 38,859 אלפי ל"ח. בציירוף הפרשי ריבית והצמדה בדיון.

#### ח.4. אחריות מנהליים, נושאי משרה ודירקטוריים – הנتابעים 2, 3, 5, 8, 9, 10 – 10

195. כמפורט בתביעה זו, הנתבעים 2, 3, 5, 8, 9, 10 (כל אחד בהתאם לחלקו), לא פעלו כדירקטוריים סבירים בנסיבות העניין ולא נקטו בכל האמצעים שדирקטור סביר היה נוקט, הפרו את חובת זהירות המוטלת עליהם כדירקטוריים בחברה והתרשלו ביצוע תפקידם.

196. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להשיב את הנتابעים 10-2, 3, 5, 8, ייחד ולהזע עם הנتابעים האחרים, כל אחד כפי מידת אחוריותו לנזקים אלו, כמפורט לעיל ולהלן, בתשלום הנזקים שנגרמו לחברה עקב התרשלותם ו/או עקב הפרת חובה זהירותם שליהם כלפי החברה, העולמים כדי מלא סכום התביעה, בסך של 38,859 אלפי נק.

#### ח.5. אחריות הנتابעת 6 – ליואן אורליצקי רואי חשבון

197. כמפורט לעיל בתביעה זו, הנתבעת 6, ליואן אורליצקי, רואי חשבון, הינה שותפות רשומה, פירמת רואי חשבון, אשר שימושה בכל התקופות הרלבנטיות לאירועים נשוא תביעה זו, הן כרואה החשבון המבקר של גיולקס וח'ן כרואה החשבון המבקר של טרבט – החברה בת שמניותה הועברו לגיולקס במסגרת הקצתה.

198. כפי שפורט לעיל בהרחבה, רואי החשבון או מי מעובדיים או השותפים בהם, היו מעורבים באירועים נשוא תביעה זו מראשיתם ועד סופם, ברמה היומיומית ואף הרבה מעבר לנדרש ולמקובל לצורך ביקורת הדוחות הכספיים. במצב דברים זה, בו רואי החשבון מעורבים בצורה אינטנסיבית שכזו בעניינים נשוא תביעה זו ומיעצים באופן שוטף בענייני עסקת הקצתה, חובה האמון והזהירות המוטלת על כתפיהם, כמו גם האחריות המשגנית החלה עליהם בגין קריستה של החברה רחבה וככלה במיזוג.

199. סעיף 35 לפקודת הנזקון קובע כדלקמן:

”**עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותו נסיבות או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותו נסיבות, או שב嗾-יד פלוני לא השתמש במינונות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו嗾-יד היה משתמש או נקט באותו נסיבות - הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור בגין אדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא נהוג כלפי שנаг, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזרלו עולה”.**

200. כפי שנקבע זה מכבר בע”א 653/97 חברת מרכז ברוך וצפורה בע”מ נ’ עיריית תל-אביב-יפו [7], 825 :  
”**מן המפרשות הוא כי עולה זו מבוססת על כמה יסודות, שרק עם הנסיבות הבו-zmanית משתכלה אחוריות בגין רשלנות. היסודות הללו הם ארבעה: (1) חובת זהירות;**  
**(2) התרשלות באי-קיומה; (3) גרים מה של (4) נזק.”**

201. הפסקה הכירה כי רואי החשבון חשים בחובת זהירות לפחות לקלוחם ואף לצדים זרים שרווח החשבון חייב לצפות כי הם עלולים להינזק ממשיו או מחדלו כדוגמת משקיעים בחברה.>Ifים לעניין זה דבריו של כב' השופט קלינג בת.א. 2189/85, אילין נ' רוטנברג, פ"מ תשנ"ה (3), כדלקמן :

”... **יתירה מכך. בשנים האחרונות הוכרה חובת זהירות של בעלי מקצוע, לא רק כלפי לקוחות שהיו בתחום מי שבעל מקצוע חב להם חובת זהירות, אלא אף כלפי צדים זרים, שבעל מקצוע חייב להיות לצפות כי עלולים הם להינזק ממשיו או מחדלו...**

הדברים נאמרו בבחותם של עורכי-דין, אלא שחשיבותו של רואה חשבון של חברה בכל הנוגע לדוי'חות כספיים של אותה חברה, חמורה פי כמה וכמה... מעמדו של רואה החשבון הידוע לכל גורם לכך שכל המשקיע בחברה יסмоּ על מצעיו של רואה החשבון..."

וכן את שנקבע בע"פ 709/78 מדינת ישראל נ' אלמוניים, פ"ד לד(3) 680 (1980) :

"...קשה להסבירים לדעה כי רואי-חובן אינם חייבים לבחון ולבודק היטב כל פרט וכל אינפורמציה, ולהזכיר כל חישד ממשי בטרם יאשרו שהamazon מראה בצורה נכונה ומדוקת את מצבו העסקי של הגוף המבוקר. אם כי נכון שביצוע תפקידם רשאים רואי-חובן לפעול על סמך ידיעות וביאורים הנאמנים עליהם, אפילו يتגלה אחר כך שהיו כזובים, אך כל זאת בתנאי שהשתמשו בזהירות ובחירות רואיהם כדי לבחון ולאמת את מהימנותם, ואם נותר ספק בנכונות הדברים, או שלא נחקרו באופן יסודי סימנים המעוררים חשד, לא יכולים לחוות דעה חיובית על הדוי'חות הכספיים ועל amazon מבלי שייערו הערות או שירשמו הסתייגות". (ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

202. במקרה דנא, רואי החובן התרשלו כלפי החברה לאורך כל שלבי עסקת ההקצתה ואף לאחריה.

203. רואי החובן לא ביצעו את עבודתם נאמנה ולא שימשו כרואי חובן סבירים וזהירים ובודאי שלא מילאו את תפקידם כשומר סף ולא מנעו את המשך ריקון החברה על ידי קרייטל, וזאת למרות ההזדמנויות הרבות המתוארות בבקשת זו בהן יכולו לעשות כן. לעניין זה ראה את שנקבע בת.א (ת"א) 1134/95 שם משה נ' ריברט עזרא (פורסם בנבו, 27.11.2002) :

"הקלות הבلت נסבלת בה הצלicho מנשה כהן ועוזרא להונאות את ציבור המשקיעים בניירות ערך, דורשת חשיבה מחודשת מצד המחוקק בכל הקשור להיקף האחריות המוטלת על רואי חובן, המבקרים חברות ציבוריות ולאמצעי ביקורת יעילים לגילוי הונאות מבעוד מועד. מרכיב העיתוי חשוב במיוחד לצורכי מניעה וצמצום נזקים חברות הציבוריות... השאלה מודיע נוטלים בעלי השיטה ונושאי משרה, חלק מרוביibus בمعنى ההונאה – לא עדמה במרקז התעניינות. תופעה זו "שכיחה" וקשה למגרה מן השורש. אולם אמצעי פקוּח יעילים של "שומר החומות", הנאמנים אך ורק לתפקידם, ימנעו או ימוציאו את התופעה".

וכן את שנקבע זה מכבר בע"פ 2910/94 ארנסט יפת נ' מדינת ישראל, נ (2) 353 (פורסם בנבו, 28.02.1996) :

"אין לצמצם את תפקיד רואה-חובן למי שבודק מכאנית אסמכאות ועושה חשבונות אրיתמטיים. אין להתייחס אליו כאל מחבר ומחדר רפואיוני. תפקידיו המרכזיו לוודא שאין נעשות טעויות אם אלה נובעות מחובן, או ממעשים או מחדלים כלשהם, או גם כਮון מעשי כזב. כדי לבצע את תפקידו זה עליו לגשת למלאכה עם מחשבה חקרנית, לאו דווקא חדנית, אם יתקל בשאלת משפטית תוך ביצוע הביקורת איזי חייב הוא לחזור אותה ולהיכנס לנובכיה ואם יש צורך אף לפסול את הפעולה."

204. אף אם יטען כי רואי החובן פעל בהתאם לעקרונות חשבונאיים מקובלים (ולא כך הדבר), לא די בכך בכדי לפטור אותם מרשנותם. תקנה 24 לתקנות רואי החובן (דרך פעולתו של רואה חובן), התשל"ג – 1973, קובעת עקרון מחייב לפיו פוליה בהתאם לעקרונות חשבונאיים מקובלים תיצור הנחה כאילו فعل רואה החובן

בהתאם לתקני ביקורת מוקובלים, אולם, ניתן יהיה להוכיח כי פועלתו בנסיבות שבחן נעשתה לא הייתה סבירה, קרי כי רואה החשבון נהג ברשנות תוקן יצרת חבות משפטית מצדיו.

205. על גישתם של בתני המשפט לשאלת תפקידיהם של רואי החשבון, מעמדם ואחריותם, נאמר מפי השופט

<sup>13</sup>: Friendly

"**בחברה הסבוכה של היום, תעודה בחთימת רואה החשבון או חוות דעת של עורך דין,**  
עלולים להיות מכהרים משחיתים הגורמים לנזקי רכוש שסוכנתם לא פחות חמורה  
משל המפלצת או מות הברזל המשמשים כלי פריצה...בעלי מקצוע אלה אינם  
יכולים להשחרר מאחריות בטענה 'לא ידענו', שעה שעצמו עיניהם נוכח מה שניתן  
היה בבירור לראות..."

לא יכול להיות חולק, כי רואי החשבון ידעו ולמצער עצמו עיניהם נוכח סימני האזהרה הבורורים  
שהוצגו בפניהם וביניהם, בין היתר, והתרשלו בbijoux תפקידם כלפי טרבט וככלפי החברה.

#### אחריותה של הנتابעת 6 מכוח אי עמידה בתקנים בהם היא מחייבת

206. כידוע, הוועדה לתקני ביקורת ונוהלי ביקורת והਮועצה המקצועית בלשכת רואי החשבון בישראל, מפרסמת,  
לאחר אישור הוועד המרכזי של לשכת רואי החשבון בישראל, תקני ביקורת וסקירה שונים מעט לעת.

בפסקה<sup>14</sup> כבר הזכיר כי על הביקורת :

"... להיעשות בהתאם לתקנים הקבועים בתקנות רואי החשבון (דרך פועלתו של רואה-  
חובן) אשר ביניהם ניתן למנות את החובה לבצע את הביקורת בזירות מקצועית  
ראוייה. בן נדרשת הביקורת להיעשות על פי תקני הביקורת המקבילים. באלה נכללים  
תקנים, הנחיות או הוראות של לשכת רואי החשבון שאינם סותרים את הוראות  
תקנות רואי החשבון (דרך פועלתו של רואה-חובן)."

207. רואי החשבון לא עמדו, ولو בדוחך, בתקני הביקורת המקבילים ובתקני הסקירה המקבולים, החליטם עליהם  
bahiyot\_mashad\_rואה\_chovon\_mboker\_shel\_golokس, מכוח הוראות המוסד הישראלי לתקינה. עיון בתקני  
ביקורת וסקירה המקבילים, על פייהם אמרו רואי החשבון לפעול, מעלה כי רואי החשבון נכשלו באין  
עמידה בכל אחד ואחד מן הסטנדרטים הנקבעים בתקנים אלה במלואם, ובכל זה ומבליל פגוע בכלליות האמור,  
בדלקמן :

#### תקן 92 (אחריות מבקר לשקלול אפשרות קיומה של תרמيمת במסגרת ביקורת של דוחות כספיים)

208. בהתאם לתקן 92, בבוואו לתכנן ולבצע את הביקורת במטרה לצמצם את סיכון הביקורת לרמה נמוכה מקובלת,  
על המבקר לשקלול את הסיכוןים המתיחסים להציג מוטעית מהותית בדו"חות הכספיים שמקורה בתרミニות [ורא]  
לענין זה האמור בסעיף 3 לתקן הנ"ל].

209. סעיף 6 לתקן 92 קובע, כי המונח "תרミニות" מתייחס לפעולה מכוונת הנעשית על ידי אדם אחד או יותר מבין  
הנהלה, אלה המופקדים על בקרה העל, עובדים או צדדים שלישים, הכרוכה בהטעיה כדי להפיק תועלת  
שאיתנה מוצדקת או שהינה בלתי חוקית.

<sup>13</sup> Benjamin 328 F. 2d 854 (2d Cir. 1964) at p. 863 [תרגום ע"י ד"ר יובל לוי במאמרו תפקידו ואחריותו של רואה החשבון בעמ' 261].

<sup>14</sup> פסק דין של כב' הנשיאה השופטת ב. גילאור בפסק דין מיום 22.06.2008 בת.א. (ח'י) 1009/00 **בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' ברoidzia ושות', רואי החשבון** (פורסם בנבז).

210. סעיף 9 לתקן הניל מזהיר ברוח בתקן הקטנה כי אחת הטכניות להסTier מרמה בדיעות כספי הינה התקשרות בעסקאות מורכבות הבניות בדרך המציגה באופן בלתי נאות את המצב הכספי של הגוף המבוקר או הביצוע הכספי שלו.

211. רואי החשבון אף התעלמו מהעובדת שתקן 92, בנספח 1 לו, מונה דוגמאות של גורמי סיכון לתרמית אשר התקיימו בפועל במרקחה דנן, כדוגמת הצורך לעמוד בדרישות מסחר (סעיף 2) והיותו של קרייסטל משקיע מסוכן בעל התכתייות גבוהה אשר מעורב עמוקות בעסקת הקצת המניות (סעיף 3).

• **תקן 92 מצ"ב נספח "42" לתביעה זו.**

**תקן 84 (אישורים חיצוניים)**

212. תקן 84 קובע כי "המבקר יקבע אם השימוש באישורים חיצוניים נהוץ להשגת מידת מספקת של ראיות נאותות. בבאו לקבוע כך, ישקול המבקר את סף המהותיות הנדרש, הרמה המוערכת של הסיכון המובנה ושל סיכון הבקרה, וכייד הראיות המושגות מיישום נחלי הביקורת ימצאו את סיכון הביקורת לרמה נמוכה מתקבלת לגבי מצגי הנהלה המתאימים בדו"חות הכספיים" [ר' סעיף 3 לתקן 84].

"אישורים חיצוניים משמשים לעיתים קרובות לצורך אימות יתרות חשבון ומרכיביהם, אולם אינם צרכיים להיות מוגבלים לפריטים אלה. לדוגמה, יתכו נסיבות בהן המבקר יבקש אישור חיצוני לגבי תנאי הסכמים או עסקאות של הגוף המבוקר עם צדדים שלישיים. מטרת הבקשה לאישור היא לבדוק האם נעשו שינויים כלשהם בהסכם ואם כן, מה הם ומה הנסיבות" [ר' סעיף 6 לתקן 84].

213. לית מאן דפליג, כי קבלת אישורים חיצוניים נאותים ובסיסיים כדוגמת תדפיס חשבון בנק לאומי בדבר הערבויות והיתירות המצוויות בחשבון, וכיו"ב, היו מונעים בנקל את הנזק הכבד אשר נגרם לחברה.

• **תקן 84 מצ"ב נספח "43" לתביעה זו.**

**תקן 11 (אירועים לאחר תאריך הדוח' חכספי)**

214. הויאל ובין מתן חוות דעתו של המבקר על דו"ח כספי העורך לתאריך המazon, ועד לחתימת המבקר על חוות דעתו, עוברת, בדרך כלל, תקופה מסוימת, יש ובאותה תקופה מתרחש או מתגלה דבר העשי להשפיע על נתוני הדוח' חכספי, בתקן 11 נקבעו נחלי ביקורת, אשר תכליתם הינה השגת ידיעות על אירועים שלאחר תאריך המazon.

215. בהתאם לתקן הניל על המבקר לנקטו נחלים סבירים לשם השגת ידיעות על אירועים שלאחר תאריך המazon, ובهم, בין היתר, סקירת דוח'חות בגיןים, ניהול שיחות עם מנהלי החברה לבירור האירועים המהותיים שלאחר תאריך המazon וקבלת הצהרותם בנדון וכיו"ב.

216. במקרה דנן, לא זו בלבד שלא נתקבלה כל הצהרה מקרייסטל, אלא שרואי החשבון אף התעלמו כליל מהמידע שהתקבל אצלם מפי ויקל ושפיגל, ולא ננקטו על ידם צעדי ביקורת נוספים כמפורט לעיל.

• **תקן 11 מצ"ב נספח "44" לתביעה זו.**

**גיליי דעת מס' 47 של לשכת רואי החשבון - סקירה של דוחות כספיים לתקופת בגיןים (להלן: "גיליי הדעת")**

217. סעיף 5 לגיליי הדעת קובע כי "מטרת הסקירה היא לאפשר למבקר החשבונות לדוחות, שלא בא לידיתו דבר המצביע על כך, שיש צורך בשינויים מהותיים בדוחות הנסקרים כדי שיוכלו להיחשב כדוחות שהוכנו לפי כללי חשבונאות מקובלים. מאידך, מטרת ביקורת דוחות כספיים היא לאפשר למבקר החשבונות לחוות דעתו, אם

הדווחות הכספיים משקפים באופן נאות, בהתאם לכללי החשבונאות המקובלות, את מצב העסקים, תוצאות הפעולות והשינויים במצב הכספי".

218. כבר בשלב זה ברור, כי רואי החשבון כשלו ולא קיימו את המצווה עליהם בגילוי הדעת. כפי שתואר לעיל, ימים ספורים לאחר שיצאה אל הפועל עסקת הקצאת המניות, פנו ויקל ושפיגל אל רואי החשבון וגילו להם על התוספת השישית ההמחאות הדוחיות והערבות הבנקאית, כך שרואי החשבון ידעו בפועל, עודטרם ערכית הדוחיות הסקרוריות לחודש מאי 2008 כי הכתוב בהם אינו מתאר באופן נאות את מצבה הכספי של החברה.

219. סעיף 7 לגילוי הדעת קובע כי "סקירה, כאמור לעיל, עשויה, על אף נוהליה המוצומצמים, להביא לידיית הנהלה בעיות חשבונאיות ובעיות דיווחות חשובות. מומחיותו של מבקר החשבונות, ניסיונו והיוטו מעודכו בפרסומים מקצועיים חדשים ובהתקפות, שחלה בכללי החשבונאות והධילות הכספי, וכן היכרתו עם בעיות החברה – כל אלה עומדים לו, גם כהסקירה מצומצמת". כלומר, על רואי החשבון הייתה מוטלת החובה להביא לידיית הדעת דירקטוריון החברה את שדוחות להם על ידי ויקל ושפיגל ולהתריע על הפגמים בדוחיות, ואילו הם כשלו בעניין זה לגמרי ולא פעלوا כאמור.

220. ויודגש, סעיף 14 לגילוי הדעת קובע כי ככל שהגיע לידי רואה החשבון המבקר, תוך ערכת הסקירה (ולבטה שקדום לה) מידע המעורר אצלם ספק בדבר ערכיהם של דוחות הביניים בהתאם לכללי חשבונאות מקובלות, יערוך בירורים נוספים, שיאפשרו לו השלמת הסקירה והධילות על ממצאה. לא לモתר לצין, כי רואי החשבון לא ערכו כל בירורים הנדרש מן הסעיף האמור.

221. זו ואף זו; בירור קצר ופיטוט בחשבון הבנק של טרבט היה מגלח את לקיחת העARBות הבנקאית הראשונה של סלקת קריסטל ללא ידיית דירקטוריון החברה ואת השעבוד בגובה 4.1 מיליון ש' על פיקדונות טרבט לטובת הבנק. חרף זו ולמרות נורת האזהרה האדומה שהייתה צריכה להידלק לרואי החשבון כרואין חשבון סבירים, לא ערכו רואי החשבון את הבירורים פשוטים שיכלו למנוע את קרייטת החברה.

222. לא זו אף זו; ברי, כי רואי החשבון הפרו את כל החובות החלות עליהם אף בגילוי הדעת כמפורט לעיל.

• גילוי הדעת מצ"ב כנספה 45 לתביעה זו.

223. רואי החשבון פעלו תוך התעלמות בוטה מהתקנים המחייבים בהם על רואי החשבון לעמוד בכלל, ובאשר רואי החשבון יודעים כי צדדים שלישים מסתמכים על האישור לצורך הוצאה לפועל של מהלכים עסקיים בלתי היפיכים בפרט, והכל כפי שתואר לעיל בהרחבה. בהקשר זה יודגש, כי אין ולא יכולה להיות כל מחלוקת כי אי העמידה של רואי החשבון בתקני הביקורת מקרים לחברה ולבעלי המניות בחברה שנפגעו קשות מהתנהגות זו עילית תביעה בגין רשלנות חמורה.

224. הינה כי כן, רואי החשבון פעלו בניגוד לחובותיהם הכלליות כרואין מבקרים והוא בידייהם הזדמנויות רבות לדוח על האירועים ולגרום לעציրתם. בפעולותיהם ובמחליהם של רואי החשבון, התרשלו רואי החשבון במילוי תפקידם והפרו את חובות זהירותם שלהם כלפי החברה והחברה בת שלה. בכך אפשרו, הלכה למעשה, את ביצוע מעשי המעליה ואת הנזק שנגרם לחברה כתוצאה ממנה.

225. בנסיבותיהם ובמחליהם אפשרו רואי החשבון, את ביצוע מעשי המעליה ואו לא מנעו את המשך ביצועם.

226. ממצאי החקירה, מימדי הגניבה, אופיה ונטיותיה מוראים כי בנסיבות העניין מעשייה ו/או מחדליה של הנتابעת 6 מתישבים יותר עם המסקנה שהנתבעת 6 לא נקתה זהירות סבירה מאשר עם המסקנה כי נקטה זהירות סבירה ולפיכך מוטל עליה נטל הראיה כי לא התרשלה בנסיבות העניין.

227. זאת ועוד, כמתואר בסעיף שגיאה! מקור ההפנייה לא נמצא. להלן, היות ורואי החשבון היו חלק מיזמי ומיסדי החברה במתכונתה החדשה והשתתפו גם בייזום עסקת הקצאה הלאה למעשה, ניתן להחיל עליהם חובת פיצוי והשבה של נזקי החברה גם מכח הוראות סעיף 374 לפקודת החברות.

228. נוכח האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנتابעת 6, יחד ולהזע עם הנتابעים האחרים, כאמור לעיל ולהלן, בתשלום הנזקים שנגרמו לחברה עקב התרשלותה כלפי החברה והפרת חובת זהירותם שלה כלפי, העולים כדי מלא סכום התביעה, בסך של 38,859 אלפי ל"י, בצווף הפרשי ריבית והצמדה בדיון.

#### ח.6. אחריות הנتابע 7 – עו"ד לבנון

229. ככל בעל מקצוע, גם עורך דין המקבל על עצמו טיפול בעניינו של לקוח, צריך לפעול עבור לקוחו כאיש מקצוע מיומן וזהיר. אולם, מעורך דין נדרש הרבה יותר וזאת כפי שנקבע זה מכבר בע"א 37/86 משה לוי נ' יצחיק חזקאל שרמן, מד (4) 446 (פורסם בנובו, 10.09.1990):

"אמור מעטה, חובהתו של עורך-דין כלפי לקוחותיו רחבות הן. נדרשת ממנו מידה רבה של מיומנות וזהירות בטפלו בענייני הלוקוח, בין אם הוא פועל רק למעןו ובין אם הוא פועל למען יותר מלוקוח אחד באותו עניין. עליו להיות עירוני וksamוב לצרכיו של הלוקוח ולפעול באמונה ובמיטות למען האינטראסים שלו, כשהאינטרס של הלוקוח עומד בראש מעייניו ודאגותיו. על עורך-דין לשוט עיקרים וערכים אלה נגד עניינו, שכן אז יבין, אל לנו, גודל האחריות המוטלת עליו ורמת חבותו כלפי הלוקוח."

[וכן ר' ע"א 4612/95 איתמר מהתיהו נ' שטייל יהודית, פ"ד נא(4) 769;]

230. הבסיס לחובות המיוחדות החלות על עורך הדין מצוי בסעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961 הקובע כי "במילוי תפקידו יפעל עורך הדין לטובת שולחו בנאמנות ובמסירות". הוראה דומה קובעה גם בסעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו – 1986, המהווה מוטו לנדרש ולנתבע מעורך דין הזכות לאמון ללקוח הקובעת כי "עורך דין יציג את לקוחות בנאמנות, בנסיבות, ללא מORA, תוך שמירה על הגינות, על כבוד המקצוע ועל יחס קבוע לבבון בית המשפט".

231. אין ולא יכול להיות חולק, כי עו"ד לבנון התרשל ביצוע תפקידו כלפי החברה. ולא פעיל כיוצא סביר וזהיר, לא התריע בפני דירקטוריון החברה על כך שמלוא התמורה עבר המлон טרם הועברה למול הים בפועל, וכי יש לקבל בטחנות מתאימים לביצוע התשלום עבור שליש המلون על ידי קריסטל או ט.ר..

232. עו"ד לבנון היה הנציג היחיד של החברה במועד הקצאה. נוכח מעורבותו בכל צעד וועל בעת השלים עסקת הקצאה ולפניה ניתן לומר כי שימוש אף בפועל "כממלא מקום" של נושא משרה בחברה, כאשר במועד השלים עסקת הקצאה לא נכח אף לא חבר הנהלת החברה ולא מדירקטוריון החברה (למעט עמירים אשר הגיעו רק בצדדיחתום על מסמכי הקצאה). עו"ד לבנון היה זה שהקיד את השיקים שהתקבלו בחשבונו החברה, הוא זה שזימן את עמירים למשרדו לחתום על מסמכי הקצאה (לאחר שלכאורה בדק כי ניתן לחתום ולהשלים את עסקת הקצאה), כל זאת, מבלי ששיתף את התמורה המלאה לו בפני עמירים ומבליל שדיוח לו על שתתרחש ועל הסכמי הלהלוואה שניתנו לקריסטל ותנאייהם ומשכך הוא חב כלפי החברה אף מכח חובות זהירותו של נושא משרה בחברה.

233. עו"ד לבנון לא מילא את תפקידו כשומר סף של החברה ולא פעל כעו"ד סביר וזהיר בנסיבות העניין והפר את חובת זהירותו אותה הוא חב כלפי החברה.

234. זאת ועוד, כמתואר בסעיף שגיאה! מקור ההפנייה לא נמצא. להלן, היות ועו"ד לבנון היה חלק מיזמי ומיסדי

החברה במתכונתה החדש והשתתף גם בייזום עסקת הקצתה הלהה למשעה, ניתן להחיל עליו חובת פיצוי והשבה גם מכח הוראות סעיף 374 לפקודת החברות.

235. אשר על כן, ונוכח האמור, מתקבש **בית המשפט הנכבד לחיבת הנتابע 7**, יחד ולחוד עם **הנתבעים האחרים**, כמפורט לעיל ולהלן, בתשלום הנזקים שנגרמו לחברת עקב התרשלותו ו/או עקב הפרת חובות זהירותו של/to כפוי החברה, העולים כדי מלא סכום התביעה, בסך 38,859 אלף ₪, בצירוף הפרשי ריבית והצמדה כדין.

#### **ח.7. הפיסוי הביטוחי וחבות הנتابעת 11**

236. בפרק זה להלן יובהר בתמצית הכספי הביטוחי הקיימים למשיעים ולמחדריהם ונושאי המשרה נשוא בקשה זו, במסגרת פוליסטט ביטוח O&D שהוציאה הנتابעת 11.

237. בדיק למקרים מעין אלה דוגמות חברות רבות (והחברה ביניהן), והדיקטורים ונושאי המשרה בהן, לרכיש פוליסות אחריות דירקטוריים ונושאי משרה. בדיק למצבים כאלה משולמות מדי שנה פרמיות נכבדות לחברות הביטוח השונות המוכרכות פוליסות אלה.

238. לא יכול להיות מקרה ברור ומובהק יותר של הפרת חובות זהירות של הדיקטורים ונושאי המשרה מאשר המקרה דן; כשם שלא יכול להיות מקרה ברור ומובהק יותר של כיסוי ביטוחי למשיעים ולמחדרים אלה של הדיקטורים ונושאי המשרה במסגרת פוליסת ה-O&D, שבדיק למקרים מעין אלה ולמצבים אלה נתפרה.

239. הנتابעת 11 ביטהה את אחריות הדיקטורים ונושאי המשרה במסגרת פוליסטט ביטוח O&D (להלן: "הפוליסטה").

240. כאמור על פי הpolloסה, הנتابעת 11, ביטהה את אחריותם המקצועית של הנتابעים 1-4, ו-10-8 על פי שתי פוליסות ביטוח דירקטוריים ונושאי משרה (D&O) :

א. פוליסה מס' 0-07-000544-11-03 לתקופה 1/10/07 – 30/9/08. פוליסה זו הינה, עם השלמת עסקת הקצתה (1.5.2008), לפוליסת במתכונת OFF RUN . במסגרת פוליסה זו בוטחה אחריותם של הנتابעים 8-10 והנتابע 4;

ב. פוליסה מס' 1-08-000633-08-03 לתקופה 1/5/08 – 30/4/09 לכיסוי הפעולות השותפות של החברה החל מיום העברת השליטה. במסגרת פוליסה זו בוטחה אחריותם של הנتابעים 1-4, ו-10-8;

• העתקי הpolloיסות מצ"ב כנספח 46 לתביעה זו.

241. כל אחת מהpolloיסות מכסה את אחריותם של הדיקטורים ונושאי המשרה בחברה המכילים במסגרת, בכל תביעה שתופנה נגדם עד לתקירה של 3 מיליון דולר (ארה"ב).

א. לא מותר לציין, כי על פי סעיף 68 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א – 1981, חברה המבטחת בביטוח אחריות שירותות כלפי הצד השלישי המבקש, וכיימת ירידות ישירה ביןה ובין בעל התפקיד, אליו הומחו כל זכויות התביעה בעניין זה [ראו בעניין זה למשל ע"א (מחוזי חיפה) 602/94 קופלוביץ נ' אילון חברה לבטוח בע"מ (динאים מחוזי, כרך כו 3 עמ' 5-4); בר"ע (מחוזי ב"ש) 5043/96 אררט חברה לביטוח בע"מ נ' ابو דיהadel להשפרת רבב בע"מ (динאים מחוזי, כרך כו 6)].

242. כן, כוללות הpolloיסות הוראה זהה (בסעיף ז.5.5 לpolloיסות), לפיה אם במשך תקופת הpolloיסה או תקופת הגילוי

יתגלו לחברה או למובוטה נסיבות שצפויות להוביל להגשת תביעה כלשהי כנגד מבוטח מסוים, ותימסר הודעה לחברת הביטוח המפרטת את הנسبות הסיבות שבгинן צפואה לעלות תביעה כאמור (להלן: "ההודעה"), אזי, כל תביעה שתוגש לאחר מכן כנגד חברת הביטוח אשר מותבססת או מיויחסת לאותן נסיבות, קשורה או נובעת ממנה, תיחשב כאילו הוגשה ודוחה לחברת הביטוח בזמן שהודעה לגבי אותן נסיבות נמסרה לה.

243. רואו להלן הוראות סעיף ז'.5 לפוליסות:

- (iv) If during the *policy period* or during the *discovery period*, the *company* or the *insured* shall become aware of any circumstances which may reasonably be expected to give rise to a *claim* being made against an *insured* and shall give written notice to the *insurer* of the circumstances and the reasons for anticipating a *claim*, with full particulars as to dates and persons involved, then any *claim* which is subsequently made against an *insured* and reported to the *insurer* arising out of, based upon or attributable to the circumstances or alleging any *wrongful act* which is the same as or related to any *wrongful act* alleged or contained in those circumstances, shall be considered made against the *insured* and reported to the *insurer* at the time the notice of the circumstances was first given.

244. ביום 30.4.2009, כשלושה חודשים בלבד לאחר מינויו, שלח בעל התפקיד מכתב לחברת הביטוח, בו הוא מפרט ריכוז של אירועים אשר התגלו עד ליום 30.4.2009, ואשר עלולים להוביל לתביעות כנגד המבוטחים בפוליסות הביטוח, בהתאם לסעיף ז'.5 לפוליסות הביטוח.

- עותק מכתב הדרישת מצ"ב כנספה 47 לתביעה זו.

#### **ט. סמכות בעל התפקיד והזכויות שהוא מכנס בידו לצורך הגשת תביעה זו –**

245. כאמור לעיל, ביום 26.1.2009 מונה עו"ד גיא גיסין כנאמן עבור החברה. ביום 5.7.2009 אישר בית המשפט הנכבד את הסדר הנושאים ובעלי המניות אשר גובש לחברה (להלן: "התסדר"). ההסדר התבസ על מכירת השלד הציבורי של החברה לצד ג', תוך ביצוע הפרדה משפטית בין השeld הציבורי של החברה (אשר נמכר כאמור), לבין החובות והזכויות של החברה, אשר הומחו כולם, באופן בלתי חוזר, לטובת **"קופת התסדר"** אשר מנוהלת על ידי בעל התפקיד לצורך הטבת נזקיםם של הנושאים ובעלי המניות.

246. בהתאם לסעיף 33 להסדר, הומחו לבעל התפקיד כל זכויות התביעה בקשר עם החברה וקריסתה, וראו לעניין זה סעיף 9 לתביעה זו לעיל.

247. לאור זאת, ברי, כי בעל התפקיד מכнес בידו את מלא זכויות התביעה כמפורט בתביעה זו. אין חולק כי סעיף 374 לפקודות חברות מיעעד לשימוש בידי בעלי תפקיד מטעם בית המשפט ותיעיד על כך תקנה 51 לתקנות חברות (פירוק) הקובעת כי בקשה להצהיר על אחריות של דירקטור בחברה תתנהל על פי בקשתו האישית של המפרק.

248. בעניינו, מדובר בבקשת להסדיר נושים ובעלי מניות, שהוגשה במסגרת הליך הסדר לפי ס' 350 לחוק חברות. סעיף 350 טז (א) לחוק חברות קובע כי **"הזראות לפי פקודות חברות החלות על פירוק חברה בידי בית המשפט, לרבות הוראות העונשין שבסעיפים 373 עד 378 לפקודה..... יחולו על הליכי הבראה, בשינויים המחייבים..."**. במסגרת זו, מוקנות לבעל התפקיד גם כל סמכויות החקירה וכיום וכמוו כמפורט החברה לכל דבר ועניין, בשינויים המחייבים.

249. סעיף 350 טז האמור, הוסיף לחוק החברות במסגרת תיקון 19 לחוק, ובמסגרתו, עיגן הלכה למעשה את הדין שנקבע קודם לכן בפסקת בתיה המשפטית (ראה למשל בפרשת פוייטונגער נ' ברדיציג<sup>15</sup>) שם נקבע כי האפשרות להקיש מדיני הפירוק להלכי הבראה חלה גם על סעיף 374 לפકודת החברות.

250. אם לא די בכך, הרי שסעיף 350(ג)(1) לחוק החברות קובע כי יהיה ניתן לבעל התפקיד הסמכויות הנთונות למפרק לפי פקודת החברות, בשינויים המחויבים ומשינויים לפי פרק זה, אלא אם בית המשפט הגדר את הסמכויות אחרת. בעניינו כאמור, נקבע בהסדר הנושם ובעלי מנויות, אשר אושר על ידי בית המשפט, הסדר מפורש אשר קבע כי זכויות התביעה יומחו לידי בעל התפקיד על מנת למצותן לטובת קופת ההסדר.

251. בית המשפט הסמכות המקומית והענינית להידרש לתובענה זו.

252. לאור ממצאי בעל התפקיד, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את המשיבות לדין ולהייב אותם ביחד וליחוד, לשלם لكופת בעל התפקיד את סכום התביעה בתוספת הפרשי ריבית והצמדה ממועד קרייטת החברה ועד למועד התשלומים בפועל. כמו כן מבוקש לחייב את הנتابעים בתשלום הוצאות התביעה ובשב"ט עורכי דין בתוספת מע"מ דין.



עו. אמר ארמה, עו"ד  
צחידור, עו"ד  
יואל פריליך, עו"ד

גיסין ושות', עורכי דין  
ב"כ בעל התפקיד

<sup>15</sup> פש"ר 02/1739 פוייטונגער נ' רוייך ברדיציג (פורסם בנובו, 1.2.2006), וראה באופן כללי על האפשרות להקיש מדיני הפירוק להלכים לפי סעיף 350 גם את ע"א 3911/01 זהר כספי נ' שלמה נס (פורסם בנובו, 17.10.2002).



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2017

ת"א 12-17 גיסין נ' קרסיטל 57334

אישור פתיחה תיק  
صادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (נصدق بهذا بأنه في يوم) 27 דצמבר 2017 בשעה (الساعة) 11:41 נפתח

בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"א 12-17 גיסין נ' קרסיטל.

בעל דין מיצג - יש להציג את כתוב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגה, בתווך 5 ימים, בדוואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.

مدعى مثل على يد محام - عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خلال 5 أيام بالبريد المسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

אנשים עם מוגבלות יכולים לפנות לבית המשפט בכתב, בבקשת לקבלת התאמות נגישות, לפי הצורך.

לקבלת פרטים נוספים הנוגעים לקבלת התאמות נגישות, ניתן לפנות למרכז המידע הטלפוני שמספרו 077-2703333.

ذوي اعاقه يمكنهم التوجه خطيا الى المحكمة, بطلب للحصول على ملائمة للتسهيل بحسب الحاجة.

للحصول على تفاصيل اضافية يمكن التوجه الى مركز المعلومات الهاتفي 077-2703333.

דע לך כי אם תינתן החלטה בתיק על הוצאה צו (מכל סוג שהוא לרבות צו עיכוב יציאה מן הארץ), וימצא כי מספר הזהות של נשוא הצו לא צוין, או שצוין אך נמצא שהוא שגויה, או שאינו קיים במרשם האוכלוסין – לא ניתן יהיה לבצע את הצו. הנך נדרש להציג למו"ר מזכירות בית המשפט בהקדם את פרטי נשוא הצו הנכונים על מנת שתוכל לפעול ליישום ההחלטה השיפוטית. היה ומדובר בזיהוי מסווג "מספר דרכון" יש לציין את שם הגורם בתיק באותיות וועוזיות.