

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

ENERGETSKI KONCEPT SLOVENIJE **Strategija energetske politike do leta 2030 (in vizija do leta 2050)** **- besedilo za javno obravnavo -**

Predlagatelj in kontaktna oseba:	Naslov in telefon:	Datum:
Alpe Adria Green - mednarodno društvo za zaščito okolja in narave Vojko Bernard – Predsednik AAG	Prešernova 26, 4270 Jesenice, Slovenija, EU 051 311 450	15.1.2018

Št. odstavka	Predlog spremembe besedila	Utemeljitev
(1)	Dodati stavek: Pri tem energetika ne sme zmanjševati izjemnega naravnega potenciala Slovenije, ki ima tudi gospodarski pomen.	Žal je zdajšnji trend slovenske energetike pozidava narave Slovenije z energetske objekti, kar je zgrešena strategija. EKS ni soočen z drugimi strategijami, ne upošteva naravnih potencialov Slovenije. Slovenija je namreč prepoznana po Evropi in svetu po svoji še ohranjeni naravi. Turistične statistike nam pričajo o naravi kot velikem potencialu Slovenije za turistično gospodarstvo. Zato se morajo energetske rešitve, predvsem nove kapacitete podrediti edini naravni prednosti Slovenije, ki jo ima v Evropi. Odstavek (1) trdi, da je zagotavljanje zanesljive in konkurenčne oskrbe z energijo ključno za slovensko gospodarstvo. To Slovenija že ima. EKS v nadaljevanju to oskrbo poslabšuje in draži, kar ni sprejemljivo.

		Slovenija ne potrebuje elektrarn na Muri in ne na srednji Savi. Izziv je, da najde druge oblike izpolnjevanja podnebnih odstotkov in te mora tudi prilagoditi tako, da si še naprej z energetiko ne uničuje narave (male in velike hidroelektrarne, vetrnice). OVE se morajo omejiti na urbane predele, kjer je tudi poraba energije in pa zmanjšati porabo bencina, diesel goriva in kurilnega olja, s čimer je mogoče doseči podnebne odstotke. Ta stavek je pomemben za ves nadaljnji tekst EKS in ga je treba pri vsakem drugem načrtovanju uporabiti (velja za veliko drugih odstavkov, da ne navajamo povsod). Zato mora biti na začetku. Razogljičenje je treba izpeljati brez uničevanja narave, kar je možno in še precej ceneje. To velja tako za obdobje do 2020, za obdobje do 2030 kot za obdobje do 2050. OVE niso trajnostni vir, če uničujejo naravo. Med OVE in trajnostnim razvojem Slovenije ni enačaja. Subvencije za OVE in SPTE so škodljive, saj imamo druge poslovne modele (in primere dobre prakse z njimi), ki subvencij ne potrebujejo za enak cilj. Tehnologije so že razvite in dokler so subvencije in škodljive 15 letne pogodbe o obveznem odkupu, se njihove cene ne bodo spustile.
(13)	Dodati podaljšek prvega stavka: ...oskrbe z energijo, ob upoštevanju trajnostnega razvoja Slovenije.	Pojem "podnebna trajnost" ni opredeljena in ne vemo, kaj pomeni. V nadaljevanju je zgrešeno pomešana v odstavku (15) s trajnostnim razvojem, ki je sicer mednarodno opredeljen, vendar nima ničesar s podnebno trajnostjo.
(15)	Dodati stavek: Trajnostni razvoj prednostno upošteva zdajšnji naravni potencial Slovenije in ga ohranja za prihodnje rodove. Črtanje pojma "okoljska trajnost". Med (14) in (15) tudi črtanje pojma "podnebna trajnost".	"Okoljska trajnost" nima opredelitve. Napačna je razlaga, da je samo okolje, ni pa posebej poudarjena narava. Ker za naravo gre v Sloveniji. Kar poglejte nasprotovanja elektrarnam na Muri. Ne gre za okolje, ampak za naravo. "trudimo v največji meri" je floskula, ki dovoljuje najbolj drastične posege v prostor, kot npr. velike hidroelektrarne ali posek gozda, izgradnja cest, izravnava platoja v velikosti

		nogometnega igrišča in uvajanje industrijskih con v naravo kot je to primer pri vetrnicah. Vetrnice so ali pa jih ni. HE so ali pa jih ni. Namesto podnebna in okoljska trajnost je treba uporabljati trajnostni razvoj Slovenije, ki pa je popolnoma druga kategorija, ker upošteva tudi druge naravi prijazne zelene gospodarske panoge, ki je ne uničujejo.
(19)	Črtanje celotnega besedila pod naslovom Zanesljivost oskrbe.	Zanesljivost oskrbe je treba strokovno opredeliti, obstoječe besedilo je povsem zmedeno in ne zagotavlja zanesljivosti. Nujno je upoštevanje, v delu zanesljivosti, študijo podjetja ELES: Razvojni načrt prenosnega sistema RS Slovenije od leta 2017 do leta 2026. Pomembna sta moč (MW) elektro sistema in 24-urno zanesljivo obratovanje, hkrati z zagotavljanjem nujnih rezerv (terciarne, sekundarne, itd.). Sicer si bomo uničili industrijo, ki potrebuje moč.
(21)	Številko 80% je treba zmanjšati na 40 %.	Pretegovanje Slovenije v lastno škodo, pri čemer nimamo nobenega vpliva na podnebne spremembe, je potrebno izločiti iz koncepta. Sicer pa je za tako 80 % zmanjšanje nujna nova jedrska elektrarna.
(23)	Preoblikovati besedilo v: Ciljem za leto 2020 je treba poiskati ob zdajšnjem predlogu, alternativo, ki ne bo uničevala narave pa vendar dosegla cilje v odstotkih.	To je nujno, saj Evropske direktive omogočajo državam svojo izbiro virov, obenem pa tudi priznajo investiranje v OVE v drugih državah. Hkrati opozarjamo na upoštevanje gibanja Modro srce Evrope za zaščito še preostalih prostotekočih rek Balkana in Slovenije.
(36)	Spremeniti besedilo tako, da se izločijo finančne spodbude za OVE in SPTE.	Ukiniti je treba subvencije, ki so že doslej naredile več stomilijonsko škodo slovenskemu finančnemu potencialu za skoraj nikakršen učinek v smeri zmanjšanja CO2. O tem sploh ne vodimo evidence. Namesto subvencij že deluje nekaj poslovnih modelov, ki subvencij ne potrebujejo. Na primer Energetika Vransko z daljinskim ogrevanjem na biomaso in sonce.
(47) in (48)	Pod poglavjem Vetrna energija naj se ukine obe besedili in	VE uničujejo naravo in škodujejo zdravju prebivalcev,

[illegible]