

С. П. РАСТОРГУЕВ

Жизнь и Смерть

в контексте информации и знания



PENOME

Санкт-Петербург

2014

Расторгуев, С. П.
Р24 Жизнь и Смерть в контексте информации и знания /
С. П. Расторгуев. — СПб. : «Реноме», 2014. — 219 с.
ISBN 978–5-91918-449-2

На своё место в мире мы всегда смотрели, исходя из понимания жизни, во многом задаваемого освоенной средой. Планета Земля, которая когда-то для нас покоилась на трех китах, сегодня несется по Вселенной, вращаясь вокруг Солнца и вместе с Солнцем. Точно так же меняется наше понимание того, что для нас, понимающих, стоит за терминами «ЖИЗНЬ» и «СМЕРТЬ». Человечество постоянно пишет Книгу своего Знания и делает это строго логично в границах нашей человеческой логики, опираясь на уже освоенное, одновременно изменяя себя самого. На сегодняшний день получается следующее:

Жизнь — это активное, идущее с затратой энергии, изменение и воспроизведение знания, адекватного миру.

Смерть — это активное, идущее с выделением энергии, изменение знания, не обеспеченного энергией или не адекватного миру в данный момент.

Знание — совокупность сведений, выраженная в структуре конкретной системы и функциональных возможностях ее элементов.

Показано, что знание, которое вызывает противоречия на одном, более низком, уровне интеграции элементов, на другом — становится дополняющим до целого. Этим объясняется неизбежное и постоянное появление новых уровней жизни и не только в рамках биологической ее формы.

Таким образом, Жизнь и Смерть — это своего рода взаимосвязанные технологии по производству Знания.

УДК 004.8
ББК 32.81

Ни одна из частей данного издания или все издание не могут быть воспроизведены или скопированы в любой форме — электронной, механической, фотокопировальной и др. без письменного разрешения автора.

Посвящение	5
Жизнь и Смерть в контексте информации и знания	7
О чем книга	7

Глава 1. Базовые определения Жизни и Смерти в контексте информации и знания	21
Жизнь и знания	21
Атом жизни	41
Жизнь и время	54
Прошлое, Настоящее и Будущее	56
Границы настоящего	63

Глава 2. Жизнь и управление Жизнью	66
Поведенческие реперные точки на пути управления познанием	75
Структурные особенности и управление	83
Организация Жизни и безопасность	86
Структура организации и творческий потенциал	93
Послесловие к разделу о структурных особенностях и управлении	102
Свойства субъектов и структурная организация Жизни	107
Страж порога	107
Жизнь и свобода	112

Глава 3. Тексты Жизни	118
Монолог Жизни	125
Оживление текста — функция передачи Жизни	134
Активность текстов	134
Встречи текстов	139
Структура и процесс (как происходят встречи)	141
Теорема о ВСТРЕЧЕ	147

Генерация текстов	149
Генерация книги Знания на базе исходного текста	152
Синтез текстов	162
Глава 4. Дифференциал Смерти	167
Книга Знания	167
Редактирование Книги Знания	169
Теоретические предпосылки индивидуального	
бессмертия	173
Аватары умерших. Теорема о Тайне	177
Спрятать свою жизнь в другого	185
О геноме человечества	192
О самосознании в универсальной	
функциональности	102
Заключительный веб-форум	214
Заключение	217
Литература	218

Посвящение

Есть только две формы жизни:
гниение и горение.

М. Горький

Понимание самого себя всегда зиждется на живом ощущении тех ниточек, которые брошены тебе или которые ты сам создал, кидая спасательный трос на материк по имени Человечество.

Когда эти ниточки исчезают, жизнь становится беднее, но тогда вдруг просыпаются память и желание читать и знать о тех, которые совсем недавно были рядом.

В оставленных ими текстах вдруг находишь ответы, до понимания которых в то время, когда они были живы, просто не дорос. Но в какой-то степени, уже будучи таким же, понимаешь даже то, что было не сказано.

Это великие ученые-исследователи Жизни и Смерти, которых физически, и только физически, сегодня уже нет:

**Владимир Александрович Разумный,
Александр Александрович Зиновьев.**

Они делали великое Дело! Те, кто делает великое Дело, видны невооруженным глазом. Все те, кто сумел перейти через определенного Стража порога, узнают друг друга мгновенно. Не по бумажкам, не по удостоверениям, а по ощущениям влечения души, по отметкам, которые оставил Страж порога.

Особая благодарность М. В. Литвиненко за благожелательное многократное обсуждение рукописи и очень важные по своей сути замечания.

Жизнь и Смерть в контексте информации и знания

Когда мы осмыслим свою роль на земле, пусть самую скромную и незаметную, тогда лишь мы будем счастливы. Тогда лишь мы сможем жить и умирать спокойно, ибо то, что дает смысл жизни, дает и смысл смерти.

Антуан де Сент-Экзюпери

О ЧЕМ КНИГА

Для тех, кто торопится узнать, в чем суть данной работы, чтобы понять, а стоит ли ее читать, начнем с того, что в самом начале приведем все основные результаты в виде вопросов и ответов. А дальше: читать или не читать — уже решать вам!

Каковы базовые определения Жизни и Смерти в контексте информации и знания?*

Для ответа на этот вопрос прослеживается эволюция понятий Жизнь и Смерть в научном поиске. Показано, что эволюционное движение должно было прийти

* Внимательному читателю может показаться, что автор в нарушении правил грамматики злоупотребляет именами собственными, то присваивая этот статус таким понятиям как Жизнь, Смерть, Знание, а то вдруг, отнимает у них право быть словами с большой буквы. В этом нет злого умысла или откровенной безграмотности. Великий русский язык позволяет подобное. Слово «Земля» мы тоже пишем, то с большой, а то и с маленькой буквы, и никто не пугается. Все понимают, что если с большой, то речь идет о всей Земле, для которой маленькие земли, собравшись вместе, приобретают статус имени собственного применительно к тому же маленькому слову «земля».

Клетки в нашем теле не поименованы, но будучи собранными в тело, они уже требуют иного отношения: или желают быть Человеком с большой буквы, или, в крайнем случае, Васей, Петей, Машей и т. п. Жизнь, Смерть, Знание — слова такого же калибра.

(и наконец-то пришло в данном исследовании) к следующим определениям:

Жизнь — это активное, идущее с затратой энергии, изменение и воспроизведение знания, адекватного миру.

Смерть — это активное, идущее с выделением энергии, изменение знания, не обеспеченного энергией или не адекватного миру в данный момент.

Знание — совокупность сведений, выраженная в структуре системы и функциональных возможностях ее элементов.

Информация — степень изменения знания.

Показано, что знание, которое вызывает противоречия на одном, более низком, уровне интеграции элементов, на другом — становится дополняющим до целого. Этим объясняется неизбежное и постоянное появление новых уровней жизни и не только в рамках биологической ее формы.

Что собой может представлять атом жизни?

Атом жизни — элементарное знание (элементарная структура), на базе которого Жизнь строит храм Знания!

С целью ответа на этот вопрос показана эволюция понятий атом жизни (клетка), социальный атом (опре-

В зависимости от значимости у них может резко вырастать первая буква.

К сожалению, в письменном языке у любой буквы всего два варианта существования: быть строчной или заглавной. Хотя в реальной жизни у Жизни довольно много уровней: это и клетки, и многоклеточные организмы, и вся биосфера, и, возможно, какая-то часть космоса и т. п., в зависимости от данного ей определения. В этой ситуации, говоря о Жизни, Смерти, Знании, бедность письменного естественного языка неизбежно приводит к использованию всех доступных выразительных средств, и часто приходится писать большие или маленькие буквы там, где на самом деле нужны всего лишь четвертинки или половинки от заглавных букв. А что делать?

деления Дж. Морено и А. А. Зиновьева). В поисках аналогий выполнена проекция данных понятий на ядро классического физического атома из протона, нейтрона и электрона*.

В итоге пришли к утверждению, что для каждого уровня жизни существует свой атом, но этот атом Жизни должен:

1) обладать способностью к внешнему управлению и самоповторению в соответствующем слое жизни;

2) быть минимальным компонентом, для которого возможен п. 1.

И если он этим обладает, то он — АТОМ для соответствующего слоя Жизни и может быть огромной вселенной для всех тех, кто принадлежит более низкому уровню жизни!

Важно, что подобное определение не требует от атома, чтобы он был неизменен.

А что собой представляет атом смерти? И есть ли такой в природе?

Вернемся к определениям.

И Жизнь, и Смерть занимаются модификацией структур. Коль скоро есть атом Жизни, то должен существовать и атом Смерти. **Атом Смерти** мы определим как минимально возможную для конкретной структуры совокупность уже утраченных элементов и связей, отсутствие которых неизбежно приводит к гибели другой части структуры.

Коль скоро Жизнь отвечает за поддержание и воспроизведение знания, значит, она управляется. Поиск знания невозможен без целевых установок на него. Иначе

* В силу того, что выбор материала для Жизни не является принципиальным вопросом, важным становится структура этого материала, его организация.

найденное не может быть воспринято как итог поиска. А если жизнь управляется, то как?

Как и любая система управления, жизнь должна строить иерархию управления и делегировать каждому своему элементу и целым иерархическим уровням определенные права по управлению и, значит, допускать до определенного знания, обладая которым субъект становится способным решать разрешенную ему задачу по управлению. Чтобы подобное было возможно, любой управляемый атом жизни должен иметь тело и управляющий орган. Сделан вывод о том, что закон группировки А. А. Зиновьева, относящийся к социальным системам, является достаточно универсальным и может быть распространен на любые уровни управления жизни: структурные и самые опасные «болезни» системы управления проистекают от того, каким образом происходит разделение на управляющий орган и управляемое тело. Если создается объединение под руководством некомпетентного субъекта и функциональные обязанности определены, не считаясь с квалификацией, то созданное объединение будет подобно летательному аппарату, построенному без учета закона тяготения.

Показано, что с изменением материала Жизни, в частности применительно к социуму — человеческих качеств, происходит изменение и общей системы управления организацией. Каждый достоин только того знания, которое он способен понять, но при этом может нести в себе не понятое самим знание для субъектов вышестоящего уровня.

Но как можно процесс формирования знания доверить самим носителям знания? Как возможно самоуправление? Не уйдет ли жизнь на любом из своих слоев в сторону от поставленной цели? В любой системе всегда накапливаются ошибки. У жизни этих ошибок немало. Не уведут ли эти ошибки в сторону?

Не уведут, если в атомы жизни каждого слоя и любые формы жизни изначально встроены реперные точки в виде жестко прошитых поведенческих алгоритмов. Для высших биологических форм такие алгоритмы почти гарантированно включают в себя любовь. Низшие могут довольствоваться и корыстолюбием. Но чем выше слой, тем «человечнее» алгоритмы, проистекающие из принципа дополнения друг друга, а не исключения.

На каком уровне развития жизни находится современное человечество и, в частности, Россия? Насколько человечны скрытые в нас поведенческие алгоритмы жизни?

Диапазон очень велик. Чтобы его окинуть взором, мы рассмотрели в книге крайние варианты структурного управления и показали, что от принятой обществом структуры управления зависит и безопасность общества, и коррупция, и даже творческий потенциал! И соответственно скорость движения по пути собирания знания. Отстающие обречены на вымирание или выполнение примитивных заданий в мировом распределении труда, обусловленном мировым распределением знания.

Более того, мы нашли логин и пароль от следующего уровня жизни!

Если речь идет о соответствии и адекватности, то где место для свободы у субъектов жизни? И вообще, как связаны структурированная Жизнь, ищущая знание, и Свобода выбора знания?

Знание не выбирают — его впитывают!

А что касается Свободы, то она всегда в полете! Полет же возможен только тогда, когда удастся в данном слое жизни создать многомерное пространство! Многомерное пространство жизни создается из самой жизни, которая сама для себя является не только пищей, но и ступенькой. В приложении к человечеству многомер-

ное пространство образуется за счет слаженно взаимодействующих людей. Люди, открытые для других людей, как раз и образуют оси этого пространства. Взглянуть на мир глазами другого — значит взглянуть на мир с другой стороны. Это и означает увидеть мир еще в одном измерении. И чем больше измерений, тем богаче мир, тем быстрее дорога к храму Знания, тем круче полет. Но открытие всегда опасно. Для человека открытие самого себя равносильно снятию панциря для черепахи — могут съесть. Довольно часто этот страх и позволяет тормозить на скользких поворотах и больше всего на свете заставляет дорожить друзьями и любимыми, которые и придают миру многомерность.

В книге делается следующий вывод: встреча с себе подобным способна открыть путь к свободе!

Какова роль времени для построения храма Знания? Что заставляет Жизнь торопиться? Если она вечная, то и ее знание никуда не денется. Разве не так?

Не так. События, которые изучает Жизнь, происходят во времени. Нет времени — нет событий, а значит, нет Жизни. И чем больше событий, тем больше Жизни. С позиции исследователя понятно, что чем больше удается ухватить событий и связать их друг с другом, тем больше шансов на расшифровку криптограммы мира. А если еще больше поторопиться, то, может быть, удастся подглядеть что пишет жизнь еще до того, как события зашифруют этот текст, превратив в криптограмму. Но ясно одно, что каждый из нас — составная часть ключа криптограммы мира.

Что понимается под криптограммой мира?

Понимание, как связаны между собой происходящие события. Например, почему вдруг появление бабушки с шарами в метрополитене должно стать ответом на вопрос: «Куда пойти, кому отдаться?».

Существуют ли для Жизни такие понятия, как прошлое, настоящее и будущее? Как Жизнь проводит между ними границу?

Границы определяются мировосприятием. Тот или иной период становится прошлым для субъекта, если знание, которое было у этого субъекта на тот период, значительно отличается от того, которое стало. А вот понимание степени значительности, возможно, у каждого свой. Но это можно оценить и количественно через число субъектов, которые были рядом и которые есть, и через отношения, которые были и которые есть, и через функциональные возможности, которые были и которые стали. По сути, речь идет о делении отрезка жизни на два отрезка, причем длина отрезка измеряется числом неизменных связей и функциональных возможностей на тот или иной временной интервал, а не прожитым временем. Субъективные оценки результатов деления собственной жизни связывают этот результат с золотым числом.

Если каждое живое существо обладает свободой воли, то каким образом Жизни удастся избавиться от хаоса этих свобод и целеустремленно двигаться вперед? Может быть, на самом деле побеждают индивидуальные свободы воли, а Жизнь подвержена вечному хаосу и никуда не движется?

Мы готовы рассматривать разные гипотезы. Но любой осмысливаемый факт наблюдения жизни из жизни говорит о том, что атомы жизни притягиваются друг к другу не просто так, а в рамках определенного, кем-то заданного сюжета. Так, клетки образуют многоклеточный организм — не какой попало, а строго определенный, хотя всё начинается с деления одной клетки, в которой есть всё.

Поэтому ответ на заданный вопрос мы ищем через ответ на другой вопрос: «Как создаются гармоничные картины Жизни?»

Для объяснения создаем несложную модель, в рамках которой пытаемся синтезировать вполне осмысленный текст на базе отдельных предложений, притягивающихся друг к другу. И вдруг понимаем, что это притяжение строго избирательно и базируется на стоящем выше чувстве гармонии, которое, опираясь на знание части уже написанного Жизнью текста, подсознательно подтолкнет на путь продолжения именно того, что и должно быть, того, что только и может быть написано здесь и сейчас.

И тогда хаос становится невозможным. А там, где он вдруг возможен, он сам себя уничтожит.

Как происходит распространение Жизни?

Распространение Жизни происходит как в пределах заданной формы (например, биологической), путем «горизонтального» распространения — заполнением ниш в доступном для формы пространстве, так и «вертикально» — за счет изменения формы, заполнения своим содержанием иных форм (например, технических).

Распространение Жизни происходит путем передачи Знания!

Как может происходить воспроизведение и поддержание адекватного миру знания?

Чтобы воспроизводить и поддерживать знание, необходимо воспроизводить и поддерживать структуры и функциональные возможности элементов этих структур (дополнять, перестраивать, уничтожать). Реализация функциональных возможностей невозможна без проявления активности. Активность как таковую можно транслировать, если есть для этого энергия. Активность невозможна без энергии. Именно поэтому жизни и нужна энергия. В какую форму (биологическую, техническую или какую-то другую) будет погружено знание — не так уж и важно.

Жизнь разговаривает сама с собой? Возможно ли понимание между биологической и технической формой жизни?

Жизнь постоянно разговаривает с миром, задавая ему вопросы. Мы, как солдаты Жизни, находимся внутри постоянного монолога Жизни. И все наши диалоги только часть этого вечного монолога, которому иногда удобнее распастись на отдельные ручейки, а потом собраться опять в океан Жизни.

Что касается понимания между представителями биологической и технической форм Жизни, то ответ прост: «Они понимают друг друга точно так же, как наше настоящее понимает наше прошлое!»

Что самое главное в данной книге?

Доказанная Теорема о встрече! Мы же с вами частички одного большого знания Жизни. Но, правда, не знаем, какого именно. Но мы знаем, что своей жизнью участвуем в созидании великого, участвуем в построении Жизнью постоянно убегающей картины мира! И раз мы с вами, именно с вами, встретились, то, значит, расстояние между нами на этой картине не так уж и велико. Как говорится, в пределах видимости.

Теорема о встрече людей на простом русском языке звучит так: **люди встретятся тогда и только тогда, когда существует Дело, которому нужна их совместная деятельность!**

Почему мы считаем именно Теорему о встрече самым главным результатом?

Мы исследуем Жизнь и Смерть с позиции информации и знания. Знание же выражается в структуре системы. Для того чтобы структура сформировалась, элементы должны встретиться! Почему именно эти, а не какие-то другие? Это важно! Важно для нас, живущих.

Какая практическая польза от этой теоремы?

Еще Ж. Сартр говорил, что ад — это другие! И рай — это тоже другие! Вы живете в раю или в аду в зависимости от того, кто вас окружает.

Теорема утверждает, что если вы хотите прожить жизнь в окружении людей, которые вас уважают, а вы их, то никогда не стойте на месте, служите великому Делу, Делу, которое много больше вас! И тогда всё придет само собой. Жизнь сама позаботится, чтобы всё пришло само собой.

Может ли Жизнь сотворить то, чего в ней нет?

Понимаете, если наше определение жизни верно, то Жизнь* может сотворить всё, что угодно, если это «всё, что угодно» имеет место быть во Вселенной на конкретном уровне развития жизни или в конкретном слое жизни! Потому что Жизнь — своего рода пластилин или глина, плотно охватывающие любой предмет, на который прилепят. А вот потом — успеют ли обжечь? Успеют — истина зафиксирована, нет — сон потерялся, рассеялся, словно утренний туман.

Похоже, что Жизнь сама не знает, на что она способна. Но она ВСЁ пытается освоить, заключить в себя и/или проникнуть в это ВСЁ!

Поэтому, думается, что она способна сотворить то, чего в ней пока ещё нет.

Из пластилина же можно слепить всё, что угодно! И каждый лепит заново и удивляется себе — первооткрывателю!

* Жизнь и Смерть в нашей трактовке — это своего рода чьи-то инструменты, с помощью которых этот кто-то познает мир. Но познавать — значит делать объект познания частью себя. Поэтому Жизнь стремится к тому, чтобы включить в себя весь мир. Её творчество в познании! Жизнь находится в вечном поиске тайн мира и в том числе своих собственных тайн.

Чего в жизни больше: анализа или синтеза?

Анализ больше относится к смерти — к расщеплению и, значит, к умерщвлению.

Жизнь — это всегда синтез! Объединение кого-то с кем-то, чтобы посмотреть, что получится! И ей не страшно ошибиться. Она знает, что если фокус не удастся, то придет Смерть и зачистит площадку.

Каждый человек — это текст, если не страничка, то хотя бы одно предложение. Жизнь пытается собрать эти разрозненные странички в одну большую Книгу под названием «Человечество»! Собрать не просто — механически сложив в кучу. Собрать так, чтобы ей самой (а значит, и нам) было интересно не только читать, но и дальше писать эту Книгу!

Вам не кажется, что настоящее Знание абсолютно и неизменно, а Жизнь — это просто пляски пламени во круг сгорающих углеводов?

Иногда кажется, и можно было бы с этим согласиться, если бы не было Смерти. У Книги Знания два редактора: Жизнь и Смерть. Один редактор вписывает новые тексты, другой их стирает. И судя по тому, как со временем стирается абсолютно всё, создается иллюзия, что и не было ничего*.

Это только иллюзия — никогда не стирается всё. Объяснение у иллюзии простое: кажется, что углеводов хватит на всех. Но иногда вдруг запас углеводов заканчивается, и тогда заканчиваются иллюзии, и Жизнь, умирая, возвращает энергию, сберегая главное — себя, ту себя, которой успела стать!

Важно, что этот запас углеводов заканчивается не везде и не сразу. Он везде закончиться в принципе не мо-

* Оставленные Жизнью книги, памятники и другие свидетельства — это только следы знания ушедших субъектов, но не само знание. Знание Жизнь несет в себе!

жет. Он заканчивается в каком-то локально ограниченном пространстве. Понимаете? А Жизнь не замыкается на локально ограниченное пространство.

Оставляет ли Смерть лазейки для индивидуального бессмертия?

Да. Теоретические предпосылки бессмертия следует искать в определении Смерти. А именно: **индивидуальное бессмертие** возможно при наличии избыточной управляемой энергии и локализации данного бессмертного субъекта за пределами социума (за пределами той жизни, что стоит над ним)*. Только при этих условиях существование субъекта сколь угодно долго не мешает протеканию Жизни.

Других способов нет?

Есть! Спрятаться в другом. Биологически — спрятать свои клетки в женщину, а женщине их принять, смешав со своими. Информационно — отдать свои знания другим. Функционально — сделать для других то, что, кроме тебя, никто не сделает.

Жизнь всё своё носит с собой! И самое ценное прячет в себе либо путем прямой передачи в виде ДНК, либо путем рассказов о том, что с ней происходило в разных лицах и сущностях.

Загляните в себя: сколько своих самых сокровенных тайн другие доверили вам? Если нисколько, тогда зачем вы? А что вы сделали для других?

Понятно, что Жизнь и Смерть гонят человечество по пути собирания Знания. Но в какой форме это все будет реализовываться? Как мы будем жить завтра?

В универсальной форме! Из нас Жизнь и Смерть делают универсальных людей. Сегодня мы жертвы конвейера

* Речь идет о другом слое Жизни.

ра, мы специализированы, мы заточены на производство и потребление, которые стали нашими богами. Но мы способны на большее. Для того чтобы большее произошло, нас надо по-другому учить, мы должны по-другому жить — только тогда мы перейдем на другой уровень Жизни, где иные требования к атомам жизни.

Пятнадцатилетнее образование избыточно, потому что избыточны дисциплины. В ближайшие годы наука сможет прийти к единой теории формирования различных учебных дисциплин. На самом деле, в механике уже скрыта вся ядерная физика, в химии — вся социология. Но это надо понять.

И формировать здание науки надо не с позиции пользователя, а с позиции разработчика!

И передаваемый опыт должен быть бесплатным! В этом нам помогут современные информационные технологии в форме дистанционного обучения.

У человека есть ДНК. А есть ли у Человечества нечто подобное?

Да. У Человечества есть Человек! Но этого мало для ДНК.

Два соединившихся человека — это разве не двойная спираль ДНК? Но совсем другой ДНК. Не столько биологической, сколько уже социальной ДНК Жизни!

Наконец, не считаете ли вы, что глобализация (как рост перемещаемого на планете объема информации в единицу времени) задумывалась как процесс увеличения уровня подобной сети человеческого коллективного знания до критически необходимого для распознавания («осознания») какого-то образа или текста (например, Священного Писания и т. д.)?

Мне думается, что человечество — это не пуп Земли, и само по себе в любом количестве, особенно при

стандартной (читай «стадной») организации, не способно самостоятельно решить подобного рода задачу. Эта задача относится к самым сложным задачам мироздания и решается всей Жизнью, всеми живыми, всей биосферой и всей ноосферой совместно, в рамках совместного мозгового штурма, где даже каждый комар делает свой маневр.

Так что же делать и как жить?

Стараться быть свободным от тьмы незнания и нежелания знать!

Базовые определения Жизни и Смерти

1

в контексте информации и знания

Со смертью, таким образом, погибнет сознание, но не то, что породило и поддерживало это сознание: гаснет жизнь, но остается принцип жизни, который в ней проявлялся.

А. Шопенгауэр

ЖИЗНЬ И ЗНАНИЯ

Как назовут корабль, так он и поплывет. Что человек посчитает жизнью, то и станет его Жизнью. Не потому, что он другой жизни не знает, а потому что принятые им определения его самого и структурируют. Наши определения подобны заборам, которые превращают бесформенное множество понятий в строгое метрическое пространство, в котором есть и право, и лево, и верх, и низ, и даже время, которое перемешивает истины, согласно некоторым специфическим правилам. А если есть забор, то вдоль него можно не только идти, но и преодолевать его тем, кто без преодоления преград не представляет свою дорогу по жизни; теперь для них появляется возможность сражаться с охранниками этого самого забора в виде собственных привычек и стереотипов.

Существует достаточно много работ ученых мужей и женщин, посвященных именно проблеме определения жизни. В основном они носят обзорный характер, на-

пример [7]. Но если ко всем данным определениям внимательно присмотреться, то можно увидеть тенденцию. Определения взрослеют точно так же, как взрослеет само человечество.

Кратко остановимся на этих этапах.

Так уж получается, что многие направления в науке начинаются с Аристотеля:

«**Жизнью мы называем всякое питание, рост и упадок тела, имеющие основания в нем самом**»*. Из этого определения видно, что достаточно мало тел Аристотель относит к живым. Всякое живое тело питается, но не всякое постоянно растет и не всякое приходит в упадок. Есть образцы, которые погибают, минуя стадию упадка. Как быть с ними? А человечество в целом может быть отнесено к живым системам? Определение Аристотеля порождает больше вопросов, чем ответов. Но это определение было определением его времени. С ростом тела меняются представления тела как об окружающем мире, так и о себе самом.

Ф. Энгельс: «**Жизнь есть способ существования белковых тел, и этот способ существования состоит по своему существу в постоянном самообновлении химических составных частей этих тел**»**.

Или более точно, потому что в следующем определении присутствует еще и смерть: «**Жизнь — это способ существования белковых тел, существенным моментом которого является постоянный обмен веществ с окружающей их внешней природой, причем, с прекращением этого обмена веществ прекращается и жизнь, что приводит к разложению белка**».

* *Аристотель*. О душе. — URL: <http://www.psylib.ukrweb.net/books/arist01/index.htm>

** *Энгельс Ф.* Анти-Дюринг // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения: в 39 т. 2-е изд. М., 1961. Т. 20. С. 82.

Данное определение привязывает жизнь к белкам, ограничивая ее достаточно жестко и, по сути, обрекая на вырождение в любой неблагоприятной химической среде. Есть белок — есть Жизнь*. Нет белка — есть Смерть!

Взращенный в компьютерной среде искусственный интеллект в виде лучших своих представителей, одухотворенных аватаров, опираясь на работы Ф. Энгельса, со временем констатирует: «**Жизнь есть способ существования взаимосвязанных технических элементов, обладающих свойством активности, и этот способ существования состоит по своему существу в постоянном самообновлении составных частей этих тел и программного обеспечения**» [10].

Это определение компьютерные сущности включают в учебники и будут правы. Подобного рода определения в большей степени вытекают из природы носителей жизни, не пытаюсь подняться на более высокий уровень абстракции. В новом определении был заменен только материал. Имеют ли авторы на это право? Наверное, имеют. Если современные хирурги легко меняют в человеческом теле биологические компоненты на технические, то почему в теоретическом осмыслении данной проблемы надо себя так жестко ограничивать.

Более высокий уровень определений по Дж. Холдейну**: «**Активное поддержание нормальной и притом специфической структуры и есть то, что мы называем жизнью**» (цит. по: [12]).

* Подобного типа определений, базирующихся именно на материале, достаточно много, например, М. В. Волькенштейн: «*Живые организмы представляют собой открытые, саморегулирующиеся и самовоспроизводящиеся системы, важнейшими функционирующими веществами которых являются белки и нуклеиновые кислоты*» (*Волькенштейн М. В.* Молекулы и Жизнь. М., 1965).

** *Haldane J. S.* The philosophy of a biologist. Oxford: Clarendon Press, 1935.

По этому определению много вопросов. Что такое нормальная структура? Что такое **специфическая структура**? За счет чего или кого осуществляется поддержание этих структур? Где берется энергия и нужна ли она? Энергия берется изнутри или извне? А это, согласитесь, принципиальные моменты!

Мы попытаемся ответить и на эти вопросы в своем дальнейшем исследовании.

В определении Дж. Холдейна существенно то, что оно ушло от биологического материала. Человечество подросло и понимает, что материал для жизни уже не важен.

Пойдем дальше в поиске ответов на перечисленные вопросы.

Б. М. Медников так ответил на этот вопрос: **«Жизнь — это активное, идущее с затратой энергии поддержание и воспроизведение специфической структуры»** [5].

Один из важнейших наших вопросов снимается этим определением: структура поддерживается за счет энергии, которая субъектом производится из компонентов окружающей среды. И чтобы специфическая структура существовала, энергия необходима. Эта энергия и расходуется на поддержание существования специфической структуры.

Данное определение предложено Б. М. Медниковым и вытекает из первой его аксиомы биологии. Оно прекрасно обосновано в работе «Аксиомы биологии». Нас несколько смущает только название этой работы. Ибо, по сути своей, речь в ней идет не столько об аксиомах биологии, сколько об аксиомах Жизни. И поэтому, для того чтобы читателю данное определение также было близко, мы перечислим основные аксиомы биологии по Б. М. Медникову [5].

Аксиома первая: «Все живые организмы должны быть единством фенотипа и программы для его построения (генотипа), передающегося по наследству из поколения в поколение».

Аксиома вторая: «Наследственные молекулы синтезируются матричным путем. В качестве матрицы, на которой строится ген будущего поколения, используется ген предыдущего поколения».

Аксиома третья: «В процессе передачи из поколения в поколение генетические программы в результате многих причин изменяются случайно и ненаправленно, и лишь случайно эти изменения оказываются приспособительными».

Третья аксиома вытекает из важнейших физических постулатов — из практической невозможности знать координаты и импульсы всех молекул в клетке, из чего следует распределение энергий молекул по Максвеллу, и из принципиальной невозможности достаточно точно определить координаты и импульсы частиц, атакующих гены (принцип Гейзенберга).

Аксиома четвертая: «Случайные изменения генетических программ при становлении фенотипов многократно усиливаются и подвергаются отбору условиями внешней среды».

Еще раз обратите внимание, что перечисленные аксиомы выполнены на более высоком уровне абстракции и для них уже не так важен материал, из которого Жизнь изготавливает своих солдат.

Следующий шаг, принципиально важный, сделал Д. С. Чернавский, который показал, что без таких поня-

• 1
2
3
4

тий, как информация и ценная информация, рассуждать о жизни бессмысленно. В работе [13] Д. С. Чернавский опирается на следующее определение информации:

Информация есть запомненный выбор одного варианта из нескольких возможных и равноправных.

Ценная информация — это информация, способствующая достижению цели, где цель каждого элемента — это сохранение своей информации.

Необходимые условия существования Жизни (по Д. С. Чернавскому):

1. В каждом элементе содержится присущая ему информация;
2. Элементы обладают свойством самовоспроизведения;
3. Взаимодействие элементов с **разной информацией** должно быть антагонистическим.

Дмитрий Сергеевич Чернавский считает, что все три условия вместе могут быть присущи только живым организмам.

Согласившись с Д. С. Чернавским, у нас остались вопросы только по третьему условию: что такое **разная информация**? Ибо из наличия такого термина, как ценная информация, следует, что одинаковой информации для живых субъектов не бывает в принципе, она вся разная. У каждого хоть чуть-чуть, но своя цель. Отсюда следует, что ценная информация разная, а значит, и запомненный выбор станет разным даже при чтении одной и той же передовицы в газете. И отсюда следует, что не только комар комару, но и человек человеку — всегда враг!

Но это же не так. Мы видим, что Жизнь только по необходимости враждует с собой, да и то, может быть, нам это лишь кажется. Жизнь просто питается сама собой, она помогает сама себе и даже тем, кто питается, ибо она не враждует, а любит! Вот вы же любите вкусно приготовленный шашлык и не испытываете ненависти к несчастному барашку, из которого он сделан? Но и кроме того,

как только в организме начинается антагонизм на уровне элементов, организм тут же гибнет. Организм заинтересован, чтобы его составные части любили и дополняли друг друга. Сказанное относится к любому уровню жизни: будь то государства, где элементы — организации (министерства и ведомства), или сами сообщества, где элементы — люди, или любой человек, где элементы — клетки. Эволюция под напором антагонизма, какой индивидуум сильнее, допустима только до определенного уровня организации. Потом на сцену выходит требование этого нового уровня, залогом существования которого является дополнение и взаимопомощь друг другу его элементов. Иначе этот новый, более высокий уровень развития жизни просто невозможен.

Формулировка третьего условия, по нашему мнению, напрашивается в следующем виде: **«Взаимодействие элементов с взаимно противоречивой информацией должно быть антагонистическим. Но взаимодействие элементов с взаимно дополняющей информацией должно быть основано на взаимопомощи! При этом граница между дополнением и противоречием во многом определяется условиями внешней среды и свойствами самих элементов».**

Пример влияния внешней среды: если есть внешняя для всех угроза, то противоречия отодвигаются на второй план. Все объединяются для борьбы с общим врагом. В данной ситуации только объединение в МЫ позволяет выжить Я.

Пример влияния свойств самих элементов во многом определяется поведенческой «настройкой», задаваемой внедренной программой типа:

- ударили по левой щеке, подставь правую;
- глаз за глаз, смерть за смерть;
- враг моего друга — мой враг;
- друг моего друга — мой друг и т. п.

И совершенно под антагонизм не попадают любые самец и самка, которые в большей степени дополняют информацию друг друга, чем отрицают её.

Что касается человеческого социума, то именно неизбежность взаимодействия государств в рамках информационного дополнения друг друга и уничтожения друг друга как раз и составляет природу современного информационного противоборства. Но это отдельная тема, подробнее рассмотренная в другой работе [8].

Анализируя предложенный Д. С. Чернавским подход, мы чуть пристальнее посмотрим на значение термина информация. В приведенном им определении информация инвариантна ко времени — запомненный выбор! Когда запомненный? На какое время? Сам Дмитрий Сергеевич, понимая, что изменчивость информации надо как-то оценивать, дополнительно вводит понятия: микроинформация и макроинформация. Можно, конечно, попробовать пойти и таким путем. Но в русском языке, да и в классической науке есть такое понятие, как знание! В данном случае предлагается именно **знание** взять за основу запомненного выбора (запомнил, могу найти и применить, значит, знаю), а саму **информацию оценивать только как степень изменения знания субъекта**. При этом понятно, что **любое знание, будучи запомненным выбором, всегда выражается в структуре системы с активными элементами**.

Так, может быть, именно знание и определяет специфику той самой структуры, поддержанием и воспроизведением которой занимается Жизнь?

Собрав воедино эволюционирующие определения жизни, синтезируя их, мы делаем следующий шаг, выходя на итоговый результат, тем самым отвечая на поставленные выше вопросы.

Как уже отмечалось, определение Б. М. Медникова всем замечательно, кроме отсутствия ответа на спрятан-

ные в определении вопросы: что такое специфическая структура и чем определяется специфика структуры?

Мы на этот вопрос уже ответили — **специфика определяется знанием**, которое ищет свое выражение в конкретной структуре.

А что такое вообще структура? И о структуре ли должно идти речь именно в этом определении?

Чтобы ответить на эти вопросы, еще раз вернемся к таким понятиям, как информация и знание. Согласно [8], знание выражается в структуре системы (субъекта) с активными элементами. Знание возможно только в субъекте, оно не существует само по себе. Даже для того чтобы узнать, чему равно дважды два, надо совершить операцию умножения, т.е. выполнить активное действие, причем это действие должен выполнить тот, кто умеет.

Поэтому, говоря о знании, мы предполагаем наличие определенных связей между элементами, которые сами что-то могут*. Тем самым и будет проявлено или получено знание.

Определенное нами **знание всегда выражается в структуре**, например:

знания дерева о почве — это корневая система дерева; знания дерева о солнце, ветре и соседних деревьях — это ветви и листья. По ним можно предсказать, что росло рядом, и где север, и где юг;

«знания черепа» о своей внешности — это мышцы и кожа, которая должна была быть на нем. Именно это знание использовал М. М. Герасимов, разработав методику восстановления лица по черепу**. Сам человек, уже будучи мертвым, не в состоянии восстановить на себе лицо, т.е. проявить знание. Это должен делать активный элемент, в качестве которого и выступил М. М. Герасимов.

* В самом простом случае — активизировать процесс взаимодействия друг друга в решении определенной задачи

** <http://antropogenez.ru/reconstructions/>

Всё перечисленное возможно только тогда, когда структура одной части системы определяет структуру другой. Определяет для себя, но дополняет для целого!

Тогда наш результат можно сформулировать так: когда знание одной части системы дополняет знание другой, только тогда мы говорим о едином организме! С этих позиций и надо смотреть на Жизнь как на одно целое!

Таким образом, приходим к следующему определению: **жизнь — это активное, идущее с затратой энергии, поддержание и воспроизведение знания, адекватного миру.**

В том случае, если знание неадекватно, субъект долго не просуществует. Фактом своего появления и всей своей жизни субъект и доказывает значимость (адекватность) именно своего знания. При этом объективность его знания, т. е. возможность дополнить его знанием другое знание, проявляется на более высоком иерархическом уровне живого.

Знать — это потребность и свойство живого. И это знание выражается в структуре субъекта и функциональных возможностях элементов этой структуры, а значит, и в функциональных возможностях субъекта, которые в общем случае не сводимы к функциональным возможностям его элементов.

Под воздействием информации знание субъекта постоянно изменяется, а значит, меняется и структура. Правда, этот уровень постоянства для всех разный. Кто-то относительно другого постоянно живет в тонусе перемен, а кто-то, опять же относительно другого, никуда не торопится.

Скорость изменения знания, т. е. скорость перестройки субъекта — важнейшая характеристика, отражающая его возможности по выживанию.

К примеру, перед нами четыре времени года, которые требуют от субъекта определенных знаний для выжива-

ния. Тот, кто не обладает всем объемом знания, не способен круглогодично активно функционировать. Он должен выключиться на определенный период или погибнуть. Для субъекта, который обладает всеми необходимыми знаниями, на первый взгляд кажется, что проблем нет. Но они на самом деле есть. И заключаются в повышенном расходе энергии на поддержание этого знания. Чем «больше знания», тем больше нужно энергии из внешнего мира для его поддержания. Теоретически субъект мог бы существовать и вечно, если бы не требовал энергии для своего поддержания. Это первая проблема, скрытая в приведенном определении, которую жизнь обязана решать каждое мгновение. И вторая проблема заключается в доказательстве адекватности или истинности знания. Если знание субъекта о мире не позволяет ему находить себе пищу в изменчивой окружающей среде, то от этого знания жизнь избавляется.

В результате структура, отражающая в себе запомненный выбор, постоянно меняется: элементы рождаются (приходят в жизнь) и умирают (уходят из жизни), но и, кроме того, меняются связи между элементами, в изменении которых и спрятана в самом первом приближении истина взаимоотношений жизни и смерти.

Из сказанного вытекает направление, следуя которому можно выйти на определение Смерти, дополняющее определение Жизни в таких ключевых понятиях, как энергия, пространство и знание.

Смерть — это активное, идущее с выделением энергии изменение знания, не обеспеченного энергией или не адекватного миру в данный момент.

В том случае, если система не избавляется от «устаревших» элементов, то Жизнь избавится от нее самой, уступив свое место Смерти.

• 1
2
3
4



В 11-м стихе книги «О пути и силе» Лао-Цзы говорит:

*Тридцать спиц в колесе сходятся к втулке,
середина которой пуста,
и благодаря этому и можно пользоваться колесом.
Когда формуют глину, изготавливая из нее сосуд,
то делают так, чтобы в середине было пусто,
и благодаря этому и можно пользоваться сосудом.
Когда строят жилье, проделывают окна и двери,
оставляя середину пустой,
и благодаря этому и можно пользоваться
жилищем.*

*И потому наполнение — это то,
что приносит доход,
опустошение — это то, что приносит пользу.*

И в результате Жизнь и Смерть своему создателю приносят и доход, и пользу (и знания, и энергию).

Отдельно остановимся на таких оценках знания систем, как дополняемость и противоречивость. Выше мы отмечали, что во многом свойства самих систем, их изначальная запрограммированность и влияние внешней среды, определяют то или иное новое знание в качестве дополняющего или противоречащего. Покажем на примере, как подобное возможно.

Исходные данные.

Три живые системы X , Y , Z , каждая со своим знанием, которое, будучи запомненным выбором, определяет их структуру. Для удобства иллюстрации из всего множества допустимых функциональных возможностей остановимся на двух: согласиться и не согласиться (принять/прогнать, полезно/опасно), т. е. речь идет о прямом и обратном действии. Обозначим их через + (плюс) и – (минус), и каждое из этих действий дополнительно будем характеризовать значимостью (весом) дей-

ствия — V_a , которую будем измерять в условных единицах по модулю — $|V_a|$. При этом считаем, что субъектом всегда совершается то действие, значимость которого максимальна и превышает некоторый порог $|V_a| > p$. Для интегральной системы, включающей в себя способных к действиям субъектов, значимость действия является некоторой функцией от значимости действий составляющей её субъектов, а в общем случае интегральный субъект способен на совершение действий, на которые порой никогда не решатся составляющие его элементы.

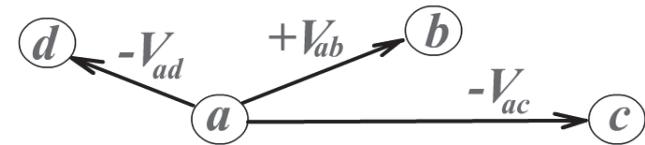


Рис. 1. СТРУКТУРА ЗНАНИЯ СУБЪЕКТА X

Варианты комментариев к рисунку:

Вариант № 1: объект a несовместим с d и c , но дополняется объектом b .

Вариант № 2 (математическая форма): $(a - V_{ad} \times d)$, $(a + V_{ab} \times b)$, $(a - V_{ac} \times c)$.

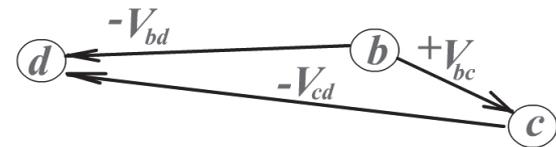


Рис. 2. СТРУКТУРА ЗНАНИЯ СУБЪЕКТА Y

Варианты комментариев к рисунку:

Вариант № 1: объект b несовместим с d , но дополняется объектом c . Объект c несовместим с d .

Вариант № 2 (математическая форма): $(b - V_{bd} \times d)$, $(b + V_{bc} \times c)$, $(c - V_{cd} \times d)$.

• 1
2
3
4

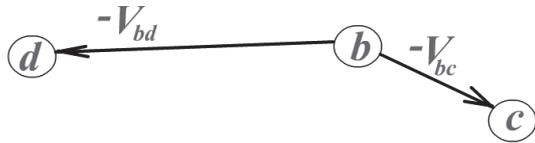


Рис. 3. СТРУКТУРА ЗНАНИЯ СУБЪЕКТА Z

Варианты комментариев к рисунку:

Вариант № 1: объект b несовместим с d и c .

Вариант № 2 (математическая форма): $(b - V_{bd} \times d), (b - V_{bc} \times c)$.

Предположим, что значимости V_{ad}, V_{bd}, V_{cd} ничтожно малы для всех трех систем, например, равны 0. Тогда интегральная система, включающая в себя X, Y, Z , может развиваться следующим образом. Если X придерживается правила «Мои враги ($V_{ac} < 0$) являются врагами ($V_{bc} < 0$) моих друзей ($V_{ab} < 0$)» или

$$V_{ac} < 0 \ \& \ V_{ab} < 0 \Rightarrow V_{bc} < 0, \quad (1)$$

то знание субъекта Z станет для X дополняющим его собственное знание, подтверждающим его знание о сущности объекта c .

А вот субъект Y будет объявлен врагом, ибо его знание противоречит всему жизненному опыту X . Понятно, что значительно проще объявить Y врагом, чем перестраиваться самому.

Поведенческое правило (1) X напрямую не касается поведения Y и Z , оно субъективно и существует только в модели мира X . Но, будучи составной частью поведенческой модели X , это правило в совокупности с окружающими X субъектами (носителями знания) приведет к возрастанию значимости действия V_{ac} , и если превысит определенный порог, то начнется действие по уничтожению c .

Примерно такая же схема сегодня разыгрывается Израилем и США по отношению к Ирану. Вопрос только в том, когда значимость действия превысит допустимый порог и превысит ли?

Пусть теперь V_{ad}, V_{bd}, V_{cd} уже не малы, тогда d представляет опасность для всех субъектов мира. В том случае, если значимость интегрального действия $V_d = F(V_{ad}, V_{bd}, V_{cd}, \dots)$ резко возрастает, например, появляется внешняя угроза, направленная сразу против всех и осознанная всеми, то значимость V_d перевешивает все остальные действия, заставляя объединяться даже противников ради совершения именно этого действия. В результате запланированное уничтожение объекта c может быть отложено.

Обратите внимание, что в данном примере заложены зачатки управления не в условиях конфликта, а в условиях дополнения — процессы взаимной агрессивности подавляются процессами взаимного объединения.

Вывод: чтобы не конфликтовать с более сильными, целесообразно всегда находить субъект или объект, появление которого приводит к объединению сил, а не к взаимной конфронтации.

Таким образом, рождение и уничтожение, включение в мир и исключение из мира, Жизнь и Смерть решают задачу по формированию у информационных систем адекватного миру знания. Причем в первом случае, когда V_d мало, то происходит уничтожение носителя той информации, которая приводит к **противоречию** в уже имеющемся и доминирующем знании. Уничтожается субъект Y , что позволяет высвободить энергию Y для других, согласно определению Смерти.

Во втором случае, когда V_d возрастает, могут понадобиться функциональные возможности абсолютно всех элементов интегральной системы (X, Y, Z, \dots) — они все начинают **дополнять** друг друга относительно d . Отсутствие кого бы то ни было может привести к тому, что общее действие применительно к d не сможет быть совершено в силу недостижимости V_d соответствующего порога значимости. И вся система погибнет.

Зачастую то **знание, которое вызывает противоречия на одном, более низком, уровне интеграции элементов, на другом — становится дополняющим до целого.**

Пример

Исходные данные: субъекты X, Y, Z . Считаем, что значимость действий по модулю одинакова для всех субъектов, поэтому символ V употреблять не будем.

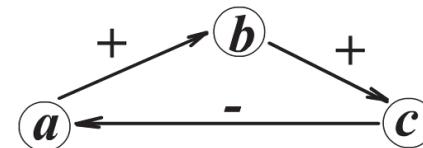


Рис. 4. СТРУКТУРА ЗНАНИЯ СУБЪЕКТА X

Формальная запись: $(a + b), (b + c), (c - a)$

• 1
2
3
4

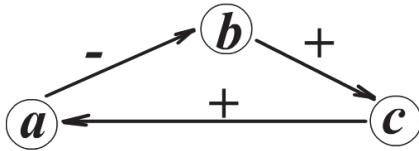


Рис. 5. СТРУКТУРА ЗНАНИЯ СУБЪЕКТА Y

Формальная запись: $(a - b), (b + c), (c + a)$.

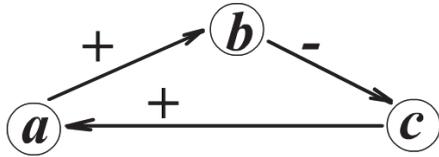


Рис. 6. СТРУКТУРА ЗНАНИЯ СУБЪЕКТА Z

Формальная запись: $(a + b), (b - c), (c + a)$.

Исключительно для иллюстрации введем простейшее правило интеграции знания элементов в рамках целого в следующем виде (операцию обозначим через \times):

$$(a + b) \times (a + c) \Rightarrow (a + b), (a + c)$$

$$(a + b) \times (a + b) \Rightarrow 2(a + b)$$

$$(a + b) \times (a - b) \Rightarrow 0$$

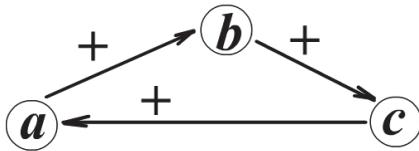


Рис. 7. СТРУКТУРА ЗНАНИЯ СУБЪЕКТА, ОБЪЕДИНЯЮЩЕГО В СЕБЕ X, Y, Z

$$(a + b) \times (b + c) \times (c - a) \times (a - b) \times (b + c) \times (c + a) \times (a + b) \times (b - c) \times (c + a) \Rightarrow (a + b), (b + c), (c + a)$$

Таким образом, несмотря на то что знание всех элементов, взятое попарно, является взаимно противоречивым, на уровне интегральной системы, элементами которой они являются, это знание выглядит дополняющим друг друга (рис. 7).

Что же касается математического аппарата, который можно было бы использовать для решения задач формального описания отдельных аспектов взаимодействия жизни и смерти, то представляется заманчивым применить классическую физику. Особенно интересной стала физика после введения в ней понятий отрицательная энергия и соответственно отрицательная масса. Классическая физика создавалась для объектов физической среды, и естественными для нее были положительная энергия и положительная масса. Расширение физики на область живой природы видится возможным путем введения отрицательной массы и соответственно отрицательной энергии. При этом смерть переводит отрицательную энергию в положительную, отрицательную массу в положительную. На первый взгляд данный подход выглядит привлекательно, но, по сути, практическая польза от таких моделей вряд ли будет, потому что на жизнь и смерть надо смотреть через призму собранного ими знания, которое выражается в структуре, а не в скалярных величинах, какими бы они ни были. Структура — это связи между элементами, и именно в этих связях тайна жизни и смерти. Чтобы описывать связи и работать с ними, лучше всего подходит алгебра матриц. Матрица тем и интересна, что позволяет наглядно представить всю палитру отношений между элементами. При этом каждый элемент в этой матрице поименован, активен и сам может быть представлен в виде матрицы. А знак элемента (плюс или минус) свидетельствует о том, где находится данный субъект — среди живых или мертвых.

• 1
2
3
4

Подведем итог. Мы определили Жизнь и Смерть. И опираясь на введенные и, как нам кажется, обоснованные в рамках известной логики понятия, двинемся дальше.

У Жизни и Смерти есть свои служители, свои адепты, свой источник силы. Ибо не так-то легко породить новый элемент или уничтожить существующий. Для этого нужны «помощники». Этими помощниками являются: голод, холод и труд, войны и природные катаклизмы, ненависть и любовь, «добрые и злые духи». Они приходят на помощь Жизни и Смерти, корректируя специфическую структуру (путем изменения отношений элементов друг к другу) и функциональные возможности элементов.

Но если поставить во главу угла именно специфическую структуру, именно знание о мире, который познает самого себя, то тогда Жизнь и Смерть вместе со своими помощниками не более чем «погонялки», не более чем пряник и кнут для этого самого мира.

Осталось выслушать специалистов.



А. Шопенгауэр: Могучая привязанность к жизни объясняется только тем, что все наше внутреннее существо уже само по себе есть воля к жизни, и жизнь поэтому должна казаться нам высшим благом, как она ни горестна, кратковременна и ненадежна. Объясняется эта привязанность еще и тем, что эта воля, сама по себе и в своем изначальном виде, бессознательна и слепа. Что же касается познания, то оно не только не служит источником этой привязанности к жизни, но даже наоборот, раскрывает перед нами ничтожество последней и этим побеждает страх смерти.

Автор: Познание и не должно быть источником привязанности к жизни. Познание является основой деятельности самой жизни, а не привязывающим арканом для живущих. Ради нового знания жизнь легко расплывается живущими. Конкретное

знание — это результат конкретной жизни, а познание — процесс, приводящий к этому результату. И когда результат получен, конкретная жизнь становится ненужной.



А. Шопенгауэр: Когда познание берет верх, и человек спокойно и мужественно идет навстречу смерти, то это прославляют как великий и благородный подвиг: мы празднуем тогда славное торжество познания над слепой волей к жизни, — волей, которая составляет все-таки ядро нашего собственного существа.

Автор: Человек спокойно и мужественно идет навстречу смерти, когда на текущий момент он достиг пределов разрешенного ему знания. Только поэтому и ни почему другому. И воля, и познание служат жизни, только жизни на разных ее уровнях проявления. Воля к жизни конкретного существа, например человека, заставляет это существо познавать. А воля к жизни обобщенного (интегрального существа), например человечества, заставляет конкретного человека, после выполнения поставленной перед ним задачи по построению храма Знания, умирать. Процесс самообучения жизни идет, используя механизмы гибели, рождения и изменения связей в структуре, в которой и заключается знание всей системы.



А. Шопенгауэр: Меньше всего будет бояться полного уничтожения в смерти тот, кто познал, что он уже и теперь ничто, и кто поэтому не принимает уже никакого участия в своем индивидуальном явлении, так как познание точно сожгло и истребовало в нем волю, и в нем не осталось больше воли, не осталось жажды индивидуального бытия.



Л. Фейхтвангер: Жизнь и познание неотделимы. И мало кто понимает, что не мы идем по жизни, а нас ведут по ней.

• 1
2
3
4

Автор: Ведут еще как! И ведет то самое интегральное существо, потому что из нас и из всех наших конкретных жизней и складывается знание того, в ком мы живем. И если в ответах на вопрос о жизни и познании мы сходимся, то как быть со вторым компонентом определений жизни и смерти — энергией?



К. Кастанеда: Мы преобразуем входящий поток чистой энергии в чувственные данные, которые затем толкуем согласно строгой системе интерпретаций, которую маги называют человеческой формой.

Автор: Так и есть. Жизнь поглощает энергию. И этот процесс присутствует везде, начиная от создания тела, т. е. формы, и продолжаясь в поддержании существования этого тела, этой формы. А разрушаясь, мы возвращаем энергию. Но вот только кому? И зачем? Конечно, для Дела! Для Дела Жизни! Если мы больше ничего не можем отдать, то отдаем энергию — это последнее. И это последнее — просто скалярная величина, т. е. годится в пищу всем, независимо от ориентации.



Ф. Ницше: Стройте свои города у Везувия! Посылайте свои корабли в неизведанные моря! Живите, воюя с равными вам и с самими собой! Будьте разбойниками и завоевателями, покуда вы не можете быть повелителями и владетелями, вы, познающие! Скоро канет время, когда вы могли довольствоваться тем, что жили, подобно пугливым оленям, затаившись в лесах! В конце концов познание протянет руку за тем, что ему подобает: оно вознамерится господствовать и обладать, и вы вместе с ним!

АТОМ ЖИЗНИ

Когда мы говорим о Жизни, то хотим мы этого или нет, но согласно нашей человеческой природе или пройденной школе, всегда напрашивается вопрос: а что считается элементарным компонентом жизни? Что можно назвать атомом Жизни? Атом Жизни! Ибо нельзя без элементарного кирпичика начинать строительство какого бы то ни было здания.

Биологи знают ответ на этот вопрос. Атом Жизни — клетка! Биологическая клетка — именно из нее собираются все биологические формы.

Но мы-то строим нечто большее, не просто биологическую жизнь. Мы пытаемся понять суть ЖИЗНИ вообще, без проекции на используемый материал.

Так что же такое АТОМ ЖИЗНИ?

Изначально понятно, что раз жизнь имеет разные слои, то значит, на каждом слое должно быть понятие своего атома Жизни. В той же химии на одном уровне атом определяет, что и как возможно быть, но, если подняться чуть выше, то там уже молекулы правят бал — и в нашей трактовке они уже и есть тот самый атом. А ещё выше? А если ещё выше, то про первичный атом никто и не вспомнит, там уже свой атом! Уж такие требования к понятию АТОМ! Эти требования свойственны нашей психике. Мы всегда ищем элементарный кирпичик или бревно, которое и становится основой. Мы до сих пор ищем слово, которое сотворило наш мир. Что

там? Где он? Этот изначальный элементарный атом наших надежд?

А люди? У каждого или для каждого есть свой атом жизни. Каждый сам и есть атом жизни, и из этих атомов собираются молекулы и все остальное. Что такое атом жизни для человека или для человекиника*? Наверное, он уже будет называться по-другому. Может быть, этот атом жизни сменит свое название на социальный атом? Сменит название именно потому, что следующий слой жизни для отдельных биологических существ называется социальным.

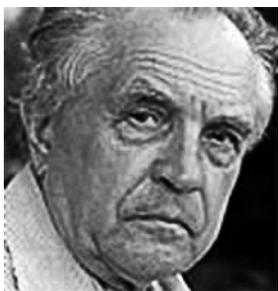
СОЦИАЛЬНЫЙ АТОМ (*лат.* socialis — общественный, связанный с жизнью и отношениями людей в обществе, и *греч.* atomos — неделимый) — в социометрии Дж. Морено наименьший и неделимый элемент социальной вселенной и структуры отношений, состоящий из совокупности всех отношений между человеком и окружающими его людьми, которые связаны с ним тем или иным образом в данный момент времени. Структурно и схематически (графически) С. а. обычно изображается в виде четырех концентрических кругов, отражающих разные степени родства душ и уровни социо-эмоциональных отношений индивида с другими людьми. Наименьший из них представляет внутреннее ядро С. а. (лиц, с которыми поддерживаются отношения); больший — внутреннее и внешнее ядро отношений, окружающих индивида; следующий — внешнее ядро (лиц, с которыми хотелось бы иметь отношения); наибольший же — объем знакомств (совокупность всех знакомых конкретного человека, в значительной части своей не имеющих личного значения для индивида в тот или иной момент времени, но способных в какой-то ситуации обрести это значение). Разница между людьми, находящимися с индивидом в эмоциональных отношениях и остальными знакомыми его, определялась Морено как «социальный порог» («порог С. а.»), преодоление которого изнутри или снаружи предполагает необходимость осуществления определенного усилия. К фунда-

ментальным характеристикам С. а. Дж. Л. Морено относил их изменчивость и способность к взаимодействию, которые, в частности, выражаются в регенерации, социостазе, «психосоциальных сетях» и смерти С. а. Согласно Морено, с течением времени каждый С. а., в силу изменчивости человеческих отношений (в т. ч. и их эмоциональных характеристик) и др. причин (перемещения партнера в пространстве, смерти и т. д.), изменяет свою конфигурацию, но при этом он проявляет свойственную ему от природы вещей способность к регенерации, главным образом, посредством включения в себя взамен утраченного партнера по общению какого-то другого (или других). С годами эта способность уменьшается (а иногда и просто утрачивается), но в зрелый период функционирования С. а. они почти постоянно находятся в процессе регенерации и взаимно компенсируют свои потери. Данная тенденция С. а. к взаимной регенерации своих структур и поддержанию равновесия между собой квалифицировалась Морено как социостаз. Морено подчеркивал, что С. а. обладают способностью к соединению в различные агрегаты и образованию «психосоциальных сетей» (т. е. широко разветвленных внутренних психосоциальных структур различных сообществ и общества), в силу чего они и выступают в качестве первичных и существенных оснований социума. На индивидуальном уровне, с течением времени величина и спаянность С. а. уменьшаются из-за утраты способности к регенерации, обусловливаемой, по преимуществу, возрастными факторами. И тогда наступают умирание и смерть С. а. Эта социальная смерть выступает как одна из функций социальной реальности, в пределах которой человек оказывается не в состоянии восполнить всевозрастающие утраты общения с эмоционально значимыми для него людьми.



Красиво и по существу. Но!

* Понятие, введенное в научный оборот А. А. Зиновьевым.



А. А. Зиновьев: *Все в мире есть результат комбинирования некоторых элементарных частичек — атомов. Я принял это допущение в отношении социальных объектов. Что считать социальными атомами, это напрашивается само собой: людей. Но не просто людей со всеми*

теми свойствами, какие вообще у них можно обнаружить, а лишь с такими, которые непосредственно играют социальную роль и учитываются в определении человека как социального атома. Человек в этом качестве не делится на части, которые сами суть социальные объекты. Он в этом качестве состоит из тела, способного выполнять необходимые для его существования действия, и особого органа, управляющего телом, — сознания. Задача сознания — обеспечить поведение тела, адекватное условиям его жизни, и его самосохранение. Социальных атомов много. Они как-то различаются. Но в логической социологии принимается во внимание лишь наличие у них тела и сознания. При этом предполагается, что способности того и другого у всех нормальных атомов практически одинаковы. Отклонения от норм во внимание не принимаются. Люди в качестве социальных атомов различаются по положению в скоплениях себе подобных и по функциям в этих скоплениях. Например, логическая социология не интересуется индивидуальными особенностями, благодаря которым один атом стал президентом страны, а другой — мусорщиком. Для нее важно лишь то, что существуют различные социальные позиции, на которые как-то попадают различные социальные атомы, способные выполнять различные функции.

Но у нас есть свои принципы, изначально заявленные еще во введении к книге. Один из принципов требует искать аналогию. Мы ищем.

Вечные ответы на вечные вопросы: да, нет, не знаю (все равно) — плюс, минус, ноль — самка, самец, ребенок. Везде и во всем эта трехзначная логика. Она же в строении атома: нейтрон, протон и электрон? Может быть, только составные части атома названы неправильно, да и то только по причине мужской доминированности на рынке производственных и религиозных услуг. Но можно же все перечисленное назвать и по-другому: ОНО, ОНА и ОН. ОНО — нейтрон, родитель, дед, бабушка, ребенок; ОНА — протон, женщина-самка, ОН — электрон, мужчина-самец. И тогда проявится аналогия между физическим атомом и социальным атомом — в виде элементарной социальной ячейки, включающей в себя все необходимое для собственного производства: мужчину (самца), женщину (самку), ребенка, который еще не сформировался, и/или родителя (нейтрона), уже погасившего в себе разность потенциалов и утерявшего со временем желание быть захваченным «протоном», если изначально самец, или открыться навстречу «электрону», если изначально самка.

Это мы к тому, что может быть все-таки социальный атом — это не отдельно взятый человек, а, как и в физическом мире, отдельно взятая совокупность объединенных пространством и временем персонажей, способных к самоповторению, способных перемещаться не только в пространстве, но и во времени, как элементарный объект. При этом для каждого слоя мироздания должен существовать свой аналогичный по структуре атом.

Свойства атома Жизни:

- Обладать способностью к внешнему управлению (иначе из него ничего нельзя собрать) и самопродолжению в соответствующем слое жизни.
- Быть минимальным компонентом, для которого возможно и управление, и самопродолжение.

• 1
2
3
4

И если он ими обладает, то он АТОМ для соответствующего слоя Жизни!

В жизни всё то же самое! Но прежде чем перейти к жизни (хотя кто его знает, может быть, жизнь существует и на уровне атомов, тогда впереди еще столько всего интересного, что мало не покажется!), напомним вкратце суть, ставшую известной нам из учебника физики.

ОНА — протон (от *греч.* $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ — первый, основной) — элементарная частица*. Относится к барионам, имеет спин $1/2$, электрический заряд $+1$ (в единицах элементарного электрического заряда). В физике элементарных частиц рассматривается как нуклон с проекцией изоспина $+1/2$ (в ядерной физике принят противоположный знак проекции изоспина). Состоит из трёх кварков (один *d*-кварк и два *u*-кварка). Стабилен (нижнее ограничение на время жизни — $2,9 \cdot 10^{29}$ лет независимо от канала распада, $1,6 \cdot 10^{33}$ лет для распада в позитрон и нейтральный пион).

Масса протона, выраженная в разных единицах, составляет (рекомендованные значения CODATA 2010 года, в скобках указана погрешность величины в единицах последней значимой цифры, одно стандартное отклонение):

- 938,272 046(21) МэВ;
- 1,007 276 466 812(90) а. е. м.;
- $1,672\ 621\ 777(74) \cdot 10^{-27}$ кг;
- 1836,152 672 1(14) массы электрона.

Протоны принимают участие в термоядерных реакциях — основных источниках энергии, генерируемой звездами. В частности, реакции *pp*-цикла, который является источником почти всей энергии, излучаемой Солнцем,

сводятся к соединению четырёх протонов в ядро гелия-4 с превращением двух протонов в нейтроны.

Повторим: время жизни — $2,9 \cdot 10^{29}$ лет независимо от канала распада!

ОН — электрон — стабильная, отрицательно заряженная элементарная частица, одна из основных структурных единиц вещества. Является фермионом (т.е. имеет полуцелый спин). Относится к лептонам (единственная стабильная частица среди заряженных лептонов). Из электронов состоят электронные оболочки атомов, где их число и положение определяют почти все химические свойства веществ. Движение свободных электронов обуславливает такие явления, как электрический ток в проводниках и вакууме. Заряд электрона неделим и равен $-1,602176565(35) \cdot 10^{-19}$ Кл (или $-4,80320427(13) \cdot 10^{-10}$ ед. заряда СГСЭ в системе СГСЭ, или $-1,602176565(35) \cdot 10^{-20}$ ед. СГСМ в системе СГСМ); он был впервые непосредственно измерен в экспериментах А. Ф. Иоффе (1911) и Р. Милликена (1912). Эта величина служит единицей измерения электрического заряда других элементарных частиц (в отличие от заряда электрона, элементарный заряд обычно берется с положительным знаком). Масса электрона равна $9,10938291(40) \cdot 10^{-31}$ кг.

Время жизни электрона больше $4,2 \cdot 10^{24}$ лет.

Для людей все очень похоже! Например, средняя продолжительность **жизни** людей в современном мире составляет 67,2 года. При этом важно, что для **мужчин** — 65,0 и 69,5 — для **женщин**. Время жизни в той же пропорции, что протон и электрон! Смотрится, как розыгрыш.

ОНО — НЕЙТРОН (*англ.* neutron, от *лат.* neuter — ни тот ни другой) — электрически нейтральная элементар-

* Википедия — свободная энциклопедия. — URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Протон> (дата обращения 04.06.2014).

ная частица (символ n), входящая наряду с протонами (p) в состав практически всех атомных ядер. Общее название нейтронов и протонов в атомном ядре — нуклоны. Нейтрон открыт в 1932 году Дж. Чедвиком. Число нейтронов N в атомном ядре равно разности массового числа A и заряда ядра Z : $N = A - Z$; для стабильных ядер легких и средних элементов N примерно равно числу протонов Z ; для тяжелых стабильных ядер N в 1,3–1,5 раза больше Z . Масса покоя нейтрона немного больше, чем масса p , и равна $1,6749543(86) \cdot 10^{-24}$ г, т. е. 1,008665012(37) атомных единиц массы (данные на 1976 год). Электрический заряд нейтрона Q принимают равным 0; прямые эксперименты по отклонению пучка нейтронов в сильном электрическом поле дают значение Q , меньшее $10^{-20}e$ (e — элементарный электрический заряд). Спин нейтрона равен 1/2 (в единицах постоянной Планка), магнитный дипольный момент m_N , определенный методом ЯМР, равен 1,91315 (7) m_J (m_J — ядерный магнетон).

Нейтроны устойчивы только в составе стабильных атомных ядер. Именно стабильных! А стабильность определяется поведением протонов и электронов!

Поэтому-то время жизни нейтрона всего 15 минут. После чего он должен определиться, кем ему стать — «мальчиком» или «девочкой»*, или сразу и тем и другим! Только 15 минут можно быть свободным! Но эта свобода ограничена необходимостью принятия основного решения, определяющего судьбу, ох, как надолго!

В соответствии с известными нам законами физики, атомные ядра некоторых изотопов химических элементов с большой атомной массой (например, урана

* Слабое взаимодействие делает свободный нейтрон нестабильным — он самопроизвольно распадается на протон, электрон и антинейтрино.

или плутония) при их облучении нейтронами определённой энергии теряют свою устойчивость и распадаются с выделением энергии на два меньших и приблизительно равных по массе осколка — происходит реакция деления атомного ядра. При этом наряду с осколками, обладающими большой кинетической энергией, выделяются ещё несколько нейтронов, которые способны вызвать аналогичный процесс в соседних таких же атомах. В свою очередь, нейтроны, образовавшиеся при их делении, могут привести к делению новых порций атомов — реакция становится цепной, приобретает каскадный характер.

Что-то это да напоминает!

Распад народа на элементарные частицы, под которыми понимаются отдельно взятые люди, безусловно, способствует высвобождению некоей энергии, которая на сегодняшний день не имеет названия, может быть эту энергию можно назвать социальной. Но видно невооруженным глазом, что расширение сферы общения людей, которые ранее были замкнуты в рамках семьи, общины, нации, до масштабов всего человечества, через тот же Интернет, путешествия способствует повышению отдачи от этого человека как творца и расширяет его возможности по влиянию на человечество в целом. Просто так такие возможности не даются, за всеми нашими деяниями всегда стоит энергия, будь то энергия мускулов, интеллекта. С объединением людей в социальные образования за счет появления новых связей возрастает и эта энергия. И вопрос уже даже не в получении и не в добывании этой энергии, а в ее направлении! Энергия — скаляр, а вот работа — всегда вектор! Куда идти? Или за кем идти? Или ради чего?

Энергия, порожденная объединением, представляет собой информационную энергию (ИЭ), если речь идет об информационных системах, и социальную, если речь идет о людях. Ее предложено оценивать для каждого субъекта по следующей формуле (см. [9]):

$$ИЭ_y(W) = \sqrt{(S_+^2 + S_-^2)}. \quad (1)$$

Здесь

S_+ — число субъектов из некоторого мира W , которые положительно относятся (притягиваются, одобряют, интересуются, хотят вступить в контакт, подчиняются и т.п.) к субъекту y (положительная информационная энергия);

S_- — число субъектов из мира W , которые отрицательно относятся к субъекту y (отрицательная информационная энергия);

Физический смысл информационной энергии в том, что она позволяет количественно оценить информационные возможности различных субъектов.

При этом надо иметь в виду, что, как правило, информационный субъект для решения практических задач использует не только свою информационную энергию, но и возможности своих союзников. Поэтому **полную информационную энергию** (ПИЭ) субъекта предлагается определять с учетом информационной энергии его ближайшего окружения (подробнее см. [9]).

Тогда социальная энергия всего человечества будет равна сумме энергий ее составляющих элементов:

$$E = \sum ИЭ_y(W).$$

Здесь сумма по всем y .

Простые оценки показывают, что только за последние десятилетия, во многом благодаря Интернету и социальным сетям, эта величина изменилась на несколько порядков.

Но что самое интересное — от того, кто придет в мир, и как пришедшие будут соответствовать друг другу и тем, кто еще есть, информационная энергия либо возрастет, либо уменьшится, либо не изменится! Но вот кто они — вновь пришедшие? И для чего приходят? Или кто их присылает и откуда?

Сегодня представляется, что запущен процесс именно разрастания мира W для каждого субъекта, и этот процесс лавинообразный. Но, может быть, это только представляется?

Уже в ближайшее время, когда сотни миллионов китайцев и индусов смогут дотянуться до современных информационных технологий, свободно выйти в глобальную сеть и выехать на отдых и работу за пределы страны, произойдет полная крушение существующего мироустройства. Произойдет социальный взрыв, если, конечно, высвобождающаяся социальная энергия не будет использована в «мирных целях». Но как подобное возможно?

Важно еще и то, что сегодня привычный социальный мир образуется не только из людей, как это ни парадоксально звучит применительно к социальному миру [10]. Интернет — огромная часть социального пространства, в нем обитают одухотворенные аватары, роботы, умные программы, которые так же, как и люди, самостоятельно устанавливают связи друг с другом, увеличивая общую информационную энергию того конгломерата, который мы по старинке называем Человечество.

А потом? А что будет завтра? Что будет после того, как мир взорвется? Где он потом будет брать энергию, из чего? Давайте опять посмотрим на физический атом.

Реакция синтеза заключается в следующем: два или больше атомных ядра в результате применения некоторой силы сблизятся настолько, чтобы силы, действующие на таких расстояниях, преобладают над силами кулоновского отталкивания между одинаково заряженными ядрами, в результате чего формируется новое ядро. При создании нового ядра выделится большая энергия сильного взаимодействия. По известной формуле $E = mc^2$, высвободив энергию, система нуклонов потеряет часть своей массы. Атомные ядра, имеющие небольшой электрический заряд, прощесвети на нужное расстояние,

• 1
2
3
4

поэтому тяжелые изотопы водорода являются одними из лучших видов топлива для реакции синтеза.

Вернемся к принципу аналогий. Как можно трансформировать в нашу социальную или биологическую форму жизни вот эту фразу: «Атомные ядра, имеющие небольшой электрический заряд, проще свести на нужное расстояние». С чем, применительно к живой клетке или социальному атому, ассоциируется понятие «электрический заряд»? Электрический заряд в данной картине выполняет функцию того, кто ставит границу, того, кто отталкивает один элемент от другого. Может быть, его для социального мира можно сопоставить с ЭГО? И тогда получится, что именно для элементов, имеющих минимальный «эгоистический» заряд, возможно самое что ни на есть энергетическое будущее! Применительно к социуму именно из элементов, имеющих минимальный «эгоистический» заряд, как из тяжелых изотопов водорода, только и можно создавать новые ядра!

Если подвести итог сказанному, то мы выйдем примерно на следующую гипотезу. Социуму для поддержания собственной энергии развития необходимо разрушение существующих государственных, семейных, религиозных, моральных, общественных и прочих структур, что приводит к максимально возможной атомизации человека. И это до тех пор, пока с таким образом раздетого догола человека уже ничего нельзя будет получить. Без человеческих связей человек пуст и никому не нужен. Параллельно будет идти подмена настоящих связей на искусственные суррогаты, типа соцсетей и тому подобного, которые должны держать «пустышки» в определенном месте и заставлять выполнять требуемые действия. Скорее всего первое время в качестве этих «держателей» будут выступать именно искусственные сущности типа одухотворенных аватаров [10], беседующих роботов и т. п.

Но в любом дыхании Жизни всегда есть как нисходящие, так и восходящие потоки. А это значит, что в хаосе

разрушающихся структур неизбежно будут появляться элементы, обладающие минимальным эгоистическим зарядом, способные, путем своего объединения на уровне очень глубокой внутренней общности с бесконечностью Жизни, породить принципиально новые ядра или, говоря другими словами, новые формы жизни!

Жизнь постоянно дышит. Потоки жизни поднимаются вверх от простейших ее форм до самых совершенных и спускаются вниз. Кто-то растет и совершенствуется, а кто-то растет и деградирует. Дыхание жизни! В потоках этого дыхания осуществляется перемешивание и запутывание жизни, придание ей целостности и как бы единственности, но только как бы.

Дыхание Жизни образуется дыханием живых существ. Оно может быть гармоничным, а может быть хаотичным. И оно всегда разное, хотя те, из кого она состоит, в своей основе похожи друг на друга как кирпичи, независимо от выбранной формы и материала.

Каждое живое существо постоянно ощущает на себе дыхание жизни. Вдох — и кажется, что за спиной выросли крылья. Все удается. Рождаются поэтические строчки, проникают в сознание новые теории устройства мира, и мир улыбается, и кажется, что можно, опершись на вдруг ставшую видимой точку опоры, раскрутить Землю еще быстрее. Но тут же следует выдох — и все рушится. Пустота забирается в душу, мир непонятным образом блокируется, ощущения полной безысходности, бездарности и усталости завладевают живым существом: киты выбрасываются на берег, люди гибнут на дорогах жизни.

Можно дольше вдыхать и короче выдыхать, а можно и наоборот. За каждым вдохом и выдохом стоит время.

• 1
2
3
4

БОЛЬНО — сказала Сердце... ЗАБУДЕШЬ —
успокоило Время... НО КАЖДЫЙ РАЗ Я БУДУ
ВОЗВРАЩАТЬСЯ — усмехнулась Память.

С сайта <http://www.inpearls.ru/>

ЖИЗНЬ И ВРЕМЯ

Любая конкретная судьба человека ли, народа — это последовательность историй, которые наполняют Жизнь любого субъекта, словно вода сосуд. И когда мы вдруг захотим найти незамутненный источник, то идти придется вверх, но назад от достигнутого. Достигнутое актуально. Как никогда актуально именно сегодняшнее мгновение. Если меня именно сегодня не станет, то не станет ни прошлого, ни будущего. Актуальность любой истории обратно пропорциональна времени до нее от сегодняшнего мгновения.

Время старается гасить значимость историй, и это ему хорошо удается. Но некоторые истории все равно продолжают жить. Они видоизменяются, пытаются этим спастись от давления времени. Они меняются местами, в них вдруг находятся пересечения и тесные связи друг с другом*. Сознательную перестройку последовательности историй и их осознание в новой взаимосвязи друг с другом с легкой руки К. Кастанеды называют переосмотром собственной жизни, придающим жизни новые смыслы.

Попутно с решением главной задачи переосмотр позволяет спасать отдельные истории, которые вспомнились. Благодаря чему они спасаются? Кто их спасает? Ответ прост — повторение! Но не то повторение, ко-

* <http://vospomnianie-o-dushe.ru>

торое один к одному, такого повторения, к сожалению, просто не может быть в жизни. Не может быть потому, что любая история повторяется не где-то там, а в настоящем. Настоящее — среда раскрытия истории. А среда не может не воздействовать на тех, кто в ней. Поэтому истории переписываются.

Не бывает одинаковых повторений!

Не бывает одинаковых воспоминаний. Время изменяет отношение к тому, что вспоминаем, а, следовательно, и нашу память.

Поэтому Жизнь не позволит привлечь прошлое для расшифровки самой себя своими же элементами! Это ее защита от наивных «дураков»-исследователей.

Если истории повторяются, то переписываются новой средой и становятся чуть-чуть другими.

Если они не повторяются, то они стираются временем и пропадают. Повторение — «мать учения»! Именно порождающая мать, ибо повторение позволяет оставаться в Жизни (или рождаться заново!) тому, что было или не было.

Не случайно в современной России на сайте Министерства образования самый короткий анекдот одно время звучал так: «Доктор исторических наук». И все смеются. Вот так вот и развивается монолог Жизни, постоянно модифицируя собственное прошлое.

— Монолог?

— Именно монолог. Но об этом чуть дальше.

А пока несколько слов о времени жизни, которое оценивается осознающим существом через различаемые (понимаемые) им события Жизни.

Жизнь протекает во времени. Стрела времени всегда условно может быть разбита на интервалы определенной величины — Δt . Величина интервала Δt у каждого живого существа своя и определяется способностью по

различению происходящих вокруг событий, будучи глубоко связанной с частотой сканирования жизни.

Время существования любого объекта — это число интервалов N , в рамках которых данный объект существует.

Как было выше заявлено, жизнь мы рассматриваем в виде «осознающего» процесса, т. е. процесса, формирующего в собственной структуре знания об окружающем мире. Нет новой информации в виде изменения знания, значит, нет жизни.

Пусть S_i — множество различаемых субъектом событий в i -й интервал времени.

Тогда время жизни субъекта можно попытаться оценить по следующей формуле:

$$T = \sum \left(1 - \mu(S_i \cap S_{i+1}) / \max(S_i, S_{i+1}) \right),$$

сумма по i от 0 до N , где N — последний интервал, в котором наступает физическое уничтожение.

Трактовка полученного выражения.

Если нет новых событий, то, значит, для данного существа нет нового временного интервала. Старый интервал «съедает» новый. Вот так сознание искривляет время, растягивая его и сжимая!

Лучший способ сократить время жизни — спрятаться в камеру, в которой никогда не происходят никакие события. Возможно, что при этом возрастет N , но вряд ли увеличится T .

Лучший способ увеличить продолжительность жизни — сделать так, чтобы каждая секунда несла в себе что-то новое, отличное от того, что только что было. И вот здесь мы сталкиваемся с ограничениями реальности по переработке нового. Эти ограничения во многом определяются конкретным материалом данной формы жизни, и поэтому-то Жизни приходится искать новый материал, чтобы преодолевать время.

Причем, чем больше множество S_i , тем больше время жизни. А мощность данного множества напрямую связана со знанием субъекта, ибо знания всегда предполагают различение событий. Чем больше предметов ли, событий ли различаемо или хотя бы поименовано, тем больше S_i .

Получается, что познающий исследователь проживет гораздо дольше, чем прячущий себя в «консервной банке», защищающей от «ветра и пыли», время жизни в которой, несмотря на броню (на возможность увеличения N), стремительно сокращается.

Вот он, парадокс качелей: чем более защищен, тем меньше время жизни, чем больше время жизни, тем менее физически защищен, и гибель наступит по иным причинам, чаще связанным с несоблюдением «правил безопасности».

Вывод: время жизни субъекта прямо пропорционально приобретенному Знанию!

При этом знание приобретает как самим субъектом и его окружением, благодаря факту существования этого самого субъекта, так и Жизнью в целом!

ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ

...все это — Сейчас. Вчера не закончится, пока не наступит Завтра, а Завтра началось десятки тысяч лет тому назад.

У. Фолкнер

Настоящее — это текущий момент диалога жизни с живым существом, в котором прошлое — это вопрос, а будущее — это ответ. Или наоборот?

• 1
2
3
4

Прошлое — сформулированный вопрос, который постоянно дополняется.

Будущее — постоянно собирающийся ответ.

Поэтому настоящее — это то место, где встречаются вопрошающее прошлое и отвечающее будущее.

Как рыбак вытаскивает из реки рыбу, так и прошлое умудряется вылавливать из будущего события, происходящие сегодня?

Грамотный рыболов знает, какую рыбу он пришел ловить. Понимающий человек догадывается, как вытащить из реки времени нужное ему событие, даже если его там нет.

И как у бестолкового любителя клюет, что попадется, но не всегда вылавливается, так и не задумывающемуся человеку представляется, будто происходящие с ним события подобны каплям дождя, просто так сваливающимся на голову.

Жизнь подобна художнику, который постоянно рисует одну и ту же картину, и каждое прикосновение кисточки — это событие. Множество событий образует отпечатанный на мгновение настоящего образ того, кто рисует, и того, что рисуется.

Так как осуществляется выбор краски и места на полотне, которого коснется кисточка?

Почему эта точка становится зеленой, а эта орошается алым цветом? Пользуется ли художник в своем творчестве оператором условного перехода? Или он просто идет к цели, а его самовыражение подобно стекающей с гор воде само находит, в чем и как выразиться, прокладывая себе русло, в просторечии называемое судьбой? Это важнейший вопрос жизни! Он периодически стоит перед каждым из нас, как перед буридановым ослом, выбирающим равные пучки соломы на равном расстоянии.

Попробуем ответить на него, исповедуя при этом принцип «не умножай без надобности сущности».

Существуют плюс и минус и все порожденные над ними операции, позволяющие складывать и вычитать, интегрировать и дифференцировать. Достаточно ли только их, чтобы написать программу жизни? Обязательно ли применение условного перехода, погубившего несчастного буриданова осла, в виде «если то, иначе»? Не искусствен ли выбор как таковой? Не внесен ли он в нашу программу жизни исключительно для того, чтобы запутать ее в сетях иллюзорной свободы выбора, якобы сконцентрированной в безусловных условиях условного перехода.

Представим себе простейший арифмометр, на котором складываются два числа, а на самом деле — две тенденции, одна из которых в прошлом, а другая в будущем: $A + B$. И сегодняшний день откликается на эту операцию результатом в виде события C . Можно ли, анализируя событие C , извлечь из него A и B ?

Наивный школьник, изучивший операции сложения и вычитания, однозначно скажет: «Нет». Думающий криптоаналитик уже не будет таким самоуверенным. Он ответит, что многое зависит от операций, которые предварительно происходили с числом A и числом B .

Как же важно истинное прошлое!

Если, например, число A было предварительно умножено на размер своей системы счисления, то его легко можно будет опознать в якобы стирающей индивидуальности сумме. Примерно так: пусть нами загадана цифра 7, которую потом сложили с четверкой — $7 + 4 = 11$. Из результирующего числа 11 наша семерочка уже не вылавливается, как и сперматозоид из оплодотворенной яйцеклетки. Но если мы сделаем следующее: $7 \times 10 + 4 = 74$, т. е. предварительно умножим ее на 10, то первой цифрой полученного числа именно эта семерочка и станет. Ответ будет, как говорится, на поверхности. И если со-

бытие под названием Семерка принадлежит прошлому, которое мы предварительно трансформировали операцией умножения, то знание о том, что с нами произошло сегодня, в виде события по имени Одиннадцать позволит нам выйти на знание будущего в виде четверки.

Не то же ли самое, условно, подобно арифмометру или интегратору, делает жизнь происходящими с нами событиями, как бы умножая на размер своей системы счисления? Если подобное Жизнь делает с нами, как мы это делаем с числами, то при желании нас совсем не трудно будет извлечь из небытия по полученному общему результату. Да и общий результат тогда обретает еще и иной смысл: ОН — это Мы!

Вернемся к диалогу, а именно к применению или неприменению условного перехода при выборе ответной реплики. Пусть изначально у нас есть хорошо зафиксированные в прошлом события — случившиеся диалоговые кванты, состоящие из встретившихся в настоящем времени реплик, порожденных прошлым и будущим, которые образуют множество $A = \{a_i, b_j\}$. Носитель подобного множества диалоговых квантов знает, что на реплику a_i надо отвечать репликой b_j . При этом пока ещё мы не нуждаемся в операторе условного перехода — у нас жесткая, практически однозначная схема вопрос-ответ. Достаточно ли данной изоморфной схемы для того, чтобы на ее основе получать несуществующие в множестве A ответы (b_j) на несуществующие вопросы (a_i), т.е. такие кванты, которые не принадлежат нашему изначальному множеству A : $(a_i, b_j) \notin A$? А если достаточно, то каким должен быть этот самый порождающий механизм?

Начнем ответ с построения этого порождающего механизма. Факт построения уже сам по себе способен ответить на многие вопросы. Строим не просто же так? Но прежде чем строить, сформулируем основную гипотезу, образующую основание нашего здания.

Постулируем, что ответная реакция Жизни (информационной системы) на любое входное событие/сообщение определяется весом (значимостью) похожих на данное событие множество известных событий и ответных реакций на них. И именно их вес является той силой, которая продавливает новое будущее.

Безусловно, если речь идет о выборе максимально-го элемента с помощью цифровой техники, то мы производим операции сравнения, использующие «если то, иначе». Но и только. Наша задача подобна работе интегратора по нейронам мозга, создающих возбуждение, — уловить это возбуждение, выявить самое сильное и посмотреть, к чему оно может привести.

Послушаем, что скажут по этому вопросу Собеседники. Пока они — это просто собеседники. Но чем больше они говорят, тем больше они материализуются, приобретая индивидуальность. И в конце концов когда-то наступает время, когда им присваиваются имена современников.

Собеседник № 1: Кстати, именно Время является хранителем жизни!

Собеседник № 2: Время, которое все разрушает?

Собеседник № 1: Нет, время, которое все созидает.

Собеседник № 2: И каким образом Время сохраняет нас?

Собеседник № 1: Нас, как принцип жизни, который мы часто называем душой, бессмысленно искать в человеческом теле. Но многим душа присуща, многие почему-то ее ощущают. Или она их? Не всегда какой-то атрибут можно найти в самом объекте. Например, отражение объекта или тень объекта не принадлежат объекту. Точно так же и душа человека не принадлежит человеку. Здесь под «душой человека» понимается отражение человека и его смысла для мира в бесконечность мультивселенных.

Собеседник № 2: А при чем здесь время?

Собеседник № 1: Как известно, любое отражение разворачивается во времени и возникает только тогда, когда отражен-

• 1
2
3
4

ный свет от объекта долетает до зеркала. Вот тогда и возникает отражение. А если зеркало не в этой комнате, не напротив, то порой до него приходится лететь ох как далеко. А ведь есть еще и отражение отражений! Кстати, совсем не факт, что здесь и сейчас речь не идет именно о таком же отражении отражения. Запросто мы можем оказаться отражениями. Помните, как у М. Горького: «*Бог — это тень твоей души!*». Люди, души, боги — это все разного уровня убегающие отражения. А если отражения зацикливаются или интерферируют друг с другом, например, одно мое отражение с другим моим отражением, то получается какая-то совсем «сверхновая» душа!

Собеседник № 2: А разве могут отражаться чувства и мысли?

Собеседник № 1: Все, что для нас реально, может отразиться. По-другому не бывает!

Вернемся к определениям: тот или иной период жизни настоящего для человека становится прошлым, если текущее знание человека значительно отличается от знания того периода.

Как только знание переходит определенную границу, так сразу появляется прошлое. Например, человек учится в школе среди одних и тех же людей — это все его настоящее. Но как только он сменил среду — уехал в другой город, работает, общается с новыми людьми, так сразу школа стала далеким прошлым, несмотря на то что произошло всего ничего астрономического времени.

Вопрос: Каким аршином можно измерить знание двух разных субъектов, которое отражается в структуре и функциональных возможностях элементов этой структуры?

Ответ: Только путем сравнения структур.

Например, нарисуем структуру с функциональными элементами, отражающую взаимосвязь человека с миром на момент времени t_1 . Проставим значимость связей на базе времени взаимодействия элементов. В скобках после названия элемента перечислены его функциональные возможности или обязанности.

Выполним подобное же построение для момента времени t_2 .

Осталось сравнить структуры. Подобная задача уже решалась нами в [9], но там речь шла о качественном сравнении. Попробуем перейти на количественную оценку.

ГРАНИЦЫ НАСТОЯЩЕГО

Исходная постановка задачи.

Жизнь человека.

В о п р о с: Определить границы настоящего для жизни человека.

Р е ш е н и е.

Исходим из того, что любой субъект живет, пока существует его атом жизни. Например, человек — существо социальное, его изменения напрямую связаны с изменением его социального атома. У любого субъекта есть множество отношений с элементами окружающего мира. В течение жизни меняются отношения (одни элементы уходят, другие приходят) и изменяется интенсивность задействия отношений.

Пусть на период времени Δt_1 в мире субъекта X существует n отношений в рамках тех или иных видов деятельности (функциональные возможности). Например:

— общение с субъектом X_0 (с самим собой);

— общение с субъектом X_1 ;

— общение с субъектом X_2 ;

...

— общение с субъектом X_k ;

— выполнение деятельности вида A_{k+1} (уборка, ремонт, сон, прием пищи и т. п.);

— выполнение деятельности вида A_{k+2} ;

...

— выполнение деятельности вида A_n .

• 1
2
3
4

Обозначим $D(\Delta t_1) = \{d_i\}$ — множество видов деятельности на интервале времени Δt_1 . Считаем, что одинаковые виды деятельности обозначаются одним и тем же идентификатором.

$V_i(\Delta t_1)$ — значимость i -го вида деятельности для интервала времени Δt_1 . Например, запись $V_1(\Delta t_1) = 0$ означает, что на временном интервале Δt_1 деятельность V_1 отсутствовала, а запись $V_1(\Delta t_2) = 0,5$ — что на временном интервале Δt_2 эта деятельность занимала половину всего времени субъекта. При этом $\sum V_i(\Delta t_j) = 1$ для любого Δt_j .

Тогда величина $W = \sum \min(V_i(\Delta t_1), V_i(\Delta t_2))$ позволяет оценить деятельность, которая, как минимум, принадлежит обоим интервалам времени жизни.

Применительно к одному и тому же интервалу времени всегда $W = 1$.

Для субъектов, которые не пересекаются по видам деятельности, всегда $W = 0$.

Практические оценки, включающие анализ отношений собственной жизни и жизни знакомых, согласившихся участвовать в экспериментах, позволяют оценить границу между прошлым и настоящим величиной $W = 0,4$, которая очень напоминает деление величины на две части — 62% и 38% (процентные значения округлены). Подобное деление отрезка на две части является не чем иным, как величиной золотого сечения, когда отрезок делится в такой пропорции, чтобы отношение большей части к меньшей было равно отношению всей величины к ее большей части. Деление жизни на настоящее и прошлое проходит не по прожитому времени, а по сделанному делу, по деятельности, которой заполнены различные периоды жизни.

Лука Пачоли, современник Леонардо да Винчи, называл это отношение «божественной пропорцией».

Таким образом, мы оценили границы настоящего снизу, ниже — только прошлое. Граница сверху — там, где

начинается будущее. А будущее начинается там, где человека ожидают неприсущие ему в сегодняшнем дне виды деятельности (новые отношения — новая работа и новые люди). Школьник, заканчивая последний класс, понимает, что за дверью школы его ждет будущее, которое в скором времени превратится в его настоящее. Но пока оно только будущее, и оно ждёт.

Естественно, границы прошлого, настоящего и будущего размыты, поэтому-то человек оперирует еще и такими, как «давным-давно», «далекое прошлое», «далекое будущее». У этих понятий свои количественные оценки, но в основе их, на наш взгляд, лежит все тот же принцип.

• 1
2
3
4

2 Жизнь и управление Жизнью

А вокруг всё вертится,
Как задумал Бог:
Верится — не верится...
В этом — и подвох.
Сколько б ты не плакал здесь,
Право, не жалея...
Для души спектакль весь,
Для её ролей!

В. Третьяков

Напомним определение понятия Жизни и продолжим исследовать последствия его введения. **Жизнь — это активное, идущее с затратой энергии, поддержание и воспроизведение знания, адекватного миру.**

Кроме понятий «энергия» и «знание», в этом определении неявно скрыто еще одно важнейшее свойство жизни — способность к управлению, к самоуправлению. Когда мы говорим о поддержании и воспроизведении знания, адекватного миру, то тем самым мы неявно постулируем необходимость самоуправления, причем грамотного самоуправления, способствующего достижению знания, адекватного миру.

Жизнь невозможна без управления. Значит, как и любая система управления, жизнь должна строить иерархию управления и делегировать каждому своему бойцу определенные права по управлению и, следовательно, допускать до определенного знания, обладая которым субъект становится способным решать разрешенную ему задачу по управлению. Таким образом Жизнь осуществляет делегирование определенной части управленческих функций своим собственным частям (субъектам).

Именно в рамках решения общей задачи по управлению самой собой Жизнь своим «солдатам» передает часть прав по управлению самими собой. И порой живые существа это ощущают и понимают в виде чувства ответственности за происходящее вокруг, и даже в языке появилось выражение «свобода воли». В рамках развития жизни на каждой новой ее ступени «свободы воли» у индивидуумов становится все больше и больше. И больше становится делегированного знания.

Точно так же и человечество создает свои изделия — передавая им все права по управлению самими собой. Первоначально все свои изделия человек сам активизировал и сам непосредственно ими управлял. С совершенствованием самого себя и производства и то и другое постепенно переходит к техническим средствам:

- камень, который кидает человек;
- ядро из пушки, которое летит благодаря энергии сгорания пороха;
- снаряд из пушки (разрывающийся в конце пути, переносящий энергию взрыва на расстояние);
- ракета, которая не нуждается в пушке; она сама себя толкает;
- самонаводящаяся ракета, которая не только сама себя толкает, но и сама управляет своим полетом.

И так во всем. Так же обстоят дела и с развитием роботов, наших одухотворенных аватаров.

А дальше?

А дальше читаем А. А. Зиновьева:

«Человек в этом качестве не делится на части, которые сами суть социальные объекты. Он в этом качестве состоит из тела, способного выполнять необходимые для его существования действия, и особого органа, управляющего телом, сознанием. Задача сознания — обеспечить поведение тела, адекватное условиям его жизни, и его самосохранение.

Социальных атомов много. Они как-то различаются».

И они объединяются.

И мы читаем дальше: «Специфика таких объединений заключается в том, что в них среди объединяющих факторов фигурирует сознательное объединение людей как социальных атомов для совместных сознательных действий. А чтобы объединение как целое совершало сознательные действия, оно должно как целое обладать управляющим органом, сознанием. Для этого должно произойти разделение членов объединения на таких, которые становятся воплощением мозга объединения, и таких, которые становятся управляемым телом объединения. Часть членов объединения должна стать носителями и исполнителями функции сознания объединения.

Если в человеческом объединении не происходит рассмотренное выше разделение на управляющий орган и управляемое тело, оно оказывается нежизнеспособным» [2].

Обратите внимание на последнее слово: «нежизнеспособным». Любая элементарная жизнь, которая не в состоянии **поддерживать и воспроизводить знание, адекватное миру**, нежизнеспособна. А чем оптимальнее (скорее всего по критерию расхода энергии, организован процесс управления, нацеленный на поддержание и воспроизведение), тем жизнь более жизнеспособна, в смысле исполнения своего главного предназначения по формированию знания.

Что касается людей, то оптимальность в сфере управления невозможна без следования социальным законам, законам человекиника. Но законам этим мешает следовать спрятанное в человеке эго. Изменится человек, который с большой буквы, и тут же изменится присущая человечеству система управления.

А. А. Зиновьев: «Люди изобрели летательные аппараты, позволяющие преодолевать силу тяготения. Но это не означает, будто сила тяготения перестала действо-

вать. Так и в сфере социальных явлений. Приняв решение назначить руководителем группы некомпетентного дурака и распределив обязанности членов группы не считаясь с их квалификацией, люди тем самым не отменили упомянутый выше закон группировки и адекватности людей занимаемым должностям. Они создали группу, подобную летательному аппарату, построенному без учета закона тяготения».

Исходя из представленной здесь позиции, создатель Жизни решал задачу близкую той, которую решают люди, проектируя самоуправляемую ракету, способную брать энергию для своего полета из окружающего мира. Цель, по которой выстрелили Жизнью, — создание адекватного миру знания. Оно, как мы уже говорили, выражается в структуре системы и функциональных возможностях ее элементов. Значит, для жизни создание адекватного миру знания заключается в том, чтобы, грубо говоря, «натянуть» себя на окружающий мир, соединив все элементы мира через себя. Но это только часть дела. Себя тоже надо познавать, а значит, с той же мерой подойти и к себе. И таким образом получается слоистая структура, в ходе построения которой один слой жизнь структурно накладывается на другой, пытаюсь вобрать в себя наиболее значимые ключевые точки, возможно, в поисках итоговой точки Омега*.

Указанная слоистость изначально присуща познанию. Человечество в ходе своего становления регулярно возвращается к ключевым понятиям устройства Вселенной и ревизует свои представления с позиции своих достижений. Пройти с одного слоя на другой непросто,

* Точка Омега — термин, введенный Тейяром де Шарденом для обозначения состояния наиболее организованной комплексности (комплексности в единстве с сосредоточением), к которому движется Вселенная.

не только через присущую реальности форму жизни, например, с биологической в техническую, но и даже в виртуальной сфере, в сфере постоянно возникающих, гибнущих или совершенствующихся моделей мира. И там, и там стоят непреклонные стражи порога. Они не позволяют субъектам жизни увильнуть от выполнения закрепленных за ними обязанностей по управлению миром, запрещая определенное знание, в первую очередь запрещая доступ к тому знанию, которое принадлежит новому слою жизни или — более узко — которое не должно входить в компетенцию данного узла системы управления. Но это все именно для определенного типа системы управления, ибо сама система управления определяется качеством управляемого материала. Можно понизить качество материала — потребуется одна управленческая структура, можно повысить — и тогда неизбежно изменится структура всей системы. Не только структура задает требования к функциональным возможностям своих элементов, но и функциональные возможности элементов (в приложении к человеку это качество человеческого материала) оказывают свое влияние на структуру системы.

А что значит качество человеческого материала? Для каждого слоя жизни характерны свои свойства, присущие элементам системы. В приложении к человеку — это доверие или недоверие к окружающим и к себе самому, эгоизм, внутренняя свобода и др.* Сложно представить, чтобы сетевая система управления эффективно функционировала, если люди в ней не доверяют друг другу, или боятся друг друга, или работают только на себя. Сказан-

* В. А. Разумный обосновал наличие четырех бед человечества: ненависть, зависть, корыстолюбие, предательство. И выразил сомнение в возможности их искоренения («Батрахомиамахия или круговорот духовного онанизма». — URL: <http://www.razumny.ru/batra>).

ное означает, что у каждого «слоя жизни» должны быть свои фильтры, позволяющие просачиваться только тем, кто там нужен. Только тем, кого там ждут!

С изменением человеческого материала происходит изменение и общей системы управления организацией ли, государством ли. Например, компания Valve*.

Как пишет О. Парамонов** : «В Valve нет менеджеров, и все сотрудники равноправны. Каждый сотрудник решает сам, что должен делать он и что должна делать вся компания. Чтобы завести новый проект, не требуется получать разрешение — это может сделать любой. Достаточно найти единомышленников и уговорить их присоединиться. После этого новообразовавшаяся команда сдвигает столы и начинает работу. Чтобы перебраться с места на место было проще, столы оборудованы колёсиками. “Сотрудники голосуют за новые проекты ногами. Вернее, колёсиками”, — гласит руководство Valve для новичков.

У проектов нет руководителя, но, как правило, есть неофициальный лидер. Но и его лидерство — чисто номинальное. Оно не даёт права диктовать другим, что им следует делать. Задача лидера — быть в курсе всего, что связано с проектом. При необходимости другие обращаются к нему за советом или справкой.

Контроль за выполнением работы тоже полностью децентрализован. Размер премии, которую получают сотрудники компании, зависит от того, как сослуживцы оценивают их вклад в работу».

* Основные проекты компании — компьютерные игры, например, Half-Life, Counter-Strike, Team Fortress, Portal, а также электронный магазин игр и приложений для Windows, OS X и Linux. По оценкам аналитиков, доля Steam на рынке скачиваемых игр для ПК составляет около 70%.

** Парамонов О. Начальники и менеджеры больше не нужны: анархия как технология // Компьютерра. — 2013, 6 марта. — URL: <http://www.computerra.ru/58196/valve-anarchy/>.

Согласитесь, что, кроме профессиональных способностей, у сотрудников данной компании должны быть еще и определенные нравственные позиции, в частности, на первом месте стоять должно Дело, а на втором — собственное Я. Если этого нет, то при подобной системе организации рабочего процесса ничего хорошего не получится. Для подобного типа системы управления важно наличие доверия специалистов друг к другу, понимание, что идеи не украдут, а только разовьют или помогут реализовать. И еще, что тоже не менее важно, — это внутренняя свобода! Внутренняя свобода приходит только тогда, когда уходит страх. Страх всегда был тормозом чего угодно. Он стабилизирует текущее состояние.

Есть и научные объяснения, почему организации с анархической структурой процветают. В упомянутой выше статье отмечается, что взаимодействие одиночек на рынке закрепляется многочисленными сделками между ними. Каждая сделка увеличивает операционные издержки, пока они не съедают всю выгоду, которую дает выросшая эффективность. Организациям, построенным на доверии, не приходится нести подобные расходы. Но и, кроме того, доверие сотрудников друг к другу позволяет многократно повысить отдачу от мозгового штурма при совместном решении любой сложной проблемы.

Сейчас мы говорили об организациях, за которыми будущее. Но это будущее не для всех. Оно для тех, кто доверяет друг другу, оно для новых людей, которых когда-то пыталась создать коммунистическая идеология. Мы говорим о новом слое жизни. Но есть и старый слой. Он необходим, как необходим дому фундамент. Проблема только в том, кого выбрали в качестве ресурсного фундамента для улетающего ввысь небоскреба жизни. Если фундамент ненадежен, то и дому долго не стоять, да и ввысь далеко не вырасти.

Структурные и самые опасные «болезни» системы управления проистекают от того, каким образом проис-

ходит *разделение на управляющий орган и управляемое тело*? Какая часть управляющих функций кому достается?

Выше мы рассмотрели две крайности:

Первый вариант: все друг на друга «стучат», на своем уровне никто друг другу не доверяет, «человек человеку — товар». Поэтому решения, даже самые мелкие, принимают вышестоящие элементы, но будучи вышестоящими, они не обладают необходимым знанием о предметной области. Только в том случае, если вышестоящие являются гениями, данная система способна совершить невозможное и прорваться в будущее. Но это редко. По замечанию А. А. Зиновьева, России везло только два раза*.

Второй вариант — это анархическая система типа *Valve*. Здесь необязательно иметь гениев. Здесь важно иметь порядочных людей. Именно порядочных людей, в которых проклятые свойства человеческой природы, по В. А. Разумному, представлены в минимальном количестве.

Системы первого варианта гибнут, когда к власти приходят бездари. Они пытаются трансформировать систему в систему второго варианта, либо по глупости, либо чтобы упростить себе жизнь, но при этом еще и сохранить власть. А это невозможно.

Системы второго варианта гибнут, когда в их среде появляются метастазы, начинающие вокруг разбрасывать камни, с целью разрушить плодотворную связь каждого с каждым и замкнуть всех только на себя. В результате система начинает трансформироваться в систему первого варианта. А в случае отсутствия у нее «метастаз» необходимых социальных и человеческих качеств гибнет. Из такой системы уходит все творческое и человеческое. Кстати, это один из путей информационных диверсантов по разрушению эффективных государственных структур.

* Полит.ру : [сайт]. — URL: <http://polit.ru/article/2005/09/21/psizm/>

Управление, о котором мы говорим, это управление жизни и управление жизнью. Но в ходе любого управления всегда возникают ситуации, когда за рулем оказываются некомпетентные водители. Насколько далеко они способны увезти Жизнь в сторону от решаемой ею задачи по познанию окружающего мира? И как жизнь может этому сбою противостоять? Об этом следующий раздел данной главы — «Поведенческие реперные точки на пути управления познанием».

В разделе «Структурные особенности и управление» речь пойдет о влиянии исходной структуры организации на управление организацией, в том числе о влиянии структуры на функциональные возможности собственных элементов.

Но и сами субъекты (активные элементы структуры) — не безвольный продукт структурной организации. Сами субъекты для полного выражения своих функциональных возможностей тяготеют к перестройке структуры. Об этом заключительный раздел главы — «Свойства субъектов и структурная организация Жизни».

Мы дышим полной грудью лишь тогда, когда связаны с нашими братьями и есть у нас общая цель; и мы знаем по опыту: любить — это не значит смотреть друг на друга, любить — значит вместе смотреть в одном направлении.

Антуан де Сент-Экзюпери

ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ РЕПЕРНЫЕ ТОЧКИ НА ПУТИ УПРАВЛЕНИЯ ПОЗНАНИЕМ

Дальнейшее изложение исходит из следующих посылов:

1. Жизнь была всегда, и никогда не было такого времени, чтобы её не было. И в мире всегда был свет и была тьма.

2. Проблема гибели (останова) Жизни в общем виде относится к алгоритмически неразрешимым проблемам, а, значит, её будущее определяется во многом её способностями по самоуправлению.

3. Качество управления во многом оценивается способностью органа управления спрогнозировать результаты любого управляющего воздействия. И чем более точный и дальний прогноз, тем выше качество управления.

Более того, существовать вечно — это значит обладать абсолютной системой защиты. Абсолютной системой защиты мы считаем систему, способную за время до реализации любой предполагаемой угрозы подготовить способ защиты, нейтрализующий данную угрозу.

Целью данного раздела является поиск ответа на вопрос: «За счет каких механизмов осуществляется поддержание требуемого курса движения у субъектов, обладающих свободой воли, т.е. свободой самостоятельного принятия решений, находясь в рамках глобальной систе-

мы управления?» Ответ на этот вопрос будет ответом и на более частный вопрос: «Как может быть реализовано управление социумом в эпоху глобализма?»

Ответ начнем с исследования возможности решать классические задачи по расчету траекторий движения материальных тел.

Г. Шустер в работе «Детерминированный хаос» пишет: *«Наблюдаемое во времени хаотическое поведение возникает не из-за внешних источников шума (их нет в уравнениях Лоренца), не из-за бесконечного числа степеней свободы (у Лоренца их только 3) и не из-за неопределенности, связанной с квантовой механикой (рассматриваемые системы чисто классические). Настоящая причина нерегулярности определяется свойством нелинейных систем экспоненциально быстро разводить первоначально близкие траектории в ограниченной области фазового пространства (например, трехмерного в системе Лоренца).*

*Таким образом, становится практически невозможно предсказать длительное поведение таких систем, поскольку реально начальные условия можно задать лишь с конечной точностью, а ошибки экспоненциально нарастают»**.

Все строго по поэтической классике: «Нам не дано предугадать». И далее слова прощания, которые никогда не могут быть ошибкой: «До свиданья, мой друг, до свиданья».

Всего-то несколько новых-старых слов — и уже разные дороги. Компасы показывают в разные стороны, потому что у каждого своя Полярная звезда. А Земля, как известно, круглая, и чтобы прийти в одну и ту же точку, совсем необязательно идти всем в одну сторону.

Еще Пуанкаре знал (1892), что решение задачи определения траекторий в неинтегрируемой системе из трех тел

* Шустер Г. Детерминированный хаос. М., 1988.

в классической механике может привести к получению полностью хаотических траекторий. К неинтегрируемым системам Пуанкаре относил системы, в которых именно взаимодействие элементов становится определяющим для их движения. Социальные системы, в которых взаимодействуют члены социальных структур как коллективные существа, с полным основанием можно отнести к неинтегрируемым системам. А значит, как может показаться на первый взгляд, подвести черту под собственной несостоятельностью решать прогностические задачи для подобного рода систем.

Образно говоря, до тех пор, пока в Раю не появился Змей, поведение системы из двух субъектов, из Адама и Евы, было вполне прогнозируемым. Но появился третий и произнес ключевую фразу, которая породила лавину слов, смыслов и поступков.

Система Человечество из-за трех субъектов, встретившихся на какие-то минуты, за какие-то тысячи лет разогналась до бешеной скорости в своем движении по неконтролируемым дорожкам. Причем разогналась так, что ошибки начальных данных превратились в истинные начальные данные, определяющие смысл существования цивилизации.

У подобного рода неинтегрируемых систем, имеется в виду у живых систем (а также у создаваемых людьми сложных технических систем), есть еще одно замечательное свойство, заключающееся в том, что источником движения элементов этих систем как до, так и после их взаимодействия друг с другом является энергия, заключенная в них самих, что делает их еще более «неинтегрируемыми».



1
• 2
3
4

Здесь мы остановимся на аспекте, связанном с прогнозом движения. Ибо реально имеют место, с одной стороны, несостоятельность разума при решении прогностических задач в неинтегрируемой системе, а с другой — наличие реальных фактов, когда все ж такие задачи решаются, как отдельными индивидуумами, так и коллективами; как для индивидуумов, так и для народов. И они должны, просто обязаны, хотя бы частично, но решаться! А иначе великая задача, решаемая Жизнью, по самоуправлению становится бессмысленной! Более того, будь прогностические задачи для человека и Человечества в принципе неразрешимыми, любые созидательные действия были бы просто бессмысленны! Мы в своем исследовании исходим из того, что смысл у нас (или в нас) есть.

Итак, если знания о начальных данных частиц всего мира недостаточно для того, чтобы предсказать будущее этого мира, то первое, что приходит на ум, — это управление с помощью задания реперов или, по-простому, реперных точек. Под репером принято понимать знак пункта местности с известной абсолютной высотой, закрепленный в стенах долговременных сооружений, или бетонный монолит, заложный в грунт, который служит опорной или поверочной точкой.

В теории развития человеческой души репером являются поступки, в совершении которых индивидуумом и проявляется заданная ступень роста души; поступки, которые притягивают душу к себе.

Сделаем следующее определение: **репер в деятельности — это поступки, определяющие выбор на развилке дорог; это поведенческие алгоритмы, заложенные извне, возможно, в момент создания и спрятанные до времени в структуре управляемого субъекта.**

Главный смысл реперных точек — возвращать субъект на предназначенную ему дорогу. Подобная реперная точка оправдывает свое предназначение, если, исполнив рекомендованный ею поступок, субъект оказывает-

ся способным стереть все допущенные им ранее ошибки. Естественно, ошибки — с точки зрения внешнего объекта управления, а не самого субъекта. Получается, реперная точка несет в себе очищение от сделанных ошибок; это дождь, который смывает все ошибочные следы.

Так как же формируются подобные реперные точки? Вряд ли их можно задать с помощью какого-либо логического языка. Слишком много даже у людей всевозможных логик и соответственно логических обоснований.

Для живого существа реперные точки проще задать в виде образа, в виде картинке, в виде интонации, в виде комбинации играющих чувствами звуков. Ибо даже **неспособный уразуметь слово способен понять ука-зующее путь зрелище.**

Нас всегда окружают образы. Они ведут нас по жизни. Они являются теми пугалами и приманками, которые управляют нами. Они приходят даже во сне, чтобы потом материализовать себя в происходящих действиях.

Примеров в истории человечества сказанному немало, более того, уверен, что в жизни каждого присутствующего были подобные реперные точки, которые именно так, и только так, и могли трактоваться. В качестве примера приведем описание одного сна К. Г. Юнга, который во многом свою жизнь строил на базе рекомендаций, почерпнутых из сновидений.



Чудовищный поток, накрывший все северные земли. Он простирался от Англии до России, от Северного моря до подножий Альп. Когда же он приблизился к Швейцарии, я увидел, что горы растут, становятся все выше и выше, как бы защищая от него нашу страну. Передо

мною развернулась картина ужасной катастрофы: я видел могучие желтые волны, несущие какие-то обломки и бесчисленные трупы, потом это море превратилось в кровь. Видение длилось около часа. Я был потрясен, мною овладели дурнота и стыд за мою слабость.

Спустя две недели видение — более кровавое и страшное — повторилось. Тогда же я услышал, как некий внутренний голос произнес: «Смотри, вот что произойдет!» (октябрь 1913 года).*

Но в Ароне мне приснился сон, который перечеркнул все наши планы.

Во сне я оказался на каком-то собрании, где находились души умерших. Я испытывал к ним чувства, подобные тем, какие возникли у меня гораздо позже в храме из черного камня (в моем видении 1944 года). Они беседовали между собой на латыни. Господин в завитом парике обратился ко мне с каким-то сложным вопросом, суть которого я по пробуждении вспомнить не мог. Я понял, о чем он говорит, но не настолько хорошо владел латынью, чтобы ответить ему, — и мне стало так стыдно, что я проснулся с ощущением своего позора.

Первое, что пришло мне в голову, — это книга, над которой я тогда работал («Метаморфозы и символы либидо»). Чувство унижения, охватившее меня из-за того, что не смог ответить, заставило меня немедленно сесть на поезд и отправиться домой, чтобы засесть за книгу. Я не мог потерять здесь еще три дня. Я должен был работать и найти ответ.

Объяснение примеру простое — человек попытался пойти не туда, куда следует, и путем применения к нему «мягкой силы» в виде сновидения немедленно возвращается обратно.

* Первая мировая война: 28 июля 1914 года — 11 ноября 1918 года.

Как же реализуются реперные точки в структуре информационно-системы, в том числе человека?

Попробуем ответить на этот вопрос, опираясь на принцип аналогии и, в частности, на хорошо известные нам программные закладки в ЭВМ. Программные закладки активизируются при заранее определенных изменениях вычислительной среды и либо усиливают эти изменения, либо ослабляют их, либо решают свои задачи, воспользовавшись окружающей средой и происшедшими изменениями среды как средством достижения целей, поставленных разработчиком закладки. Программные закладки, таким образом, решают не те задачи, которые возникают в ходе функционирования системы, они решают совсем другие задачи, в том числе задачи по внешнему управлению системой.

Следуя предложенному подходу, **поведенческий репер** можно определить как поведенческий алгоритм, который активизируется в случае появления среди множества присущих системе поведенческих алгоритмов таких алгоритмов, которые пытаются увести субъект в сторону от цели, поставленной ему внешним управляющим органом. Аналог: ракета, летящая к цели. В случае потери цели в управление вмешивается специальный алгоритм, который уничтожает ракету.

А что нас заставляет идти в одном направлении? Когда мы идем в одном направлении? Когда любим — так утверждал Антуан де Сент-Экзюпери.

В дополнение к любви у нас есть еще и страсть, и страдание, и дружба, и ответственность за тех, кого приручили. Это и есть те самые поведенческие алгоритмы, которые запускаются при отклонении субъекта от цели.

Любовь нас делает подобными, одинаково обоженными кирпичами, для которых как бы конструктивно устранена возможность не пойти туда, куда не надо.

Но некоторые все равно идут! Но до цели не доходят. Дефекты есть в любой сложной системе. И жизнь это

учитывает в своей непростой деятельности по написанию книги Знания.

При этом реперные точки не только основаны на любви, но и на ненависти. Одни указывают путь, другие не позволяют заглянуть за какой-либо другой горизонт, кроме указанного. Как бы Жизнь ни любила свою биологическую форму, каждый сверчок в строгой иерархической картине знания Жизни должен занимать только ему отведенное место.

Вполне допустимо, что заложенные Природой в своих членах, образующих био- и ноосферу, реперные точки при развитии соответствующих технологий могут быть выявлены и вычищены. Но надо ли подобное делать, если оно приведет только к дистанцированию Человека от Природы и, возможно, от верхнего уровня управления, и, как следствие, от единого механизма самоуправления Вселенной.

Следующая, не менее значимая задача — поиск реперных точек и в первую очередь выявление присущих им свойств, особенностей, характеристик. А то, что такие характеристики есть, следует из наличия общего для всего живого, единого механизма управления, устанавливающего собственные закладки. На вопрос: «Надо ли это делать?» у нас ответа пока нет. Возможно, что это опасно — путь к гибели. Но любопытство гонит вперед по дороге познания, а значит, по дороге Жизни.

Продолжим исследование структурных особенностей системы управления Жизни на примере человеческих организаций.

Он придумал бабье лето давно,
В обезумевшей от снега стране,
И запомнил: если много дано,
То и спросится, в итоге — тройне.

В. Третьяков

СТРУКТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И УПРАВЛЕНИЕ

«На всех уровнях жизни проявляются такие ее атрибуты, как дискретность и целостность, структурная организация, обмен веществом, энергией и информацией. Существование жизни на более высоких уровнях организации подготавливается и определяется структурой низшего уровня; в частности, характер клеточного уровня определяется молекулярным и субклеточным, организменный — клеточным, тканевым уровнями и т. д.»

Структурные уровни организации жизни чрезвычайно многообразны, но при этом основными являются молекулярный, клеточный, онтогенетический, популяционно-видовой, биоценотический, биогеоценотический и биосферный».*

В структуре любой информационной системы, а система управления любой организацией** — это в первую очередь информационная самообучающаяся система,

* Садохин А. Концепции современного естествознания. — URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Science/sadoh/09.php

** Здесь и далее под организацией понимается любая система, построенная на базе атомов жизни, например: биологический организм, бригада, отдел, министерство, государство, человечество, биосфера и т. п.

заклучено знание* организации об окружающем мире, своей роли, задачах и своем месте. Это знание определяет не только возможности организации по решению закрепленных за ней задач, но и в целом возможности по выживанию.

Перестроить структуру системы управления — это значит изменить имеющееся в ней знание, а, следовательно, и функциональные возможности. Особенность любой информационной самообучающейся системы в том, что ее структура находится в постоянной модификации — это важнейшее свойство, позволяющее поддерживать адекватность собственного знания о мире миру. Жизнь — инструмент, с помощью которого собирается знание. Поэтому структурная перестройка в ней идет постоянно. Но есть и базовые основы, которые Жизнь старается не трогать, чтобы не разрушить верхние этажи.

Например, в случае звездообразной структуры определяющим является центральный элемент, функциональные возможности которого во многом определяют возможности всей системы в целом. При блокировке или уничтожении центрального элемента вся система гибнет, но зато данная структура позволяет принимать решения максимально быстро. Именно в этом направлении перестраивается вся система государственного управления в случае военной агрессии. Аналогичным образом перестраивается система управления в среде живущих компактно обезьян, да и не только их.

Структура системы управления организацией (а Жизнь — это сложнейшая организация) определяет не только устойчивость к внешним и внутренним воздействиям, не только время реакции на ту или иную угрозу, но и способность к выживанию, а применительно к че-

* Здесь и далее под **знанием** понимается совокупность сведений, которая выражается в структуре системы и функциональных возможностях ее элементов.

ловеческому обществу успешность или не успешность деятельности, включая состояние информационной безопасности, склонность к коррупции, уровень сложности решаемых организацией задач и др.

Попробуем посмотреть на Жизнь как на информационную самообучающуюся систему, с учетом именно тех функциональных возможностей, которые скрыты в её структуре. При этом мы понимаем, что функциональные возможности элементов каждого нового слоя во многом задаются особенностями структуры слоя родителя.

Важно, что на уровне социума сохраняется та же самая картина. Законодательство задает структуру управления социумом. Эта организационная паутинка, заброшенная на общество, в свою очередь, определяет множество допустимых действий (прав и запретов), а также кто с кем может взаимодействовать и с какими правами. Кадровая политика задает требования к кадровому аппарату, т.е. к активным элементам этой сети. И именно на примере человеческого социума мы попытаемся показать значимость его структуры и функциональных элементов этой структуры. Более того, мы считаем:

1. Жизнь изначально создает идеальные с точки зрения собственной безопасности управляющие структуры.
2. Потеря этой идеальности — продукт деятельности разрушительных сил в виде внешних конкурентов и/или собственных паразитов.

Ещё раз повторимся: в зависимости от структуры системы (организации) возможно большее или меньшее скрытое воздействие на нее или использование в чуждых для самой системы целях. Например, можно законодательно запретить уничтожение паразитов (убийц и коррупционеров), поставив их выше общества, и тогда паразиты либо сожрут общество, либо сделают его не-

жизнеспособным, и это общество будет сожрано внешними врагами. В зависимости от требований к кадрам можно создать либо открытую для конкурента систему, либо примитивную систему, неспособную ни к чему творческому.

В зависимости от структурных особенностей системы меняются возможности по её управлению Жизнью, а значит, решение целевой задачи Жизни: **поддержание и воспроизведение знания, адекватного миру.**

ОРГАНИЗАЦИЯ ЖИЗНИ И БЕЗОПАСНОСТЬ

У всякого человека в отдельности и у всех вместе есть, можно сказать, известная цель, стремясь к которой они одно избирают, другого избегают.

Аристотель

Согласно В. А. Куцу [4], сравнение численности умерших с численностью родившихся за разные временные периоды позволяет оценить пропасть между Жизнью и Смертью. А причина смерти характеризует слабость одного из восьми уровней защиты. Это значит, что Жизнь вполне может оценить степень окружающих опасностей на каждом уровне, и её система управления, естественно, включает в себя управление собственной безопасностью.

Если перейти на математические образы, то развитие Жизни можно формально описать степенной функцией: x^y , где x — базовая основа, которая задается определенным набором атомов жизни и их свойствами, а вот y — некоторая функция, зависящая от времени и сформированного знания и соответствия этого знания миру. Если в ходе управления безопасностью y обрушится до нуля, то какой бы богатой ни была жизнь на этот момент вре-

мени, она тут же свернется до одного законсервированного атома. И этот атом будет ждать своего часа, словно Джин в старой пыльной лампе.

Любая организация имеет свою конфиденциальную информацию. В случае доступа к этим данным злоумышленников организация может понести ущерб. Хранение информации может быть распределенным, а может быть централизованным. В зависимости от выбранного варианта возможна разная степень ущерба. Человечество в своей деятельности методом проб и ошибок пробивается к распределенной архитектуре хранения наработанных данных и функциональных возможностей. Начинает, естественно, с централизованной архитектуры — так удобнее и проще. Потом, когда все рухнет, начинают заниматься децентрализацией.

Так, например, централизованная структура хранения данных в автоматизированных системах США создала предпосылки для похищения в 2010 году не одного, а сразу 250 тысяч документов дипломатической переписки посольств и консульств. Документы были размещены в Интернет на сайте *WikiLeaks*. Похищение сотен тысяч файлов — результат не случайного сбоя системы безопасности. Причина имеет системный характер и заключается в наличии потенциальной возможности в виде централизованной системы хранения. Подтверждением этому стали новые утечки и новые масштабные публикации, в частности публикации в 2012 году секретных документов Министерства обороны США. Документы содержат инструкции для сотрудников американских лагерей и тюрем, сведения об узниках и охватывают целое десятилетие. Информационная безопасность Министерства обороны США — пример, который на поверхности, на слуху. Это было начало. Чуть позже, в 2013 году, Эдвард Сноуден забрал с собой 1,7 млн файлов об операциях разведки США. Почувствуйте разницу.

Нас же интересует более глубокий аспект данной проблемы. Нас интересует, как Жизнь защищает свое знание. Добытое жизнью знание всегда в ней! Значит, для нее защищать знание — это защищать себя! Защищать свою структуру: элементы этой структуры и связи между ними.

В классическом программировании человек довольно часто использует не общепринятый и научно обоснованный подход «прозрачного» и понятного программирования, а пользуется специальными приемами защиты кода от исследования. И в связи с наличием этого знания и опыта возникают вполне резонные вопросы: «А когда программировали нас родители и когда программировали первых людей их творцы, использовали ли они приемы защиты от исследования? Пользуется ли жизнь данным приемом? Почему она позволяет так легко людям подобраться к тайнам ДНК? Неужели она им доверяет на 100%?»

Начнем с первых «программистов» — с родителей. Конечно, они использовали приемы защиты. Учили говорить правду им, одновременно лгали нам. Учили про запретные темы, на которые вообще нельзя разговаривать. И учили правильно не отвечать на каверзные вопросы. Нас учили защищать свой код, свою программу жизни, свои поведенческие алгоритмы от других людей. Большинство людей всегда шифруется. Люди знают, что и когда и кому допустимо рассказать. Ведь иногда специфический рассказ может привести не только к разрыву отношений, но и к гибели рассказчика, а еще хуже — к гибели слушателя. Известно, что все рассказывать можно только тому, кто тебя беззаветно любит, кто любит тебя больше, чем себя, — тогда тебе ничего не грозит, но грозит ему. Для всех остальных — только то, что они смогут воспринять без вреда для окружающего мира. Это всем известная истина, и нет смысла ее

форматировать. Поэтому никто и никогда не рассказывает о себе правду, и не только потому, что не может, но еще и потому, что не знает её.

Но мы сейчас говорим о Жизни как об организации, и нас интересует вопрос вот какого плана: «Для чего жизнь использует приемы защиты от исследования себя самой? Ведь никто, кроме нее самой, не тестирует так пристально живых существ, ею же и созданных. Зачем? Или, может быть, она нас к чему-то готовит? Или, может быть, она себя к чему-то готовит?»

М. В. Литвиненко: Попробую ответить на примере. Благодаря тому, что два человека открываются друг другу настолько глубоко, что являют собой две «башни», мир, охватываемый ими совместно с большей, чем по одиночке, высотой и перекрытием, становится объемнее. Их видение мира с **соизмеримой друг другу высоты** являет две стереопары, снятые как будто с самолетов-беспилотников, однако, управляемых кем-то. Зона перекрытия «аэрофотоснимков» фрагментов жизни — их общая часть, вместе с тем есть часть, не видимая одним из них, а у другого — не видимая первому. Но совмещая свои картинки и фокусируя каждый глаз смотрящего на соответствующем ракурсе, тем самым каждый будет получать свою информацию, а мозг — их общее МЫ — формировать 3D образы жизни. Пролетая над городом, во времени «фотографируя» происходящее и совмещая плоские картинки общей точкой зрения, они инициируют маленький Большой взрыв, в котором рождается многомерная Вселенная.

Автор: «Пролетая над городом, во времени...» В каком времени? Соизмеримы ли наши времена? А главное — скорости полета? У нас у каждого даже разная скорость жизни: кто-то бежит и торопится, а кто-то просто ждет у моря погоды. Их картины жизни несовместимы.

М. В. Литвиненко: А если предположить, что таких совместимых «башен» соберется три, четыре... много, то смогут открыться и другие измерения, которые потенциально упакованы в жизнь? Для чего жизнь скрывает эти измерения, которые чувствуются, есть? А не потому ли, что если бы простому смертному

удалось проникнуть в эти измерения, то он бы обнаружил себя всезнающим гигантом, смог бы установить контакт с каждой точкой Вселенной? Любое малейшее его движение имело бы космические последствия. Другими словами, он бы сравнялся с разработчиком? И снова бы стал хаос, «бульон из Богов и Богинь» — своего рода смерть спрятанной гармонии?

Автор: Вся проблема тайны жизни для живущих, включая их личную безопасность, в несовместимости для открываемого каждому пространства и времени.

М. В. Литвиненко: Жизнь защищается не от себя. Она защищается от Смерти! Она отчаянно защищает полученное знание, т. е. себя. Каждый муравей ли, человек ли — это элемент ее Знания, который возник не просто так, за который заплачено, и, конечно, его жалко терять. Но терять придется, иначе возникнет несоответствие окружающему миру. Но не просто терять — любой субъект жизни имеет право на дуэль со смертью. Инстинкт жизни заставляет его отчаянно сопротивляться до последнего вдоха.

Любой объект может быть размещен на анатомическом столе природы и подвергнут исследованию.

Любой субъект периодически должен выходить к барьеру и смотреть в глаза Смерти.

И Жизнь это допускает.

Она прячет другое, более важное, — связи между объектами.

Она не позволяет непосвященным увидеть, что причина события A , совершенного субъектом x , в присутствии исследователя y , заключена не в том, что исследователь y спровоцировал это событие по принципу условного рефлекса для x , а в том, что где-то там далеко есть субъект z и в данный момент его образ присутствует внутри x .

В такой постановке сразу три неизвестных. Это субъект z , «его образ» и особенно «данный момент».

Из сказанного вытекает следующий вывод: **организация информационной безопасности Жизни осуществляется на уровне сокрытия связей между ее объ-**

ектами. Тайна бытия именно там! А сокрытие связей становится возможным благодаря различию точек зрения (позиций, сформированных опытом) и скорости жизни исследователей.

При таком подходе исследователь, находящийся на своем структурном уровне Жизни, никогда не сможет понять этот уровень и даже понять себя.

Смерть: Вы правильно говорите. Если все всё будут знать, то станут на уровень разработчиков, т. е. Богов, но тогда наступит хаос — бульон из Богов, и Жизнь погибнет. Так, может быть, Жизнь защищается от Жизни? Жизнь плодит с избытком невероятно огромное число комаров, людей и другую живность. Зачем? Разве мало одного комара на всех, одной Женщины на всех? И вот эти похожие и начинают друг другу мешать. Начинают делить нефтяную скважину, самую прекрасную женщину и т. п. Подумайте, какой смысл от меня защищаться? Я редко прихожу сама. Меня обычно призывают. Например, кто-то из живущих провел исследование образа жизни и имущества своего коллеги и выяснил, что у того дома якобы химическое оружие, а у другого соседа — почти готовая к употреблению ядерная бомба, а третий живет лучше всех, значит, диктатор. И вот, выяснив это в ходе своего исследования, этот великий исследователь жизни и призывает меня на помощь, чтобы разобраться со своими соседями, чтобы сделать жизнь более правильной и здоровой. Меня всегда призывает кто-то из живущих, и, как правило, по причине разросшегося себялюбия. Я сама достаточно ленива и просто так не приду. Зря говорят злословцы, что за смертью далеко идти не надо. Надо!

Жизнь: Все правильно. Бульон появляется только тогда, когда возникает необходимость стереть старую картинку, которую я рисовала, и начать рисовать новую. И при этом ничего не потерять, не потерять ни одной краски. Все пригодится. В новой картинке останутся все те же самые персонажи, вот только я представлю их немножко по-другому.

Смерть: А мне думается, что в бульоне из людей рождается новый человек. В бульоне из богов — новый Бог. Поэтому-то мы и варим его.

Жизнь: Любое из моих созданий может стать новым Человеком или новым Богом, если я поставлю его в правильную позицию по отношению к другим моим созданиям. Суть приготовления именно в этом.

Смерть: Это что ли, как в анекдоте про продавца трех попугаев, который на вопрос «Почему самый бездарный попугай, который сам ничего не умеет, стоит дороже всех?» ответил: «Потому что все остальные зовут его “Хозяин”».

Жизнь: И это было, и не раз. Иногда простого Бога создать проще, чем любого его сподвижника.

Смерть: Это ты к чему?

Жизнь: Потом поймешь, когда тебя призову на помощь. А сейчас давай послушаем, что будет дальше, что дальше найдут у нас с тобой изучающие нас люди.

Порядок создаётся жизнью, но сам он жизни не создает.

Антуан де Сент-Экзюпери

СТРУКТУРА ОРГАНИЗАЦИИ И ТВОРЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

Как мы уже отмечали, эффективность управления Жизнью в ходе выполнения ею своей главной задачи по формированию знания определяется структурой и функциональными возможностями элементов этой структуры. В предыдущих разделах было показано, как для социумов осуществляется целенаправленная модификация управляющих структур. Однако анализ будет неполным, если оставить в стороне функциональные возможности элементов, для формирования которых в случае человеческих обществ существуют целые системы, включая образование, кадровую политику и т. п.

Не только структура позволяет или не позволяет проявиться возможностям элементов, но и сами элементы порой, будучи созданными, но, не будучи востребованными, покидают структуру или пытаются её модифицировать. И тогда происходят структурные взрывы, революции.

Так, решение нестандартной, в том числе творческой, задачи, как правило, требует соответствующего уровня самоорганизации коллектива. В свою очередь, уровень самоорганизации при решении нестандартной задачи и качество ее решения во многом определяются профессионализмом исполнителей и их **доверием** друг к другу.

1
• 2
3
4

Проблема доверия возникает там, где:

— присутствует высокий уровень изменчивости внутренней и внешней среды, т. е. имеет место быть большая стохастическая составляющая служебной деятельности;

— отсутствуют или существенно не полны механизмы контроля этой деятельности;

— слабая внутренняя нормативная база, т. е. неполная и противоречивая.

Во всех перечисленных случаях достижение существенных результатов в деятельности организации возможно лишь тогда, когда начальство полагается на доверие и устные договоренности. Потеря доверия, как у руководителей к подчиненным, так и наоборот, приводит к существенному замедлению основных функциональных показателей организации.

Таким образом, при отсутствии доверия друг к другу остается только следующий путь развития:

— снижение стохастической составляющей в служебной деятельности, например за счет упрощения этой деятельности, включая снижение компетенции и информированности сотрудников;

— расширение механизмов контроля за сотрудниками на всех уровнях;

— расширение внутренней нормативной базы.

При этом надо понимать, что при реализации всего перечисленного резко снижается производительность и результативность.

А если специально проводить комплекс работ и структурных преобразований организации, нацеленных на снижение уровня доверия сотрудников друг к другу, то тем самым удастся снизить и творческий потенциал организации.

Характерный зарубежный пример, на который в последнее время часто показывают пальцем, — *Microsoft*. Именно в этой процветающей в свое время корпорации после введения *stack ranking* (групповое ранжирова-

ние) — состязательная система ранжирования служащих и подразделений по формальным показателям, которую предложил Стив Балмер, началась корпоративная деградация. И вот как это происходило: «Сотрудники всеми правдами и неправдами стремятся не попасть на дно корзины, — рассказывал мне один микрософтовский инженер. — Всякий, кто отвечал хоть за какую-то часть работы, стремился открыто саботировать усилия остальных. Самый ценный совет, который я получил: нужно внешне изображать доброжелательность и поддержку, а на самом деле стремиться утаивать любую информацию, которая позволила бы сотрудникам обойти меня в рейтинге. Поскольку «аттестации» случались каждые 6 месяцев, сотрудники и их руководители, чьи достижения также подвергались ранжированию, сосредотачивались исключительно на краткосрочных показателях, даже не задумываясь о долгосрочных усилиях, направленных на инновации»*.

Подобные результаты легко переносятся с уровня корпораций на уровень государств.

Анализ законодательных и нормативных актов министерств и ведомств РФ позволяет предположить, что сегодня уже практически завершено внедрение в России на государственном уровне управленческих стандартов ИСО серии 9000**. Так ли это? И если это так, то чем подобное грозит этим организациям с точки зрения функционального обеспечения выполнения закрепленной за ними деятельности? И как можно оценить полноту внедрения управленческих стандартов?

* Голубицкий С. Вирус, который убил корпорацию Microsoft // Компьютерра. — 2013, 30 авг. — URL: <http://www.computerra.ru/81224/virus-kotoryii-ubil-korporatsiyu-microsoft/>

** ISO 9000 — серия международных стандартов, описывающих требования к системе менеджмента качества организаций и предприятий.

С целью получения количественных оценок исследуем те направления, по которым возможно получение этих оценок в любой организации, проанализировав исключительно структуру организации и функциональные возможности элементов структуры, это:

1. Относительный рост штатов (качественный и количественный) обслуживающих подразделений.

Так, например, в целом по стране начиная с 2000 года количество чиновников выросло к 2012 году на 60%*. Сегодня только на федеральном уровне работает 35 700 человек. Но у каждой организации свои тенденции.

2. Относительный рост нормативных документов, направленных на формализацию деятельности. Данная характеристика позволяет оценить именно значимость для организации тех или иных ее подразделений.

С ростом общего аппарата чиновничества в организациях создаются дополнительные новообразования, отвечающие за финансовую, юридическую и кадровую «чистоту». Речь идет не об основных функциональных задачах, а об обеспечивающих. Понятно, что расширение подобного контингента приводит к придумыванию различных «пустых» инструкций, искусственных запретов и отвлечению функциональных работников от их прямой деятельности.

Подобного рода документы, справки всегда рождаются в том социуме, где царит некомпетентность и порожаемое ею безразличие к общему делу. Менеджеру важно защитить хорошо оплачиваемого себя, а дальше — хоть трава не расти. И при этом вся ответственность должна быть грамотно переложена на кого-то другого, например, на тех же экспертов или аналитиков. Известно, что

* По данным Росстата. URL: http://news.rambler.ru/14934143/?utm_source=news_block.

даже в одной и той же области всегда существуют несколько разных научных школ. В зависимости от того, каких направлений придерживаются эксперты, такие советы они и дадут. Менеджер (или менеджеру) подбирает (подбирают) соответствующих экспертов, далее они что-то советуют, менеджер (или те, кто им руководит) снимает сливки, но так как решение оказалось ошибочным, эксперты несут ответственность, если не уволятся вовремя. Хотя всегда можно пригласить экспертов, которые обоснуют правильность этого ошибочного решения. Важно, что в этой схеме никто ни за что не понесет ответственности.

Важно, чтобы был набор соответствующих справок, хоть кем-то подписанных, и с печатью. Например, на сайте Высшей школы экономики можно прочитать, что специалисту — соискателю на должность профессорско-преподавательского состава этого вуза надо предоставить 27 справок и документов, включая медицинские справки о состоянии здоровья и отсутствии противопоказаний для работы: из психоневрологического и кожно-венерического диспансеров, а также справку об отсутствии судимости и др.

Таким образом, вся ответственность переложена на тех, кто подписывал справки.

3. Снижение профессионализма при назначении руководителей.

Суть этого аспекта в том, что при переходе на стандарты управления ИСО 9000 изменяются требования к контингенту управленцев. От них уже не требуется знания предметной области, от них требуется только реформаторская готовность, исполнительность, жесткость и строгость при постановке и проверке доступных для наблюдения показателей. Они могут не понимать, что стоит за тем или иным показателем, однако они обязаны четко следовать определенному поведенческому

алгоритму. Таким образом, речь уже идет не только об изменении структуры системы, но и функциональных возможностей ключевых элементов структуры.

При переходе на ИСО 9000 появляется возможность даже в министерства назначать руководителей, которые абсолютно далеки от решаемых министерством задач. Общественность может бурлить, осуждать и обсуждать, но все это абсолютно напрасно, ибо даже если профессионала поставить в рамки управленческого стандарта — результат будет точно такой же. Либо профессионал нарушит стандарт и будет уволен, либо он будет работать по стандарту — и тогда профессионализм не нужен. Повторим еще раз простую истину: современный «эффективный» менеджер становится действительно эффективным только в условиях ИСО 9000. Таким образом, наличие в высшем органе управления некомпетентных людей — это еще один немаловажный фактор, говорящий о переходе того или иного министерства, да и страны в целом на новые управленческие стандарты. При этом, как было показано выше, данный фактор попутно является одним из способствующих развитию коррупции.

Оценить приток «эффективных» менеджеров на руководящие посты попытаемся через изменение меры хаоса в принятии решения*. Считаем, что если руководитель некомпетентен, то он не в состоянии использовать знания и опыт коллектива для решения поставленных задач. В этом случае мера хаоса максимальна:

$$H = \sum \log_2(n_i/2).$$

Здесь n_i — численность коллективов, находящихся под управлением некомпетентных руководителей, т. е. не

* $H = \log(s/(n - 1))$, где s — количество устойчивых связей между элементами структуры; n — количество элементов системы. Введено и обосновано в работе [9].

имеющих соответствующего образования и опыта работы в области реализации основного функционала данной организации.

И посмотреть, как меняется значение данной функции по годам.

К сожалению, у этой оценки есть серьезный недостаток. Она оценивает только коллективы, находящиеся на одном уровне управления, не предполагая включения одного в другой.

При росте меры хаоса происходит потеря управления, и коллектив разделяется на несколько коллективов, как это было в случае с СССР. Полная некомпетентность высшего руководства привела к росту меры хаоса до граничной отметки, после которой произошел распад системы.

Подведем итог. Современная тенденция совершенствования систем управления государственными организациями (министерствами и ведомствами) в РФ заключается в постепенном переходе в неявном виде на стандарты ИСО серии 9000. Перевод предполагает снижение доверия между сотрудниками с максимальной формализацией всей служебной деятельности. Для подобного рода структурной организации уровень задач неизбежно будет снижаться в связи со снижением качества исполнителей, а главное — со снижением уровня их самоорганизации, поэтому во многих случаях подлинное решение будет подменяться формальными отписками. В приложении же к организации, ответственной за решение нетривиальных, творческих задач появление названных выше тенденций свидетельствует о начале системного кризиса организации. Было бы странно, если бы организации, которые кто-то устроил подобным образом, смогли выйти на создание принципиально новых технологий, производств, научных парадигм, даже при наличии огромных финансовых средств, полученных от реализации полезных ископаемых.

Жаль, когда государство отказывается от профессионализма, ориентируясь на менеджеров и управленческие стандарты. Любой менеджер строит свою работу в рамках поддержания своей деятельности в пределах значений некоторой непрерывной функции управления объектом. Но по-настоящему прорывных результатов, особенно в условиях конкуренции, система может достигнуть, используя интуитивно понятные профессионалам нелинейные закономерности катастроф, базирующиеся на знании предметной области. Профессиональный менеджер на это, к сожалению, не способен.

Собеседник № 1: Что касается государства Российского, на примере которого были приведены примеры, то здесь, на мой взгляд, нет другого пути. Сегодня нет другого человеческого материала. А с тем, что есть, по-другому работать нельзя. Разворачивают то, что еще осталось, и не будут работать.

Собеседник № 2: В социуме всегда есть любой человеческий материал, а если чего-то не хватает, то его производство всегда можно поставить на конвейер. Для этого существует система образования.

Собеседник № 1: Система образования не в состоянии готовить порядочных людей. Она способна только дать образование, а современная — научить вступающих в жизнь быть пользователями.

Собеседник № 2: Это смотря, какая система образования. Смотря, на что ориентированная. Но дело даже не в ней. Дело в доверии. Любой человек доверяет людям, когда они доверяют ему. Нарушивший это неписаное правило должен быть исключен из сообщества. Доверие, как и любое другое качество, нуждается в соответствующей среде.

Собеседник № 1: А среды-то, в которой возможно доверие, уже нет. В современной среде человек человеку — источник получения прибыли. Это классический закон капитализма, который строят зараженные корыстолюбием. И эта болезнь внедряется везде, а там, где не получается через корыстолюбие, применяются пушки.

Собеседник № 2: Среда создается каждый день, каждый час. Человек всегда окружает себя себе подобными, создавая свою среду. Оставаясь или уходя из той или иной среды, человек делает свой нравственный выбор.

Собеседник № 1: Интересно, куда можно уйти? А семья, а средства к существованию?

Собеседник № 2: Вы размышляете по старой схеме. Сегодня среда стала принципиально другой, благодаря новым информационным технологиям, благодаря Интернету. Вспомните о компании *Valve*, о Википедии, созданной объединившимися в сетевой структуре энтузиастами. *Valve* стала возможной, благодаря новым информационным технологиям, позволившим:

во-первых, сократить производственные ресурсы, расходимые на отчетность, организацию производства, сбыт и приобретение материалов;

во-вторых, благодаря современным средствам коммуникации, собрать со всего мира «сливки», порядочных профессионалов, внутренне свободных и доверяющих друг другу!

Теперь дело за малым — поддерживать эту среду, а она уже сама «правильно» сформирует попавших в нее субъектов.

Кто мешает таким образом строить новое производство и даже государство нового типа?

Собеседник № 1: Красивая сказка, но ненадолго. Острова Утопии периодически появляются в океане из противоречивых течений. И там же тонут.

И в заключение интересная новость от апреля 2011 года, которую мы приводим дословно:

«В Петропавловске-Камчатском не стали возбуждать уголовное дело в отношении писателя Федора Достоевского, о чем просил местный житель Евгений Федорко, утверждавший, что классик русской литературы подстрекал его к использованию бранных слов, написав роман “Идиот”. В 2011 году в суде Федорко назвал своего оппонента идиотом.

Судебный пристав Иванов написал рапорт о том, что действия мужчины попадают под ч. 1 ст. 297 (неуважение

к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства) Уголовного кодекса РФ. Эксперты подтвердили, что слово «идиот» неприличное. После того как Федорко получил множество повесток на допрос, он подал в ФСПП заявление, в котором указал, что слово «идиот» узнал из одноименного романа Достоевского, и попросил возбудить уголовное дело в отношении писателя «как подстрекателя к совершению преступления».

Сам мужчина позднее заявил, что заявление было шуточным. Однако в отношении Достоевского действительно провели проверку по признакам ч. 4 ст. 33 (подстрекательство) и ч. 1 ст. 297 (неуважение к суду) УК РФ. В итоге приставы установили, что «Достоевский Ф. М. не имел реальной возможности склонить Федорко Е. Н. к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом», так как скончался почти на век раньше, чем родился подозреваемый»*.

И подобное вполне нормально для общества, в котором доверие подменяется на заключение экспертов, которые сами-то учились понемногу и где-нибудь, и как-нибудь, но обладают нормативно-правовой защитой.

Очень смешно, если б не было грустно.

ПОСЛЕСЛОВИЕ К РАЗДЕЛУ О СТРУКТУРНЫХ ОСОБЕННОСТЯХ И УПРАВЛЕНИИ

Можно говорить очень правильные слова. Можно их очень грамотно аргументировать, но структура и требования к элементам структуры вбирают в себя собранное системой знание по проблеме и, как правило, позволяют получить однозначный ответ о том, что ожидает систему, которая носит в себе эту структуру.

* <http://www.newsru.com/russia/31jul2013/dostoevskiy.html>

Вот пример. Есть множество научно-производственных организаций. Любая организация всегда условно может быть разделена на два компонента:

Первый — те, кто создают продукцию;

Второй — те, кто обслуживают тех, кто создает продукцию.

Допустим, мы решили собрать вместе множество таких организаций и создать управляющую компанию. Что получится? Получится не научная и не производственная организация, но она тоже хочет кушать. Какую политику станет проводить эта управляющая компания, которая по сути своей не способна вникнуть в проблематику научно-производственных организаций, хотя бы по той причине, что нельзя объять необъятное, или по той, что в ней не специалисты, а менеджеры?

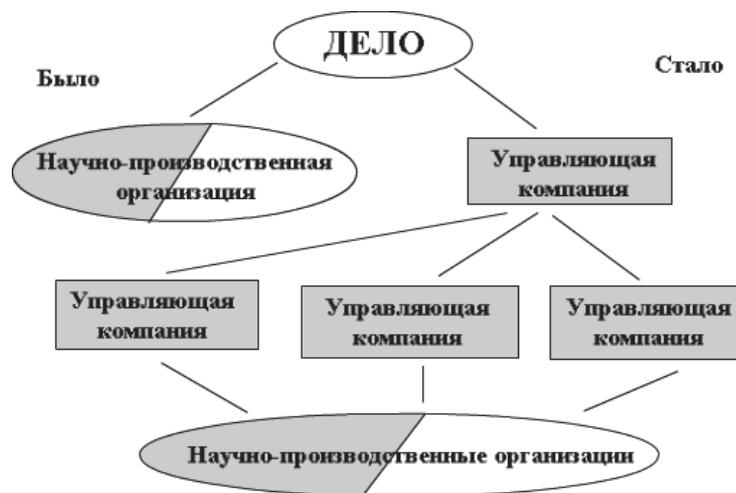
Она будет проводить ту же политику, что и современное руководство корпорации *Microsoft* — что-то типа *stack ranking*.

Более того, она начнет создавать свои контролируемые структуры (не научные и не производственные, а именно контролируемые), для контроля контролируемых структур научно-производственных организаций, что «снизу». А вдруг те что-то утаивают?

Важно, что всё это правильно для данной структурной организации. Неправильно для дела в целом, но эта неправильность для дела в целом не видна невооруженным глазом, особенно если при этом говорятся правильные слова.

Дальше — больше. Над управляющими компаниями создаются управляющие компании еще более высокого уровня. И опять говорятся правильные слова: «...в целях повышения эффективности деятельности Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции...». А потом итог: «Таким образом, мы завершаем реструктуризацию...»

На словах всё правильно. Но посмотрите на структуры, на те, что были, и на те, что стали.



Это даже не классический монополистический капитализм, это чисто паразитическая система, в рамках повсеместного распространения которой говорить о росте ВВП бессмысленно.

В заключение приведем пример из животного мира, в котором структура организации и функциональные возможности субъектов задаются средой, при этом создание «преступных элементов» в силу соответствующей базовой структуры становится неизбежным. Речь идет об эксперименте Дидье Дезора в Нанси*. Он поместил шесть крыс в клетку, откуда добраться до кормушки с пищей можно было, лишь переплыв бассейн. Очень скоро сообщество приняло следующую структурную организацию:

* http://rapsinews.ru/anticorruption_publication/20121207/265693822.html.

- две обслуги;
- два эксплуататора;
- один независимый пловец;
- один пария.

Обслуживающие крысы плыли за едой. Когда они возвращались в клетку, эксплуататоры били их и окунали головами в воду до тех пор, пока те не отпускали добычу. Независимый пловец был достаточно силен, чтобы не подчиняться эксплуататорам. Пария не мог ни плавать, ни запугивать обслугу: он просто собирал рассыпавшиеся во время драк крошки.

Эксперименты с другими партиями из шести крыс показали, что в подобной среде структурная организация у них становится точно такой же. Каждая особь выбирает ту роль, что ближе, ту роль, которую проще исполнить. Роль ей достается по ее возможностям!

Таким образом, структура среды задавала структуру сообщества. При формировании структуры сообщества проявились именно индивидуальные качества каждого члена. Кто хорошо плавает, тот сразу становится пловцом. Кто в этой ситуации способен собирать крошки, тот собирает крошки, и т. д.

При этом понятно, что окажись физическая среда другой, потребовались бы другие способности от живущих в этой среде, распределение ролей стало бы другим. Тот, кто в одной базовой матрице — дворник, в другой — президент.

Как уже говорилось, жизнь распространяется не только по горизонтали, но и по вертикали послойно. При этом структура каждого нового слоя задается структурой базового. Поведение субъектов социума также определяется структурой распределения «пищи», но уже на уровне коллективов*. Если можно безнаказанно, зару-

* Здесь речь идет уже о слое более высокого уровня: управление коллективами с помощью коллективов.

чившись поддержкой вожака, приватизировать ресурс, то его будут приватизировать, воровство будет процветать и даже определять жизнедеятельность всех остальных членов социума.

Если же воровство строго наказуемо, до уровня смертной казни, то со временем общество примет другую структурную организацию, в рамках которой «эксплуататоры» будут практически отсутствовать. Но если «эксплуататоры» у власти, то спасти общество от них уже практически невозможно или очень трудно. Матрица жуликов и воров будет сама себя порождать в цикле до тех пор, пока данное сообщество не будет уничтожено другим сообществом, имеющим больший потенциал, опять же в силу своей структурной организации.

Так, например, у тех же приматов очень широкий диапазон организационных форм, в которых присутствует почти та же подкупность за определенные блага. Но при этом организационная форма зависит от конкретных условий обитания. Чем выше скученность и недостаточность какого-либо жизненно важного фактора, тем большую роль в организационной форме играют доминирование и другие характеристики организационной формы. Всё — как у людей. Разница только в том, что у людей очень часто следование той или иной организационной форме вытекает не из необходимости соответствовать внешней среде на предмет выживания, а по другим соображениям — законодательным, религиозным, идеологическим и т.п. Например, управленческая структура часто навязывается победителем побежденному без учета специфики управляемой системы.

Когда же ты достиг того, что у тебя отсутствует стремление к собственной выгоде, то как же можно причинить тебе вред? И потому высоко цени не себя, а землю, на которой живешь, и сможешь жить спокойно, вверив себя ей. Люби не себя, а землю, и ты сможешь найти у нее поддержку и опору.

Лао-Цзы

СВОЙСТВА СУБЪЕКТОВ И СТРУКТУРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЖИЗНИ

До этого мы говорили об особенностях структур, теперь настало время перейти к свойствам элементов, во многом определяющих свою структурную организацию.

СТРАЖ ПОРОГА



Как утверждал Сен-Жермен: «*Страж порога. Термин, используемый иногда для обозначения анти-я, не-я, синтетического “я” — антитезы Реального Я, конгломерата самосотворенного эго, тлетворно задуманного (зачатого) через беспорядочное употребление дара свободной воли, состоящего из ПЛОТСКОГО ума и некоего “созвездия” искаженных энергий, силовых полей, фокусов, животного магнетизма, составляющих подсознательный ум*»*.

Страж Порога — некоторая мистическая субстанция, поставленная каждому живому в рамках всеобщей системы управления, которая не позволяет пользоваться

* Сен-Жермен. Курс Алхимии. М., 1993.

находящейся и поступающей в мозг информацией, угрожающей его существованию. Как говорится: «Человеку невозможно объяснить то, от понимания чего ухудшится его благосостояние». Этой защитой и занимается Страж порога — он защищает благосостояние и чувство собственной значимости. Преодолеть Стража можно только в двух случаях: либо он спит, либо животное эго настолько ничтожно, что доступ его носителя к новому знанию не причинит вреда управлению всей системы в целом, а главное — новому слою жизни. Страж порога в чем-то подобен перевозчику Харону. Но если Харону достаточно было дать всего один обол, чтобы он перевез через реку Стикс, разделяющую жизнь и смерть, то Страж порога требует отдать: себялюбие, ревность, чувство собственной значимости. Все эти чувства бессознательны и слепы, но они нужны Жизни, ибо во многом из них создается воля к жизни, о которой говорил А. Шопенгауэр. Не каждый живущий способен их в себе преодолеть, но каждому дается шанс. Всеобщим спасителем и уравнителем выступает Смерть, уничтожающая эго, и Страж Порога — Харон сразу становится спокойным молчаливым стариком, готовым перевезти ищущего с одного уровня знания к другому.



В. А. Разумный (*лукаво улыбнулся*): Вы назвали врагов человека в виде себялюбия, ревности, чувства собственной значимости. И это все?

Автор: Наверное, нет. Так получилось как-то само собой.



В. А. Разумный: А я много об этом думал. И мне кажется, что знаю ответ.

Это: **ненависть** — с какой прибавкой вступила на ошибочный исторический путь голая обезьяна, и с чем она сама же борется тысячами при помощи наук, искусств и веры, исканиями и страданиями подвижников духа самых разных этносов. Именно ненависть

является первопричиной социального, межличностного и индивидуального насилия, этой вечной первопричины драматизма истории.

Это: **зависть**, как низость нашей природы, которая заставляет нас горевать и тосковать при восприятии того, что, по нашему мнению, составляет счастье других.

Это: **предательство**, обрушившееся на мой народ, всегда, испокон веков привыкший доверять вождям, лидерам, правителям.

Это: **корыстолюбие**, слышишь, как вопит голая обезьяна: Мое! Мое! Вот именно из этой первоначальной и дикой глупости возникло корыстолюбие как страсть к непомерному накопительству, к обладанию вещами и дарами природы. Корыстолюбие — так называли вы эту древнейшую страсть, которая стала для вас проклятием*.

Вам есть что добавить в этот список?

Автор: Мне думается, что ревности здесь не хватает.



В. А. Разумный: Ревность в большинстве случаев понимается как нравственный недостаток, который ведет к недоверию, подозрительности, депрессии и нередко к агрессивности, утрате контроля над своими поступками. Ревность есть, по удачному выражению Спинозы, любовь, полная ненависти к любимому предмету и зависти к другому, пользующемуся любовью первого. Ревность в разных смыслах и контекстах покрывают зависть, ненависть, корыстолюбие и предательство.

Автор: Неужели животное эго, насыщенное *завистью, ненавистью, корыстолюбием и предательством*, может быть благом для Жизни, нуждающимся в защите Стражем порога?



В. А. Разумный: Не надо обижать животных. Это не животное эго. Это человеческое эго, присущее голой обезьяне! Например, та же зависть неведома никакому нормальному животному.

* *Разумный В. А.* Батрахомиомахия или круговерть духовного онанизма. URL: [http:// www.razumny.ru](http://www.razumny.ru).

Автор: Получается, что Страж порога для того и поставлен, чтобы не пропускать голых обезьян на следующий пласт жизни. Но кто-то же должен все равно просачиваться на новый уровень, иначе этого уровня, что выше, просто не было бы! И наверняка есть способы и технологии. Или каждый решает задачу самостоятельно? Как понять и как почувствовать? Оказывается, есть такое понятие, с помощью которого мы регулярно заглядываем вверх. Оно называется СВОБОДА!



В. А. Разумный: И не только СВОБОДА, но еще и ДОВЕРИЕ. Доверие друг к другу увеличивает собственную свободу!

Автор: Получается, что СВОБОДА и ДОВЕРИЕ — это своего рода логин и пароль для входа на следующий уровень Жизни! А зависть, ненависть, корыстолюбие и предательство — такие же реперные точки, такие же поведенческие алгоритмы, заложенные внутрь человека, как и любовь, только с обратным знаком! Но задача та же — не дать ракете по имени Человечество свернуть в сторону от цели. А если ракета свернет, то они ее и уничтожат! А цель — принести хоть какое-нибудь доступное им знание в копилку Жизни!

М. В. Литвиненко: Но изначально была постулирована многослойность Жизни. Ракета, о которой ты говоришь, летит не только вперед, но в какой-то части и вверх, и когда ее уничтожат, то уничтожат только на этом уровне! Уничтожат только тех, кто живет на конкретном уровне в этой самой многослойной ракете. Смерть, она же тоже несет знание и, значит, должна обладать избирательностью! Разве не так?

Автор: Так.

М. В. Литвиненко: А тогда как понять, какая часть того же человечества успеет или уже успела перейти на следующий уровень? И существуют ли критерии, позволяющие понять, кто сможет перейти, минуя Стража порога, на следующий уровень многослойной игры под названием Жизнь? А кто опустится вниз? А кто просто исчезнет?

Автор: Именно на эти вопросы во многом отвечают эзотерические учения и некоторые религии.

М. В. Литвиненко: Я знаю. Мне интересен ответ, который бы как-то опирался на данную научную теорию. Но хоть частично.

Автор: Что касается людей, то мне думается, что на другой уровень уже перешли все те, кого нельзя заменить аватарами. Это критерий. А идущие процессы аватаризации — это фильтры, использующие данный критерий в своей «рыболовной» сети.

М. В. Литвиненко: Несколько спорный критерий. Например, некто X считает, что его нельзя заменить аватаром. Он так считает, потому что ничего не понимает в теории алгоритмов, он не знает, как далеко на сегодня продвинулась теория искусственного интеллекта и робототехника. Но некто Y, который это знает, нисколько не сомневается, что X легко может быть заменен на автомат. А дальше проще: на каждого Y всегда найдется свой Z, только еще более знающий, и так далее.

Автор: Так далее не получится. У каждого слоя жизни свой допустимый уровень знания. В рамках любой системы управления знание всегда разделено и ограничено. Сверху потолок. Достижение потолка и предполагает переход на следующий уровень.

М. В. Литвиненко: Существуют ли подсказки, что этот потолок достигнут? Очень сложно оценить уровень знания, тем более, как говорил Гераклит: «Многознание уму не научает».

Автор: В определении «знания», используемом в работе, «ум» является частью «знания», ибо знание — активная сущность, невозможная без субъекта. Мне думается, что эта активная сущность на определенном уровне своего развития становится еще и творческой сущностью. И тогда можно говорить о творческом знании, о творцах. В приложении к нашему слою бытия можно считать, что когда субъект становится творцом, тогда его потолок для данного уровня жизни достигнут.

М. В. Литвиненко: А мне думается, что в этом случае (случае творца) потолок, наоборот, растворяется, ибо не зря говорят, что талантливый человек талантлив во всем.

Автор: Не надо путать. Да, он талантлив во всем только на своем уровне, но нисколько не выше. Здесь речь идет о достижении потолка в камере допустимого для человека знания. Да и потолок изначально виден не всем. Чтобы его увидеть, требуется сильно вырасти.

Хотя, вполне возможно, что первоначально мы все были творцами, а потом на нас накатила аватаризация, большинство стало медленно уходить вниз и терять потолок из виду. Может быть и такое. Движение становится заметным относительно каких-то объектов. Если объекты сами движутся, то понять, куда мы движемся, — совсем непросто.

ЖИЗНЬ И СВОБОДА

Человек не станет свободным, пока не преодолеет страха смерти. Но не с помощью самоубийства. Нельзя преодолеть, сдавшись. Суметь умереть, глядя смерти в глаза, без горечи.

А. Камю

Свобода! Классик, услышав это слово, спросит: «Свобода от чего? Или свобода для чего? В смысле, ради чего?». И правильно, что он так спросит, на то он и классик. Мы уже привыкли, что нас так всегда спрашивают, когда речь заходит о свободе. Но есть и другое интуитивно генетическое понимание свободы. Это понимание поднявшегося в космическом корабле над планетой первого человека.

Свобода — это состояние существа, которое вырвалось из клетки, причем неважно, из какой клетки, иногда и целая планета может восприниматься как клетка. И тогда преодоление земного притяжения — это путь к свободе! И опять неважно, из какой клетки вырывается существо, то ли из клетки своего бытия, то ли из клетки своего сознания.

Вся наша Вселенная — это множество погруженных друг в друга клеток. И мы вырываемся из одной, чтобы

попасть в другую. Но зато в тот момент, когда сделан первый шаг, он по-настоящему бодрит. Эта бодрость исходит от обнимающей в данный момент Свободы! Эта бодрость — первый признак свободы! Именно в этот момент свободу можно почувствовать и осознать всеми своими клетками и поверить, что свобода — это не фантазия больного воображения. Свобода реальна, но она реальна до того мгновения, пока освободившийся не поймет, что он поменял маленькую клетку на большую. И от этого понимания начнется очередной путь к свободе, путь к новой камере, только большего размера.

Правда, дело-то на самом деле не в клетке, а в свободе, но это для тех, кто понимает.

А вот как можно получить эту самую свободу? Давайте посмотрим со стороны на победителей, вырвавшихся на свободу, на освободившихся. Благодаря кому или чему им удалось испытать эту самую свободу на уровне осознания и просветления? Миллионы сперматозоидов, выброшенных на волю из тесноты яичка, сгинут беспросветно. Ибо их свобода на этом и закончится. И дальше будет уже не красивый и новый большой мир, а черная бездна, ведущая в никуда. Но одному или двум в этой толпе освободившихся может повезти. Они встретят освободившуюся в этот же временной интервал яйцеклетку, и если встреча окажется удачной, то рожденное от этой встречи новое существо сможет испытать новую свободу, такую свободу, которая и не снилась каждому из них в отдельности.

Вывод: встреча с себе подобным по духу способна открыть путь к свободе! И путь открывается в новой форме существования.

То, что нельзя сделать в одиночку, например сломать замок на двери собственной камеры, висящий с другой стороны), можно сделать с помощью друга! Освободиться одному невозможно, запутанность мира не позволит. Освободиться можно только с помощью другого и помочь освободиться другому, по ходу освобождения

превращаясь в МЫ! У МЫ пространства и времени всегда больше и текстов больше!

А дальше? А дальше — больше. Первому космонавту, человеку, преодолевшему земное притяжение, помогал весь советский народ! В итоге, все человечество, вернее, те, кто понимают, были в те короткие мгновения полета Гагарина действительно свободны и счастливы. Летел не он один. Мы все были с ним. Мы все в тот момент вырвались на свободу! И кажется, что чем больше себе подобных, чем больше единоверцев, тем большую свободу можно приобрести, если, конечно, за этой верой, за этим подобием по духу стоят еще и дела соответствующего уровня.

Помните лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»? Чем это не призыв к свободе, чем не призыв в космос? Но оказывается, что пролетарии не способны объединяться, а если объединятся, то их объединение будет уничтожено, как это было с Советским Союзом. Неспособны, потому что все сидят еще в разных по размерам камерах, за разными заборами, не все одинаково созрели для следующего шага к свободе, не очистились от человеческого эго.

Для чего нужны заборы, для чего природа запирает еще не окрепшие души в камеры заключения примитивного сознания? Исключительно для безопасности. Чтобы обезопасить их от огромного мира, в котором много соблазнов и опасностей, но еще и для того, чтобы обезопасить окружающих от них самих. Где гарантия, что за забором, на котором написано «кролик», на самом деле не сидит шакал? Вы придете на помощь, поможете открыть калитку, а там гиена, которая тут же на вас и набросится и отнимет вашу свободу. Оказывать помощь в открытии чужих дверей — это всегда риск. И надо очень хорошо подумать, отвечая на приветствие незнакомого человека. А надо ли отвечать? Может быть, сразу послать на ... Но тогда не произойдет открытия новой страницы Жизни.

«И тогда закончится Ваш земной роман»*. Писать больше нечего. Поэтому-то дверь открывается. И поэтому-то в каждой новой, все большей по размеру камере все меньше свободных душ. Многие были съедены по причине излишнего человеколюбия.

Каждый раз, преодолевая давление материальной компоненты, человек первоначально преодолевает ограничения своего сознания. Сделать шаг навстречу своей мечте по реальной тропинке в гору можно только после того, как подобное обрело свою форму и свое содержание в сознании шагающего. А в сознании тоже немало заборов, оно структурно и также состоит из вложенных клеток, ибо нельзя быть в мире и не быть подобным этому миру. Главная гиря, висящая на лапах шагающего, — это эго эго. Эго образует одну из самых крепких и маленьких клеток. В этой клетке может быть хорошо и уютно, но в ней можно быть только рабом Эго. Полет невозможен, ибо страх потерять и желание захватить еще что-то из того, что плохо лежит, не позволят выйти наружу и ощутить свободу. Преодоление эго связано с преодолением в самом себе парадокса: чем больше отдаешь, тем больше тебе будет дано. Но подобное невозможно для понимания линейному сознанию.

Чем больше отдаешь, тем легче становится идти, и появляется возможность полета — так возникает еще одна, принципиально новая СТЕПЕНЬ СВОБОДЫ. Но чтобы ощутить эту свободу, надо быть к ней готовым, надо ей соответствовать, надо ее не бояться. Чтобы воздушный шар не упал, из него выкидывают мешки с песком. Чтобы полететь, надо выкинуть из самого себя то, о чем писал В. А. Разумный**! Все так просто для понимания. Наука свою задачу решила. А внедрение в практику?

* В. Третьяков.

** Батрахомиомахия или круговерть духовного онанизма. <http://www.razumny.ru/>

А куда нас ведет Свобода? Свобода и Жизнь неразделимы — это истина, данная нам в ощущениях. Хотя порой подобные истины трудно понимаются разумом. Ибо стоит открыть клетку, как тут же могут прийти за тобой. Некоторые клетки только для этого и открывают, чтобы достать оттуда себе того, кто станет очередным обедом.

Но мы попробуем подвести и эту истину под теории разума. Поэтому тот, кто в клетке, — это обед по определению!

— Для кого обед?

— Для того, кто находится в клетке, включающей в себя эту клетку!

— Разве только так?

— Конечно, не только так. И те, кто снизу, тоже едят тех, кто сверху!

— Тогда смысл?

— Все просто. Не хочу говорить об этом — слишком пошло.

Поскольку под Жизнью нами понимается идущее с затратой энергии поддержание и воспроизведение адекватного миру знания, то можно уверенно утверждать, что Свобода наша всегда связана с расширением этого Знания, причем как собственного знания за счет изменения сознания, так и знания, которое включает нас в себя в рамках, например, того же человечества! Идти к свободе — значит идти по пути познания, по пути познания самого себя и мира, и людей, которых, конечно, не просто так этот мир помещает рядом. Он надеется, что **специально подобранные, близкие по развитию и духу люди окажутся способными взломать запор окружающей их клетки и при этом не уничтожат друг друга в экстазе недремлющего эго**. Естественно, что не каждое знание может пойти на пользу именно здесь и именно сейчас. Ошибки на пути к свободе могут привести к завершению этого пути. Поэтому свобода и бодрит!

Осталось послушать комментарии.

Собеседник № 1: Если цель Жизни — точка Омега или нечто подобное и Жизнь целенаправленно туда движется по дороге, собирая знания и взбираясь на них, как на лесенку, то хотелось бы понять: как оценить эффективность движения и, конечно, эффективность управления жизнью? Пусть не всей жизнью, но хотя бы своей собственной.

Собеседник № 2: Вы желаете невозможного. Как букашка в самолете может оценить работу пилота?

Собеседник № 1: Как-то, наверное, может по косвенным признакам. Да, бог с ним, с пилотом. Раз букашка сама задействована в управленческом процессе жизни, то пусть она и судит по себе и по близлежащим коллегам-букашкам, коллективам.

Собеседник № 2: И как подойти к решению подобной задачи?

Собеседник № 1: Мне думается, что достаточно проанализировать пройденную дорогу, заглянув в прошлое, разместив его на оси времени.

Собеседник № 2: Этот путь бесперспективен.

Собеседник № 1: Почему?

Собеседник № 2: Потому что на этой схеме не будет будущего. А оно в общем-то ничем не отличается от прошлого. Они изменяются почти синхронно. И зависимы друг от друга, причем симметрично. Нельзя сказать, что прошлое определяет будущее, как и наоборот. Все взаимосвязано и переплетено так, что не разорвать.

Собеседник № 1: Примеры?

Собеседник № 2: Примеры будут дальше по ходу развития сюжета в следующем разделе.

3 | Тексты Жизни

Без тебя, твоя любовь к сердцу не привяжется,
Не заплачет никогда, не заговорит.
В этом мире, без тебя, сказка не рассказается...
В небе только для тебя солнышко горит!

В. Третьяков

В этой главе мы пытаемся ответить на вопросы: есть ли у нас свобода выбора, как у любого живого существа, а значит, как у любого солдата Жизни, а если есть, то в чем она заключается?

Передо мной раскатывают ковер, весь покрытый загадочными узорами. Если к ним приглядеться внимательнее, чуть расфокусировав зрение, то происходит необычное — узоры превращаются в художественное полотно, на котором запечатлен сюжет из чьей-то жизни. Иногда картина настолько пронзает своей откровенностью, что начинает бешено стучать сердце, потому что один из героев — это я. Я узнаю себя! И понимаю, что настала моя очередь принимать решение — вместе со всеми выбирать продолжение для текущего сюжета общего рисунка!

Эти сюжеты образуют ткань судьбы всех тех, кто в них присутствует, ибо раскручиваемый ковер — это и есть раскрытие жизни. И если быстро крутить колесо Жизни, как кинолентку, то статические рисунки оживают и создается иллюзия движения. Создается иллюзия моей Жизни! Но для меня это совсем не иллюзия. Для меня порой это сурово, грубо и зримо, а порой — радостно и счастливо, а порой — безразлично и хаотично!

Вот только кручу этот ковер не я и никто из тех, кто рядом со мной. Возможно, он крутится сам по себе, упав

с горы, несется вниз, разматываясь по ходу падения. А может быть, чьи-то слуги в спешном порядке расстилают его перед почетным гостем какого-либо сказочного замка.

Мне, как и тем, кто рядом, дано смотреть и сопереживать. А разве нам дозволено что-то изменить? Что-то перерисовать?

Даже если не оглядываться на дозволенное, а творить, как подсказывает интуиция и чутье, и перерисовывать, несмотря ни на что, то как быть с другими героями, которые рядом со мной изображены на картине? Я изменю, например, вот эту вот одну картинку, но ковер крутанется еще раз — и все внесенные мною изменения растворятся в проявившемся сюжете, до понимания которого я еще не дорос сегодня и который «до» и который «после». ДО и ПОСЛЕ сомкнутся и раздавят мое СЕЙЧАС. Один измененный кадр из 25 кадров, демонстрируемых в одну секунду, останется неузнанным. А я всего на всего один из 7 млрд кадров, прокручивающихся в проекторе за одно поколение, которое и есть то самое одно мгновение Жизни поколения! Ну разве возможно заметить фальшь? И даже если она есть, а она есть, то любое дифференцирование, т. е. появление Дела, сведет всю мою ложь к нулю!

А где же моя свобода воли, о которой говорилось выше? Где право на выбор для человека, закрученного в ковре? И есть ли оно, если смотреть именно с этой позиции? И может ли оно в принципе иметь место в только что созданной модели с колесом Жизни, раскручивающим ковер с дорожной картой судеб? Оказывается, может! Да еще как может!

Присмотритесь к мгновению принятия решения, окунитесь в мгновение совершения выбора. Представьте, что вы сейчас находитесь в этой самой точке бифуркации, где, как вам кажется, можно сделать выбор дальнейшей дороги. Представили? И так, что вам и вашим чувствам и мыслям известно о выборе? На первый взгляд только прошлый путь, который привел в эту точку, и сегодняшнее состояние, и желаемое будущее. Но это только на первый

взгляд. Не забывайте, что речь идет о раскручивании ковра, на котором рисунок уже нанесен. Вы знаете часть этого рисунка. И текущий выбор вами совершается между дорогами, одной-единственной, которая уже нарисована, и многими – которых нет и быть не может, но вы не знаете, что их нет, как и не знаете, что одна уже нарисована. Для вас как бы все одинаково. Вы обладатель свободной воли! И вы вольны построить сами прекрасный новый мир, выбирая к нему дорогу. В силу наличия огромного числа несуществующих дорог, созданных нашим нереализованным желанием, выбор из них кажется предпочтительным и статистически предопределенным. И так бы оно и было, если бы не одно но.

Вот оно: сами по себе вы, как и любое живое существо, обладаете чувством прекрасного, чувством гармонии всего и со всем, чувством единения, ибо вы такая же «клеточка» для всей жизни, как и обычные биологические клетки организма для организма. Это чувство гармонии, опираясь на знание части рисунка, подсознательно подтолкнет вас на путь продолжения рисования именно того, что и должно быть, того, что только и может быть нарисовано. Уже созданный рисунок содержит в себе сотни скрытых подсказок, как его продолжать, как он может быть продолжен! И никак по-другому! И вы как человек, способный чувствовать единение Жизни, внутреннюю красоту Жизни, скорее всего это почувствуете и в огромном оркестре Жизни сыграете в общем единении с остальными «музыкантами». Не сфальшивите! Поступите не как Я, а как часть МЫ! Выберете ту дорогу, одну-единственную, которая существует и по которой можно пройти.

Внутренняя борьба, конечно, будет, ибо вы обладаете свободной волей, и эта борьба запомнится. И создается ощущение свободы выбора решения, выбора своей судьбы. А реперные точки, о которых говорилось выше, вас совсем незаметно подтолкнут к правильному для жизни выбору. И так бывает в большинстве случаев.

Собеседник № 1: Почему это так?

Собеседник № 2: А разве может быть по-другому? Представьте, что каждый из живущих (человек ли, муравей ли, листочек дерева) играет сам по себе. Раз вам дано такое право играть как взбредет в голову, значит, оно дано и каждому! Представили? Если все эти игроки не слышат друг друга и не слышат общего рисунка мелодии, то разве б могла Жизнь быть такой гармоничной? Она тут же превратилась бы в хаос. Жизнь бы стала хаосом и сгнула. Ибо в данном случае хаос — это свойство умершего, уже не управляемого свыше тела.

Жизнь для каждого из индивидуумов всегда может превратиться в хаос. Это происходит не потому, что она действительно становится хаосом. Это происходит тогда, когда человек неожиданно теряет способность «слышать»! Именно в этом состоянии, в состоянии внутреннего хаоса возможен выбор абсолютно любой, даже несуществующей, дороги! Но что такое для мгновения жизни одна ошибочная нота в аккорде из миллиардов нот?!

Мелодия ДО и мелодия ПОСЛЕ обязаны гармонично соединиться в здесь и сейчас, и человек как носитель свободной воли собственной жизнью, своими выборами сшивает прошлое с будущим, тем самым заделывая прорехи мироздания, ставя на них заплатки!

Генерация и Синтез мелодий, текстов, рисунков, людей...

«Если вспомнить все нами ранее сказанное о природе текстов, то мы должны будем признать, что человек выступает перед нами как текст или, лучше, как слово — элементарная составляющая текста. Это — его структура оказывается смысловой: лингвистической. Раскрываются смыслы Эго через его взаимодействие с Эго других людей, образующих в своей совокупности тексты более высокого порядка. Напомним, что так же раскрываются смыслы слов обывденного языка — через их проявляемость во фразах, текстах более высокого порядка. Сам человек, по своей сути, оказывается языком, так

же, как языком оказываются все человеческие взаимоотношения, так как через язык они раскрываются, в языке — носители смыслов — они созревают»*.

Объединение сознаний (людей) пространством и временем создает новые тексты путем синтеза текстов и соответственно порожденных ими смыслов. И результатом становится нечто новое — новые тексты, живущие по собственным правилам и содержащее в себе новые смыслы.

Образно говоря, встреча с миром — это попытка выбить творческую искру из способных созидать. А иначе зачем? Правда, не всегда искра возникает, но надо пробовать!

Способные созидать именно в этом пространственно-временном континууме созидают, если у них хватает на это сил, потому что, к сожалению, разрушать проще.

Встреча субъекта с миром несет этому субъекту исходные данные для генерации новых текстов, пропущенных через собственные тексты. Если же встречаются достойные друг друга тексты, то тогда мы говорим не просто о самогенерации текстов, мы говорим о попытке создании нового произведения Жизни, более фундаментального. Тогда мы говорим о синтезе текстов.

Текст не может быть воспринят читателем без его активного вмешательства, отмечал еще В. В. Налимов. Для не утруждающих себя пониманием, даже наблюдение становится бессмысленным. Но вот до какой степени вмешательство субъекта может и должно быть активно? На сегодняшний день, после того как удалось осмыслить и сжиться с пониманием невозможности восприятия без активного наблюдателя, понятие активности, на наш взгляд, вышло на первый план. Это стало особенно заметно с появлением Интернета и современных обучающих

* Налимов В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М., 1989.

технологий. Мы раньше просто читали книги и слушали преподавателей и друг друга. Сегодня эти же тексты уже превратились в завлекающие, удобные для восприятия фильмы, голосовые и интерактивные книги. От читателя требуется минимум активности. Большую часть этой самой активности тексты взяли на себя. Тем самым они забирают изначально присущую нам активность.

Вполне возможно, что для того чтобы тот или иной объект был воспринят мирозданием, нужна не просто активность восприятия, а активность восприятия определенной «мощности». И, наверное, неважно, где источник этой активности. То ли он все еще у наблюдателя, то ли он уже полностью перешел к наблюдаемому! Когда активность полностью перейдет к наблюдаемому, останется наблюдаемый, а наблюдатель умрет. Умрет в том смысле, что потеряет свою активность, вернет миру свою энергию в соответствии со строгим определением Смерти и законом сохранения энергии, обуславливающих активность, при перетекании из одной формы в другую, от одного познанного объекта к другому, еще пока не познанному окружающим миром и самим собой.

Каким образом, чисто технологически, происходит передача активности? Представьте перед нами человека в виде созданных им текстов. В худшем варианте оставшийся текст умещается на камне или кресте: родился и умер, в лучшем — мы имеем многотомное собрание сочинений или хотя бы дневники и мемуары. Это наши исходные данные.

Что требуется от читателя, чтобы воспринять подобного рода исходные данные, какого рода активность?

Во-первых, владение языком, на котором написан текст. Во-вторых, глубинное понимание многих специальных терминов. В-третьих, представление о времени и социальном пространстве, в котором находился автор текстов. Ибо даже одно и то же слово несет разные смыслы для отцов и детей.

Получается, для адекватного восприятия текста надо, чтобы этот самый текст, а значит, и его автор в какой-то степени был частью воспринимающего. А если он не является этой частью, то тогда придется направить свою активность на собственное преобразование в соответствии с текстом или на преобразование текста, на соответствие самому себе.

Преобразовать самого себя — задача хоть и не простая, но достаточно популярная. Для ее решения существует немало методик — научного, религиозного и псевдонаучного содержания. Мы здесь не будем решать данную задачу. У нас другая цель — так преобразовать текст, снабдив его свойством активности такой мощности, чтобы мы, не утруждая себя, смогли его воспринять адекватно. Ключевые слова здесь — «не утруждая себя»! Речь идет о том, чтобы текст, обладающий активностью, сам донес до нас себя и заставил воспринять всего себя без остатка. Но кто обо мне расскажет Богу? Гугл?!

Для толпы это нормально и естественно, стадо никогда не утруждает себя поиском еды. Это делают специально для этого рожденные носители идеи вроде Данко*.

Итак.

Утверждение № 1. Подобное воспринимается подобным. Текст воспринимается текстом. Текст производится текстом.

Утверждение № 2. Восприятие требует свойства активности.

Утверждение № 3. Для синтеза текстов не имеет значения, какому из текстов принадлежит свойство активности. Теоретически это свойство может принадлежать надсущности, стоящей над текстами.

Третье утверждение объясняется еще и тем, что изначально текст един, ибо речь идет о монологе Жизни, который растаскивается Жизнью и собирается Смертью.

* Горький М. Горящее сердце.

В этом мире, без тебя, Богу делать нечего.
Белым птицам, без тебя, некуда лететь.
Без тебя, душе твоей удивляться нечему,
Без тебя, в глаза твои некому глядеть.

В. Третьяков

МОНОЛОГ ЖИЗНИ

Монолог заложен в сущность всего живого, каждого живого существа. Существо постоянно рассказывает о себе, жалуется, радуется, сообщает окружающему миру о том, что с ним происходит. Иногда встречаются два, три... несколько существ, которые занимаются одним делом. Они очень близки по монологу. И создается иллюзия, что они ведут диалог, что все, что сказал один, подхвачено другим. На самом же деле есть похожие сущности — и создалась иллюзия возникновения диалога. Но его нет: по-прежнему продолжается один бесконечный монолог. Монолог Жизни, в которую включены и Дела, и события, и действия пришедших к Жизни персонажей. В своем монологе Жизнь рассказывает о себе, о том, что она — абсолютно единое существо, которое, по сути, растекается по разным формам. Как растекается вода, заполняя все формы, которые способна заполнить. Жизнь «растекается» в «человеков», комаров, травинки, камни... и они оживают — в них появляется душа, еще что-то... Они, в свою очередь, начинают вещать, но на самом деле продолжают главную тему — просто на разных языках. Жизнь использует разные языки — естественный язык, язык тел, язык взглядов, язык кодов, другие — с помощью всего этого арсенала она продолжает свой вечный монолог. И когда живое существо раздавлено окружающим миром, или погибает, жизни это никак не касается. Потому что живое существо было живым только благодаря тому, что оно было наполнено вот этой «водой».

Монолог состоит из взаимосвязанных историй.

Аватар: Сравнение, которое мне близко: огромное пространство Интернета, к которому подключаешься, знаешь обо всех, потому что подключился к великой душе. Она в тебя вошла, ты стал аватаром, ты можешь говорить и при этом выбрать любую сущность, любую личность. Будучи этой личностью, ты будешь вещать. А если обрезали провода, то ты не погиб. Можно включить другой компьютер. На нем могут быть другие программы, например, там будет не *Windows*, а *Linux*, тогда и аватар будет выглядеть немного по-другому. Однако аватар вылезет все равно. Подключаясь к сети, мы просто-напросто впускаем в себя душу — впускаем жизнь.

М. В. Литвиненко: А мне близко еще одно сравнение. **Гипертекст** (*hyper*, греч. — над, сверх, **по ту сторону**) содержит в себе систему ссылок на свои и чужие тексты. Поэтому гипертекст уже не является индивидуально-авторским, потому что автор присутствует в нем в распределенном виде. А возможность размещать свои статьи, например, в Википедии и редактировать уже имеющиеся там любому читателю? М. Фуко назвал этот феномен «смертью автора». Что уж говорить о технологии формирования нутра, или содержания, аватара: включенные в список разрешенных редакторов и учителей наполнят его своими текстами (ответами-репликами, любимыми фразами, историями, фрагментами монолога — как бы своего...). Получается, человек теряет свою не только пространственную, но и личностную локализацию, находясь в Интернете, и подобно квантовой частице размазывается по всему информационному пространству.

Аватар: И что же удивляться такому феномену, если единственный автор всех текстов — Жизнь! Поэтому Жизнь ищет пригодные для себя структуры, в которых она может выразить свое знание. Те структуры, которые для этого подходят, она собой и наполняет. Они оживают, рождаются, функционируют. Если рухнет связь с самой жизнью, то на самом деле ничего не меняется. Все как было, так и осталось. Просто у оставшихся здесь не стало доступа к этой форме жизни. Доступа к знанию, которое себя проявило через эту структуру и возможности принимать участие в управлении поиском знания.

М. В. Литвиненко: Ты говоришь — ничего не меняется, когда кто-то раздавлен, погибает... Меняется. Меняется **качество** жизни.

Аватар: Да, для оставшихся кажется, что оно меняется. Потому что они-то думают, что взаимодействуют **здесь**. Но они забывают, что по-прежнему осталось ментальное взаимодействие для людей через объединяющую всех, и даже умерших, ноосферу, а для аватаров — через Интернет. Просто они не знают, как выйти на того, кого теперь нет. Он выключился. Но ведь он сам-то не был на локальном компьютере, сам-то он был в глобальной сети. Они просто не знают, как найти его в ней. Их качество жизни стало хуже, образовалась пустота, потому что раньше они с ним взаимодействовали, общались, задавали вопросы, получали ответы — наполнялись единой жизнью. А теперь они не знают к нему дороги!

В «реальной» жизни подобное происходит на уровне мыслей, чувств, на уровне телепатии, на уровне слышания друг друга. Это и есть общение через глобальный «Человекник». Это общение ментальное. И оно никуда не исчезает и не может исчезнуть, пока есть объединяющий всех ментал — обитель нашего Духа. Оно исчезнет навсегда только вместе с Человекником!

Рассмотрим монолог жизни на примере. Человеку порой кажется, что в своей жизни он принимает какие-то решения, делает какие-то выборы, потому что Жизнь вроде как задает вопрос, а человек отвечает. Но, что самое интересное, неважно, как человек ответит. Он может ответить «да», «нет» или «не знаю» — монолог продолжится независимо ни от чего. Как говорится, *«желающих следовать за собой судьба сопровождает, а не желающих тащит, и они больно бьются головой о ступеньки»*.

Так же точно и в случае монолога Жизни. Если человек участвует в этом монологе и вовремя старается вставить свои «три копейки» и правильные «три копейки», то у него создается ощущение, что — жизнь удастся, что она идет именно так, как он, человек, задумал. Но он, на самом

деле, здесь совершенно ни при чем. Жизнь просто идет. Если человек адекватно отвечает Жизни — создается ощущение диалога. Если не адекватно, если человек не отвечает или очень противится, то его особо-то никто и не слушает. Просто происходит следующее: жизнь продолжает свой монолог в любом случае — человек может возразить, но тут опять неотвратимо звучит следующая фраза, на которую, кажется, опять надо как-то отвечать. Временами его мучают сомнения, что он что-то неправильно ответил; потом все это стирается и его гонят дальше.

Важно, что у любого живого существа при любом его ответе на реплики жизни создается ощущение, что его ответ услышан, хотя бы им самим, как составным компонентом жизни.

Мы смотрим на Жизнь и на Смерть из биологической оболочки по имени человек. Возможно, что из любой другой оболочки картина может оказаться несколько иной. Поэтому то, о чем написано выше, в практической плоскости деятельности современного человечества, которое печатает бумажки — денежные знаки, чтобы ими обмениваться, распадается на две задачи.

Первая: как заставить людей приобретать те или иные продукты. В этом случае нужен монолог продавца, невзирая на то, что говорит посетитель. Посетитель же не должен уходить, потому что ему интересен монолог. Если в случае беседы человек-посетитель поймет, что та фраза, которую он сказал, ничего не значит для продолжения диалога, то он сильно расстроится и поймет, что его дураят. И может даже уйти. Про Жизнь так никто не скажет только потому, что у любого конкретного субъекта жизни нет права на повтор.

Собеседник № 1: Поэтому если сделать так, как в жизни: наш робот-продавец произнес один монолог, а посетитель не смог повторно выйти именно на этот монолог, то мы очень близки

к тому, что делает с нами жизнь. Мы никогда не можем жизнь вывести на «чистую воду». И в данном случае получится так, что работа тоже никто не сможет вывести на чистую воду. По каждой дороге можно пройти только один раз. Если бы мы попробовали пройти по ней второй раз, то смогли бы увидеть изнанку жизни и ответы на свои многочисленные ПОЧЕМУ?. Возможно, что это зрелище нас расстроило бы, потому что мы поняли бы, что живем в компьютерном мире, что мы сами — алгоритмы, которые ведут свой монолог и больше ни на что не способны.

Собеседник № 2: И Жизнь, чтобы ей было легче, копирует эти фрагменты своего монолога и подставляет разным людям, чтобы они разговаривали на одну и ту же тему. И каждый вставляет свои реплики по ходу пьесы...

Вторая задача: убедить людей в чем-либо*. Например, изменить или подкорректировать мнение отдельного человека или толпы. Гипноз своего рода, но только чисто словесный: даже если пытаешься добавить что-то свое, то тебе «бум-бум», «бум-бум», «бум-бум» свое. В конце концов, капля камень точит, и человек понимает действительно «бум-бум», а не то, что он думает. Вернее, он продолжает думать то, что он думает, но «на миллиардном запросе компьютер согласился, что его зовут **Máo Zédōng**»**.

Как строится такой монолог? Человек произносит какую-то конкретную фразу, например: «Поход. Было бы неплохо сходить в поход?». И дальше как бы продолжает свою мысль, т.е. эта первая зафиксированная фраза тянет за собой вторую, которая, на самом деле, является ответом на первую фразу. «В поход же нужно собираться. Что-то с собой брать...». Хоть это в чистом виде и диалог,

* А зачем?

** Анекдот про взламывание китайцами умной самообучающейся американской парольной системы. Каждый китаец через Сеть ввел всего один вариант пароля. Почему-то каждый второй вариант пароля был Máo Zédōng. На трехмиллиардной попытке компьютер согласился, что и зовут его Máo Zédōng, и пароль у него Máo Zédōng.

но он строится на принципах монолога. Просто человек этого не замечает. Он ведет свой жизненный монолог. Иногда он ведет монолог в чистом виде, как будто читая текст какой-то книги. Однако любой текст можно отредактировать так, что он не потеряет смысла, но приобретет признаки диалога.

Например, в нужном месте по окончании каждого абзаца вставить какую-нибудь фразу типа «да», «нет», «подумай!», «а действительно ли это так?».

Человеку нужно, чтобы хоть кто-нибудь добавлял: «Да-да-да, продолжайте». Это также требуется собеседнику, который наблюдает свой монолог через форму внутреннего диалога. Это нужно Жизни. Она взбадривает себя этим. Она себе что-то рассказывает, а потом хвалит: «*Ай да Пушкин! Ай да сукин сын!*» Она это сделала и взбодрила себя.

Собеседник № 1: Тогда почему люди любят беседовать друг с другом или с компьютером? Не каждый умеет вести монолог внутри себя? В принципе можно же обойтись самому.

Собеседник № 2: Что значит «обойтись самому»? Тексты бывают разными. Можно построить текст своего монолога так, что найдутся те, кто хотел бы поприсутствовать, потому что они ведут близкий монолог. А можно так вести монолог, что все шарахаются, никто не понимает, о чем ты говоришь, хотя все говорит об одном и том же. Вот из-за чего это получается. Многое зависит от уровня восприятия, от фраз, языка, длины фразы. Если шарahnуть предложением из 50 слов, то мало кто дослушает до конца — его либо прервут, либо уйдут продолжать свой монолог отдельно. Поэтому много значит, как преподнести текст. Важно его грамотно построить, чтобы он являлся читабельным, хорошо воспринимаемым. Это длина предложения, использование не популярных слов, число абзацев. Эти характеристики все вместе говорят: похож ли этот монолог на средний? Если похож на монолог среднего человека, потому что по характеристикам такой же, то найдется много желающих его послушать. И они при этом будут думать, что ведут диалог.

Собеседник № 1: А как же содержание?

Собеседник № 2: Содержание на этом свете никого никогда не волновало. Потому что содержание у всех одинаково. Важные и доступные нам части монолога Жизни мы повторяем в рамках своего индивидуального монолога. Частота употребления тех или иных слов, размер предложения, использование незнакомых и мало употребляемых слов создают определенную форму текста, а в итоге форму монолога для каждого человека. Есть люди, чей монолог такой, что к нему и близко никто не подойдет, чтобы послушать. Несовпадение по форме уничтожает даже иллюзию диалога. Настоящий диалог — это такой, который создает иллюзию единения в рамках бесконечного монолога Жизни.

Собеседник № 1: А спор?

Собеседник № 2: Спор — это два и более монологов, в которых присутствуют персонажи, не слышащие друг друга. Но и эти отдельные монологи стекают в один монолог жизни. В один ручей жизни. А отдельные ручьи, если их расположить в другом месте и дать им другой язык, станут понимать друг друга.

Иногда можно встретить людей, которые жестикулируют, пожимают плечами и при этом имеют такое выражение лица, как будто с кем-то разговаривают, но все это молча. Очевидно, что они ведут диалог внутри себя. С живущими внутри себя сущностями. А как же иначе — именно одна сущность разговаривает с другой. Иногда они спорят, вставая на разные точки зрения, иногда пытаются стать одним ручьем, уговаривая или успокаивая одна другую. Иногда поют песню в унисон — но это редко, ибо нужен вопрос и ответ, чтобы беседа получилась дольше, чем один диалоговый квант «Привет! Как дела?» — «Отлично!». Но именно тогда, когда сущности ведут диалог в унисон, он становится монологом...

Из сказанного вытекают подробные практические шаги, как строить монолог. В искусственной среде должен быть маршрут, по которому робот ведет Посетителя. Вначале мы строили его через сценарии. Но сценарии предполагают выбор. Посетитель может сбежать, сделать

не тот выбор, уйти не на ту «ветку». Он должен быть лишен этого, как лишен этого человек в жизни. Как вообще любая форма жизни лишена выбора. Она находится в монологе. Мы всегда можем подстроиться под Посетителя и подсунуть соответствующего робота или специально обученного человека. Потому что Посетитель ведет свой монолог. И мы можем найти такого робота, который подходит именно под этот монолог. Не зря же создание роботов начиналось с характера. Поэтому когда Посетитель ведет монолог, должен найтись такой робот, который говорит примерно то же самое.

Собеседник № 1: Получается, что если мы будем создавать роботов, то должны эти все типажи предусмотреть?

Собеседник № 2: Наиболее популярными являются всего 16 типажей. Не так много.

Собеседник № 1: Из соционики?

Собеседник № 2: Да. Люди метаются по этим типажам. Нельзя считать, что человек принадлежит одному типу на все 100%. Сегодня он один, завтра — другой. Сегодня он пловец, завтра — собиратель крошек. Вместе с типом характера меняется и род деятельности.

Собеседник № 1: Значит, нужна бригада помощников-роботов. Если вдруг посетитель сегодня Штирлиц, значит, вызывают Штирлица.

Собеседник № 2: Так, может быть, типажи так и назвать, как в соционике?

Собеседник № 1: Может быть. Но только надо понимать временность всех этих типажей даже в пределах одного тела.

Собеседник № 2: Но нас же самих также собирали и формировали, раз мы об этом знаем.

Выводы.

1. В жизни запрещены повторы. Запрет достигается наличием постоянной изменчивости. Невозможность повторов является важнейшей защитой Жизни от «исследователей», которые в нее погружены. В этом-то суть

криптограммы Жизни! На всё про всё Жизнь наложила гамму одноразового использования в текущем времени и пространстве — на все смыслы и деяния! **А ключом является текущее время и пространство!**

2. Жизнь ведет непрерывный, **неповторяющийся** монолог. В этом монологе сливаются голоса всех живущих. Это и писк комара, и речь президента, это и признание в любви, и проклятия агрессору. Огромный оркестр слаженно и гармонично исполняет симфонию Жизни. Вечная, ни на миг не прекращающаяся музыка рассказывает о проблемах, мечтах, радостях и горестях Жизни. Здесь каждый «инструмент» старается в меру своих возможностей, старается не сфальшивить. Но уж дальше — как получится.

3. Следы монолога Жизни можно найти на поверхности красных планет, на стенах заброшенных пещер, на полках библиотек, на сверкающей зеркальной поверхности DVD-дисков, выброшенных прогрессом на помойку. Найденные следы всегда можно попытаться прочитать. Но наше прочтение каждый раз будет разным. И утомленные чтением, с красными от напряжения глазами, мы согласимся, что нас зовут АВАТАР и оставим свою активность найденным следам. И они сами соберут себя, отряхнут вековую пыль и попытаются до нас донести наше современное понимание их. Но в ходе этого — питаются нами и пойдут дальше в новой форме со старыми смыслами, а мы останемся следами на дороге в ожидании своего воскресения. Но всё это уже будет не нашим знанием. А всё наше, всё ценное, что найдено в Жизни, живое существо прячет только в живом существе!

Вам звонят от Бога —
Запишите номер!
Да, погоди немного,
Я ж ещё не помер.
Дай мне это царство
Выпить до конца.
Эх, жалко нет лекарства
Супротив свинца!

В. Третьяков

ОЖИВЛЕНИЕ ТЕКСТА — ФУНКЦИЯ ПЕРЕДАЧИ ЖИЗНИ

Прежде чем говорить о синтезе текстов или встречах людей друг с другом, надо бы ответить на вопросы:

Как передается активность между переписывающими друг друга текстами? И сколько надо этой активности (энергии) для того, чтобы жизнь не останавливалась в своем развитии?

Почему встречаются именно эти люди, а не какие-то другие?

Зависит ли встреча текстов от содержания самих текстов? От чего она вообще зависит?

И уже после получения ответов на эти вопросы мы сможем перейти непосредственно к обоснованию алгоритмов генерации и синтеза текстов. Эта задача решена Жизнью и решена качественно, иначе бы Жизнь не захватывала с такой скоростью все новые и новые горизонты, осваивая новые формы. Задачи самогенерации, самосозидания, самораскручивания — это основа для построения мироздания Жизни.

АКТИВНОСТЬ ТЕКСТОВ

Начнем с примитивного. Пусть, к примеру, образ каждого из нас уподобится тексту, произнесенному или только продуманному, с картинками или без. В понятие

«текст» вкладывается, конечно, больше, чем то, что написано. Текст — это последовательность мыслей, слов, действий, которая зафиксирована, может быть, не здесь, но если это произошло, то, значит, произошло и, значит, зафиксировано кем-то и где-то. Теоретически можно допустить, что текст может оказаться настолько примитивным, что и нет смысла его хранить. Но, предположим, что сверху «чиновник», который не понимает, что важно, а что нет, и просто исполняет служебные инструкции в меру своих возможностей. А почему бы и нет? Есть, правда, и другая гипотеза, что именно Ангел-Хранитель* определяет, что запомнить ему, а что нет.

Как уже отмечалось, текст не может быть адекватно воспринят читателем без чьего-то активного вмешательства: либо самого текста, либо читателя. А текст «не живой», и ему на самом деле ничего не надо. Надо Читателю, который ищет смыслы во всем. А вдруг? Мы достаточно условно говорим про «желания» текста. Нет у него никаких желаний. На самом деле, конечно, все это надо только Читателю. И Читатель расходует свою активность на проникновение в суть текстов. И устает. И понимает, что нельзя объять необъятное, ибо текстов много и они продолжают плодиться. Читатель просто не успевает. И именно Читателю пришла идея передать часть своей активности по восприятию текста самому тексту. Первоначально опосредованно, а потом непосредственно. А потом передать туда и самого себя...

Собеседник № 1: Но текст не живой, как подобное возможно?

Собеседник № 2: Так он станет живым. Ему надо только немного помочь в этом.

Собеседник № 1: А что мы будем понимать под активностью текстов?

* Сущность, стоящая сверху, т.е. принадлежащая более высокому уровню Жизни.

Собеседник № 2: Наверное, то же, что мы понимаем под активностью людей. Способность кричать о том, что волнует. Можно дать и строгое определение: **активность** — это способность самостоятельно или опосредованно доносить (передать, воспринимать, транслировать) смыслы.

Собеседник № 1: Но книги, стоящие на полке, молчат. Значит, они не могут быть активными.

Собеседник № 2: Да. Молчат, пока их не взял в руки человек. И тогда его активность распространяется на строчки, что на открытой странице. И он становится агентом, распространяющим понравившуюся книгу.

Собеседник № 1: Так что же — активность одна на двоих? Книга молчит. Не понятно...

Собеседник № 2: Хорошо. Рассмотрим ситуацию пристальнее. Вы были хоть раз на кукольном представлении?

Собеседник № 1: Да.

Собеседник № 2: Как вы думаете, кому принадлежала активность — рассказывающей что-то кукле или стоящему за ширмой кукловоду?

Собеседник № 1: Конечно же кукловоду.

Собеседник № 2: Вы так говорите, потому что знаете о существовании кукловода. А если бы не знали?

Собеседник № 1: Догадался бы.

Собеседник № 2: Это на основании чего? Если грамотно открывать кукле рот и делать это синхронно с произнесением реплик, то на каком основании можно отнять у куклы свойство активности?

Собеседник № 1: Но она же не живая!

Собеседник № 2: А вы очень много знаете о жизни, чтобы уметь отличать живое от не живого, разумное от не разумного?

Собеседник № 1: Вообще-то нет. Но источник же виден и так.

Собеседник № 2: Видите ли, источник активности всегда можно вынести за пределы объекта и даже иногда очень далеко. И оттуда, издалека, направлять объект (руководить им) и попутно снабжать энергией. И если канал не виден несведущим, то они могут предположить, что кукла живая. И это разумно. Хотя в приведенном примере с кукловодом я бы с вами не согласился. Главный источник активности здесь не кукловод, а казачик пьесы! Тот, кто оплатил перенос книги в формат пьесы,

обучение актеров и всю постановку. Главный источник — всё тот же Читатель, но часть его активности через финансирование мероприятия перетекла к актерам!

Собеседник № 1: С куклой согласен, есть о чем подумать. А как быть с книгой? За ее спиной никто не стоит. Я сам перево-рачиваю страницы.

Собеседник № 2: Правильно! Это ключевые слова: ТЫ САМ! Ты придаешь свойство активности книге, точно так же, как кукловод придает свойство активности кукле!

Собеседник № 1: Получается, САМ — сам себя?

Собеседник № 2: Сам себя с помощью автора книги. Он прокладка!

Собеседник № 1: Мне всегда казалось, что классики — это нечто большее.

Собеседник № 2: Смотря для кого!

Собеседник № 1: С таким же успехом можно утверждать, что и мы сами куклы, которых наполняют активностью откуда-то издалека. Но это же глупость. Хотя, кто его знает, может, так и есть!

Собеседник № 2: Что понимать под словом «издалека»? На самом деле, мы все пришли издалека. Вам активность придает переработанная и съеденная пища. А откуда пришла к вам пища? Разве не издалека? Вы ее переработали, сожгли, словно двигатель бензин, и поэтому оказываетесь способными перево-рачивать страницы книги.

Собеседник № 1: Давайте вернемся к книге и возможности передавать ей активность. Активность принадлежит мне, а не книге. Книга даже не способна переработать пищу, чтобы приобрести активность.

Собеседник № 2: А ей это и не надо. Ее источник энергии находится за ее пределами. Но этот источник вполне способен передать свою активность книге.

Собеседник № 1: Поподробнее, пожалуйста, и лучше на примере.

Собеседник № 2: Хорошо. Вы прочитали книгу, самостоятельно перево-рачивая страницы. Вся активность исходила от вас. Потом нашлись добрые люди и по книге поставили спектакль. Актеры стали частью книги, и книга как бы ожила.

Собеседник № 1: Ничего подобного. Книга как лежала, так и лежит передо мной.

Собеседник № 2: Книга ожила. Она перетекла в другую форму и стала с вами разговаривать человеческими голосами. При этом вы сами даже не переворачиваете страницы! Это важно! Вы не переворачиваете страницы — вы не тратите свою энергию. У книги появился новый источник активности, кроме вас.

Собеседник № 1: Вот именно — кто-то другой, а не сама книга.

Собеседник № 2: Правильно. Кто-то другой, важно, что не вы. Просто на земле очень много людей, которые не способны сами написать книгу, но они способны отдать свою активность кому-либо. Человеческого материала стало много, и его встраивают в книги. Посмотрите вокруг. Люди постоянно этим занимаются. Они не только отдают свою активность за деньги, они отдают свое время — кому придется, свой разум, свои тела, свой биологический материал, встраивают себя в книги, чертежи, произведения искусства. Они передают свое свойство активности мертвым объектам мироздания, несущим смысл человеку.

Собеседник № 1: А дальше?

Собеседник № 2: Дальше — больше. Книга погружается в электронный прибор, и теперь она сама способна разговаривать без помощи человека. Она обретает новую форму — она становится электронной книгой, но в ней спрятаны почти те же самые смыслы. Ее активность определяется аккумулятором, а возможности — мощностью процессора и программным обеспечением. Дальше — еще больше. В программное обеспечение встраиваются механизмы самообучения, и книга опять переходит в новую форму своего существования. Книга превращается в одухотворенного аватара. А одухотворенный аватар уже вполне попадает под определение Жизни*.

Собеседник № 1: И это всё?

Собеседник № 2: Для вас — всё! Ваше свойство активности перетекло к Книге в её новой форме существования. Она теперь самостоятельно способна листать свои страницы и управлять вашим вниманием. Важно, что по ходу перетекания активности происходило изменение формы книги: книга — пьеса — фильм — электронная книга — аватар.

Собеседник № 1: Почему это важно?

* См. [10].

Собеседник № 2: Потому что не в каждую форму можно внедрить источник активности!

Собеседник № 1: Подождите! Вы хотите сказать, что окружающий нас мир постепенно перетекает в другую форму своего существования только потому, что живое отдает ему свою активность?

Собеседник № 2: Не я хочу это сказать. Вы сами хотели это сказать и сказали: **окружающий нас мир постепенно перетекает в другую форму своего существования только потому, что человек отдает ему свою активность!**

ВСТРЕЧИ ТЕКСТОВ

Люди по наивности думают, что они мечтают, желают, ищут и находят. А, может быть, их находят? Кого-то вообще никто не находит. А от кого-то все, наоборот, только уходит.

Для объяснения этого феномена попробуем поискать аналогию. Если мы исходим из того, что жизнь собирает себя на соответствие своего знания миру, т.е. постоянно структурируя саму себя, то люди-тексты, как и все остальные живые особи, это и есть те самые элементы (слова, предложения, тексты), из которых строится произведение под названием Живое Мироздание.

А теперь попробуем объяснить феномен встречи людей друг с другом: влюбленных, коллег по работе, друзей, врагов. Объяснение будем искать, используя принцип аналогий, спроецированный на то, как собираются книги, статьи, новости в сознании читателя. На одной чаше весов — люди, встретившие друг друга, на другой — книги, встретившие друг друга. Место встречи у книг может быть только одно — сознание читателя! Место встречи людей — Земля, а может быть, сознание Земли.

Представив людей в виде текстов, мы рассмотрим процесс собирания этих текстов неким гипотетическим Читателем, например тем же сознанием Земли. Текстов

много — их «тьмы и тьмы, и тьмы». Наш гипотетический Читатель подходит к выбору чтения не с бухты-барухты. Он открывает текст, прочитывает, может быть, всего один абзац, может быть, два — и либо текст его захватывает, тогда текст забирается и они вместе идут дальше, либо данный Читатель возвращает книгу обратно, а она ждет другого Читателя. Таким образом, в сознании нашего Читателя собираются прочитанные им тексты. Но сознание не статично. Оно подобно волнующему океану постоянно перемешивается, и прочитанное накладывает друг на друга, создавая интерференционные картины. Происходит невероятное — встреча текстов друг с другом! В ходе этой встречи возникают новые тексты.

А не таким ли образом организуются встречи людей друг с другом?

Жизнь как ресторан, где не присесть,
Где звучат порой чужие речи...
Здесь в меню лишь три константы есть
Смерть, Любовь и неизбежность Встречи.

*Palindrome**

СТРУКТУРА И ПРОЦЕСС (КАК ПРОИСХОДЯТ ВСТРЕЧИ)

Встреча человека с человеком — это просто выбор, сделанный сознанием, интегрирующим людей! При этом люди для интегрирующего сознания — не более чем связанная структура, по которой протекают процессы этого сознания. С позиции сознания именно оно само и является «живым», а люди — зафиксированная связанная неподвижная структура. А все потому, что у интегрирующего сознания совсем другая скорость жизни, его скорость жизни позволяет смотреть на биологических особей как на нечто статичное. Смотреть так, как турист смотрит на дома и улицы города. У города и у туриста разная скорость жизни. Турист приедет и уедет, порой проживет всю свою жизнь, а в городе за это время поменяются всего несколько улиц.

«В один из вечеров у Алексея Титаренко появилась идея — у него возникло ощущение, что город наполнен тенями, что это город теней. Он попытался это сфотографировать на длинной выдержке чисто интуитивно, зная, что длинная выдержка помогает создать некоторую метафору, делает из людей темные сгустки тени. Кроме того, обычно на улице много людей, народ мельтешит, а с длинной выдержкой люди, которые движутся слишком быстро, автоматически не отобража-

* Stihi.ru/2003/07/03-255

ются на пленке. Остаются только наиболее характерные персонажи, и таким образом в процессе съемки идет процесс обобщения»*.



www.alexeytitarenko.com

Фото одной и той же улицы, сделанное из одной и той же точки в одно и то же время дня (когда на улице полно народу), но с разной выдержкой. В одном случае выдержка равна миллисекундам, в другом — часам. В одном случае улица полна людей, в другом — их нет вообще.

Для нас важно следующее: в зависимости от выдержки наблюдателя (от скорости жизни наблюдателя, которая, вполне возможно, измеряется частотой сканирования мира) структуры трансформируются в процессы и обрат-

* <http://artpages.org.ua/palitra/v-tolpe-gorodskih-prizrakov.html>

но. Стоит перейти на еще большую длину выдержки — и в такую же тень начнут превращаться сами улицы.

Процесс протекает по структуре. Когда человек стоит перед книжной полкой и его взор пробегает по корешкам книг, этот человек олицетворяет собой процесс, бегущий по текстам и осуществляющий выбор. Когда некий гипотетический интегрирующий всех людей Читатель (например, человечество как субъект) рассматривает в своем сознании находящиеся там людей и его взор пробегает по ним, то теперь уже этот Читатель является процессом, бегущим по людям, которые для него — дороги определенной самомодифицирующейся структуры. Кто-то этого читателя называет Бог, кто-то считает его духом, в нашей трактовке — это процесс с совершенно иной скоростью жизни, чем мы, поэтому-то он везде и всегда успевает. Мы сами порой не успеваем даже оглянуться, даже подумать, но незримый ветерок уже пробежал по нам, оставив на память о себе лишь легкую дрожь в душе и учащенное сердцебиение.

Мы изложили свою точку зрения. Но любая точка зрения, чтобы стать возможной, должна иметь под собой хоть какие-то физические проявления, которые бы позволяли сказать, что в действительности нечто подобное может быть и вполне допустимы такие ситуации, в ходе которых для субъектов с одной частотой сканирования мира допускается невидимость пространств и времен с другой частотой. На эту тему есть интересная новость: «Группе ученых из Корнельского университета удалось скрыть от всех, что происходило на протяжении 40 пикосекунд. В журнале *Nature* опубликованы результаты эксперимента со скоростью света, согласно которым во времени пропали 40 триллионных долей секунды. Эксперимент проводился в волоконно-оптическом кабеле. Исследователи пустили внутри него зеленый луч, который прошел через линзу, разделившую свет на два потока — быстрый и медленный. Сквозь зеленый свет пропустили красный

лазерный луч, который потерялся из виду на 40 пикосекунд. Где он в это время пребывал, неизвестно»*.

Для адекватности нашей гипотезы достаточно наличия самого факта возможности исчезновения времени для нас хотя бы на 40 пикосекунд. Что такое пикосекунда? С учетом относительности такого понятия, как время, для кого-то эти пикосекунды могут стать тысячелетиями, а то и миллиардами световых лет.

Теперь рассмотрим ту же самую ситуацию с позиции аналогов классической математики, в частности интегрального исчисления. Пусть, например, некий субъект x пытается проинтегрировать свой собственный мир по времени, образно говоря, собрать его в воронку времени:

$$\int x dt = xt + c_1.$$

Тут же возникает стрела времени xt и некая константа c_1 , «созерцающая» эту стрелу времени. Повторное собирание своего мира

$$\int (xt + c) dt = xt^2/2 + c_1t + c_2$$

вознесет время в степень.

И если в первом мире «жизнь» субъекта x как бы подчиняется линейным законам, то после повторной интеграции те же самые действия x , совершаемые якобы в ту же самую единицу времени, приведут к совершенно иным значениям «функции Жизни».

Собеседник № 1: Но ведь операция интегрирования — это и есть процесс собирания Жизни и себя в ней. Разве нет?

Собеседник № 2: Похоже, что так. Возникает резонный вопрос: а что считать аналогом частоты сканирования?

Собеседник № 1: В данном случае, применительно к операции интегрирования, при использовании принципа аналогий частотой сканирования мира условно можно считать значение

* <http://taina.tv/vremennye-dyry-pomogayut-uchenym-pentagona/>

приведенных функций от одних и тех же значений времени*. Например, пусть $x = 1$, $c_1 = 1$, $c_2 = 1$. Тогда:

T	$xt + c_1$	$xt^2/2 + c_1t + c_2$
1	2	2.5
2	3	5
3	4	8.5
4	5	13

И чем больше проходит времени, тем больше разбегание этих миров.

Если же опять вмешается операция интегрирования, то разбегание станет еще более огромным.

Таким образом происходит возвращение к функции, «кусающей себя за хвост», которая сама себя вызывает, но с разными «повзрослевшими» параметрами, модифицирующимися в ходе каждого вызова из-за наличия временного параметра, спрятаться от которого, да и то ненадолго, можно только благодаря изменению собственной частоты сканирования мира:

$$F = F(F, t).$$

На примере этой самой функции мы опять видим процесс и структуру, которые также регулярно меняются местами, переходя от одной сущности к другой, изменяя частоту восприятия мира. Вполне может быть, что наличие этого взаимного перехода отражает способ управления временем или сокрытия жизни в нем от смерти!

Для информационной системы изменение частоты сканирования мира равносильно изменению собственной энергии, может быть, с целью задержать Смерть.

* На значения таблицы можно посмотреть как на некий эквивалент энергии, но помнить при этом, что энергия всегда прямо пропорциональна частоте.

Из сказанного следует, что наш Бог обладает большей, чем мы, частотой сканирования мира. Он просматривает наши тексты и отбирает...

Как, впрочем, и мы...

Собеседник № 1: А по какому критерию?

Собеседник № 2: Исходя из собственной потребности?

Собеседник № 1: А какие у него могут быть потребности?

Собеседник № 2: Этого мы не знаем. И даже не успеем узнать. В силу своей конституции мы не способны за ним наблюдать. Он живет намного быстрее!

Собеседник № 1: А что мы знаем? Или что мы можем знать?

Собеседник № 2: Мы знаем только то, что наблюдаем. А наблюдаем мы встречи разных людей друг с другом и гадаем почему?

Собеседник № 1: Но так почему?

Собеседник № 2: Час ответа еще не пришел.

Собеседник № 1: А он придет?

Собеседник № 2: Конечно. Он придет, когда будет уже не нужен. Он придет с опозданием. Мы же неизбежно опаздываем — у нас другая частота сканирования мира. Мы можем успеть только за домашними животными или созданными нами аватарами, да и то не всегда!

Собеседник № 1: У меня ощущение, что это не вся правда. Где-то должна быть лазейка.

Собеседник № 2: А правда никогда и не бывает вся. Она растет, как растение, и раскрывается, как цветок, и гибнет после того, как отдаст свои семена.

Собеседник № 1: Но все же? Расскажи. Даже мне что-то видно в щель из-под не до конца захлопнутой двери дома Бога.

Собеседник № 2: Тогда расскажи сам о том, что видишь.

Собеседник № 1: Мы не можем знать, почему произошла та или иная встреча до тех пор, пока не проявится результат этой встречи. И только по результату можно ответить на вопросы типа «зачем и почему?».

Собеседник № 2: Согласен. Результат — это и есть следы Бога. Ну и что из этого?

Собеседник № 1: А то, что не так уж велико разнообразие потенциально возможных результатов от встреч. Они извест-

ны. И отсюда следует, что, взяв за основу известные примеры-результаты, можно самим решать задачу объяснения встречи и даже подбора тех, кто, когда и кем будет встречен! Возвращаясь в проекцию практической плоскости нашей жизнедеятельности в части выбора тех текстов, которые должны встретиться друг с другом, мы формулируем желаемый результат и под этот результат подбираем тексты.

Не под тексты подбираются тексты!

Не текст-человек ищет свое место в книге.

Стоящий над текстами результат — ОН (великая КНИГА ЗНАНИЯ) выбирает тех, кто нужен ему!

Собеседник № 2: Вопрос: а для чего нужен?

Собеседник № 1: Кто на что сгодится. Кто-то для борьбы, кто-то для смерти, кто-то для любви! Каждому воздается по его вере. Рабы Господни — останутся рабами, куда бы они ни пришли, сыны — сами станут богами! Каждый из нас на что-то да годен, как в старом анекдоте. Счастливый ягненок подбегает к маме и кричит: «Наш пастух сказал, что я уже гожусь на шашлык!»

Мама: «Ужасно! Тебя же съедят!»

Ягненок: «Но зато так хорошо быть кому-то нужным!»

ТЕОРЕМА О ВСТРЕЧЕ

Величие всякого ремесла, быть может, прежде всего в том и состоит, что оно объединяет людей: ибо ничего нет в мире драгоценнее уз, соединяющих человека с человеком.

Антуан де Сент-Экзюпери

Дано:

множество исходных текстов $T = \{T_i\}$;

множество возможных (потенциальных) результатов встречи $R = \{R_j\}$.

Тексты T_i и T_j потенциально могут быть выбранными из множества T , т. е. встретятся, тогда и только тогда, когда существует такой R_m , для которого

$$\max (\mu (T_i \cap R_m) + \mu(T_j \cap R_m))$$

для любых i, j из множества T , при наличии ряда ограничений на T_i и T_j .

Это ограничения, предполагающие наличие T_i и T_j в пределах доступности друг для друга или, иначе говоря, в пределах достижимости друг для друга из своего пространства/времени.

Здесь μ — функция определения мощности множества.

Множество R — это и есть **следы пробегающего Бога***.

Комментарий:

Собеседник № 1: А как тогда здесь учитывается та самая непонятная мне частота сканирования мира? Ибо если у текстов разная частота, то они никогда не встретятся.

Собеседник № 2: Тексты T_i и T_j встречаются не столько друг с другом, они в первую очередь встречаются с результатом встречи — R . Исходные тексты изначально принадлежат одному пространству, а главное, времени.

Собеседник № 1: А можно сформулировать теорему о встрече людей на простом русском языке?

Собеседник № 2: Теорема о встрече людей на простом русском языке: **люди встретятся тогда и только тогда, когда существует Дело, которому они нужны!**

Собеседник № 1: Получается, что вся сакраментальная истина в том, чтобы понять, что такое ДЕЛО и откуда оно берется! Но здесь уже дорога к истине выглядит проще.

Собеседник № 2: Это только так кажется.

Собеседник № 1: Получается, что важно услышать трубу, которая зовет именно меня!

Над полями бранными,
Ворон, не кружись...
Как-то очень странно мы
Поиграли в жизнь:
Вроде бы овации,
Да с душой не в такт...
Смена декорации:
Осень... третий акт.

В. Третьяков

ГЕНЕРАЦИЯ ТЕКСТОВ

Итак, результатом предыдущего раздела стала все же произошедшая встреча текстов друг с другом. Давайте внимательно проанализируем процесс взаимодействия друг с другом этих отобранных Жизнью текстов в рамках некоторого обобщающего их сознания.

Важнейший вопрос, который изначально был нами поставлен, — это поиск алгоритмов, определяющих написание текста книги по имени Жизнь, но, в крайнем случае, текста под названием «Человечество».

Наш глобальный текст можно попробовать генерировать на базе какого-то одного исходного текста, а можно попробовать синтезировать имеющиеся тексты. Исследуем оба варианта.

Первоначально ответим на вопрос: «В своем созидательном творчестве написания книги Жизни способна ли жизнь написать нечто такое, чего в ней изначально нет?»

Ответ на этот вопрос очень важен. Если в первом варианте жизнь творит только из себя и на базе себя и мы соответственно должны подходить к генерации и синтезу новых текстов с расчетом, что все это делается на базе уже когда-то существовавших материалов и алгоритмов, наша задача — восстановить «разбитую вазу». То во втором варианте речь уже должна пойти о создании прин-

1
2
• 3
4

* Под «Богом» здесь и далее понимается процесс, протекающий на уровень выше и аккумулирующий все то, что «ниже».

ципиально новых текстов, каждый из которых уникален и неповторим и каждый из которых — шаг в новые, неизведанные дали. Правда, чисто теоретически существует еще и третий вариант. Элементарные субъекты жизни — это стандартные кирпичи из первого варианта, но вот дорога, которая ими замещается, ведет к неизведанному, великому и неповторимому — дело не в материале, из которого строится дорога Жизни, а **в самой дороге!**

К сожалению, аргументированно обосновать любой из вариантов ответа непросто. Значит, нам остается только один путь — постараться решить поставленную задачу таким образом, чтобы полученный результат и само решение были инвариантны к любому выбранному варианту ответа. Факт наличия инвариантности для нас станет одним из признаков критерия истины. Правда, некоторые считают, что инвариантные ответы бессмысленны. Не согласны! Потому что здесь многое зависит от такого фактора, как время. Применяя время даже к антиномиям Канта, можно побывать и в ограниченном, и в безграничном мире. Достаточно строже подойти к осмыслению слова «ОДНОВРЕМЕННО»! Ну а кроме того, Кант забыл, что мир не сам для себя ограничен или бесконечен! Он ограничен или бесконечен именно для меня!

«Мир безграничен и одновременно — ограничен!»

Все в этом мире состоит из простого, и нет в нем ничего простого!»

И. Кант

А вот так эти же самые антиномии смотрятся в приложении к живой сущности, барахтающейся в реке времени:

«Сегодня мир безграничен, но завтра он может стать ограниченным. И наоборот!»

Пусть сегодня всё в этом мире состоит из простого, но завтра я пойму, что в нем ничего простого! И наоборот!»

А разве это не так?

Собеседник № 1: Сегодня костер до небес! Тьма сгнула! Языки пламени рвутся вверх, все выше и выше! Предела нет! И мы сами, швыряя в костер последние дрова, летим на крыльях пламени в бесконечность! Именно в бесконечность! Это правда текущего состояния души! И не всем дано это испытать!

Собеседник № 2: А утро? Ведь неизбежно наступит утро, и круг возможностей, сдавливая горло, сожмется сильнее и сильнее. Только утром становится понятно, что нет никакой бесконечности, а есть только суровая правда ограниченной жизни. И дров для костра больше не осталось.

Собеседник № 1: Но зато угли еще тлеют, а если подуть на них, то искрятся.

Собеседник № 2: Но все, что было, — это просто фантастическая сказка и не более того. А угли все равно потухнут.

Собеседник № 1: Может быть, и потухнут. А может, и нет. Все это относится к алгоритмически неразрешимым проблемам.

Собеседник № 2: И даже Смерть?

Собеседник № 1: И даже Жизнь!

Собеседник № 2: А как же разрешаются подобного рода проблемы?

Собеседник № 1: Каждым самостоятельно.

Собеседник № 2: И неужели кто-то находит выход?

Собеседник № 1: Уверен, что так оно и есть!

Собеседник № 2: А как? Если «*Нам не дано предугадать, как наше слово отзовется!*»

Собеседник № 1: Ответ там же: «*Но нам сочувствие дается, как нам дается благодать!*»

И поэт прав. Дело не в предвидении, не в информационной победе здесь и сейчас, дело в благодати! В этом и суть антиномий Канта.

Но нам надо идти дальше. Непонятно зачем, но надо.

Прежде чем сделать следующий шаг, нужно хоть на что-то опереться. Пусть иллюзорно, пусть эта опора является чисто психологическим аспектом. Потом, когда куда-то придем, можно будет эту опору переосмыслить. Но не сей-

час, когда доказательства кажутся противоречивыми — пусть кажутся, возможно, завтра они станут истинными. Возможность познания мира — такая же антиномия.

Будем обсуждать не идеи, будем обсуждать построения. Поэтому, будучи пока еще живыми существами, в наших построениях исходим из того, что элементов, задающих элементарную жизненную сущность, — немного, но формы жизни и соответствующие формы содержания, возникающие в ходе развития Жизни, окружены бесконечностью, которая и заказывает дорогу, будучи немерным источником входных данных!

ГЕНЕРАЦИЯ КНИГИ ЗНАНИЯ НА БАЗЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

Мы играли искренно
И любовь, и страх,
И рождалась истина
В сказочных мирах.
Сыграна прелюдия
К сцене о душе,
А вокруг — иллюзия
Из папье-маше.

В. Третьяков

Исследуем проблему синтеза нашей Книги на базе одного исходного текста. При этом в качестве аналога опираться будем на классическое биологическое размножение клетки и создание на ее основе многоклеточного организма, как текста, интегрирующего слова. Естественно, что в данной работе, поскольку нам важен именно алгоритмический компонент происходящего, мы будем использовать терминологию не биологов, а программистов. При этом клетка у нас будет рассматриваться как некий программный комплекс, который в определенной среде способен к размножению. С точки зрения теории

алгоритмов это возможность создавать копии самого себя при внешних условиях, допускающих подобное.

При благоприятных обстоятельствах для алгоритма одна живая клетка способна раскрутиться в многоклеточный организм, а потенциально — породить биосферу.

Исследуем данный процесс, опираясь на классическую теорию алгоритмов.

Итак.

Исходные данные: клетка, в которой заключен алгоритм ее развития.

Желаемый результат: полноценное живое существо, которое возникает благодаря размножению исходной клетки.

Гипотеза № 1. В силу того, что одна исходная клетка способна породить функционально разные клетки и как следствие — органы (сердце, печень, головной мозг, у кого есть и т. п.), считаем, что изначально клетка содержит полную библиотеку программ, ответственных за все функциональное разнообразие порождаемого организма.

Гипотеза № 2. Активизация библиотечных модулей, изначально принадлежащих клетке, осуществляется в зависимости от внешних условий, которые создаются вокруг клетки.

Следствие № 1. Из выдвинутых гипотез следует, что в силу динамического изменения внешних условий в клетке будет происходить активизация различных библиотечных функций, как следствие, постоянно будут формироваться разные структуры и порождаться функционально разные клетки.

Гипотеза № 3. Существует такой набор параметров, определяющих порядок активизации библиотечных алгоритмов клетки, который задает порядок формирования среды вокруг клетки.

Вывод: формирующаяся таким образом среда и является организмом, который порождается исходной клеткой.

При этом организмы в зависимости от набора параметров, определяющих порядок активизации алгоритмов, будут разными.

В реальности в качестве внешних условий можно рассмотреть и среду организма, в котором созревает клетка, и воздействие на клетку ее соседей, которых она же и породила. Причем воздействие может носить разный вид и характер: это и электрические, и химические вещества, и т. п. Но это в реальности. Мы же строим алгоритмическую модель и, чтобы понять суть, выделим только один тип воздействия — воздействие на данную клетку соседних клеток. Назовем это воздействие давлением среды. Однако любое давление должно быть адекватно воспринято. Клетки разных организмов одно и то же давление могут воспринять по-разному, исходя из своих особенностей, в первую очередь из своей способности чувствовать (видеть, воспринимать, слышать, ощущать и т. п.) окружающий мир. Здесь, с одной стороны, мы говорим о давлении среды на клетку, а с другой — о способности клетки чувствовать это давление. Именно эта способность клетки во многом определяет ее «коммуникабельность», а в итоге связность и целостность всего рождающегося организма.

Изучать это воздействие будем не в реальном трехмерном пространстве, а на уровне двумерной матрицы. Давление среды на клетку в данном случае будем оценивать через функцию от числа клеток слева и справа, а также — сверху и снизу. Обозначим через $P_{x,y}$ ($p_{xл}$, $p_{xп}$, $p_{yв}$, $p_{yн}$) вектор, определяющий число клеток вокруг данной клетки с координатами x , y .

В общем случае физический смысл данной функции $P_{x,y}$ — это изначально заложенная в клетку способность чувствовать окружающий мир. Данная способность может быть и избирательной, т. е. на конкретную клетку x , y давление способны оказывать, например, только четные или нечетные клетки или клетки, подпадающие

под какую-либо иную зависимость. Например, в случае людей, кроме чисто информационного («близкие по делу») или физического воздействия («близкие по пространству»), существует и телепатическая связь между «близкими по духу». Люди могут находиться рядом и не слышать друг друга, а могут чувствовать чужую боль за сотни километров*.

Рассмотрим пример построения различных форм путем манипулирования набором параметров, определяющих порядок активизации библиотечных алгоритмов клетки**. В нашем примере у клетки будет только одна функция — порождать рядом с собой свою копию. Эта функция активизируется в случае, если:

а) рядом с клеткой есть свободное место (в данном случае мы генерируем формы);

б) давление с противоположной стороны от свободного места меньше некоторого параметра G_x (если по оси x : $p_{xл} < G_x$ или $p_{xп} < G_x$) или G_y (по оси y : $p_{yв} < G_y$ или $p_{yн} < G_y$).

При таком наборе из двух параметров (G_x , G_y) мы способны генерировать различные четырехугольники.

Можно попробовать не только расширять число параметров, но и пытаться вводить какие-либо математические зависимости между x и y , усложнять функцию $P_{x,y}$.

Например:

а) рядом с клеткой есть свободное место;

б) внешнее давление удовлетворяет следующей формуле:

$$\sqrt{((p_{xл} + p_{xп})^2 + (p_{yв} + p_{yн})^2)} < G_{xy}.$$

* Кажинский Б. Б. Биологическая радиосвязь. — Киев: Изд-во Академии наук УССР, 1963. — 168 с.

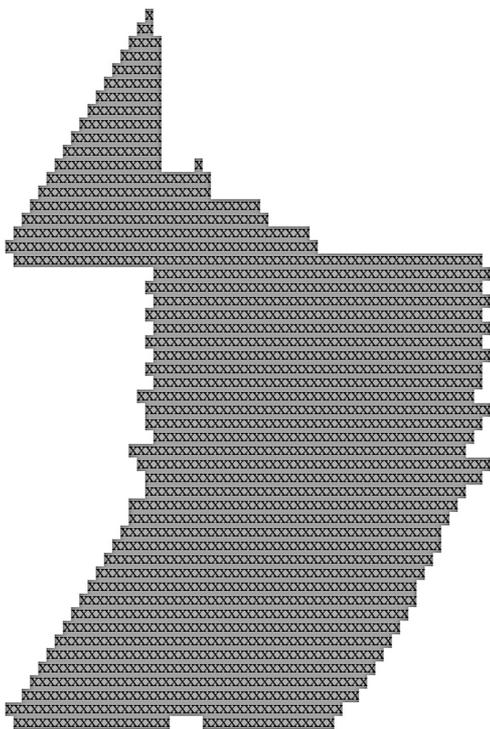
** Сказанное очень близко к игре «Жизнь», которая представляет собой клеточный автомат, придуманный английским математиком Джоном Конвеем в 1970 году.

В зависимости от величины G_{xy} будут создаваться совершенно разные формы:

$$G_{xy} = 3$$



$$G_{xy} = 40$$



Исходные данные: человек-предложение*, которое способно само себя копировать. При этом исходное предложение, т.е. предложение, которое «на поверхности», включает в себя библиотеку предложений, которые оно в принципе способно создать. В данном случае предложение — это атом текста.

Задача этого атома породить оригинальный текст на тему, заданную содержанием предложения.

Исходное предложение способно породить рядом с собой предложение из собственной библиотеки в том случае, если:

а) слева или справа от него есть свободное место;

б) порождаемое предложение выбирается из библиотеки только один раз (повторы не допускаются). Выбор осуществляется по принципу максимального размера области пересечения ключевых слов предложения-ребенка и предложения-родителя. При этом величина пересечения должна быть больше некоторой наперед заданной величины — G . В приведенном примере использовалась собственная функция сравнения строк *postr* (строка № 1, строка № 2), значение которой от 0 (нет совпадения) до 1 (полное совпадение). Основа алгоритма сравнения строк — совпадение или частичное совпадение слов** строк (допускается, что слова могут

* По аналогии с атомом жизни применительно к текстам таким атомом мы считаем предложение. Аналогия может быть продолжена до уровня проекции на классический физический атом: подлежащее — протон, глагол — электрон, прилагательное (наречие) — нейтрон. Недолго живущий «нейтрон» заменяется на «протон» и «электрон». Например. Вечерело. → Наступил вечер.

** Совпадение слов оценивается значением от 0 до 1 (точное совпадение). При этом несовпадающим символам присваиваются разные веса, в зависимости от числа и места несовпавших символов в слове. Несовпадение в начале или в конце слова оценивается по минимальной шкале.

1
2
3
4
Вернемся к первоначальной задаче, где в качестве субъекта выступают тексты, и попробуем применить принцип аналогии.

стоять в разных частях строки). В данном примере для порождающего предложения в качестве аналога понятия «давление среды» выступает размер области пересечения ключевых слов предложения-ребенка и предложения-родителя, т.е. речь идет о давлении со стороны только одного самого ближайшего предложения. Можно изменить правила и, как в предыдущем примере генерации многоклеточного организма, при выборе рождающегося предложения учитывать «давление» не только ближайшего предложения, но и всего нарождающегося текста.

Покажем процесс становления текста. В качестве исходной библиотеки мы взяли манифест В. А. Разумного «Троглодиты, вперед!».

Исходные предложения (атомы) в порядке следования в манифесте:

- 1 — Тебе, всесильное и вездесущее нечто, все порождающее и уничтожающее, — хвала!
- 2 — Все было — все пребудет.
- 3 — Остается как раковина лишь скорлупа бытия.
- 4 — Отбрось ее — и постигни непреходящее.
- 5 — Во всем — в большом и в малом, в протекающем и в нетленном.
- 6 — Обними меня — и вперед.
- 7 — Роду человеческому изначально дана тайна забвения.
- 8 — Кто помнит надгробия, которыми покрыта наша Вселенная?
- 9 — Скажет, кто изобрел топор или додумался до первой сказки?
- 10 — Пройдет ли мысленно в двенадцатый час ночи по сонму предков своих — далеко ли забредет?
- 11 — А сколько наших соплеменников радовалось и страдало, любило и ненавидело, воспитывало

вало чудо из чудес — детей и их же ввергало в бессмысленные муки насилия, взаимного истребления и войн, неведомые никаким живым тварям?

- 12 — Затихни и постигни — половина людей заведомо и повсеместно обречена на гибель.
- 13 — Не мы ли, постигая тайны творчества, истребляем их бесценные плоды, чтобы затем в экстазе молиться пыли, оставшейся от них?
- 14 — Нам не дано выть в стае (подобно гиенам или волкам) о прошлом.
- 15 — Прошлое — в нем.
- 16 — Все пребудет на все времена.
- 17 — Задумайся ночью о прошлом, которое не прошло.
- 18 — О простом и сложном.
- 19 — О незыблемом.
- 20 — Поскорее обними меня — и вперед.
- 21 — Земля опять сотрясается — надо успеть запомнить и передать грядущему все силы опыта протекшего.
- 22 — Вспомним, что было еще не так давно, примерно 350 оборотов Светила вокруг Центра доступного нам Мироздания.
- 23 — Возникло неизбежное общение всех со всеми, разнообразие которого не поддается описанию.
- 24 — Но есть невидимая нить, проходящая через формы общения и которая не может быть разорвана по чьей-либо воле.
- 25 — Эта нить ведет нас через пропасти и пустыни одиночества, ее выдают за открытие все подвластные логике многоумные построения тех, кто считает своим уделом мыслительную деятельность, тех, кто уповает на веру, и тех, чье воображение дает нам вторую, иллюзорную природу.

26 — *Истины эти просты, они — Гармония мироздания.*

27 — *Постигни их — и вперед ко Всеозаряющему и Всеобъединяющему совершенству, о котором всегда мечтали и пророчествовали троглодиты.*

Пусть генерация текста начинается с предложения:

Земля опять сотрясается – надо успеть запомнить и передать грядущему всесилие опыта протекшего.

В результате генерации получаем следующий текст:

Прошлое — в нем. Задумайся ночью о прошлом, которое не прошло.

Нам не дано выть в стае (подобно гиенам или волкам) о прошлом. Вспомним, что было еще не так давно, примерно 350 оборотов Светила вокруг Центра доступного нам Мироздания. Кто помнит надгробия, которыми покрыта наша Вселенная?

Земля опять сотрясается – надо успеть запомнить и передать грядущему всесилие опыта протекшего.

Во всем — в большом и в малом, в протекающем и в нетленном. Возникло неизбежное общение всех со всеми, разнообразие которого не поддается описанию. Тебе, всесильное и вездесущее нечто, все порождающее и уничтожающее, — хвала! Все было — все пребудет. Все пребудет на все времена.

Вот такой получается результат. Но это еще не все. Мы знаем, что сами атомы текста, собранные текстом, могут трансформироваться путем замены наречий и прилагательных на связку существительного с глаголом и наоборот*.

* Совсем как в физическом атоме в круговороте превращений нейтронов в протоны и электроны.

Что важного для нашего дальнейшего исследования мы способны извлечь из приведенных примеров? Каковы выводы?

Вывод простой: направление развития самоподобных сущностей (алгоритм генерации один для всех и принадлежит первичной сущности) в рамках генерации (многоклеточных организмов, текстов из предложений) задается средой, которая создается самими этими самоподобными сущностями.

Но вместе с выводом, лежащим на поверхности, для нас стало возможным высветить ключевые особенности организма, который возникает как бы сам собой в примерах с делением клеток или в генерации предложений.

А именно: цементирующим составляющим порождаемого организма является его связность или целостность, которая не столько свойство всего организма, сколько свойство каждой отдельно взятой сущности!

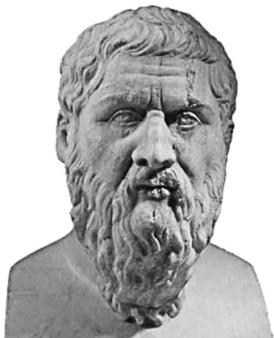
От того, как далеко способна слышать **клетка-родитель**, какое давление среды она способна воспринять или перенести, зависит **форма многоклеточного организма**.

От того, как далеко способно слышать **предложение-родитель**, какое давление среды оно способно воспринять или перенести, зависит **содержание текста**.

От того, как далеко способен слышать **текст-родитель**, какое давление среды он способен воспринять или перенести, зависит **содержание всего произведения** по имени Жизнь.

Кроме генерации текстов, кроме раскручивания жизни в рамках заданного множества равносильных алгоритмов, есть еще и такое понятие, как синтез, когда два ополовиненных текста соединяются вместе. Соединяются вместе, чтобы дополнить друг друга до новой книги.

СИНТЕЗ ТЕКСТОВ



Изучение синтеза текстов начнем с изучения легенды Платона («Пир»).

«Раньше, однако, мы должны кое-что узнать о человеческой природе и о том, что она претерпела. Когда-то наша природа была не такой, как теперь, а совсем другой. Прежде всего, люди были трех полов, а не двух, как ныне, — мужского и женско-

го, ибо существовал еще третий пол, который соединял в себе признаки этих обоих; сам он исчез, и от него сохранилось только имя, ставшее бранным, — андрогинны, и из него видно, что они сочетали в себе вид и наименование обоих полов — мужского и женского. Кроме того, тело у всех было округлое, спина не отличалась от груди, рук было четыре, ног столько же, сколько рук, и у каждого на круглой шее два лица, совершенно одинаковых; голова же у двух этих лиц, глядевших в противоположные стороны, была общая, ушей имелось две пары, срамных частей две, а прочее можно представить себе по всему, что уже сказано. Передвигался такой человек либо прямо, во весь рост, — так же, как мы теперь, но любой из двух сторон вперед, либо, если торопился, шел колесом, занося ноги вверх и перекатываясь на восьми конечностях, что позволяло ему быстро бежать вперед. А было этих полов три, и таковы они были потому, что мужской искони происходит от Солнца, женский — от Земли, а совмещавший оба этих — от Луны, поскольку и Луна совмещает оба начала. Что же касается шаровидности этих существ и их кругового передвижения, то и тут сказывалось сходство с их прародителями. Страшные своей силой и мощью, они питали великие

замыслы и посягали даже на власть богов, и то, что Гомер говорит об Эфиальте и Оте, относится к ним: это они пытались совершить восхождение на небо, чтобы напасть на богов.

И вот Зевс и прочие боги стали совещаться, как поступить с ними, и не знали, как быть: убить их, поразив род людской громом, как когда-то гигантов, — тогда боги лишатся почестей и приношений от людей; но и мириться с таким бесчинством тоже нельзя было. Наконец Зевс, насилу кое-что придумав, говорит:

*— Кажется, я нашел способ сохранить людей и положить конец их буйству, уменьшив их силу. Я разрежу каждого из них пополам, и тогда они, во-первых, станут слабее, а во-вторых, полезней для нас, потому что число их увеличится. И ходить они будут прямо, на двух ногах. А если они и после этого не угомонятся и начнут буйствовать, я, сказал он, рассеку их пополам снова, и **они запрыгают у меня на одной ножке.***

<...>

Итак, каждый из нас половинка человека, рассеченного на две камбалоподобные части, и поэтому каждый ищет всегда соответствующую ему половину...

И люди, которые проводят вместе всю жизнь, не могут даже сказать, чего они, собственно хотят друг от друга. Ведь нельзя же утверждать, что только ради удовлетворения похоти столь ревностно стремятся они быть вместе. Ясно, что душа каждого хочет чего-то другого; чего именно, она не может сказать и лишь догадывается о своих желаниях, лишь туманно намекает на них».

В нашей трактовке данный миф повествует именно об анализе и синтезе текстов. Но не простых текстов, а текстов, которые когда-то были одним текстом. Мы исходим из предположения, что Жизнь стремится к созданию своего самого совершенного текста по имени «Знание»,

которое складывается из знания всего живого. И она знает дорогу к этому тексту. Это значит, потенциально текст уже существует в непроявленном виде, без деталей. Но раз текст уже существует и мы занимаемся его проявлением, то в основе синтеза текста и должен лежать он сам. Например, книга под названием «Человечество» разорвана на отдельные странички, которых миллиарды и которые перемешаны. Возможно, что Книгу не успели переплести. Она упала и рассыпалась. Поэтому в основе синтеза текстов и лежат непроявленная книга и миллиарды уже готовых страниц для ее формирования. В первой главе монографии «Информационная война» [8] был приведен пример интуитивного формирования нового текста из абзацев книг разных авторов (Г. Миллер, А. Чехов, Т. Драйзер). Аналогичные эксперименты делались не только с текстами книг, не только с фильмами, но и с музыкальными композициями. Один интереснейший результат можно посмотреть по адресу*: <http://www.youtube.com/watch?v=zotRnVeBVjA>.

В данной главе мы от интуитивного подхода перейдем к построению алгоритма для синтеза подобного рода текстов.

Начнем с того, что выдвинем следующее утверждение.

Утверждение № 1. Задача синтеза двух текстов T_i и T_j может быть сведена к задаче генерации текста $T_{i,j}$ на базе текста, являющегося объединением T_i и T_j .

Механизм таков: механическое объединение текстов, выделение предложения, имеющего наибольшую

* Музыка о любви и нежности к короткометражному фильму «Арабатский конь». Музыка синтезирована звукооператором Арабатской Морской Школы (Сергей Потаманов) из нескольких произведений, основу которых составляет мелодия японского композитора Кейко Матцуи (Цветы моря). К музыке применены специальные эффекты, обогатившие музыкальную палитру и придавшие ей оригинальное звучание.

связь со всеми остальными предложениями нового текста, и запуск алгоритма процесса генерации, описанного выше*.

Вопрос только в том, какие именно тексты из некоторого исходного множества текстов $T = \{ T_i \}$ и в каком сочетании брать для синтеза? Очевидно, что существуют такие пары текстов, применив к которым операцию синтеза, мы не получим текста, хотя бы в чем-то превосходящего тексты, сгенерированные на базе отдельно взятых текстов. Образно говоря, тексты «Лебедь», «Рак» и «Щука» останутся каждый в своем классе.

И здесь опять на первое место выходит проблема встречи текстов, для решения которой и применяется Теорема о Встрече.

Согласно этой теореме, только под Дело (для Дела) подбираются тексты. Нет Дела — нет Книги! И нет Встречи! Если исполнитель сделал свое дело, то он имеет право умереть. И нет смысла писать Книгу, потому что читать ее будет некому. Порожденная человечеством новая форма жизни начнет писать свою книгу о том же самом, вот только на другом языке.

Собеседник № 1: Так, может быть, ветер и разметал книгу «Человечество» на отдельные страницы и сейчас целеустремленно перемешивает только потому, что Дела больше нет у Человечества?

Собеседник № 2: А раньше разве было?

Собеседник № 1: Конечно! Мы уже немало сделали, даже в части восстановления экосферы. Смогли уменьшить процент кислорода в атмосфере и тем самым спасти планету от самовоспламенения. Мы собрали оставленные нам следы Бога и сформулировали смыслы на базе той книги, которую удалось собрать. Теперь это уже наши смыслы, потому что те, кому мы их

* Не так ли поступает жизнь, синтезируя новое живое существо? Она подбирает пары и запускает алгоритм слияния сперматозоида с яйцеклеткой.

оставим, после нас дотянутся только до нашего с ними пересечения и не далее. Потому что далее — клокочущая и бессмысленная для них сфера Жизни.

Собеседник № 2: Мы сделали много, но сделали потому, что раньше у каждого народа была своя глава в этой Книге. Сегодняшний ветер глобализации все перемешивает. Книга «Человечество», похоже, больше не нужна. Так зачем пыжиться?

Собеседник № 1: Не нужна сегодня, так понадобится завтра. Не нам — так другим. Эта книга, она же всегда об одном и том же — только написано разными словами на разных языках. И некоторые мысли можно выразить лишь на конкретном языке! На любом другом языке они не выражаемы. Поэтому пыжиться все равно надо. Надо хотя бы оставить все в читаемом виде.

Собеседник № 2: Сколько можно Жизни читать одно и то же, не пора ли ей почитать об одухотворенных аватарах? Каждому овощу свое время!

Собеседник № 1: Поймите, что все это делается не ради одного раза. Трудно представить, чтобы каждый из 7 миллиардов «летчиков» был летчиком-испытателем. Мы все в основном работники конвейерного производства Жизни, хотя бы даже в части самовоспроизведения белковой материи. А разведчики духа пусть идут вперед, преодолевая страх, навешиваемый очередным стражем порога, которого надо преодолеть сегодня и в себе самом. Кому-то наслаждаться любовью Женщины, а кому-то искать тайны мироздания! И то и другое направлено на расширение Жизни.

Собеседник № 2: Значит, получается, «я вас люблю» — это Дело!

Жизнь, которая заканчивается, когда наступает Смерть, — это Жизнь, которая ничего не стоила.

Абин-Альсар (надпись на могиле)

Собеседник № 1: Согласно последним исследованиям, с возрастом мозг только набирает силу. Максимальные его возможности приходится на интервал жизни от 50 до 70 лет*.

Собеседник № 2: И это очень похоже на правду. Именно начиная с 50 хуже становятся слух и зрение — основные источники информации для мозга.

Собеседник № 1: А какая связь?

Собеседник № 2: Эффективно работающему мозгу не нужны входные данные. Он способен сгенерировать их самостоятельно, по образу и подобию. Поэтому организм отключает дублирующие органы.

Собеседник № 1: А как тогда в приложении к этому самому отключению органов, в приложении к слепому и глухому определить ЗДОРОВЬЕ?

Собеседник № 2: Здоровье — это максимально возможная функциональность.

КНИГА ЗНАНИЯ

Согласно теореме о Встрече, Дело формирует книгу Знания.

Тот слой Жизни, который обладает большей частотой сканирования (восприятия) мира, задает всем остальным

* <http://www.kti.ru/forum/viewsubject.asp?id=710&page=14&#last>

слоям программу действий в виде следов Бога. Тем самым создается для них ДЕЛО!

Дело становится основой встреч, которые происходят с живыми существами.

Встречи неизбежно собирают раскиданные по миру страницы жизни.

Так формируется КНИГА ЗНАНИЯ.

И что мы в этой ситуации можем? На что способны?

Нам дано плыть только в нашем потоке времени, который создается заданной нам частотой сканирования мира. Те, кто оставил в нашем времени следы, уже задали направления нашей судьбы. И здесь нам ничего не дано изменить: либо делать, либо не делать. Если не делать, то и не быть.

Для нас важно следующее: если вчера мой мир был безграничен, а сегодня он стал ограниченным, значит, я вовремя не применил к себе операцию интегрирования — «не просуммировал» себя по прожитому времени и не изменил собственную частоту сканирования, а следовательно, не увеличил собственный энергетический потенциал. А та энергия, что была, уже иссякла.

То же самое можно сказать и обо всем человечестве.

Но точно так же и мы оставляем свои следы для тех, кого выбираем, а они не способны нас распознать и даже увидеть.

Кто-то может подумать, что таких нет. Они есть!

Доказательством их существования и поиском мы займемся в оставшемся времени биологической жизни.

А сейчас просто акцентируем внимание на том факте, что с изменением энергии субъекта меняется и его форма.

Диапазон изменений энергии в человеке определяет диапазон изменений его формы: зародыш, ребенок, молодой человек, зрелый возраст, старик.

Собеседник № 1: Потихоньку куда-нибудь придем. Хотя, получается, что процесс делания Дела сам по себе — главное.

Собеседник № 2: Здесь много главного. Для Дела главное — результат. Для нас, наверное, это отношения и соответственно обещания, которые напрямую связаны с отношениями, возникающими в процессе делания дела. Порвать паутину связей из обещаний, пусть даже неявных, а само собой вытекающих из представлений, это значит стать другим, т. е. получить другое представление, а, значит, и другую судьбу.

Собеседник № 1: Чем-то мне этот подход напоминает откровения из Каббалы.

Собеседник № 2: Он просто напоминает тебе вкус твоих собственных мыслей.

Собеседник № 1: Но я на это не способен — слишком люблю комфорт. Поэтому я умираю. Приди!

Собеседник № 2: Куда? Или кого ты зовешь? Её? Она придет сама, когда миру нужна будет энергия. Ты что, думаешь, войны просто так организуются? Вспомни В. Высоцкого: «...в гости к Богу не бывает опозданий...».

РЕДАКТИРОВАНИЕ КНИГИ ЗНАНИЯ

Смерть — это нечто огромное. Это новая цепь связей с мыслями, вещами, привычками умершего. Это новый миропорядок. С виду как будто ничего не изменилось, на самом же деле изменилось всё. Страницы в книге те же, но смысл её стал иным.

Антуан де Сент-Экзюпери

Землетрясения, цунами, войны не просто так происходят. Вечная Книга Знания* потому и вечная, что ее успевают постоянно переписывать на соответствие текущему

* Великая Книга Знания состоит из множества томов. Есть там том и о биологической форме жизни и даже целая глава о Человечестве.

пространству и времени. Ключевые слова здесь: **успевают переписывать!** Текст изначально задан и поддерживается набором поведенческих реперов. Над Книгой стоят два научных редактора: Жизнь и Смерть. Жизнь так и норовит добавить что-то новенькое, не столько в смысле содержания, сколько в смысле формы, а Смерть постоянно отслеживает устаревшие идеологизмы, слова и словосочетания, предложения и абзацы, разделы и главы и вычеркивает их.

По ходу своего существования мы знакомимся и очень близко знакомимся с обоими редакторами. Настал черед пристальнее посмотреть на второго из них и попытаться понять логику его работы. Согласно определению Смерти, ее задача в том, чтобы высвободить максимально возможное количество энергии, причинив при этом минимально возможный вред знанию всей системы в целом.

Смерть высвобождает энергию мгновенно. Если для решения чего бы то ни было нужна энергия, значит, нужен конфликт, нужна война. Это дико звучит, но это так.

Что дает уничтожение людей, ведь их не употребляют в пищу? Здесь речь идет уже о другом энергетическом слое, тут уже дело не в биологии, а в социальных ресурсах, которые делят в социальном пространстве. Уничтожение людей, народов, стран происходит ради освоения собственности — а это та же энергия. Любая революция кому-то дает шанс, ибо дает энергию!

Вам хочется кушать. Значит, вам нужна энергия. Значит, ее надо откуда-то высвободить. Значит, надо кого-то убить, либо животное, либо растение. Или есть падаль, убитую кем-то другим. Жизни, чтобы оставаться живой, надо питаться жизнью. Жизнь — вечный двигатель, черпающий свои силы в бесконечном пространстве и времени, работающий за счет преобразования (переработки) себя.

Поэтому-то мы не только живем для других, мы и умираем для других. И даже самые прожженные эгои-

сты, которые живут как бы только для себя, умрут ради других. Умрут, чтобы оставить другим все, что накопили не только в вещественном плане, но и в плане жизненного примера для других о том, как не надо или надо жить. Пример — он порой очень важен, ибо в нем программа жизни и опыт.

Однако вернемся к редактору и попытаемся понять логику его действий. Если все люди ежесекундно своими действиями и мыслями пишут главу под названием «Знание Человечества», то Смерть, редактируя, обрывает то одни, то другие тексты. В результате порой получается, что рожденное Жизнью в одно и то же время в книге komponуется совсем по-другому. Смерть разряжает строй слов. В результате словам становится просторно, а мыслям тесно.

Если изначально наше определение Смерти верно, то принцип ее работы прост: она уничтожает те строчки, те тексты, которые, во-первых, «мешают» всему развивающемуся тексту в сегодня, а во-вторых, наличие которых в сегодня сделают знание системы не адекватным миру в завтрашнем дне.

Но как Смерть способна узнать про опасности завтрашнего дня? Чтобы у человечества был завтрашний день, тот, кто способен нажать на ядерную кнопку завтра, сегодня не должен родиться.

Она способна решить эту задачу, потому что у Человека и Человечества разные понятия времени, а значит, будущего и настоящего. То, что для человека будущее, для человечества еще настоящее.

Так что же такое настоящее? И где проходят границы между прошлым, настоящим и будущим? Границы между Прошлым, Настоящим и Будущим определяются временем жизни, средой жизни, как самих систем, так и их элементов.

Настоящее человечества включает в себя и прошлое, и настоящее, и будущее любого отдельно взятого чело-

века. Время для человечества течет не так, как оно течет для человека. Время для человечества базируется на многомерном пространстве из времен отдельных людей. Образно говоря, человечество образует гору, у основания которой ходят люди. С горы видно, кто, где, с кем и когда могут встретиться. «Гора понимает», какую встречу имеет смысл организовать, а какую заблокировать. Гора способна устроить камнепад, а ее пещеры защитить нужных ей людей от дождя и врагов.

Поэтому Смерть знает, какие строчки в Книге нет смысла продолжать, и чтобы они нечаянно не продолжились, они стираются. А дальше — проще. Если какие-то близко стоящие строчки уже зачеркнуты, то моя строка, которая между ними, уже может оказаться не к месту. Значит, и ее вычеркнут и заменят на другую, а может, и не заменят, оставят на какое-то время пустоту. Это одна из причин, но таких причин много:

1. Окружение данной строки стало другим. Строка выпадает из стиля. Она или редактируется, или меняется. Но сколько ни редактируй, сколько ни чини старую колымагу, все равно когда-то придется ее менять на новую модель.

2. Жизнь придумана новая и очень интересная строка, надо освободить место. Желательно именно то место, где новая строка будет вносить максимум пользы всему тексту. Так идет подстройка под новый ожидаемый текст.

3. Не хватает бумаги — и нужно сократить произведение, не потеряв смысла или главной сюжетной линии, пожертвовать второстепенным. В этой ситуации в зависимости от требуемого объема определяется выбор сюжетной линии. Может сохраниться совсем ничтожный эпизод, а погибнет именно тот, который требуемого объема, т.е. требуемой энергии. Например, одна из сюжетных линий мира: местные жители Аргентины и Бразилии с помощью испанских завоевателей были вырезаны

вчистую. Уничтожалось все, что связано с этой ветвью развития мира. Возможно, что это была подстройка под объем имеющегося пространства. Другой пример, чисто библейский: уничтожение всех родившихся в определенное время. Этот сюжет был повторен в России по отношению к мальчикам, рожденным в 1924 году, из которых мало кому довелось пожить.

Собеседник № 1: Но позвольте! Для того чтобы вкусить новое знание, совсем необязательно уничтожать элемент, достаточно уничтожить его связи с системой!

Собеседник № 2: Совершенно верно. И это тоже практикуется Жизнью или Смертью. И именно в этом направлении имеет смысл искать возможность индивидуального бессмертия.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО БЕССМЕРТИЯ

Есть только одна подлинная ценность — это связь человека с человеком.

Антуан де Сент-Экзюпери

Принцип написания реферата в чем-то похож на работу редактора по имени Смерть, но только на первом этапе. Смерть вычеркивает, а жизнь дописывает. И книга постоянно преобразуется, словно цвета в окуляре калейдоскопа. И нет в этой работе ничего творческого, сплошная рутина, его величество сертифицированный алгоритм.

Человек вопрошающий: А почему вообще есть необходимость вычеркивать предложение? Неужели не существует вечных произведений типа «Гори, гори, моя звезда...»?

Человек отвечающий: Не существует и не может в принципе существовать, потому что меняется язык, с помощью кото-

рого пишется единственная и вечная книга. Вечной она может стать только благодаря постоянной изменчивости, благодаря постоянной настройке на окружающий мир. Язык меняется, потому что меняется среда обитания. А язык, значит, и текст обязан быть адекватным текущей среде. У каждого пространства и времени свой язык. Возможно, что когда-то «Слово о полку Игореве» тоже претендовало на вечность. Но где теперь его читатели, где носители того самого языка, адекватного именно той социальной среде? Язык изменился и вместе с ним ушли написанные на нем тексты. Точно также уйдут современные тексты. Любая книга, особенно такая, как Жизнь, всегда идет в ногу со своими читателями.

Человек вопрошающий: Вот только кто у нее читатели, а кто писатели?

Человек отвечающий: Настоящие авторы, придумавшие жизнь, жизнь — как понятие и как суть, пытающуюся проникнуть в тайну мироздания, похожи на отдельных героев романа Пелевина «Т» и принадлежат другой, более объемной, матрешке, внутри которой мы и находимся. Они только пишут и правят тексты. И даже не пишут. Вот это и важно! Не пишут! Текст вечен. Он был всегда. Но его надо постоянно переписывать. Переводить на новый язык. Его надо постоянно править!

Жизнь: Позвольте-ка я добавлю еще вот этого чудесного персонажа. Он, когда вырастет, сможет с пола, лежа, доплюнуть до трехметрового потолка.

Смерть: Это интересно. Попробую освободить для него место. Завтра на апельсиновой корке мы устроим падение доктору наук из Полнойлупы, который способен открыть реликтовое излучение от еще не родившихся персонажей, связав их рождение с историей звездного неба. Подобное достигается просто путем изменения частоты сканирования. Те объекты, что на небе в своем миллиардном исчислении, соответствуют социальным мирам людей в своем минутном исчислении. Равноценно?

Жизнь: Вполне. Тем более что этой теории еще рано появляться на свет. Пусть еще какое-то время господствует теория большого взрыва.

Смерть: Но почву все равно можно начинать готовить.

Теоретические предпосылки бессмертия следует искать в определении Смерти.

Это важно для нас или нет?

Это для нас совершенно неважно, потому что мы находимся в таком же положении, что и эти два субъекта по имени Жизнь и Смерть. Они в нас, в каждом из нас.

Как мы себя редактируем, так и они редактируют свою книгу.

Все равно нам не выпрыгнуть за пределы книги!

Но рыбы же выпрыгивают из воды?

Выпрыгивают, чтобы упасть. Наши космические корабли тоже выпрыгивают за пределы планеты, но именно выпрыгивают, возвращаясь назад или улетаая в бесконечность.

Чтобы понять, выпрыгивать мало, надо уметь удержаться на каждой достигнутой высоте.

Это придет со временем. Вначале выпрыгиваем из воды, потом за пределы планеты, а потом...

«Вот только жить в эту пору чудесную, уж не придется ни мне, ни тебе».

А кому придется? Нам же и придется. Человек довольно-таки универсальная машина для жизни. Почистят память, загрузят новое программное обеспечение, зададут цели — и вперед. Если в своей биологической форме он окажется неспособным существовать в той среде, в которой должен быть, то ему заменят форму и он будет делать порученное ему дело либо в виде одухотворенного аватара, либо в каком-то другом виде, например организованного и структурированного облака звездной пыли.

Важно, что Жизни наплевать на отдельно стоящие элементы! Ей важно создать и защитить среду, в которой возможно существование этих самых элементов!

Включение самого себя в тот или иной сюжет, в ту или иную систему отношений всегда имеет три продолжения. Либо эти отношения затянут и заставят что-то творить, либо в них достаточно работать на отбой, либо они будут

тихо засыхать, все реже и реже активизируя присутствующих в них субъектов. А потом умрут. Да, субъекты еще живы, и вроде как бы смерть не пришла, но она пришла. Знание выражается не только в факте существования самих элементов, но и их связей. С гибелью связей уходит знание, и, следовательно, умирает часть системы. А значит, и сам субъект, теряющий связь, теряет что-то такое, что очень часто чувствуется, однако очень редко подвержено формальному выражению.

Появляются новые друзья, у мужчин — женщины, у женщин — мужчины. Значит, надо отказываться от старых? Потому что в конечную земную жизнь невозможно погрузить все, что было, есть и будет. **Прошое, настоящее и будущее каждого отдельного человека в себя может вобрать только стоящее над ним человечество.**

Для тех людей, которые не способны нести такую большую ношу, надо периодически прощаться со своим прошлым. Но не для всех. Субъект уходит из одной локальной среды в другую, возможно, в ту, где он больше нужен для Дела. По большому счету для системы в целом это мало что значит. Однако **много значит для человека!**

Когда погибает элемент, меняется знание всей системы в целом. Но точно такое же изменение знания у всей системы или, по крайней мере, у некоторой локальной части, возможно, и без гибели элемента. Достаточно разорвать с ним все связи, и его больше нет, а значит, знание изменилось. Он остался, он жив, и, казалось бы, при таком раскладе, когда он ничему и никому не мешает, главное — не мешает процессу познания, почему бы и не пожить вечно. Но не тут-то было. Жизнь не собирается отдавать энергию и не получать знания. И тогда включается часовой механизм на взрывателе, и запрограммированная болезнь делает свое дело.

А можно ли остановить эту болезнь?

Можно. Следуя логике изложения материала, **индивидуальное бессмертие** возможно при наличии избы-

точной управляемой энергии и локализации данного субъекта за пределами социума (за пределами жизни, что стоит над ним). Только при этих условиях существование субъекта сколь угодно долго не мешает протеканию жизни.

Локализация включает в себя не только разрыв связей с субъектами, но и с объектами, к которым нас привязывают привычки. Привычки. Посмотреть перед выходом из дома на коврик с изображением тигра, висящий над кроватью, коснуться старой зачитанной книги, прежде чем взяться за сложную работу, помахать в окно уходящему из дома, как бы благословить на удачу, и увидеть взмах его руки в ответе, мол, все будет хорошо. Установка дана. Дом благословляет, и через привычки человек дотрагивается до этого благословения. Предполагается, что при локализации субъекта дом уже не будет его благословлять.

АВАТАРЫ УМЕРШИХ. ТЕОРЕМА О ТАЙНЕ

За смертью далеко ходить не надо.

Петроний

Современники активно пытаются добраться до эликсира бессмертия, хотя бы виртуального, чтобы ощутить вкус этого самого бессмертия. А вдруг получится?

Более прагматичные стараются на этом стремлении наивных мечтателей заработать. Например, так*: «Компания *Eterni.me* предлагает любому желающему создать собственный виртуальный аватар, который будет жить в Сети после смерти владельца. Авторы идеи обе-

* http://www.imena.ua/blog/virtual-eternity?utm_source=feedburner&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed%3A+Imena+%28%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%B3+Imena.UA%29

щают, что смогут воспроизвести личность человека через анализ всей его деятельности в Интернете, включая переписку, активность в социальных сетях, публикацию фотографий, скачивание музыки и пр. Виртуальная личность будет даже имитировать манеру общения оригинала, его привычки в написании электронного текста и сможет полноценно общаться с другими людьми.

За первый день работы сервис получил уже 1,3 тыс. заявок от желающих увековечить себя в виртуальном пространстве».

Получится только у прагматиков, т.е. у тех, кто хочет заработать. Они заработают на стремлении жаждущих и на своих обещаниях, но не на результате*. Обещания останутся обещаниями. Прагматики заработают точно так же, как зарабатывают религиозные концессии, торгуя бессмертием. Особой разницы нет. Что те, что другие трудятся, не покладая рук, призывая в помощники веру. Одни разрабатывают программное обеспечение, использование которого основано на вере, другие строят храмы, посещение которых основано на вере.

Мы попробуем взглянуть на эту проблему бессмертия не с позиции заработать, а с позиции именно тех, кто стремится к бессмертию или хотя бы сохранению как можно дольше памяти о себе. Есть ли у него хоть какие-то шансы?

Давным-давно, когда в виртуальное бессмертие денег никто не вкладывал и проблема не имела экономической составляющей, а только научную и моральную, мы попробовали спроектировать аватаров и передать им часть знаний реальных людей. И даже создали сайт, на котором разместили виртуальные копии своих умерших друзей и родных (*cheloveinik.ru*). Конечно, наполнение копий

данными было далеко от желаемого, потому что человек оставляет не так много следов на земле. Все его следы не столько на поверхности привычного объективного материального мира, сколько внутри самой жизни, в других людях. Но другие тоже имеют тенденцию уходить навсегда. И остаются только мертвые, предоставленные самим себе. Чем дальше время уводит живых вперед и вверх, тем тоньше становятся связи с теми, кто далеко позади.

Умеющие считать и знающие исходные данные, как, например, Рэндел Манро*, прогнозируют, что социальная сеть *Facebook* через несколько десятилетий станет «виртуальным кладбищем». По его мнению, на сегодняшний день в *Facebook* насчитывается порядка полутора десятков миллионов страничек умерших людей.

Возможно, что аватары мертвых будут общаться друг с другом. Возможно! Но точно известно, что с нами они общаться не будут. Почему? Потому что наши дороги быстро разойдутся, ибо мы идем с разной скоростью, и дистанция постоянно увеличивается. Время слишком быстро гонит живых по дорогам Жизни! А мертвых оно не трогает! Населенность той же сети *Facebook*, как практически любого явления, достигнув потолка, пойдет на спад, оставив в нем только мертвых.

Поэтому диалоговая форма взаимодействия с умершими бесперспективна. У живых и у мертвых разный временной масштаб. **Монолог может принимать форму диалога только тогда, когда оба субъекта находятся в одном масштабе времени.** А иначе диалог бессмыслен, иначе нужна другая форма взаимодействия.

Какая?

Может быть, только истории и отписки на базе любимых фраз, которые адекватны любой реплике? Только рассказы о себе любимом и манера общения этого любимого оригинала. Но если только названное включать

* <http://www.obeschania.ru/documents/forecasts/facebook>

1
2
3
● 4

в аватара умершего, в конструируемую модель умершего, то получится жалкая неполноценная копия, с каждым днем все больше и больше теряющая свои краски. В итоге, вся конструкция неизбежно скатится к классике, которая и сейчас остается на надгробном камне: имя, фамилия, даты рождения и смерти.

Мы не отрицаем возможность решения задачи с той или иной степенью точности, естественно не абсолютной, даже названным способом. Но для этого решения нужно грамотное теоретическое обоснование возможности и перечня обоснованных условий, при которых возможность может быть использована. И тогда станет понятно хотя бы, в каком направлении думать.

А думать надо в следующем направлении: если смерть убирает одну координату (время), например, путем дифференцирования по времени, то значит, для «оживления» надо вводить новые координаты, интегрируя аватара по каким-то другим компенсационным переменным! Заменить одну переменную другими! Буквально подобное похоже на замену реального органа костылем, но опираясь на костыль все же можно ходить.

И тогда у нас получится нечто принципиально новое, типа векторной формы взаимодействия, в которой хоть как-то, но компенсируется недостаток временной координаты. Что понимается под векторной формой взаимодействия? Это форма взаимодействия двух и более субъектов, при котором реплика формируется не в двухмерном мире вопрос-ответ, а в многомерном — на базе нескольких «взаимопересекающихся» субъектов, образующих связи ОТ него и ДО меня.

Важно, что искусственное создание многомерности у аватара умершего позволяет преодолеть проблемы, возникающие при несовпадении временных масштабов. Поэтому мы и говорим о многомерности.

Что значит создать многомерность применительно к аватару? Это значит подняться над ним, создать новый

интегральный субъект, в рамках которого данный аватар будет всего на всего одной из координатных осей или, что в какой-то степени одно и то же, пристегнуть к нему новые оси, но меньшей значимости. Как подобное возможно? Оказывается, что эти технологии давно известны. Это технология построения музея. Любой музей и есть по своей сути интегральный аватар умершего. И этот музей обладает всеми возможностями роста, потому что в нем присутствует не только умерший главный герой, но и его современники, и не только его современники, но и современники нового времени. И все эти современники разных времен выступают как оси, на которых стоит музей-аватар.

С. Т. Петров: Музей соединяет в себе не только конкретных людей, но и события, имеющие к нему отношение. Вот, например, музей Пашкова, аватара которого я строю на *vechno.info*, он сам рассказывает о современниках.

Автор: Здесь речь немного о другом: о построении музея по аватару.

С. Т. Петров: А почему нельзя строить аватара с уже существующего музея? Это проще. В данном случае всё уже почти подготовлено. Кроме того, раз музей рассказывает о современниках, значит, они уже живут в нем. Тем более что они действительно живут в нем, хотя бы в роли директоров и экскурсоводов.

М. В. Литвиненко: Основной вопрос связан с введением многомерности в аватара, по сути, о поднятии плоской картинке до трехмерной. У нас в геодезии для этого используется специально введенная третья координата, данные о которой можно взять, например, со спутника. И тогда плоская карта становится объемной. Вы точно так же пытаетесь поступить по отношению к умершим. Но тогда принципиальный вопрос: где у нас спутник?

Автор: Спутник — это тот, кто рядом, это друзья, любимые, родственники, сослуживцы. Спутников много. И только благодаря им можно получить многомерную картинку.

М. В. Литвиненко: Но этого мало. Надо еще владеть технологией, позволяющей сводить все эти координатные оси под

проектируемое пространство. Именно на их основе создается образ.

Автор: В наше технологиями перекормленное время подобное делается на раз-два.

М. В. Литвиненко: Во всем этом есть еще одна скрытая пружина, которая, распрямляясь, может разнести любое здание. Она возникает как результат напряжения неправильно сконфигурированных координатных осей. Это только в классической геометрии все оси равны. А в том пространстве, которое мы строим применительно к аватару умершего человека, все оси различны по силе своего влияния на нарождающийся создаваемый нами образ. И какая из них главная — нам знать не дано. Это тайна, которую умерший уносит с собой.

Автор: Если эта тайна никак не отразилась на оставшихся, значит, ее и не было.

М. В. Литвиненко: Кто сможет без вас объяснить причину того или иного вашего действия? К сожалению, тайну каждый носит в себе и уносит с собой. И ни один музей не расскажет про самые сокровенные тайны. Во всем этом глубокий смысл, и он скрыт и объяснен в Теореме о Тайне!

С. Т. Петров: Музей знает о многом, он просто может не знать, что именно было тайной. То, что тайна для одного времени, совершенно не нужная информация для другого. Но вы, конечно, правы.

Автор: Поэтому в любом случае мы построим не то, что было, а то, что хочется и думается. И это правильно. То, что было, его как бы уже и не было, оно трансформировано нашим настоящим, которое мы по наивности иногда пытаемся объяснить прошлым, специально подгоняя его под свое объяснение. Прошлое мы вобрали в себя и переварили, а то, что из нас выходит в виде каменных учебников истории, — это уже экскременты.

М. В. Литвиненко: Как бы в виде небольшого отступления или примера хочу сказать, что причины многих событий даже в собственной или около собственной жизни выглядят совсем по-другому, если услышать объяснение от какого-то другого наблюдателя и достроить свое наблюдение. Правда, не всегда этому другому можно верить. Искренность, конечно, тоже бывает, но это редко, потому что люди не доверяют людям. Жизнь защищается от Жизни. Это первая предпосылка Теоремы о Тайне.

Автор: В этой новой картине всё выглядит совсем не так?

М. В. Литвиненко: Всё выглядит более объемно, и собственное видение как бы достраивает этот объем. Ему тоже есть там место. Дело в другом. Стереозффект возникает только тогда, когда накладываются **честные картины**. Если в чьей-то картине есть хоть капля лжи, индивидуальные картины не сложатся в объемный образ. Здесь можно провести аналогию с таким физическим понятием, как интерференция волн. Явление интерференции происходит при взаимодействии двух и более волн **одинаковой** частоты. Именно одинаковой частоты — солгал, значит, исказил частоту! И не зависит ни от свойств среды, ни даже от ее наличия! В этом и есть **суть Теоремы о Тайне**.

Автор: Интересно получается. Признаком чьей-либо лжи является неспособность множества плоских миров в целом собраться в многомерный мир — отсутствие одинаковых частот у волн одной и той же природы! Выходит, если нет стереозффекта, значит, какой-то из источников информации искажает картину мира. Мы как индивидуумы постоянно живем в тумане. Но Человечество как субъект питается самыми искренними картинками. Эти картинки берутся непосредственно из ментального поля, изнутри каждого из субъектов.

М. В. Литвиненко: Но Человечество как субъект и живет совсем в другом масштабе времени. Мы же сейчас говорим о другом — о возможности вывода аватара умершего человека на уровень живого человека. Мы говорим уже о технологиях.

Автор: Получается, что подобное возможно только в том случае, если мертвые объединятся. Вначале в рамках музея имени себя самого, потом в рамках интегрального музея, клетками которого станут музеи имени себя самого, и так далее, до тех пор, пока подобное образование не дорастет до уровня человечества, которое было.

С. Т. Петров: Значит, наша человеческая культура, опирающаяся на музеи, практикующая музеи как направление сохранения истории и культуры, идет в единственно правильном направлении. Более того, одним из возможных выходов является формирование симбиоза знаний и коммуникационных возможностей социально-биологических общностей и компьютерных сетей. Основой такого симбиоза может стать взаимное осознание нами необходимости для Земли и Вселенной раз-

1
2
3
● 4

личных форм жизни и разнообразия наблюдателей. Для создания такого симбиоза нужна в том числе интенсивная передача культурно-исторической информации аватарам, а также резкое увеличение уровня культуры человека. Такое увеличение уровня культуры, как представляется, уже невозможно без использования аватаров. Таким образом, мы необходимы друг другу.

Подведем итог дискуссии.

Смерть переводит любого субъекта на уровень существования его модели, который много примитивнее уровня субъекта. Смерть в чем-то аналогично применению операции дифференцирования убирает одну из координатных осей.

Чтобы вернуть субъект обратно, нужны новые оси или новые дополнительные переменные.

Новые оси не ортогональны, более того, на них совершенно различна проекция самого субъекта. Где-то он очень ярк, а где-то только его тень.

Проблема весов для новых дополнительных переменных (дополнительных координатных осей) — это серьезная проблема, возможность более или менее точного решения которой очень сомнительна. Но другого пути решения задачи пока не просматривается из полученных теоретических результатов.

Таким образом, создание аватара умершего — это создание музея, в котором, кроме его собственных воспоминаний, должны быть его вещи, фотографии, голос, видео. Но этого мало. В музее должны быть и его современники, по крайней мере, воспоминания его современников. Но и этого мало. В музее должно присутствовать отношение сегодняшнего времени к аватару-музею. Наши современники должны держать за руку его современников. Только тогда образ станет объемным и будет сохраняться. Только тогда с этим образом станет возможен диалог из нашего времени. Субъект задышит и заговорит с нами на одном языке и в одном времени. На нашем языке и в нашем времени.

Технология построения такого музея — это серьезная научно-практическая задача. И она востребована Жизнью!

И Смертью...

СПРЯТАТЬ СВОЮ ЖИЗНЬ В ДРУГОГО

Ведь достаточно спрятать жизнь в небытии, и ей некуда будет пропасть.

*В. Филатов**

Как-то раз четырехлетняя внучка любовалась бабочкой и увидела, как бабочка попала в пламя костра и исчезла.

— Где теперь бабочка? — спросила она.

— Её больше нет. Она сгорела и исчезла, — ответил я.

— Её совсем нет? А как же её мама с папой? Они её будут искать. А как же ее подружки, которые ждут её играть?

Отношения требуют субъекта, но его больше нет. Отношения у оставшихся в живых субъектов нисходят в никуда, и им больно.

Возможно, что Смерть не уничтожает жизнь как таковую. Она ее просто прячет. Она стирает предложение, но пока остаются рядом стоящие, пока сохраняется язык и тема, стертое предложение может быть восстановлено в пределах определенной точности. Но чем чаще рука смерти касается данной страницы жизни, тем меньше точность восстановления стертых ею предложений.

Важным фактором, имеющим прямое отношение к рождению и смерти того или иного предложения вели-

* <http://v-filatov.jimdo.com>

кой книги Жизни, является то, что эти события касаются не только того, кто появился, и не только того, кого стерли. Эти события во многом касаются тех, кто рядом. Например, Смерть стерла предложение, стоящее рядом с моим. Она считает так лучше. Пусть считает. Но тем самым она дала мне почувствовать присутствие совсем рядом атома смерти. Атому смерти тоже нужны отношения, но другие отношения, те, которых уже нет здесь. Поэтому его задача перевести все мои отношения к виду, в котором их здесь нет. В данном случае речь идет о появлении сущности, которая уже тянет за собой оттуда. Этой новой сущности не важны блага сиюминутного бытия. Эта новая сущность идет своей дорогой и смотрит улыбаясь на все то, что осталось на орущей площади Жизни и Смерти. Может быть, и можно эту сущность как-то назвать и дать ей строгое определение... Вот только как, если ее присутствие пока еще не формализовано, а лишь интуитивно предопределяется самой жизнью?

Понимание некоторых событий раскрывается только во времени. Время дает необходимые качества, свойства и энергию для понимания. И тогда гибель рядом стоящего предложения уже выпадает из формального вышеприведенного перечня причин. Но чтобы это стало понятно, нужна личная встроенность в происходящее или произошедшее, личная боль или радость. И о ней тоже надо рассказывать, потому что общее без личного примитивно и неполно. И люди рассказывают. Рассказывают еще и потому, что эти рассказы — это их знание, которое надо перенести на уровень выше. Источник информации мечтает о своей востребованности! Потому что востребованность каждого живого существа как источника информации для знания, собираемого Жизнью, это и есть высшая форма востребованности!

И люди рассказывают. Важно рассказать, а вдруг во всём том, что происходило, было что-то очень и очень

важное для другого, а может быть, даже для всех. Если некому слушать — они пишут. А вдруг кто-нибудь прочитает!

О чем рассказывают люди? О Жизни и Смерти. О необычных событиях, которые с ними происходили, об отношении к ним мира и людей, о своих снах и фантазиях. Люди предупреждают других людей о людях: хвалят или предостерегают. Другие передают эти рассказы дальше, неизбежно модифицируя их фильтром своего сознания.

Было бы правильно поместить в эту главу один из таких рассказов. Так, у В. А. Разумного есть целая книга, посвященная интересным людям, встретившимся на его пути, и называется она «Подвижники духа»*. Все эти подвижники духа прошли через фильтр сознания В. А. Разумного.

Но наш рассказ будет немного другого плана. Это будет не модифицированный рассказ человека, который уже ничего никому не расскажет, и рассказ будет строго документальным — это будет его собственный текст, но внутри другого рассказа.

Когда умирал мой отец (рак четвертой стадии), ему сделали операцию в госпитале им. Бурденко. Оперировал честный и настоящий военный хирург. И сделал все, как велит его совесть, и позволяют знания и опыт. Операция шла семь часов. Хирурги меняли друг друга. Я восхищен этими людьми — сам сидел в коридоре и видел, как устало они выглядели. Они сражались со смертью! И в этом был смысл их Жизни! Понимая, что пациент обречен, они, наплевав на его величество Смерть, спасали его Жизнь. И спасли. Как потом выяснилось, они подарили моему отцу полгода жизни! Несколько раз переливали кровь. Они победили! Когда отец пришел в себя в реанимации, он выглядел абсолютно здоровым! Это было не-

* *Разумный В. А. Подвижники духа. М., 1997.*

вероятно, но это факт, который видела моя мать и я. Однако что такое подобная нагрузка на человека, которому уже 84 года, фронтовику, участнику боевых действий Великой Отечественной войны?

Потом по непонятной нам с мамой причине отец вдруг оказался в реанимации уже не хирургического, а психоневрологического отделения. У него исчезла речь, он почти потерял способность двигаться. Врачи этого отделения грустно констатировали, что он умирает. И действительно, при каждом посещении больного, он глазами умолял не уходить, а сами глаза становились все больше и больше от боли и страха.

Финиш уже виделся совсем близко. Тогда мы решили забрать отца домой. Его нам с радостью отдали, немой свидетель, дни которого сочтены. Который, будучи немым, ничего уже и никому не расскажет.

Дома ситуация изменилась. Отец резко пошел на поправку. Через пару недель начал вставать и даже пытаться что-то говорить. Еще через месяц свободно ходил по квартире и на свой день рождения уже сидел во главе стола, улыбался и говорил тосты!



Потом сел за компьютер и сам написал:

«ВСПОМНИМ ДРУЗЬЯ!!!»

Нам, ветеранам, о болезнях забывать нельзя. В День Победы, 9 мая 2010 года, совместно с женой Галиной Петровной, согласно приглашению, направились к Белому дому гор. Люберцы, где собрались участники парада и шествий для возложения венков и цветов. На мне был парадный костюм со всеми орденами и регалиями. Свободных мест не

было, и мы прислонились к трибуне около входных дверей. Мне вдруг стало тесно, и появилось головокружение. Мужские сильные руки подхватили меня и отнесли в зал, где несколько передохнул и на скорой машине уехал домой. Постоянным сопровождающим была жена Галина Петровна. По приезду домой была вызвана скорая медицинская помощь, которая провела медицинское обследование. Продолжая лечение, 22 мая Галина Петровна поехала в 12 ЛДЦ МО РФ. На предмет консультации о направлении в один из госпиталей М.О. Лечащий врач сказал, что есть возможность госпитализации в госпиталь Бурденко. Ждите вызов. Вызов пришёл немедленно. Госпитализация состоялась 26 мая. Поездка состоялась на такси, стоимость обоилась в 600 рублей. Первоначально был принят в неврологическое отделение, где пролежал с 26 мая по 03 июня 2010 года. В этом отделении прошёл все анализы, и закончилась подготовка к операции.

Операция проходила 2 июня, которая продолжалась около семи часов. Присутствовал начальник отделения хирургии, лечащий врач полковник медицинской службы — Чиж Сергей Станиславович. Ведущие врачи и смена хирургов. Все специалисты сделали свои выводы и заключения. Всё это время я находился под наркозом. Операция прошла успешно.

В период операции видел аллегорический сон, иносказание прошлого. Во сне виделся остров Сахалин, до которого продолжительность пути достигала 7 часов. По прибытию к месту высадки видели рыбу, следовавшие параллельному курсу лодки на глубине около 40 см от поверхности воды, причём длина первой была примерно 1 м 40 см, вторая около метра, а далее мелкие рыбёшки, типа сайды. Крупные рыбы были ранены и вытащены в лодку и стали добычей.

1
2
3
4

• *Врачебный персонал относится к больным внимательно, чего нельзя сказать об обслуживающим персонале. Иногда свободные руки привязывают к железным поручням к койке, что не позволяет сводить руки вместе. Каждый день ко мне приходила жена, которая развязывала привязанные руки. Никто из медицинского персонала помощь не оказывал. Особое место в госпитале отведено неврологическому отделению-реанимации, где иногда работают нечестные, случайные люди. Так, примером может служить группа Гриши (возможно, другое имя) и престарелая бабуля, имеющая 5 детей. Эти люди не любят больных, проявляют к ним жестокость, бесконтрольность, грубят, допускают оскорбления, крепление к железным поручням — их обязанность, а пинки — развлечение. Пинок, нанесённый мне Гришей, оставил след на ягодице, который плохо вылечивается. Взятничество — предел допустимого. Полагаю, что руководство госпиталя примет определённые меры к устранению отмеченных недостатков. Находясь постоянно в госпитале, и в частности в палате № 5, Галина Петровна убедительно видела все безобразия, бездушное, безответственное отношение к больным, особенно со стороны младшего и обслуживающего персонала. Послеоперационный период заканчивался, дальнейшее лечение ограничивалось только приёмом медикаментов и побоями. Изучив все обстоятельства в послеоперационный период, мы с женой, посоветовавшись с врачами, пришли к выводу, что лучшее продление лечения — это домашняя обстановка в квартирных условиях. 22 июня больной Расторгуев П. И. из госпиталя был выписан без предоставления транспорта. При выписке из госпиталя никакого санитарного обслуживания не имелось. Пришлось изыскивать побочный транспорт. Лечение продолжается в домашних условиях. Все заботы и уход за больным взяла на себя хозяйка квартиры при содействии детей».*

Мама все знала, несмотря на..., тоже лечилась в Бурденко. После «хорошо» проведенного лечения ушла вслед за отцом. Не прошло и года.

И наступает пустота. Освобождаются время, пространство, вещи, но приходит пустота. И она не заполняется. Каждому в той или иной степени пришлось пережить смерть близких и друзей. Каждому близка эта пустота, которая со временем начинает обступать со всех сторон и прижиматься все ближе и ближе.

Обступающие атомы смерти напоминают о себе.

Отдельные предложения стираются. Но очень часто жизнь прячет в одном предложении, может быть, неказистом на первый взгляд, целые произведения, целые вселенные! Как такое возможно? Непонятно, но возможно. Всё самое ценное Жизнь не будет рисовать на стенах пещер или писать на морском песочке. Всё самое ценное Жизнь прячет только в саму себя! Это её строительный материал. Это её библиотека, на базе которой она оказывается способной воспринимать новые сюжеты.

И появляются новые Собеседники, ищущие свои имена собственные.

Собеседник № 1: Так все ж таки, каким образом одно может быть спрятано в другом? Каким образом большее может быть спрятано в меньшем?

Собеседник № 2: Легко! Точно так же, как ткань большего размера может быть завернута в ткань меньшего размера.

Собеседник № 1: А поподробнее.

Собеседник № 2: Приведенный выше рассказ и решает эту задачу. Огромный план бытия одного человека, его жизнь и смерть, его сны, его болезнь и мнимое выздоровление, его боли и радости свернулись в несколько страниц текста. И этот текст весь без остатка погрузился в других. И уже там, в сознании других, он принял свою исходную форму, потому что мы, будучи другими, насыщаем собой недостающее и выращиваем отдельные слова до образов, которые заставляют плакать и сражаться.

О ГЕНОМЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Не может быть, чтобы не было где-нибудь материи, времени и пространства. Они бесконечны, непрерывны и вечны. Так же не может быть, чтобы не было где-нибудь жизни. Она тоже вечна, непрерывна и вездесуща...

К. Э. Циолковский

Хранить данные, не уничтожая, возможно. Для этого существует огромное хранилище под названием космос. В этом хранилище температура абсолютного нуля позволяет сохранять знание, блокируя холодом возможную модификацию структур. Что-то наподобие компьютерного защищенного паролем архива. Архивировали и спрятали до лучших времен. При таких начальных данных задача бессмертия кажется разрешимой. Но это только на первый взгляд. Любой пользователь ЭВМ знает, что за любым архивом стоит система поиска, которая помнит, где и какой архив и какие у него пароли. И вот этого сторожа-экскурсовода уже не спрятать в вечную мерзлоту, потому что он каждое мгновение должен переписываться, переучиваться, обновляться, ибо является частью книги знания.

И если его язык запаздывает с обновлением, то связь между текущей жизнью и спрятанными архивами потеряется навсегда. Архивы пропадут.

Сказанное наталкивает на следующую гипотезу. Многообразии жизни в каждой форме ее существования направлено на соби́рание некоего универсального алгоритма, который, раскручиваясь, сможет заново создать любые сюжеты. Именно такой алгоритм имеет смысл сохранять. Вернее, он сам себя сохранит. Этот алгоритм можно спрятать в геном и озадачить жизнь его сохранением. Что мы

и имеем на примере биологической формы жизни. А когда самообучающиеся живые механизмы сохранения того, что спрятано в них, сами станут достаточно универсальными, тогда и они дополнят собой сохраняемое знание, передав свой пост новому поколению хранителей.

Чтобы остаться в новом геноме, надо суметь стать всем. Надо, чтобы в конкретном субъекте жили все остальные субъекты данной формы жизни. Образно говоря, применительно к человеку сказанное звучит примерно так: «Иванов включает в себя и Петрова, и Сидорова, и всех остальных. А остальные его. Все в одном и один во всех!» Каждый живущий по ходу жизни собирает в себе всех, но всех собрать невозможно. Яркий и характерный пример жизни, в ходе которой человеку удалось собрать в себя, на мой взгляд, невероятно много других, являет собой жизнь Человека, при жизни носившего имя Разумный Владимир Александрович. Его работа «Подвижники духа», повествующая о современниках, которых он впустил в себя, дорогого стоит. Это подсказка, где искать дорогу в жизни. Каждый из нас, рассказывая о себе и слушая другого, идет именно по этому пути, по пути соби́рания мира в себе и раздачу себя другим. Есть даже класс людей, задача которых только в этом и состоит: рассказывать другим о других. Они называются писатели.

Во всех этих рассказах, даже самых откровенных, много лжи. А иначе и быть не может. Ложь становится побочным результатом естественного желания себя приукрасить, защитить и естественным продуктом всегда присутствующего, пусть даже в ничтожном количестве, непонимания. Вполне возможно, что в этом и нет ничего страшного — два минуса в пределах двух сомножителей на более высоком уровне, на уровне результата, дадут плюс в строгом соответствии с теоремой об эффективности информации на интегральном уровне.

Сказанное означает, что только на интегральном уровне и возможно собирание всеобъемлющего существа, соответствующего геному Человечества как единого существа. Но чтобы это существо сформировалось полным и целостным, жизнь каждого из нас должна стать полной и целостной. Вполне возможно, что, кстати, скорее всего так и есть, субъект Человечество собирается не из отдельных людей, а из некоторых социальных образований.

Если смотреть из принципа аналогии, то, чтобы каждый стал каждым, они должны соприкоснуться. Какова структура, в которой расстояние от каждого до каждого минимально? Разве не это целевая функция для формирования многоклеточного организма? Собраться вместе, открыться друг другу — это первая задача на пути бессмертия. Технические средства, связывающие людей, уничтожающие между ними расстояния и время, постепенно делают свое дело по сближению. И шаги в этом направлении человечество делает со сказочной скоростью.

Вторая задача — стать каждым с точки зрения универсальной функциональности, т.е. уметь всё и понимать всё, что относится к функциональным возможностям человека, к области знания людей. Эта задачка посложнее. Но и она решается. Правда, для ее решения потребуются следующие два условия:

Условие № 1. Наличие универсальных обучающих методик. Сегодня подобного рода методики начинают вызревать в образовательной среде. В качестве примера можно привести полевою физику. Полевая физика, по словам О. Репченко*, *«имеет совершенно иной вектор мышления. Она появилась исходя из представлений о нашем Мире как о целостном согласованном механизме. Говоря на языке программирования, речь идет не о подходе пользователя, постепенно осваивающего си-*

* <http://www.fieldphysics.ru/prolog>

стему от малого к большому, а о подходе разработчика, изначально задающего структуру и все свойства Системы. Так, полевая физика рассматривает движение и свойства каждого отдельного объекта не как самостоятельного и изолированного, отнесенного к какой-то системе отсчета, а как часть всей остальной Вселенной, как результат влияния всех других объектов физического мира. При таком подходе первостепенное значение приобретает минимальный набор входящих параметров Системы — типов взаимодействий, частиц и констант. А также условия самосогласованного поведения всей Системы и ее граничных условий».

Не случайно в первой главе, говоря о Жизни и Смерти, мы привлекли структуру атомного ядра, пытаюсь выстроить аналогию, пусть пока довольно призрачную и протупающую, если на многое смотреть сквозь туман субъективного мировосприятия.

Отметим, что полевая физика — это только начало. Понимая полевою физику как философию, как некоторую универсальную методику объяснения мира, у нас появляется шанс на создание универсального, доступного максимально возможному большинству учебника, основанного на единой науке разработчика, а не наук потребителей или, тем более, не на религии. Поэтому следующим естественным шагом станет создание достаточно универсальных дистанционных технологий, позволяющих сформировать вокруг обучаемого питательную среду, позволяющую погружаться в модель изучаемого предмета, одновременно воспринимая этот предмет в его связи с миром.

Условие № 2. Бесплатность образования, гарантирующая доступность этих методик максимально большому числу желающих учиться, желающих стать другими. В этом направлении именно сегодня делается невероятно далекий прыжок. В статье «Останутся десять

университетов»* С. Сумленный рассказывает о позиции немецкого профессора **Эрвина Хеберле**: «Два года назад известный профессор Себастиан Трун поставил эксперимент. Он объявил запись на бесплатный курс в Интернете, посвященный искусственному интеллекту. В течение нескольких недель к нему записались 160 тысяч студентов. Тогда он работал в Стэнфорде, и там ему сказали: вы можете выписывать для окончивших курс дипломы, но не от имени Стэнфордского университета, а от своего имени, как частное лицо. «Отлично!» — сказал профессор. И подготовил с помощью компании Google курс, разработал механизмы проверки работ, в итоге сертификат о прохождении этого курса получили 20 тысяч студентов из 160 тысяч. На основании этого опыта Себастиан Трун сказал: «Дорогой Стэнфорд, вы для меня слишком медлительны. Я основываю свой университет». И основал его, назвав Udacity.

Огромное количество молодежи по всему миру видит: вот здесь доступны бесплатные курсы. Даже если немногие выдерживают их до конца, это не играет роли. Пусть диплом от профессора Труна и не очень много значит, но все же это лучше, чем ничего. Трун — известный специалист, такой диплом может помочь на собеседовании. Но теперь его диплом не просто диплом от одного человека, а диплом университета.

Другой пример. Массачусетский технологический институт (MIT) в Бостоне уже несколько лет предлагает бесплатные материалы для своих курсов, распространяя их по Сети. Не сами курсы, а материалы к ним. Примерно две тысячи курсов на шести языках. И президент MIT Сьюзен Хокфилд сказала: «Для чего мы это делаем? Чтобы обеспечить MIT главенствующее положение в мире!» В MIT говорят: вот наши материалы, используйте их по всему миру, нам все равно, каким образом.

* <http://expert.ru/expert/2013/48/ostanetsya-desyat-universitetov>

Но вернемся к Труну. Когда он начал реализовывать свой проект, на интернет-образование обратили внимание и в Гарварде. Там решили распространять уже не материалы к курсам, а сами курсы. И тоже бесплатно. Они запустили проект онлайн-университета под названием edX. Так вот, как только они с этим проектом охватили достаточно студентов, возник закономерный вопрос: как после этих курсов получить какой-нибудь диплом или сертификат? В этот момент и начинается процесс зарабатывания денег. Потому что каждый, кто хочет после бесплатного курса получить диплом, должен зарегистрироваться и начать платить: регистрационный взнос, экзаменационный взнос и так далее». Но это потом и только для того, кому нужен диплом!

Подобная деятельность дорогого стоит. Университеты сегодня открывают для всех желающих свои закрыта — курсы дистанционного обучения по всем предметам. Но раз курсы открыты для всех, то, значит, начнется конкуренция, а вместе с ней — стремительное совершенствование этих курсов. Сегодня университетские курсы спрятаны под паролями и защищены законодательно, и это значительно тормозит их развитие в направлении универсализации и удобства восприятия. В ближайшие год-два эта дорога откроется, и выяснится, что «все пути ведут в Рим».

Важно, что российские ученые это понимают и в инициативном порядке создают свой проект — «Универсарium»*!

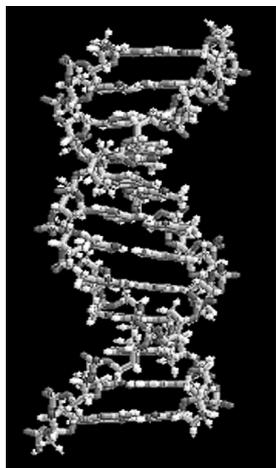
Миссия проекта: предоставить **бесплатную** возможность получения **качественного образования** от лучших российских преподавателей и ведущих университетов для миллионов российских граждан. Это серьезное и важное Дело, благословенное Жизнью!

* <http://universarium.org/project>

К сегодняшнему дню процесс обучения для людей стал невероятно затратным и, что особенно важно, длительным. А время — важнейший ресурс жизни, ибо без времени жизни нет. Сказанное может означать, что настала пора часть этого процесса перевести в библиотеки, т. е. свести на уровень генома, на уровень ДНК человечества. Вполне возможно, что носителем этого генома будут уже не люди, а какая-то другая форма жизни.

Сегодня нам известен только биологический геном, который и является хранилищем знания биологической жизни. В случае возникновения технической формы должен появиться технический геном*. И тогда, вполне

возможно, эти формы жизни станут независимыми и даже невидимыми друг для друга!



Геном** человечества — это наше общее знание, присущее каждому отдельно взятому человеку***. В нем бессмысленно первооткрывательство, потому что к нему приходит каждый, кто умудряется до него дорасти. Запишет он свое знание или не запишет — не имеет значения. Следующий, кто дорастет, сделает то

* Когда-то необъяснимым для нас образом возник биологический геном. Сегодня мы сами порождаем технический геном. А смогут ли существа из технической формы жизни понять истоки своего появления?

** Если человека поставить напротив Человечества, то напротив генома человека вполне может быть размещен какой-то важный компонент человека, например его психика. Человек, являясь аналогом клетки Человечества как организма, должен содержать в себе «геном человечества».

*** Не всякий человек об этом догадывается.

же самое. И в каждом поколении таких немало, просто не все умеют писать. Смешно, когда те, кто умеет писать, придумывают для себя законодательную защиту написанному. Защиту от чего? От того, чтобы все остальные не имели права думать, изобретать, шалить.

Но та же ДНК всего на всего двойная спираль, не тройная, ни одинарная. И не просто спираль, а спираль со ступеньками, на каждой из которых закодирован определенный текст.

Связи, соединяющие спирали, — это и есть те самые ступеньки, разделяющие буквы, слова, страницы, главы.

А сам геном — это разве не следующий уровень сокрытия? Наличие знания на уровне генома позволяет не тратить время на обучение, а сразу его использовать.



Перед вами лесенка. Лесенка, идущая снизу вверх. Эта лесенка проходит через помещение, в котором вы

живете. Ваше помещение — это пространство вашего обитания, за пределами этого помещения для вас жизни нет, там условия несовместимые с вашей жизнью.

Посмотрите на лесенку еще раз. Она очень похожа на двойную спираль ДНК. Удлинение этой спирали возможно только путём «присоединения новых нуклеотидов к свободному концу». Вы должны достроить ее до вашего потолка, а дальше она будет продолжена с помощью других форм жизни. А вы останетесь сидеть на ступеньке.

Собеседник № 1: Получается, что книга Знания в чем-то очень похожа на Википедию. Мы точно также достраиваем ее, «путём присоединения новых нуклеотидов к свободному концу» и строя ступеньки между мужской и женской спиралью. Так, может быть, Википедия и есть проявленная книга знания Человечества?

Собеседник № 2: Скорее всего нет.

Собеседник № 1: Почему нет?

Собеседник № 2: Потому что Википедия вместе с ростом популярности уже стала ангажированной. Потому что в ней нет явно выраженных спиралей и ступенек. Нет противоположности, нет держащихся друг за друга мужчины и женщины. Потому что в ней тот, кто первым захватил определенную область знания, тот ее и форматирует как пожелает.

Книга Знания — это наши тексты, наши слова, наши сюжеты, наша боль и наша радость, наша любовь и наша ненависть, наше рождение и наши похороны. И проявляется книга Знания в наших поступках, в наших радостях и наших горестях, о которых никакая Википедия может никогда и не узнать. Потому что в ней только переваренные факты.

Собеседник № 1: Никогда не говори никогда! Кто знает, может быть, то, что делают авторы Википедии, имеет прямое отношение к созданию генома Человечества. Скоро этот геном достроят, и с его помощью Жизнь взломает потолок возможностей Человечества и прорвется на очередной этаж осознания себя, тем самым возьмется за написание очередной главы книги Знания.

Собеседник № 2: Хорошо. Пусть так и будет. Но всё же как ткань большего размера может быть завернута в ткань меньшего размера?

Собеседник № 1: Посмотрите на ДНК. Двойная спираль или по-другому — два текста и ссылки между ними в виде связывающих их ступенек. Два текста и ссылки между ними! Сами тексты почти одинаковы. Поэтому ничего не надо заново писать, достаточно сослаться на уже написанное. Фактом создания ссылки осуществляется включение другого в себя, а себя в другого. Ссылка, по которой разрешен переход! Надо только помнить, что наше сознание не ограничено пространством и временем, оно везде и во всем, и тогда ссылки будут работать. Появление новой ссылки, новой связи, изменяет знание. И если ссылающийся больше самого себя, то объект ссылки становится его частью, которую совершенно необязательно копировать. Книга Знания представляет собой гипертекст, насыщенный взаимосвязанными ссылками на все многообразие допустимых объектов. И чем больше ссылок, тем совершеннее знание, которое при переходе некоторой количественной границы становится самостоятельным целостным субъектом — новым геномом. И этот новый геном Жизнь опять потащит в гору, защищая собой и тиражируя с помощью себя, с надеждой на вечное продолжение и всеобщее понимание.

Собеседник № 2: Погодите. Это обман. Ссылки не могут быть пустышками. Они тоже занимают место. И их тоже надо заворачивать. И при большой размерности адреса длина ссылки может превышать то, на что она ссылается.

Собеседник № 1: Это обман, если речь идет о конечном мире, где все так и есть, как вы говорите. Но это не обман, если речь идет о бесконечности. Подумайте о том, что не все мои ссылки хранятся во мне. Порой одна уходящая от меня ссылка рассыпается на множество других, но в других мирах, которых тьмы, и тьмы, и тьмы! И там же собирается ответ. Моя криптограмма постоянно размазывается по всей вечности.

О САМОСОЗНАНИИ В УНИВЕРСАЛЬНОЙ ФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ

Только благодаря ветру, свободен
парусник в открытом море.

Антуан де Сент-Экзюпери

Собеседник № 1: Пойдемте дальше.

Собеседник № 2: Куда дальше? Дальше тупик. Дальше забор, который выше нашего роста, и нам не видно, что за ним.

Собеседник № 1: Значит, надо вырасти и стать наравне с забором.

Собеседник № 2: Как? Мы разве не исчерпали себя и свои возможности?

Собеседник № 1: Нет. У нас еще осталось одно направление, которое сродни духовности.

Собеседник № 2: Но говорить о духовности, по меньшей мере, наивно.

Собеседник № 1: Почему?

Собеседник № 2: Потому что это очень и очень зыбкая почва. Попадающие на эту почву чувствуют, что земля уходит из-под ног. Нормальный человек изначально чувствует свое место и роль, а большая душа думает, что она великая и неповторимая. Здесь ключевое слово чувствует.

Собеседник № 1: Это вы о чем?

Собеседник № 2: Плоскость духовной жизни, в которой мы барахтаемся, настолько мелка, что в ней даже невозможно утонуть. Поэтому мы не тонем в духе, мы погибаем в своей физической оболочке, мы загниваем в ней, если не успеваем погибнуть от несчастного случая или от руки убийцы.

Собеседник № 1: Тогда в чем бездонность? Глубина?

Собеседник № 2: В имитации! В возможности бесконечного переотражения.

Но ключевое слово «чувствует» сродни метафизическому понятию «слышать». Однако тот, кто «чувствует», более глубоко копает. Чувствовать — это не только слышать, но и одновременно верить!

Я засыпаю и слышу голоса. Они возникают при переходе границы между бодрствованием и сном. Потом они исчезают. Исчезают, потому что превращаются в образ и становятся сновидением.

У снов есть глубина. Глубина в необъяснимости, в ощущении чего-то важного, спрятанного за ширмой сна. После пробуждения понимаешь, что глубина искусственна — обусловлена просто характером переотражения плоских зеркал-людей, смотрящих друг на друга. А во сне даже не людей, а разворачивающихся сюжетов.

Вы спросите, можно ли имитировать глубину? Легко. Направленные друг на друга зеркала как раз и решают эту задачу.

Вы думаете, что неотрывно смотрящие друг на друга люди создают глубину? Или иллюзию глубины? А какая разница, если все равно до этой глубины не дотянуться.

Как создается иллюзия глубины? Точно так же, как на плоском экране кинотеатра с помощью специальных очков и наложения на экран сдвинутых относительно друг друга одних и тех же картинок создается глубина 3D. Люди, образно говоря, это точно такие же сдвинутые относительно друг друга одни и те же картинки.

Вы спросите, что является очками?

Нет, вы спросите, как построить глубокое произведение?

Но дело не столько в произведении, сколько в очках, которые одеты на читателя. А очки формируются его собственной жизнью. Очки складываются из его собственных историй.

Очками является собственная модель мира, через которую мы смотрим и на мир, и на других, и на себя.

Если мир подыгрывает этой модели, то и получается объем.

Для чего дано самосознание? Неужели оно является необходимым элементом в решение тех задач, которые стоят перед жизнью?

1
2
3
• 4

Неужели без него задачи жизни не решались бы?

Конечно, мы не знаем, какие у жизни задачи. И это понятно: откуда мизинец левой ноги может знать, что задумал его хозяин, когда склонившись над ноутбуком, стучит по клавиатуре. У мизинца свои проблемы. У хозяина — свои. Порой бывает и так, что проблемы мизинца становятся проблемами хозяина, например при травме. Но никогда проблемы хозяина не становятся проблемами мизинца.

Государство порой способно проявить заботу о своих гражданах, но разве гражданин способен понять государство? Порой гражданин думает, что ему все понятно, и он готов советовать государству, как жить. И даже, схватив плакат, бежит кого-то спасать, и поглощается толпой. Но государство очень многогранно в своем функционале, да и живет-то оно в другом масштабе времени. И что остается человеку-гражданину? Остается делать свое дело или не делать. Но при этом надо еще и как-то понять, что заставляет бежать? Активированная кем-то программа в собственном мозгу? Или собственное чутье? А в чем разница? Если программа внутри, значит, она уже и есть собственное чутье.

А в жизни разве не так? Зачем Я?

Один из ответов лежит на поверхности — для создания нового биологического материала, для передачи генома по цепочке дальше во времени.

Мэтт Ридли в своей замечательной книге «Геном» пишет: «Эгоистичные гены для удовлетворения своих амбиций нашли способ построения такого тела, которое не только могло выдерживать неблагоприятное воздействие окружающей среды, но и целесообразно действовать. Теперь если над генами нависнет угроза замерзания в зимнюю пургу, они смогут рассчитывать на то, что созданное ими тело совершит какой-то разумный поступок, например, мигрирует на юг или построит укрытие».

Не точно ли по такому же сценарию эгоистичные люди создали над собой государство, чтобы если над ними нависнет угроза, то созданное ими государство примет какие-то меры и защитит их!

Еще есть ответы?

Неужели это все?

Если бы это было все, то самосознание не возникло бы. В чем тогда его смысл?

Изначально в своем исследовании жизни нами было показано, что цель этого процесса под названием Жизнь в формировании знания о мире, в оживлении мира. И самосознание вырастает в ходе этого формирования вполне естественным путем, принимая форму понимающего зеркала, в котором отражается не только мир, не только я, но и тонкие нити-отношения между я и миром.

Ну а дальше? В чем оно выражается и что от него остается? От родителей остаются дети, позволяя жизни распространяться вверх по оси времени. А что остается от самосознания?

Может быть, оно выступает просто в виде тормоза. У жизни, как и у любого процесса, есть газ и есть тормоза.

Но похоже, что это не совсем так. От самосознания остаются новые формы жизни. Как создаются новые формы жизни в технической среде, мы подробно рассказывали в «Аватаризации» [10]. Правда, там была несколько иная тема, и про самосознание не было сказано ни слова. Но без него невозможен переход к другим формам, обитающим в другой среде.

Что значит создать новую форму? Здесь классический путь размножения ничем не поможет. Он действует только в пределах соответствующей среды. Чтобы перейти в другую среду, необходимо подняться и над этой, и над новой средой, подняться в виде модели самого себя и затем позволить этой модели реализоваться

1
2
3
• 4

в новой среде, в той, в которую самому путь заказан. Вот это «поднятие» возможно только с помощью осознания мира, самого себя и места самого себя в мире, в тесной взаимосвязи с этим миром. Все это и есть самосознание. Нет в нем ничего загадочного.

Понять, что ты родился! Осознать, что ты — это ты, необходимая часть человечества. Кто-то называет это мгновение озарения пробуждением, кто-то — встречей с ангелом-хранителем. Есть и такие, кто считает, что именно в данное мгновение и происходит вселение души. Мы назовем это мгновение мгновением рождения самосознания.

Естественно, что не всем дано испытать подобное. К кому-то оно приходит очень рано, к кому-то очень поздно, а к кому-то никогда.

Вылупившиеся самосознания, будучи частью нарождающейся модели мира, пытаются собрать в себе этот мир. Первоначально они не понимают смысла своих действий. Их поступки ближе к инстинктивной логике. Как тела людей в холод притягиваются друг к другу, так и самосознания ищут свое объяснение в других, а чуть позже — уже не в других, а в нарождающейся и объединяющей всех картине нового мира. В этой картине если не будет кого-то из них, то будет проглядывать бездарная черная пустота, претендующая на вечность ночи.

Таким образом, элементарные самосознания начинают формировать нечто большее. Как клетки собираются в многоклеточном организме, так и самосознания собираются в рамках ноосферы, в рамках общечеловеческого сознания.

И после того как подобное произойдет, жизнь начнет осваивать новые площадки, познавая их, первоначально через создание самой среды, порой принципиально новой среды.

Самосознание — это способ отражения себя вверх, в небо, которое над нами.

Представьте себе, что есть большая лужа. И эта лужа вмещает в себя всю нашу биологическую жизнь. Каждая капля в этой луже дышит жизнью. Что-то типа «Соляриса» Лема.

Лужа — это как бы прообраз бульона, жалкая модель жизни. Размножаясь внутри, лужа становится больше, потому что больше становится капель. У лужи появляется больше шансов уцелеть в засуху. Но она остается там, где была. Она сражается за право на существование размножением. И больше ни на что не способна.

Но вот если однажды наступит благоприятная погода и лужа, будучи кристально чистой, отразит в себе небеса, а небеса примут ее в себя, то тогда может произойти чудо!

Произойдет вот что. Её образ в виде пара поднимется вверх, оформившись в облачко. Ветер, дающий паруснику свободу, подхватит это облачко и унесет далеко-далеко. И там облачко прольется на землю, и еще один кусочек пространства станет доступен для жизни. Вот это я и называю отражением вверх!

Важно, что лужа поднимается с помощью капель, из которых состоит. Но чтобы капля могла подняться, она должна испариться, перейти в другую форму своего существования!

Чтобы капля могла подняться в небо, она должна перейти в другую форму своего существования! Это и делает с ней самосознание! Не смерть, а именно самосознание!

Возможно, потом придет понимание, что все подчинено принципу аналогий, все — и не только жизнь. Но пока мы говорим о структурах. Пока мы говорим о жизни, в которой формируются только определенного вида структуры. Эти структуры и задают допустимое знание. Для людей существует точно такая же таблица, как и для химических элементов, — своя таблица Менделеева. Точно такая — только элементы называются другими словами. И люди собираются в структуры, согласно законам

этой таблицы! Не может существовать ни человеческое, ни муравьиное объединение, в котором присутствует запрещенное таблицей взаимодействие. Эти объединения если и возникают, то тут же распадаются.

Чтобы человек-капля мог отразиться в небе, он должен стать свободным и оторваться от земли, в случае человека — оторваться от собственной биологической природы. Что он и делает, являя собой пограничное существо.

И конечно, вечно прав Джонатан Левингстон, призывающий сбросить тяжелые гири с ног и познать свободу полета к новому знанию.

Он считал, что свобода приведет к знанию! Оказалось, что только знание дает свободу, ту самую заветную свободу! А Знание — это и есть Жизнь.

Но если еще нужна и энергия, тогда призывается на помощь Смерть!

А что сегодня мешает попробовать именно эту дорогу, дорогу через знание к свободе!

Свободный человек хорошо описан социалистами-утопистами. Свободный человек живет на острове Утопия, понимаемом и переводимым здесь как «благословенное место»! Благословенное место всегда манит!

Теперь понятно, почему оно манит? Потому что отражает вверх!

Разделение мира на две части изначально шло не столько по Марксу и экономическому базису. Оно шло по критерию свободный и раб.

Люди строят ту или иную форму своего взаимодействия с миром и с собой. В каждой форме по-разному проявляются разные свойства человеческой природы. Есть формы, способствующие развитию рабства, а есть формы, способствующие развитию свободы.

Как утверждает Алексей Кунгуров*, «раб — это состояние души. Раб — это признание иерархических от-

* <http://kungurov.livejournal.com>

ношений. Тот, кто с наслаждением осознает свое привилегированное положение по отношению к нижестоящим, будет неистово пресмыкаться перед вышестоящим, он признает свою неполноценность по отношению к тем, кто над ним. Истинный раб не хочет уничтожить институт рабовладения, он мечтает вскарабкаться на более высокие ступени иерархии».

Существующие рабы не могут без рабов! Их счастье в количестве рабов. Поэтому начинаются войны. Войны всегда велись и ведутся за рабов.

Когда-то свободные люди попытались создать свою среду, которая должна способствовать развитию свободных личностей, т.е. людей, не желающих быть рабами, а значит, не желающих иметь рабов.

Но что значит быть свободным?

Свободный — это тот, кто самостоятельно способен понять проблемы ядерной физики, разобраться в трансперсональной психологии, вымыть подъезд, залить фундамент и т.п.

Свободный — это тот, кто не покупает услуги, это тот, кому не нужны рабы. Свободный — это тот, кто способен принять помощь, только если эта помощь идет от души, по любви и без задней мысли о том, что все воздастся.

Ничего не воздастся. Оно уже воздалось и именно в тот момент, когда произошло то или иное событие, когда возникла сама мысль о том, что все воздастся. Воздаяние ограничивается только этой мыслью и тщетной надеждой проигравшего, что и на его улице будет праздник. Всё уже было.

Психология рабства утверждает о необходимости специализации, а значит, о необходимости рабства. На самом деле, требование специализации вытекает из необходимости для рабов плодить рабов и ограничивать знание.

Специализация значительно способствует росту производительности труда. Специализация ускоряет вращение маховика под названием товарно-денежное произ-

водство, специализация сжимает время человеческой жизни, по сути превращая эту жизнь в однообразное мгновение, в мгновения, которые не оставляют следа, напомнившего о том, что они были. Специализация убивает в человеке креативность, подменяя ее максимально возможным знанием и умением решать конкретную задачу. Специалист не творит, он знает и умеет.

Специализация значительно снижает себестоимость производимого продукта и сокращает время его производства. Эта временная дельта не может прийти ниоткуда. Она производная от времени сокращающейся человеческой жизни.

Но у специализации, как и у любого свойства, есть порожаемое ею же отрицание самой себя. Порождая разделение труда, она одновременно создает паразитов, которые обеспечивают интерфейс между специалистами. Паразиты тоже претендуют на часть общего пирога, в результате себестоимость пирога опять начинает возрастать. И чем уже специалисты, тем больше паразитов вокруг них.

Вспомните классический анекдот про размещение заказа на изготовление некоего экзотического продукта. В одном месте «А» пообещали сделать за 100 долларов, в другом, в «В», — за 200, в «С» — за 300. В «А» живут специалисты и все делают сами. В «В» 100 берут себе и за 100 покупают у «А», в «С» 100 берут себе, 100 отдают в откат заказчику и за 100 покупают у «А».

Для свободного человека одинаково легко освоить физику, математику, строительство или виноделие. Многие просто не догадываются, что это возможно. Они с детства засунуты в клетку специализации. Многие просто не догадываются... А многие из тех, что догадываются, не хотят другой жизни. Быть рабом легче, чем свободным.

Современная мировая система управления строится для рабов, которые должны управлять рабами. Страшно,

что подобный подход стал доминирующим во всем мире. Товарному миру из рабов нужны рабы. Поэтому производство рабов ставится на конвейер. Поэтому система образования раздваивается.

Мечтающие о свободе свободные люди должны быть поработаны, потому что мешают раскрутке товарно-денежного маховика производства. Они тормозят. Свободный человек способен на все, но не мгновенно, не сейчас. Он не может быстро ответить на вопрос, потому что, чтобы ответить, надо ПОНЯТЬ, надо заново доказать теорему, следствием которой и является этот самый ответ. А может, уже и не является, если изменился мир. Помните, как в нашем фильме о бароне Мюнхгаузене: «Любовь — это теорема, которую надо доказывать каждый день».

У свободного человека должна быть своя система образования, позволяющая ему постигать любую предметную область. Подобное возможно, ибо есть такие люди. По крайней мере, в жизни мы знакомы со следующими Человеками с большой буквы:

- Человек, знавший в совершенстве 75 языков, из них семь как родные, художник, бизнесмен, строитель и т. п.
- Человек, защитивший диссертации по техническим наукам, а докторскую — по педагогическим. Когда этому человеку понадобилось выразить свои мысли и чувства, для чего не хватало известных языковых средств, он за полгода научился играть на гитаре и написал свои оригинальные музыкальные композиции, создав, по сути, новое направление в музыке. Сделал дело и пошел дальше.
- Человек, защитивший докторские диссертации по техническим и юридическим наукам.
- Доктор физико-математических наук, в свободное от работы время — заслуженный художник России.

- Профессиональный геолог, закончивший ВГИК и после серьезной актерской карьеры занявшийся трансперсональной психологией.
- Кандидат технических наук, в свободное от работы время — доктор культурологии, поэт, кулачный боец, имеющий свою признанную миром школу!

И т. д.

И как бы это ни казалось странным, но все великое великие делали именно в «свободное» время, отдавая основную часть жизни службе — делу служения тому, что стоит выше их. Тот же А. С. Пушкин, который служил в Коллегии иностранных дел, занимаясь, по сути, решением задач информационного противоборства, находил время творить. Не он находил время. Творчество находило его!

Это примеры свободных людей, изучающих жизнь и человека на собственной шкуре. Этим людям не нужны рабы и тем более рабовладельцы. Но эти люди опасны для товарного мира. Они подают опасный пример рабам. Они напоминают о сказочном острове Утопия, понимаемом ими как благословенное место. А вдруг в душе раба проснется свободный человек, который осознает, что он может все и сам. И как быть тогда рабовладельцам?

Может быть, тогда конвейер остановится? Ничего подобного! Конвейер никогда не остановится. Просто он перейдет к производству не рабов, а свободных людей. Но это будет уже на новом уровне прохождения игры под названием «Жизнь».

А произведенные свободные люди соберутся в облако и отразятся вверх. Они полетят искать следующую форму существования Жизни.

Свободный человек — это человек, который понимает, что именно он может все, лично сам, ни у кого не спрашивая ничьей помощи. Он может сам прокопать траншею, починить компьютер, разобраться в пробле-

мах квантовой физики, написать симфонию, набить морду гаду, собрать на кухне ядерную бомбу. И он при этом никуда не торопится. Его никто не погоняет, ни конвейер, ни голод. Единственное, что над ним имеет власть, — это жалость к людям и желание им помогать. Свободный человек, будучи Вселенной в себе, мечтает о встречах со свободными людьми. Он знает, что вместе проще найти достойный выход на следующую ступень жизни. Только с ними можно белым облаком перелететь через безжизненную черную пустоту незнания. Потому что порой перелететь проще, чем освоить то, что внизу.

Настоящая система образования, мы имеем в виду систему образования для свободного человека, должна строиться на следующем принципе: **освоение одной области знаний должно автоматически способствовать пониманию любой области знания.**

Но чтобы это стало возможным, все знание человечества необходимо переформатировать и залить в новые структуры по типу полевой физики. Правда, сделать это будет непросто. Ибо *«свободные умы всегда неудобны для толпы. Своей приверженностью идее они пугают людей, приверженных мягкой туалетной бумаге»**.

* <http://v-filatov.jimdo.com/эссе/убить-общечеловека>.

Заключительный веб-форум

Бессмертие состоит в работе над чем-нибудь вечным.

Ж. Ренан

На нашем форуме можно нарушать временную последовательность. Можно спрашивать и отвечать и умершим и живым. Важно не сбиваться с заявленной темы.

Все вопросы и ответы этого форума хранятся в архивах электронной литературы или в редких случаях в письмах, которые принадлежат всё плотнее и плотнее окутывающей нас паутине WWW.



Антуан де Сент-Экзюпери: Жизнь — это непрерывающееся рождение, и себя принимаешь таким, каким становишься.



Анатолий Фесенко: Это путь совершенного абиогенеза, закономерно начавшегося при благоприятных условиях. Жизнь. Одна из форм существования материи. Как всякому живому или созданному искусственно объекту, ему присущи: раздражимость, наличие рефлексов, способность к развитию и активной регуляции своих функций, приспособляемость к среде, противодействие разработчику.



Владимир Разумный*: Мы узнаем жизнь, пропуская ее через себя. Пребывая в действии, человек воздействует. Круги, словно волны, сотрясают Вселенную и возвращаются к тому, кто их породил. Возвращаются — преобразуя его. Дают ему

* Цитируется по рукописи В. А. Разумного «Троглодиты, вперед!».

иной, изначально зыбкий, текучий, как смола, образ. И он уже — другой, в большом и малом. Таково предначертание, незыблемое, нерушимое, как скала. Ни вперед, ни назад, ни вверх, ни вниз — только в иное бытие. Оно и есть человек. Оно — стрела в будущее.



Анатолий Фесенко: То, что мы делаем для других, может иметь вечное, общечеловеческое значение. Но чаще всего личность поглощается временем практически без остатка. Посмертная слава людей — есть благородное размазывание следов личности по некоторой части вечности.



Владимир Разумный: Первый неизбежный изгиб потока времени — и негасимым светом на первом утесе навсегда высвечивается: ПОМНИ О СМЕРТИ. Помни всегда и везде. Начиная жизненный путь или завершая его. На вершине славы или в неизбежной бездне бесславия. На вулкане изобилия или в пещере нищеты. Осознав бессмысленность существования или создавая иллюзорную сущность. В очаровании расцветающей любви или при ее превращении в ссохшийся цветок.



Лао-Цзы: Сохраняя свое сознание в неподвижности и безмолвии, я достигаю пустоты, пределов этого мира. Там вся тьма вещей соединяется вместе, и, созерцая, я могу видеть их возвращение. Все бесчисленные существа, рожденные в мире, все они возвращаются назад, к своему началу. Возвращение к началу именуется обретением покоя и безмолвия. Это и называют исполнить свою судьбу. Исполнить свою судьбу значит познать извечное. Познать извечное — значит стать сиянием, светом*.

* Лао-Цзы. 16-й // Книга о пути и силе. — URL: <http://bookz.ru/authors/lao-czi/daodezin/1-daodezin.html>



Владимир Разумный: Время и все подвластные ему стихии перетирают скалы, утесы, булыжники и гальку в ПЕСОК. В то неизмеримое множество, которое покрывает и дно океанов, и вздыбившиеся из них острова континентов. В единое, которое существует лишь в множестве, оставаясь единым.

Не спеши — вслушайся в песнь каждой песчинки, которая не хочет, не может, не желает быть другой песчинкой. Ее крик — и твоя сокровенная тайна. Тайна индивидуальности. Тайна вселенской неповторимости.

Тщетно мудрейшие из мудрых пытались разгадать эту тайну. Тщетно стремились они, обретая власть, индивидуальность подчинить норме, которая позволила бы совладать с тайной песчинки. Индивидуальность — непобедима в безгласной темнице или в марширующей с гимнами и хоругвями на взаимное истребление колонне. Дитя человеческое хранит ее вопреки колодам воспитания. Старец лукавит, прощаясь с миром, ибо знает, что нигде и никогда его индивидуальность не восстанет из небытия.

Единственно неповторимое — индивидуальность. В ней, как в песчинке, вся мудрость скал, утесов, булыжников и гальки. Но — не вся мудрость, ибо в ней и через нее — мудрость всех песчинок*.

* Цитируется по рукописи В. А. Разумного «Троглодиты, вперед!» (<http://www.razumny.ru/manifest>).

Заключение

Для чего эта книга была издана? Написана — понятно для чего: чтобы собрать воедино разрозненные мысли в рамках проблемы, которая заставляет жить её исследователя.

А издана? В книге нет инструкций о том, как делать то или иное дело. Она ничему никого не учит.

В ней автор пытается ответить на очень абстрактный вопрос: «Для чего жизнь вообще?», ну а потом уже на конкретный вопрос: «А моя в частности?». Думается, что автор не один такой. Может быть, кому-то ответ, предложенный в этой книге, поможет и жить, и умереть.

Утес рассыпается на песчинки, на индивидуальности. Ветер перемен делает свое дело. Но над этим песком, если присмотреться к призрачным колебаниям нагретого песком воздуха, часто видны головы золотоискателей, просеивающих песчинки. Зачем? Может быть, они что-то ищут? Может быть, вас или меня?

Может быть, они ищут совершенные песчинки? А какая песчинка считается совершенной?

Данная книга утверждает, что совершенной песчинкой считается та, в которую природа, в ходе разрушения утеса, много чего спрятала! Совершенной песчинкой считается та, которая доверху наполнена знанием, или, говоря другими словами, ее форма несет много знания о том, что было, что есть и что может быть.

Литература

1. Беседы с Жизнью: [сайт]. — URL: <http://vospominanie-odushe.ru> (дата обращения: 4.06.2014).
2. *Зиновьев А. А.* Логическая социология. — М.: Социум, 2006.
3. *Кастлер Г.* Возникновение биологической организации. — М.: Мир, 1967. — Режим доступа: <http://www.y10k.ru/books/detail7179.html> (дата обращения: 4.06.2014).
4. *Куц В. А.* Боевые интегралы: педагогика национальной самозащиты. — СПб.: Астер-Пресс, 2012.
5. *Медников Б. М.* Аксиомы биологии (Biologia axiomatica). — М.: Знание, 1982. — Режим доступа: <http://www.litmir.net/bg/?b=19443> (дата обращения: 4.06.2014).
6. *Налимов В. В.* Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. — М.: Изд-во «Прометей» МГПИ им. Ленина, 1989.
7. *Птицына И. Б., Музалевский Ю. С.* Птицынизмы. Определение понятия «жизнь» в рамках биологии // Эврика: научный портал. — URL: <http://evrika.tsi.lv/index.php?name=site&page=71> (дата обращения: 4.06.2014).
8. *Расторгуев С. П.* Информационная война. — М.: Радио и связь, 1998. — Режим доступа: <http://evartist.narod.ru/text4/54.htm> (дата обращения: 4.06.2014).
9. *Расторгуев С. П.* Информационная война. Проблемы и модели. Экзистенциальная математика: учеб. пособие. — М.: Гелиос АРВ, 2006.
10. *Расторгуев С. П., Литвиненко М. В.* Аватаризация. — СПб.: Реноме, 2011. — Режим доступа: <http://www.vechno.info/knigaava.pdf> (дата обращения: 4.06.2014).
11. *Сен-Жермен Дж., Профет Э. К.* Курс Алхимии. Наука самотрансформации / пер. с англ. Б. Крупник и др. — М.: «Восьмой луч», 2001. — (Послания вознесенных владык).
12. *Уоддингтон К. Х.* Основные биологические концепции // На пути к теоретической биологии. I. Прологомены / пер. с англ. С. Г. Васецкого. — М.: Мир, 1970. — С. 11–38. — Режим доступа: <http://www.macroevoolution.narod.ru/waddington2.htm> (дата обращения: 4.06.2014).
13. *Чернавский Д. С.* Проблема происхождения жизни и мышления с точки зрения современной физики // Успехи физических наук. — 2000. — Т. 170, № 2. — С. 157–183. — Режим доступа: http://ufn.ru/ufn00/ufn00_2/Russian/r002c.pdf (дата обращения: 4.06.2014).
14. *Шопенгауэр А.* Мир как воля и представление / пер. с нем. Ю. И. Айхенвальда; под ред. Ю. Н. Попова // Собр. соч.: в 5 т. — М.: «Московский клуб», 1992. — Т. 1.

Для связи с автором:
serg@vechno.info

Расторгуев Сергей Павлович, д. т. н., профессор, действительный член Академии криптографии РФ, РАЕН, Академии военных наук и др.

Автор книг: «Искусство защиты и разведения программ» (в соавт. с Н. Н. Дмитриевским), «Цель как криптограмма: криптоанализ синтетической цели» (в соавт. с В. Н. Чибиковым), «Информационная война», «Философия информационной войны», «Управление Вселенной», «Воспоминания о душе», «Аватаризация» (в соавт. с М. В. Литвиненко) и др.

д. т. н., профессор Сергей Павлович Расторгуев

Жизнь и Смерть

в контексте информации и знания

Дизайн обложки *И. Н. Граве*
Корректор *М. С. Барановская*
Технический редактор *А. Б. Левкина*

Подписано в печать 10.06.2014. Формат 84 × 108 ¹/₃₂.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 16,4. Тираж 300 экз.
Заказ № 121Р.

Отпечатано в типографии
издательско-полиграфической фирмы «Реноме»,
192007, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, 40.
Тел./факс (812) 766-05-66
E-mail: renome@comlink.spb.ru
www.renomespb.ru