



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
12 декабря 2013 года

Дело №А60-25500/2012

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Ю.Григорьевой рассмотрев 05.12.2013г. заявление общества с ограниченной ответственностью «Агропром Н» о взыскании судебных расходов по иску Муниципальный фонд социального развития (ИНН 6630008169) к обществу с ограниченной ответственностью "Агропром Н" (ИНН 6630012694) о взыскании 4 330 000 руб. 00 коп.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: С.В. Березовский, представитель по доверенности от 20.11.2013,

от заинтересованного лица: не явился, извещен.

Истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика 4330000 руб. по договору о предоставлении средств в безвозмездное пользование № 1 от 11.09.2001г.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.01.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2013 решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.01.2013 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.10.2013 решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.01.2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2013 оставлены без изменения.

05.11.2013 в арбитражный суд от ООО «Агропром Н» поступило заявление о взыскании судебных расходов. Заявитель просит взыскать с заинтересованного лица расходы на услуги представителя в сумме 950 000 руб.

В судебном заседании 05.12.2013 представитель заявителя представил ходатайство об уменьшении заявленных требований до суммы в размере 850 000 руб. в связи с допущенной арифметической ошибкой.

Согласно ч. 1 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных

расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п. 12 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 121 от 05.12.2007 г. "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" отказ истца от иска к одному из ответчиков при необоснованном предъявлении соответствующих требований не освобождает истца от обязанности по возмещению такому ответчику судебных расходов на оплату услуг представителя.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность с обоснованием, какая сумма расходов является по аналогичной категории дел разумной (п. 3 Информационного

письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 121 от 05.12.2007 г. "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах").

По смыслу указанных норм для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

В подтверждение своих доводов представитель заявителя представил соглашение об оказании юридической помощи от 04.07.2012, дополнительное соглашение об оказании юридической помощи от 20.12.2012, соглашение об оказании юридической помощи от 27.02.2013, акт о выполненных работах от 07.10.2013, от 30.01.2013, платежное поручение №202 от 11.07.2012 на сумму 150 000 руб., платежное поручение №147 от 17.05.2013 на сумму 200 000 руб., платежное поручение №110 от 12.04.2013 на сумму 200 000 руб., платежное поручение №385 от 28.12.2012 на сумму 150 000 руб., платежное поручение №212 от 27.07.2012 на сумму 150 000 руб.

В соответствии с толкованием нормы ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которое дается Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 21.12.2004 г. N 454-О, суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Удовлетворяя заявление о возмещении судебных издержек частично в размере 500 000 руб., суд исходит из того, что удобства общения адвоката с доверителем в месте нахождения последнего, поиск документов в присутствии или с помощью адвоката, так называемые расходы, связанные с выездом адвоката, должен нести сам доверитель.

Часть расходов за участие представителя в судебном заседании также не может быть на истца, поскольку проведение заседания было обусловлено не только поведением истца, но и ответчика, раскрывавшего доказательства непосредственно в судебном заседании, что требовало предоставления другой стороне времени для ознакомления и подготовки возражений.

Подготовка и подача ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы не требуют больших временных затрат, тем более у квалифицированного специалиста.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что заявленная сумма является чрезмерной и не отвечает критерию разумности, соразмерности, в связи с чем подлежит уменьшению до 500000 руб.

Руководствуясь ст. 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью "Агропром Н" (ИНН 6630012694) о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

2. Взыскать с Муниципального фонда социального развития (ИНН 6630008169) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Агропром Н" (ИНН 6630012694) расходы на услуги представителя в сумме 500 000 (пятьсот тысяч) руб.

3. В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

С.Ю.Григорьева