



Advies

Aan:

Gedeputeerde Staten

Betreft:

Advies commissie inzake ontheffing voor doden van vossen

Registratienummer  
2041471



---

**Inleiding**

Bezwaarschrift d.d. 28 december 2016, ingediend door mw. A.P. de Jong, namens De Faunabescherming, op grond van art. 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) d.d. 21 december 2016 (nr. 1632530).

Bezwaarschrift d.d. 30 januari 2017, ingediend door dhr. R. Molenaar, namens Stichting Animal Rights, op grond van art. 7:1 van Awb, gericht tegen het besluit van GS d.d. 21 december 2016 (nr. 1632530).

Bezwaarschrift d.d. 28 december 2016, ingediend door dhr. M. Bouscholte en mw. S. Hartlief, namens Dierbaar Flevoland, op grond van art. 7:1 van de Awb, gericht tegen het besluit van GS d.d. 21 december 2016 (nr. 1632530).

Het bestreden besluit betreft het verlenen van een ontheffing aan de Stichting Faunabeheereenheid Flevoland voor het doden van vossen rondom Freiland kippenbedrijven tussen zonsondergang en zonsopkomst met behulp van geweer en kunstlicht.

**Hoorzitting**

De hoorzitting heeft op 28 februari 2017 plaats gevonden.

**Aanwezig** Mw. C.C.V. Fenwick, voorzitter  
**Commissie** Dhr. H. Maaijen, lid  
Mw. B.L. van Wijhe, lid  
Mw. M.H.J. Stelwagen, secretaris en notulist

**Bezwaarden** Dhr. M. Bouscholte  
Mw. S. Hartlief

Dhr. R. Molenaar  
Mw. G. Houwen

Mw. A.P. de Jong

**Namens GS** Dhr. T. Tammens  
Mw. M. Brinke  
Dhr. S. Douwes

**Namens**  
**Stichting** Dhr. H. Ernten  
**Faunabeheereenheid**  
**Flevoland**

---



Ter zitting is in aanvulling op de stukken het volgende aangevoerd:

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de leden van de commissie voor en legt de procedure uit. Daarna geeft zij het woord aan de heer Bouscholte om het bezwaar toe te lichten.

Dhr. Bouscholte leest een pleitnota voor. Deze pleitnota is als bijlage bij dit advies gevoegd.

Dhr. Molenaar sluit zich aan bij het standpunt van Dierbaar Flevoland. Er is sprake van onvoorstelbaar dierenleed indien in de nacht dieren worden doodgeschoten. Ook zullen moedervossen worden doodgeschoten en zullen de jongen in de burchten achterblijven. Een werkplan moet worden opgesteld voor de onderbouwing, maar is nog niet meegestuurd. Er zijn al 400 vossen geschoten. Er zijn geen voorwaarden gesteld aan de ontheffing en hij vraagt zich af hoeveel vossen men wil schieten.

Mevrouw De Jong leest een pleitnota voor. Deze pleitnota is als bijlage bij dit advies gevoegd.

Mevrouw Brinke leest een pleitnota voor. Deze pleitnota is als bijlage bij dit advies gevoegd.

De voorzitter merkt op dat per 1 januari 2017 de nieuwe Wet Natuurbescherming in werking is getreden en de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora en Faunawet zijn ingetrokken en vraagt naar het overgangsrecht.

Mevrouw Brinke antwoordt dat het besluit op bezwaar wordt getoetst aan de nieuwe wet maar dat het toetsingskader niet is veranderd.

De voorzitter vraagt om een toelichting over het soort bedrijven waarvoor de ontheffing is verleend.

De heer Ernsten zegt dat de bedrijven gemiddeld 4-8 ha landbouwgrond hebben. Overdag hebben de kippen vrije uitloop, 's nachts gaan zij naar binnen in hokken. Het gebeurt steeds vaker dat vossen/marterachtigen naar binnen sluipen. Veel kippen worden dan doodgebeten en ook gaan de kippen op elkaar zitten zodat zij verstikken. Naar aanleiding van een bijeenkomst van de Stichting Faunabeheereenheid is een verzoek om ontheffing gedaan.

De voorzitter vraagt wat de verwachte schade is. Hoe is men tot de €10.000,- gekomen.

De heer Ernsten antwoordt dat er naar aanleiding van het verzoek om ontheffing contact is geweest met de bedrijven. Hij heeft ook een bezoek gebracht aan een aantal bedrijven. Bij meerdere bedrijven zijn incidenten geweest. Drie fauna-opzichters die in dienst zijn van de provincie hebben dagelijks contact met de agrariërs. Als ergens onrust is, worden zij erbij geroepen. Hij gaat ervan uit dat het schadebedrag dat is genoemd reëel is.

De heer Douwes zegt dat de €10.000 niet alleen bestaat uit dode kippen. Ook de afrastering en andere werkzaamheden ter voorkoming van schade veroorzaakt door vossen vallen eronder. De minimale schade moet €250 zijn, hier wordt zeker aan voldaan. Permanente rasters kosten heel veel geld.

Mevrouw Van Wijhe vraagt of de schade zeker door vossen is veroorzaakt.

De heer Douwes antwoordt dat deskundigen dat kunnen vaststellen. Een ontheffing kan worden verleend wanneer een soort in tenminste twee van de vijf voorgaande jaren belangrijke schade heeft veroorzaakt. Onder belangrijke schade wordt verstaan minimaal 250 euro per geval. Van de ontheffing kan overigens geen gebruik worden gemaakt voordat er een werkplan is vastgesteld. Het afschieten van vossen is verder alleen mogelijk als een bedrijf de preventieve maatregelen op orde heeft. De werkplannen zullen worden vastgesteld door GS. Er kunnen meerdere werkplannen onder dezelfde ontheffing vallen. Een werkplan geeft ook deels een invulling aan de ontheffing. Wanneer een situatie verandert, zal het werkplan worden aangepast. De Faunabeheereenheid checkt of de bedrijven alle preventieve maatregelen hebben genomen die zij op grond van de ontheffingsvoorwaarden moeten treffen.

De heer Molenaar merkt op dat de ontheffing ertoe leidt dat niet alle 17 bedrijven hoeven te voldoen aan de preventieve maatregelen. Er is een ruime straal van 5 kilometer rond de plaats waar schade aan kippen dreigt waarbinnen vossen mogen worden gedood. Dit betekent dat bedrijven die niet voldoen kunnen meeliften met andere bedrijven. Hij zegt dat sprake is van hoge kosten van dit traject, ook vanwege de faunabeheerders die in dienst zijn.

De heer Douwes merkt op dat het doel niet is om vossen te doden, maar het inzetten van middelen waardoor de kans op schade wordt voorkomen.

De heer Ernsten zegt dat de kosten van de faunabeheerders worden betaald door de jagers. Het meeliften van bedrijven die geen preventieve maatregelen treffen is niet te voorkomen, maar wordt wel opgemerkt.



De voorzitter vraagt waarom in de vorige ontheffing binnen een straal van 150 meter vossen mochten worden gedood en dit nu 5 kilometer is geworden.

De heer Douwes antwoordt dat de 150 meter cirkel eind 2015 niet effectief bleek en een onwerkbare ontheffing opleverde. In het huidige Faunabeheerplan is als beleid een zone van 5 kilometer opgenomen, dit is overgenomen. Vossen komen vaak van ver. Als ze zich binnen de 5 kilometer bevinden, zijn ze al op weg naar de bedrijven.

De heer Bouscholte zegt dat de schadedreiging kan worden voorkomen door de rasters en vraagt zich af waarom het dan nog nodig is om te schieten.

De heer Douwes antwoordt dat er geen hekwerk bestaat dat 100% vossenwerend is.

Volgens de heer Bouscholte klopt dat niet. Er is wel een hekwerk te bedenken waar geen vos meer doorheen komt.

Mevrouw Van Wijhe vraagt waarom er geen norm in de ontheffing is opgenomen voor het aantal vossen dat mag worden geschoten.

De heer Douwes antwoordt dat per 1 januari 2017 bijgehouden moet worden hoeveel vossen worden gedood. In de periode dat er moedervossen zijn met jongen wordt niet geschoten. Verder is er geen beperking in aantallen.

De voorzitter geeft de gelegenheid voor het maken van slotopmerkingen.

De heer Bouscholte merkt op dat cijfermateriaal laat zien dat het afschieten van vossen contra-productief is. Wanneer het aantal geschoten vossen omhoog gaat, nemen ook de schadecijfers toe.

De heer Molenaar merkt op dat de onderbouwing van de schadecijfers ontbreekt.

Mevrouw De Jong zegt dat niet onderbouwd is welke schade direct/indirect wordt veroorzaakt door de vossen. De voortdurende kippenpredatie staat niet vast, vaak gebeurt dit niet door vossen. Daarnaast is een 100 % afrastering mogelijk.

De heer Ersten nodigt bezwaarmakers uit eens te komen praten met de agrariërs, zodat zij zich een beter beeld kunnen vormen.

#### Juridisch kader

De commissie stelt vast dat per 1 januari 2017 de Wet Natuurbescherming (Wnb) in werking is getreden en daarbij onder meer de Flora- en faunawet is ingetrokken. Op grond van het overgangsrecht dat is neergelegd in artikel 9.10 van de Wnb, is de Wnb van toepassing bij het nemen van het besluit op bezwaar.

Artikel 3.10, eerste lid, onder a, van de Wnb bepaalt dat onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid het verboden is in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen.

Het tweede lid bepaalt dat artikel 3.8, met uitzondering van het derde en vierde lid van overeenkomstige toepassing is op de verboden, bedoeld in het eerste lid (...).

Artikel 3.8, eerste lid van de Wnb bepaalt dat GS ontheffing kunnen verlenen van een of meer van de verboden, bedoeld in de artikelen 3.5 en 3.6, tweede lid, ten aanzien van dieren of planten van daarbij aangewezen soorten, dan wel ten aanzien van de voortplantingsplaatsen, rustplaatsen of eieren van dieren van daarbij aangewezen soorten.

Het vijfde lid bepaalt dat een ontheffing of een vrijstelling uitsluitend wordt verleend, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- a. er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- b. zij is nodig:
2. ter voorkoming van ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom.

Artikel 3.17, eerste lid van de Wnb bepaalt, voor zover van belang, dat ten behoeve van de beperking van de omvang van soorten als bedoeld in artikel 3.10, eerste lid, GS ontheffing verlenen als bedoeld artikel 3.8, eerste en vijfde lid, indien deze beperking nodig is:

- c. ingeval dieren van soorten als bedoeld in 3.10, eerste lid (...):
  - 1°. om de redenen genoemd in onderdeel b.



Onderdeel b, onder 2° bepaalt dat ontheffing kan worden verleend ter voorkoming van ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden en wateren en andere vormen van eigendom.

Het tweede lid bepaalt dat een ontheffing als bedoeld in het eerste lid wordt verleend aan een faunabeheereenheid, die handelt overeenkomstig het daartoe vastgestelde en goedgekeurde faunabeheerplan.

Artikel 3.24, eerste lid van de Wnb bepaalt dat een ieder die een in het wild levend dier doodt of vangt voorkomt dat het dier onnodig lijdt.

Het tweede lid bepaalt dat het verboden is zich buiten gebouwen te bevinden met bij algemene maatregel van bestuur aangewezen middelen die geschikt zijn voor het doden of vangen van dieren, of met materialen ter onmiddellijke vervaardiging van die middelen, indien redelijkerwijs moet worden aangenomen dat die middelen of materialen zullen worden gebruikt voor het doden of vangen van dieren.

Het derde lid bepaalt dat bij een aanwijzing krachtens het tweede lid mede rekening wordt gehouden met het voorkomen van onnodig lijden bij het te doden of te vangen dier.

Het vierde lid bepaalt dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur ter uitvoering van het bepaalde bij of krachtens de Benelux-overeenkomst regels worden gesteld over het gebruik van middelen.

Artikel 3.25, vierde lid, van de Wnb bepaalt dat bij het verlenen van een ontheffing of een vrijstelling als bedoeld in het eerste lid, ook vrijstelling, onderscheidenlijk ontheffing kan worden verleend van:

- a. het verbod, bedoeld in artikel 3.24, tweede lid. Op deze vrijstelling of ontheffing is artikel 3.24, derde, lid van overeenkomstige toepassing;
- b. regels als bedoeld in artikel 3.24, vierde lid, voor zover deze vrijstelling of ontheffing in overeenstemming is met de bij of krachtens de Benelux-overeenkomst gestelde regels.

De algemene maatregel van bestuur betreft het Besluit Natuurbescherming (Bnb).

Artikel 3.6, eerste lid van het Bnb bepaalt dat het verboden is om de jacht uit te oefenen voor zonsopgang en na zonsondergang.

Artikel 3.13, vierde lid van het Bnb bepaalt, voor zover van belang, dat een geweer als bedoeld in artikel 3.26, eerste lid, van de wet (lees: de Wnb) niet is voorzien van een kunstmatige lichtbron.

## Overwegingen

### *Ontvankelijkheid*

Het geschilpunt betreft het besluit van GS d.d. 21 december 2016 (nr. 1632530). De commissie stelt vast dat de bezwaarschriften allen tijdig zijn ingediend en ook anderszins voldoen aan de wettelijke vereisten. Daarmee zijn de bezwaren ontvankelijk.

### *Bezwaargronden samengevat*

De Faunabescherming:

- Het verlenen van toestemming voor het gebruik van geweer met kunstlicht dient terughoudend te zijn en zeer gedegen onderbouwd;
- De schadedreiging is niet voldoende onderbouwd. De opgegeven informatie met betrekking tot de schade is niet objectief omdat deze is verstrekt door belanghebbenden bij de ontheffing. Het is daarnaast niet aannemelijk dat alle schade die aan de kippen is aangericht, is veroorzaakt door vossen.
- Er zijn andere bevredigende oplossingen voorhanden zoals het 's nachts opsluiten van kippen in goed afgesloten nachthokken;
- De ontheffing is niet effectief omdat het schieten van vossen gedurende de nacht niet bijdraagt aan het voorkomen van schade;
- De ontheffing is verleend in strijd met de wet en het doel ervan.



**Animal Rights:**

- Het verlenen van toestemming voor het gebruik van geweer met kunstlicht dient terughoudend te zijn en zeer gedegen onderbouwd;
- De schadedreiging is niet voldoende onderbouwd. De opgegeven informatie met betrekking tot de schade is niet objectief omdat deze is verstrekt door belanghebbenden bij de ontheffing. Het is daarnaast niet aannemelijk dat alle schade die aan de kippen is aangericht, is veroorzaakt door vossen.
- Er zijn andere bevredigende oplossingen voorhanden zoals het 's nachts opsluiten van kippen in goed afgesloten nachthokken;
- De ontheffing is niet effectief omdat het schieten van vossen gedurende de nacht niet bijdraagt aan het voorkomen van schade;
- De ontheffing is verleend in strijd met de wet en het doel ervan.
- Er is sprake van onvoorstelbaar dierenleed omdat vossen gedurende het hele jaar en gedurende de gehele nacht mogen worden gedood.

**Dierbaar Flevoland:**

- Er zijn andere bevredigende oplossingen voor het voorkomen van belangrijke schade, namelijk het deugdelijk afsluiten van de hokken in de nacht en het plaatsen van deugdelijke afrastering. De investering daarvan weegt niet op tegen de jaarlijks opgegeven schade van € 10.000,- per bedrijf.
- Belangrijke schade wordt niet aangetoond door middel van officiële en verifieerbare gegevens terwijl dat in de aanvraag wel wordt verlangd. Daarbij is de opgegeven schade niet aannemelijk indien dit wordt vergeleken met voorgaande jaren.
- Het gebruik van kunstmatige lichtbronnen is niet toegestaan;
- De straal van 5 km rond de bedrijven is te ruim;
- De ontheffing is ten onrechte afgegeven voor alle Freiland kippenbedrijven en niet uitsluitend voor de bedrijven waar belangrijke schade is opgetreden.

**Overwegingen Commissie**

De commissie dient aan de hand van de bezwaargronden te bezien of GS terecht en op juiste gronden hebben besloten tot het verlenen van de ontheffing.

**Schade**

Op grond van artikel 3.8, vijfde lid van de Wnb kunnen GS ontheffing verlenen, indien is aangetoond dat ernstige schade aan veehouderijen wordt voorkomen.

In de Nota Flora & Fauna Flevoland, vastgesteld door GS op 24 oktober 2006, is vermeld dat als belangrijke schade wordt aangemerkt, schade ten bedrage van € 250,- per geval. GS hebben met dit criterium aansluiting gezocht bij de norm die het Faunafonds daarvoor hanteert. Ter zitting hebben GS medegedeeld dat het toetsingskader van de Wnb inhoudelijk niet afwijkt van het toetsingskader van de Flora- en faunawet. Daar waar in de Wnb wordt gesproken van 'ernstige schade' gaat de commissie er dan ook vanuit dat GS voor de invulling van dit criterium aansluiten bij de invulling van het criterium 'belangrijke schade' zoals dit uit de Flora- en faunawet volgde.

Bij de beoordeling van de aanvraag zijn GS uitgegaan van de door de Faunabeheereenheid in de aanvraag opgegeven gemiddelde schade van €10.000,- per bedrijf op jaarbasis, veroorzaakt door vossen. De Faunabeheereenheid heeft in de aanvraag verwezen naar het Vossenbeheerplan Flevoland 2016-2018 (hierna: het Vossenbeheerplan), opgesteld door de Stichting Faunabeheer Flevoland. Daarin is opgenomen dat een ontvangen schrijven en belronde als resultaat gaf dat dit de gemiddelde schade per bedrijf is. De Faunabeheereenheid heeft ter zitting toegelicht dat de belronde heeft plaatsgevonden met de agrariërs van de Freiland kippenbedrijven. Het ontvangen schrijven betreft de brief van 6 oktober 2015, waarin is vermeld dat 'per bedrijf de schade al gauw richting de € 10.000,- loopt'.

Naar het oordeel van de commissie is de opgegeven schade hiermee onvoldoende onderbouwd omdat exacte schadecijfers die objectief verifieerbaar zijn, ontbreken. Hierbij acht de commissie van belang dat onder punt 7 van het aanvraagformulier voor de ontheffing is vermeld dat de opgetreden



belangrijke schade door middel van bij voorkeur officiële gegevens (b.v. Faunafonds) dienen te worden onderbouwd. Dat, zoals de Faunabeheereenheid ter zitting heeft toegelicht, agrariërs niet elke schade administreren en dat de schade in ieder geval voldoet aan het criterium van € 250,- per geval op jaarbasis, maakt het voorgaande niet anders. Naar de mening van de commissie hebben GS onvoldoende gemotiveerd dat de verlening van de ontheffing noodzakelijk is ter voorkoming van mogelijke ernstige schade aan veehouderijen.

#### *Geen andere bevredigende oplossing*

Op grond van artikel 3.8, vijfde lid van Wnb kan de ontheffing worden verleend, mits er geen andere bevredigende oplossing bestaat.

In de ontheffing is onder 4. de specifieke voorwaarde opgenomen dat de ontheffing pas mag worden ingezet indien de freilandkippen 's nachts worden opgehokt in goed afgesloten nachtverblijven en het terrein van de vrije uitloop is voorzien van een deugdelijk raster van stevig gaas, met een minimale hoogte van 120 cm en een maximale maaswijdte van 7 cm. Volgens GS is het volledig weren van vossen, ook als voornoemde maatregelen worden getroffen, vrijwel onmogelijk en brengt dit hoge investeringen met zich mee die bedrijfseconomisch niet rendabel zijn.

In het Vossenbeheerplan is uiteengezet dat de investering in een vossenwerend raster tussen de € 25.000,- en € 40.000,- per bedrijf bedraagt. Bezwaarden hebben hierop naar voren gebracht dat deze investering, gelet op het gestelde schadebedrag van € 10.000,- per bedrijf per jaar, binnen 2 tot 4 jaar is terugverdiend. Bezwaarden hebben voorts verwezen naar een stuk van bureau Mulder waarin de criteria staan opgesomd voor een effectief en eenvoudig vossenraster. Wat betreft de hoogte en de maaswijdte zijn GS hierbij in de ontheffing aangesloten. In het stuk worden evenwel nog andere vereisten opgesomd, zoals het ingraven van het gaas tot minstens 30 cm. Voorts is ten aanzien van de nachthokken onder meer vermeld dat een goed nachthok geen grotere spleten dan 6 cm dient te hebben en moet zijn voorzien van een stevige bodem van hout of gaas. In de ontheffing zijn deze voorwaarden niet opgenomen. Ten aanzien van de nachthokken bevat de ontheffing in het geheel geen voorschriften, behalve dat sprake dient te zijn van goed afgesloten nachthokken.

De commissie is gezien het vorenstaande van mening dat GS onvoldoende hebben gemotiveerd dat geen andere bevredigende oplossing voor het verlenen van een ontheffing op basis van artikel 3.8, vijfde lid van de Wnb bestaat. Daarbij acht de commissie van belang de vraag in hoeverre er nog ernstige schade wordt voorkomen nadat voornoemde maatregelen zijn getroffen, waarbij de commissie tevens de vraag gerechtvaardigd acht of het plaatsen van voornoemde rasters tegen voornoemde kosten niet dient te worden beschouwd als een bedrijfseconomische investering die inherent is aan de bedrijfsvoering. Dat de investeringen vanuit bedrijfseconomisch opzicht niet meer rendabel zijn, acht de commissie gelet op de kosten ten opzichte van de gestelde jaarlijkse schade in ieder geval onvoldoende onderbouwd.

#### *Begrenzing van 5 km*

In de ontheffing is bepaald dat het doden van vossen mag plaatsvinden binnen een straal van 5 km van de 17 Freiland kippenbedrijven. Bezwaarden hebben erop gewezen dat in de vorige ontheffing een straal van 150 m was opgenomen. GS hebben erop gewezen dat in het huidige Faunabeheerplan Flevoland 2014-2018 staat dat het uitgangspunt voor het beperken van de vossenstand is dat vossen worden gedood in een straal van 5 km rond de plaats waar schade aan de kippen dreigt. De omvang van de zone hangt samen met de effectiviteit van de maatregel in combinatie met de leefwijze van vossen, zo staat in het Faunabeheerplan. In de ontheffing is derhalve aangesloten bij de straal die in het Faunabeheerplan is opgenomen. De commissie merkt op dat het Faunabeheerplan op zichzelf niet ter discussie staat, maar dat GS in het kader van het verlenen van de ontheffing nader dient te motiveren waarom in dit geval kan worden aangesloten bij een straal van 5 km. Daarbij is van belang dat ter zitting aan de hand van foto's van bezwaarden is gebleken dat niet elk bedrijf momenteel beschikt over een deugdelijke afrastering. GS hebben in antwoord hierop gezegd dat in die gevallen dan ook geen gebruik kan worden gemaakt van de ontheffing. Omdat evenwel in de ontheffing is opgenomen dat binnen een straal van 5 km rondom de bedrijven mag worden geschoten, is niet uitgesloten dat bedrijven die niet voldoen aan voorschrift 4. van de ontheffing en binnen een straal van 5 km van een ander bedrijf liggen, profiteren van bedrijven die wél voldoen aan dit voorschrift en



waar derhalve gebruik mag worden gemaakt van de ontheffing. GS hebben erkend dat dit een gevolg van de ontheffing kan zijn. De commissie adviseert GS in het besluit op bezwaar te motiveren op welke manier met dergelijke onvoorziene gevolgen dient te worden omgegaan.

#### *Overige aspecten*

Ten aanzien van het bezwaar dat het gebruik van een geweer met kunstlicht niet is toegestaan, wijst de commissie op het bepaalde in artikel 3.25, vierde lid, van de Wnb. In dit artikellid is bepaald dat bij het verlenen van een ontheffing ook ontheffing kan worden verleend van het verbod om de jacht uit te oefenen voor zonsopgang en na zonsondergang met een geweer dat is voorzien van een kunstmatige lichtbron. Dit bezwaar treft derhalve geen doel.

De commissie stelt verder vast dat in de ontheffing niets is bepaald omtrent het aantal te doden vossen. In de stukken wordt er evenwel terecht op gewezen dat de vos is geplaatst op de landelijke vrijstellingslijst als bedoeld in artikel 65 van de Flora- en faunawet, zoals deze gold ten tijde van het verlenen van de ontheffing. Thans is dit vastgelegd in artikel 3.15, eerste lid van de Wnb in samenhang met artikel 3.1, onder e van het Bnb.

Dat betekent dat de vos in een gunstige staat van instandhouding verkeert en dat met het afschot van vossen geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. GS behoefde in de ontheffing dan ook geen voorschrift op te nemen die betrekking heeft op het aantal te doden vossen.

Ten aanzien van het bezwaar dat de ontheffing leidt tot onvoorstelbaar dierenleed omdat de ontheffing niet verbiedt dat in de schoonperiode wordt geschoten, zodat drachtige vossen kunnen worden geschoten en jonge vossen alleen kunnen achterblijven in het vossenhol, stelt de commissie vast dat in het Vossenbeheerplan is opgenomen dat in de schoonperiode geen vossen worden geschoten, tenzij er zich calamiteiten voordoen. Tijdens de hoorzitting is hierop ook door de Faunabeheereenheid gewezen. Hoewel de commissie er op zichzelf niet aan twijfelt dat de Faunabeheereenheid zich hieraan zal houden, geeft zij GS uit het oogpunt van rechtszekerheid en handhaafbaarheid in overweging om hierover in de ontheffing een voorschrift op te nemen.

#### **Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie GS om de door bezwaarden ingediende bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond te verklaren. De motiveringsgebreken kunnen op grond van artikel 3:2 Awb en 3:46 Awb worden hersteld in het besluit op bezwaar.

Lelystad, 9 mei 2017

Namens de Commissie bezwaar en beroep provincie Flevoland,

V. Fenwick, voorzitter

S. Gorter, secretaris