

בעניין:

האגודה לזכויות האזרח בישראל

ע"י ב"כ עוה"ד דן יקיר ואח'
רח' נחלת בנימין 75 תל אביב 65154
טל': 03-5608185, פקס: 03-5608165

העותרת

- נ ג ד -

1. ראש עיריית חיפה, ד"ר עינת קליש רותם

2. מוזיאוני חיפה (חל"צ)

על ידי באי כוחה עורכי הדין
אמיר שאשא ו/או ליאור צמח
ו/או אילנה פרידמן-שאשא ו/או יעל עזרא
ו/או קרן לזרי-אברמטו
מרחוב פקדון 1 בחיפה, ת"ד 502 מיקוד 31000
טלפון: 04-8530540, פקס: 04-8530555

המשיבות

תשובה לעתירה מטעם המשיבה מס' 2

בהמשך להחלטת כבוד בית המשפט, לנוכח העובדה כי הסעדים בעתירה מופנים כלפי המשיבה 1 בלבד, מוגשת בזאת תגובה תמציתית לעתירה מטעם המשיבה מס' 2.

ואלה נימוקי התשובה:

1. ביחס לסעד המתייחס ליצירה "מקישו", תבהיר המשיבה 2 כי לא ניתן להרכיב את היצירה מחדש.

הצלב אשר הינו חלק בלתי נפרד מהיצירה, תוכנן בצורה מדויקת על ידי האמן ונבנה בארץ על ידי אנשי מקצוע באישור ובפיקוח של האומן בתהליך ארוך שעלויותיו גבוהות.

מכל מקום ומבלי לגרוע מהאמור, ממילא לא ניתן לייצר את הצלב מחדש אלא באישור ובפיקוח של האומן, אשר כידוע מתנגד כיום להצגת היצירה במוזיאון.

2. ביחס להצבת יצירות נוספות מתוך התערוכה "סחורה מקודשת" מאחורי דלת סגורה, הרי שראוי כי בפני בית המשפט הנכבד יעמדו העובדות לאשורן:


עוד בטרם הגשת העתירה הראשונה (ה"פ 19-01-32347 מטעם הכנסיות), קיים מנכ"ל המשיבה 2 מספר פגישות עם ראשי העדות הנוצרות בחיפה בנסיון להרגיע את הרוחות.

בהתאם להסכמה שגובשה בין מנכ"ל המשיבה 2 לראשי העדות הנוצריות בחיפה, על מנת לאזן בין חופש הביטוי לפגיעה ברגשות הציבור הנוצרי ולשלום הציבור בכלל, הוצב וילון בכניסה לחדר שבו הוצגו חלק מהיצירות בתערוכה וכן הוצב שלט, כך שרק מי שיהיה מעוניין לצפות בהן יוכל לבחור בכך.

3. כיום מוצגות היצירות באותו מקום בו הוצגו כל העת. אמנם הוצבה במקום דלת (במקום הוילון שהוצב מלכתחילה), אך זו אינה סגורה.

4. המשיבה 2 סבורה כי בנסיבות העניין אין הבדל ענייני בין וילון לדלת, ובהתחשב בעובדה כי התערוכה תיסגר בעוד כשבועיים לאחר שהוצגה כתצי שנה, מדובר בעניין תאורטי שאין מקום כי בית המשפט יתערב בו.

5. לתשובה זו מצורף תצהירו של מר נסים טל, מנכ"ל המשיבה 2.



יעל עזרא, עו"ד
באת כוח המשיבה 2

צמח - שאשא
משרד עורכי דין