



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

העמותה לקידום כדורגל נשים בבאר שבע
ע"י ב"כ, עוה"ד דליה בושנינסקי

העותרת

נגד

1. עיריית באר שבע
2. כיוונים - החברה לתרבות הפנאי - באר שבע בע"מ
ע"י ב"כ, עוה"ד מוריה מלול

המשיבות

3. קבוצת כדורגל הפועל באר שבע (גברים)

4. העמותה לקידום ענף הכדורגל בבאר שבע

5. הפועל באר שבע עתיד הנגב בכדורסל
ע"י ב"כ, עוה"ד יובל גוטר

ידידת בית המשפט

האגודה לזכויות האזרח
ע"י ב"כ עוה"ד שרון אברהם - ויס

פסק דין

- 1
- 2 1. זהו פסק דין בעתירה שבה טוענת העותרת לאפליה של קבוצת כדורגל הנשים בבאר שבע,
- 3 לעומת עמותות ספורט אחרות בעיר באר שבע, בייחוד לעומת שתי הקבוצות הייצוגיות
- 4 המקבילות בעיר: קבוצת כדורגל הגברים וקבוצת כדורסל הגברים. לטענת העותרת,
- 5 אפליית קבוצת כדורגל הנשים קיימת במספר מישורים, כמפורט: אפליית העותרת בקבלת
- 6 מענקי הישגיות; אפליית העותרת בתבחיני התמיכות בעמותות ספורט בעיר; אפליית
- 7 העותרת בשימוש במתקן המשחקים אצטדיון טרנר; ואפליית העותרת בתחזוקת מתקן
- 8 האימונים או מתקן המשחקים שבהם היא משתמשת. הוחלט לקבל את העתירה באופן
- 9 חלקי, כמפורט להלן.
- 10
- 11 2. העותרת היא עמותה רשומה שנוסדה בשנת 2003, ומטרתה המרכזית היא פיתוח כישורי
- 12 נשים בענף הכדורגל. לשם כך מפעילה העותרת מספר קבוצות: קבוצת נשים בוגרות בליגה
- 13 הראשונה לכדורגל נשים (ליגת העל) (להלן: "קבוצת הנשים"), קבוצת נשים בוגרות שנייה
- 14 המשחקת בליגה השלישית לכדורגל (הליגה הארצית), קבוצת נערות, קבוצת ילדות ובית
- 15 ספר לכדורגל לבנות. כל הקבוצות משחקות במסגרת ההתאחדות לכדורגל.
- 16
- 17 המשיבה מס' 1 היא עיריית באר שבע (להלן: "העירייה"). המשיבה מס' 2 היא חברה
- 18 עירונית המצויה בבעלות מלאה של העירייה (להלן: "חברת כיוונים"). המשיבה מס' 3 היא
- 19 חברה פרטית (להלן: "קבוצת כדורגל הפועל באר שבע גברים"). המשיבה מס' 4 היא



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

- 1 עמותה רשומה לקידום ענף הכדורגל בבאר שבע שתחתיה רשומה קבוצת הנוער של הפועל
2 באר שבע גברים, ושחקניה משתייכים למשיבה מס' 3. יצוין, כי משיבות 3-4 לא הביעו
3 עמדה בתיק זה. המשיבה מס' 5 היא עמותה רשומה, ובמסגרת פועלת גם קבוצה בוגרת
4 בשם "הפועל באר שבע – בני שמעון" (להלן: "קבוצת כדורסל הפועל באר שבע גברים").
5
6 הן העותרת והן המשיבות מס' 3-5 מקבלות תמיכה כספית מן העירייה, לצורך פעילותן.
7
8 האגודה לזכויות האזרח בישראל ביקשה להצטרף כידידת בית המשפט, וצירופה אושר
9 בהחלטה מיום 12.3.19.
10
11 העותרת עתרה לסעדים הבאים: 3.
12
13 להצהיר, כי העותרת זכאית לקבל מאת העירייה מענקים בגין הישגי קבוצת הנשים
14 המופעלת על ידה, בעונת 2016/2017 ובעונת 2017/2018;
15
16 להורות לעירייה לתקן את תבחיני התמיכות בעמותות הספורט בעיר, באופן שתבחינים
17 אלה יהיו שוויוניים כלפי כל עמותות הספורט לרבות העותרת;
18
19 להורות לעירייה ולחברת כיוונים לתחזק את מתקן האימונים שבו מתאמנות קבוצות
20 העותרת, באופן זהה לאופן שבו מתוחזקים כל מתקני האימונים שבהם עושות שימוש יתר
21 עמותות הספורט בעיר;
22
23 להורות לעירייה לחתום על הסכמי שימוש שוויוניים בין כל עמותות הספורט לבין משיבה
24 1 או משיבה 2 במתקני הספורט בעיר, לרבות עם העותרת;
25
26 להורות לעירייה ולחברת כיוונים לתת לעותרת זכות שימוש שווה לזכות השימוש,
27 המוענקת לכל עמותות הספורט בעיר במתקני האימונים, בדגש על כך שהתחזוקה של
28 מתקן האימונים העומד לרשות העותרת, תבוצע באופן שוויוני לאופן שבו מבוצעת
29 התחזוקה בכל מתקני האימונים בעיר;
30
31 להורות לעירייה ולחברת כיוונים לתת לעותרת זכות שימוש שווה לזכות השימוש המוענקת
32 למשיבה הפורמאלית 3 באופן בלעדי באצטדיון טרנר;
33



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

- 1 בכל שנת תקציב מחליטה העירייה על חלוקת תמיכה כספית למוסדות ציבור הפועלים .4
2 בתחומה במגוון תחומים, ובין היתר למוסדות הפועלים בתחום הספורט.
3
4 המסגרת הנורמטיבית לחלוקת כספי תמיכות ברשויות המקומיות, מותווית בנוהל תמיכות
5 של הרשויות המקומיות שפורסם בחוזר מנכ"ל מטעם משרד הפנים (ר' בעניין זה בג"ץ
6 10285/04 עמותת מועדון כדורסל נשים עירוני חיפה מוצקין נ' עיריית חיפה (19.7.05),
7 בפסקה 3). הנוהל העדכני של משרד הפנים לתמיכות במוסדות ציבור על ידי הרשויות
8 המקומיות פורסם בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מס' 4/2006 נוהל תמיכות במוסדות ציבור
9 על ידי הרשויות המקומיות (12.9.06).
10
11 סעיף 1.2 לנוהל מצהיר: "נוהל זה מכוון לקדם, בתחום התמיכות, מנהל תקין, שוויון,
12 שקיפות, חסכון, יעילות וכן למנוע פגיעה בטוהר המידות".
13
14 בהתאם לכך קובע הנוהל, כי: "לא תיתן הרשות המקומית תמיכה אלא על פי תבחינים
15 שנקבעו לפי נוהל זה" (סעיף 8.1 לנוהל).
16
17 על התבחינים להיות "ענייניים, שוויוניים ויתחשבו בצרכי האוכלוסייה ברשות המקומית
18 ובצורך במתן שירותים לכל חלקי האוכלוסייה" (סעיף 8.5 לנוהל).
19
20 סעיף 8.6 לנוהל מורה, כי "בתנאי הסף שייקבעו בתבחינים תיכלל בין השאר, הוראה בדבר
21 הגבלת התמיכה של הרשות המקומית לשיעור שלא יעלה על 90 אחוז או שיעור נמוך מכך
22 כפי שייקבע מעלות הפעילות הנתמכת והכל בכפוף לאמור בסעיף 14.5".
23
24 על פי סעיף 14.5 לנוהל התמיכות, "שיעור התמיכה במוסד ציבור ייקבע כך שסך התמיכה
25 בצירוף יתר הכנסותיו של מוסד הציבור, לא יעלה על כלל הוצאותיו בגינה".
26
27 כרקע לעתירה הנוכחית, יצויין, כי בחודש דצמבר 2008, הגישה העותרת עתירה לבית
28 המשפט העליון נגד העירייה, חברת כיוונים, משרד הפנים וקבוצת כדורגל הפועל באר שבע
29 גברים, שבה דרשה לחלק תקציבים לעותרת באופן זהה לתמיכה הכספית הניתנת לקבוצות
30 כדורגל גברים, תוך העדפה מתקנת; ולאפשר שימוש שוויוני במתקני הספורט (בג"ץ
31 10236/07 עמותת לקידום כדורגל נשים - הפועל באר שבע נ. עיריית באר שבע; כתב
32 העתירה לבג"ץ צורף כנספח ג' לעתירה).
33



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 הצדדים לעתירה שם גבשו הסכם פשרה (נספח ד לעתירה; להלן: **"הסכם הפשרה בבג"ץ**
2 **2008"**) העוסק בנושאים אלה: סכומי התמיכות לעותרת בשנים 2008-2010, תוך קביעה כי
3 **"החל משנת 2011, סכום התמיכה לקבוצת הבוגרות של העותרת יהיה כסכום שיתקבל**
4 **בהתאם לרמת הניקוד לקבוצת כדורגל בוגרים בליגה הארצית לגברים"**; תמיכה נוספת
5 עבור הישגיות לשנים 2008-2010; שילוט; והסכם שימוש באצטדיון ע"ש וסרמיל (שהיה
6 אז האצטדיון הגדול והחדש ביותר בעיר), ובמגרש בית הספר מקיף ו'. על פי העותרת,
7 התמיכה השנתית בקבוצת הנשים עמדה בשנים 2008-2010 ע"ס 300,000 ש"ח-200,000 ש"ח,
8 ובשנים 2011-2018 ע"ס כ-110,000 ש"ח (סעיפים 55-56 לעתירה).
9
10 סעיף 2 בפרק המבוא למסמך "תבחינים למתן תמיכות במוסדות ציבור" של העירייה קובע .6
11 כי: **"התמיכה תינתן אם אכן נכון וראוי לעשות כן, לרבות על פי עקרונות של סבירות**
12 **ושוויון בין מקבלי התמיכה השונים"**. כמו כן נכתב כי באמצעות קביעת התבחינים מבקשת
13 העירייה להשיג מטרות, וביניהן: **"1. הקצאת משאבים אופטימאלית בין מוסדות הציבור**
14 **באותו תחום. 2. הבטחת שוויון בהקצאת המשאבים בין מוסדות הציבור בהתחשב בהיקף**
15 **פעילותם..."** (עמ' 4 לתבחינים לשנת 2016; נספח א לעתירה).
16
17 אשר להיקף התמיכה, מורה סעיף 3 בפרק המבוא לתבחינים, כי: **"התמיכה תוגבל לשיעור**
18 **שלא יעלה על 50% ממחזור הפעילות הנתמכת כפי שמופיע בדוח הכספי המבוקר האחרון**
19 **שהוגש במסגרת בקשת התמיכה, ובכפוף לכך שסך התמיכה בצירוף יתר הכנסות המוסד**
20 **בגין הפעילות הנתמכת לא יעלה על כלל הוצאותיו בגינה. להגבלה זו שתי מטרות: א.**
21 **עידוד מוסד הציבור לגייס כספים ממקורות חוץ תקציביים לצורך מימון פעילותו. ב.**
22 **השתתפות העירייה בשיעור גבוה יותר בתקציב מוסד הציבור, עלולה לגרום לתלות**
23 **בלעדית בעירייה ולהפכו במקרים קיצוניים לגוף עירוני מבחינת מימונו, המנוהל ע"י**
24 **גורמים שלעירייה אין השפעה על החלטותיהם"**.
25
26 העותרת הדגישה כי הגבלת היקף התמיכה האמורה של 50%, לא הייתה קיימת בעת כריתת
27 הסכם הפשרה בבג"ץ 2008. עם זאת הסכם הפשרה בבג"ץ 2008 היה כפוף לנוהל משרד
28 הפנים, הקובע כי היקף התמיכה יוגבל לעד 90%.
29
30 בפרק המשנה "תבחינים למתן תמיכות למוסדות ציבור הפועלים בתחום הספורט" קבעה
31 העירייה טבלת דירוג של ענפי הספורט השונים.
32
33 הובהר במסגרת פרק המשנה האמור, כי "סרגל המדדים (תבחינים) מאפשר לעיריית באר
34 שבע, להעניק תמיכה כספית למוסדות ציבור הפועלים בתחום הספורט, על פי אמות





בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

- 1 מידה המעוגנות בסדר העדיפות והקדימות העירוני, על פי סדרי מנהל תקין וערכי שוויון
2 בסיסי, הניתנים לבקרה ולמדידה. סרגל המדדים מאפשר חלוקה של המשאבים
3 המוקצים לספורט ההישגי, על בסיס פעילותם השוטפת, היקפי הפעילות והישגיהם של
4 אגודות הספורט" (עמ' 11 לתבחינים לשנת 2016).
- 5
6 על פי העקרונות הכלליים למתן תמיכות, 60% מתקציב התמיכה למוסדות ציבור העוסקים
7 בספורט מחולק בהתאם לתבחינים המקצועיים, ואילו 40% מתקציב התמיכה משקף את
8 הפעילות הכספית של המוסד (עמ' 11 לתבחינים לשנת 2016).
- 9
10 אשר לתבחינים המקצועיים נקבע כדלקמן (עמ' 12-13 לתבחינים לשנת 2016) –
11 "1. מחצית תקציב התמיכות למוסדות ציבור העוסקים בספורט יחולק, ראשית, בין כל
12 אחד מסעיפי הדירוג 1 עד 9 המוגדרים לעיל, כך שהחלוקה תשקף את סדר העדיפות
13 שנקבע בטבלה.
14 2. דירוג הענפים על פי הסדר המופיע בטבלה, נגזר מתכנית האב היישובית, שבה ישנה
15 התייחסות לענפי הספורט השונים, על פי צרכי הענף (ליגה, מיקום), פופולאריות הענף,
16 מספר הפעילים, כמות הקהל וכן, על פי מדרג הענפים כפי שנקבע על ידי המועצה להסדר
17 הימורים בספורט"
18 3. סך התמיכה לכל קבוצה, ייקבע על פי מיקומן בליגות השונות, נכון ליום 1 בינואר בשנת
19 התקציב בה ניתנת התמיכה. ...
20 4. לכל מוסד ציבור ייקבע מספר הנקודות לפי מיקום הקבוצות שלו בליגות (...). בכל אחד
21 מסעיפי הדירוג 1-9 ישנה התייחסות לגובה הליגה בה משתתפת הקבוצה (ליגת על, ליגה
22 לאומית, ליגה א' וכדומה).
23 5. לכל מוסד ציבור נקבע ניקוד בסיסי על פי רמת הפעילות, סדר העדיפות העירוני, מדרג
24 הענפים, השתתפות בליגה בענפים קבוצתיים ובענפים אישיים ועל פי ההגדרות וההכרה
25 של האיגודים המקצועיים, בהתאם לקטגוריית גיל המשתתפים, היקפי הפעילות ורמת
26 המקצועיות של הספורטאים.
27 6. ...
28 7. ערך הנקודה, ייקבע בהתאם למספר הנקודות שיש לחלק באותו ענף ולסכום שהוקצב
29 לאותו ענף. כל מוסד ציבור מקבל ניקוד על פי טבלת ניקוד, שהותאמה לתכנית האב
30 היישובית. ...
31 8. התמיכה לאותו מוסד ציבור תחושב באופן הבא: ערך הנקודה X מספר הנקודות שצבר
32 מוסד הציבור.
33 "...
34



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

- 1 אשר לתבחינים בעניין הפעילות הכספית של המוסד נקבע כדלקמן – "היקף עלות הפעילות
2 הכספית של המוסד יהווה 20% בחישוב התמיכה וכמו כן ההכנסות העצמיות יהוו 20%
3 בחישוב התמיכה" (סעיף 13 לתבחינים לשנת 2016).
4
- 5 התבחינים כוללים גם התייחסות ל"תמיכה למוסד ציבור הפועל בתחום כדורגל נשים
6 (בהתאם להסכם הפשרה שקיבל תוקף של פס"ד בתיק בג"ץ 10236/07)", כדלקמן:
7 א. בשנת הכספים 2008, יועמד סכום התמיכה למוסד ציבור הפועל בתחום כדורגל
8 נשים, ע"ס 200,000 ₪ או סכום התמיכה שיתקבל בהתאם לרמת הניקוד לקבוצת
9 כדורגל בוגרים בליגה א', לפי הגבוה מביניהם.
10 בשנת הכספים 2009 יועמד סכום התמיכה למוסד ציבור הפועל בתחום כדורגל
11 נשים ע"ס 250,000 ₪, או סכום שישקף ממוצע בין סכום התמיכה שיתקבל
12 בהתאם לרמת הניקוד לקבוצת כדורגל בוגרים בליגה א' ובין סכום התמיכה
13 שיתקבל בהתאם לרמת הניקוד לקבוצת כדורגל בוגרים בליגה ארצית, לפי הגבוה
14 מביניהם.
15 ב. בשנת הכספים 2010, יועמד סכום התמיכה למוסד ציבור הפועל בתחום כדורגל
16 נשים ע"ס 300,000 ₪ או סכום שיתקבל בהתאם לרמת הניקוד לקבוצה בליגה
17 הארצית לגברים, לפי הגבוה מביניהם.
18 ג. החל משנת 2011 ואילך, יועמד סכום התמיכה למוסד ציבור הפועל בתחום כדורגל
19 נשים, כסכום שיתקבל בהתאם לרמת הניקוד לקבוצת הבוגרים בליגה הארצית
20 לגברים.
21 ד. היה ויחול שינוי בליגת הנשים ויגדל מספרן של הליגות ל-3, תגדל ההקצבה כך
22 שבשנת 2010 ואילך ישווה סך התמיכה ... לקבוצה בליגה הלאומית לגברים.
23 למען הסר ספק מובהר, כי האמור לעיל מתייחס אך ורק לקבוצה הבוגרת של
24 העותרת ובכפוף לכך שהקבוצה הבוגרת משחקת בליגת הנשים הראשונה. היה
25 וקבוצת הנשים תדורג בליגה השנייה, היא תהיה זכאית לתמיכה מתוך כספי
26 התמיכות בשיעור של 50% מהסכומים הנקובים לעיל.
27 ה. התמיכה לקבוצת כדורגל נערות (אחת בלבד) תהיה בהתאם לרמת הניקוד של
28 קבוצת הניקוד של קבוצת כדורגל גברים לנוער לאומית".
29
- 30 בשנת 2016 קבעה העירייה טבלת דירוג הכוללת תשעה סעיפי דירוג, כדלקמן:
31 1. כדורגל מקצועני
32 2. כדורגל כללי
33 3. כדורסל
34 4. אתלטיקה קלה, היאבקות, טניס שולחן. 5....9....



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1
2 יצוין, כי בטבלה זו בוצעה לראשונה, הבחנה בין כדורגל מקצועני לבין כדורגל כללי. בדירוג
3 הכדורגל המקצועני נכללה רק קבוצת כדורגל גברים. עד אז, העותרת וכדורגל הגברים
4 נכללו באותו סעיף דירוג. בהמשך מובאת טבלת הניקוד.
5
6 בהמשך, מפורטת התייחסות ספציפית לתמיכה למוסד ציבור הפועל בתחום כדורגל נשים,
7 בהתאם להסכם הפשרה בבג"ץ 2008 (עמ' 15 לתבחינים לשנת 2016).
8
9 בטבלת הדירוג **לשנת 2018**, נקבעו 11 סעיפי דירוג. בין היתר הוסף דירוג נפרד לכדורסל
10 המקצועי. קבוצת הנשים נכללה הפעם בדירוג השלישי של כדורגל כללי -
11 1. כדורגל מקצועני
12 2. כדורסל מקצועני
13 3. כדורגל כללי
14 4. כדוריד מקצועני
15 5. כדורסל כללי, כדוריד כללי
16 6..... 11...
17
18 בהמשך מובאת טבלת הניקוד, ואחריה התייחסות לתמיכות למוסדות הפועלים בתחום
19 כדורגל נשים, בהתאם להסכם הפשרה בבג"ץ 2008 (עמ' 14 לתבחינים לשנת 2016).
20
21 יצוין, כי סעיף 10 לתבחינים האמורים (עמ' 13 לתבחינים לשנת 2016, עמ' 12 לתבחינים
22 לשנת 2018) מורה כי "ינתן תעדוף בשיעור 10% לקבוצות ספורט נשים בענפים בדירוג 9-
23 3". דהיינו, במסגרת התבחינים לשנת 2016, נקבעה העדפה ביחס לכל הענפים מלבד ענף
24 הכדורגל הנכלל בסעיפים 1 ו- 2 לדירוג, ואילו ביחס לתבחינים לשנת 2018, נקבעה העדפה
25 גם ביחס לענף כדורגל כללי בו נכללה קבוצת הנשים.
26
27 ביום 5.12.18, לאחר הגשת העתירה דנא, אישרה העירייה תבחינים **לשנת 2019** (התבחינים
28 לשנת 2019 צורפו להודעת העותרת מיום 17.1.19). בהמשך, אושרו התבחינים - על ידי
29 הוועדה המקצועית לתמיכות ביום 19.3.19, ובישיבת מועצת העירייה ביום 3.4.19. על רקע
30 זה עתרה העותרת ביום 5.4.19 למתן צו ביניים שיורה לעירייה להימנע מחלוקת כספי
31 התמיכות לשנת 2019, בשל ההליך התלוי ועומד בבית המשפט. לחילופין עתרה לחייב את
32 העירייה להודיע לכל עמותות הספורט שבהן היא תומכת, כי כספי התמיכות המועברים
33 אליהן, מועברים על תנאי, וכי יתכן שיהיה עליהן להחזיר את סכומי התמיכה או את חלקם



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 בשל ההליך. לאחר דיון בבקשה במעמד הצדדים, הוחלט ליתן צו על פי העתירה החלופית
2 שבבקשה (פרוטוקול הדיון מיום 15.4.19).

3
4 התבחינים לשנת 2019 מבוססים על העקרונות שפורטו לעיל. הפעם נקבעו 12 סעיפי דירוג
5 לענפי הספורט השונים. הוכנס דירוג של כדורגל נשים מקצועני (ס' 3 לטבלת הדירוג). ענף
6 זה קיבל ניקוד של 120 נקודות בליגה הראשונה (לעומת 450 לכדורגל מקצועני גברים בליגה
7 הראשונה ו-330 בליגה השנייה, וכמו קבוצת הגברים בליגה השלישית (כהוראת הסכם
8 הפשרה בבג"ץ 2008)).

9
10 יצויין בהקשר זה, כי לטענת העירייה בסעיף 33 לסיכומיה: "כאשר עלתה העותרת לליגת
11 העל, נוצר תבחין נפרד לכדורגל מקצועני נשים, שמטרתו הייתה להיטיב עם העותרת",
12 ובהמשך, בסעיף 34 לסיכומיה: "בזמן שהציפייה הייתה כי העותרת תאייש דירוג זה
13 בשנת 2019, לאחר עונה אחת בליגת העל, שבה העותרת להתחרות בליגה השנייה".

14
15 גם בתבחינים לשנת 2019, נכללת התייחסות ספציפית לתמיכה למוסד ציבור הפועל בתחום
16 כדורגל נשים, בהתאם להסכם הפשרה בבג"ץ 2008. בדומה לתבחינים הקודמים, מורה
17 סעיף 10 לתבחינים לשנת 2019 (עמ' 13 לתבחינים לשנת 2019), כי "יינתן תעדוף בשיעור
18 10% לקבוצות ספורט נשים בענפים בדירוג 5-12", כך שענף הכדורגל הכללי הכולל נשים
19 בליגה השנייה ונערות וילדות בליגה ראשונה, זוכה להעדפה. לעומת זאת, ענף כדורגל נשים
20 מקצועני הממוקם בסעיף 3 לטבלה, אינו זוכה להעדפה.

21
22 7. לטענת העותרת, מאז הסכם הפשרה בבג"ץ 2008 חל שינוי בתבחינים, באופן שכיום מדובר
23 בתבחינים המשקפים דירוג מלאכותי, מוכוון מטרה, לקידום קבוצות ספציפיות באופן
24 בלתי שוויוני.

25
26 לטענת העותרת, מאז בג"ץ 2008, "...שכללה העירייה את שיטות האפליה בהן היא נוקטת
27 כלפי העותרת, ולא זו בלבד שאינה נוקטת במדיניות של אפליה מתקנת אלא שהיא אך
28 העמיקה את היקף האפליה באופן שהרע את מצב העותרת לעומת מצבה לפני 10 שנים,
29 עובר לבג"ץ 2008... אם עובר לבג"ץ 2008 נעדרו מתבחיני התמיכה של העירייה עקרונות
30 העדפה מתקנת, הרי שבשנת 2008, השתכללה העירייה והיא מפרסמת בתבחיני התמיכה
31 בעמותות הספורט הוראות לפיהן היא מיישמת, כביכול, את אימוץ הקריטריונים של
32 משרד הספורט לפיהן ספורט הנשים מקבל ניקוד גבוה פי 1.5, ומעתיקה את הוראות
33 בג"ץ 2008 לתוך תבחיניה, אלא, שהלכה למעשה, בפעולותיה הלכה למעשה, עוקפת
34 העירייה את ההוראות הנ"ל, ובמבחן התוצאה העותרת זוכה לתמיכה בשיעור של פחות





בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 מ-3% ממקבילתה בכדורגל הגברים, ופחות מ-14% מתקציב קבוצת כדורסל הגברים, תוך
2 שהיא מרוקנת את בג"צ 2008 ואת הקריטריונים להעדפה מתקנת מתוכן" (סעיפים 148-
3 149 לעתירה).

4

5 העותרת ערכה טבלה המציגה לטענתה, כיצד תבחיני התמיכות של העירייה בשלוש
6 הקבוצות הייצוגיות הבכירות בעיר לאורך השנים האחרונות, רוקנו את הסכם הפשרה
7 בבג"ץ 2008 מתוכן (סעיף 64 לעתירה):

שנה	בייש גברים כד"ג	בייש גברים כד"ס	בייש נשים כד"ג
2008-2015	1,980,000	430,000	200,000
2016-2018	3,700,000	798,000	110,000
הפרש	1,700,000	368,000	(90,000)

8

9 לטענת העותרת, יש להוסיף לענייננו, את התמיכות העקיפות שמקבלות משיבות 3 ו-5
10 (לרבות זכות שימוש במתקנים משופרים ותחזוקה משופרת, תמיכות לקבוצת נוער, והסכם
11 שיתוף הפעולה בין העירייה לבין משיבה 5 שהתגלה לעותרת רק במהלך ניהול הליך זה).

12

13 לטענת העותרת, נגרמת אפליה פסולה בשל ההוראות האמורות. זאת, הן משום שקביעת
14 התבחינים לפי דירוג באותו ענף מאפשרת חלוקת תמיכות על פי זהות המבקש, שכן, ברור
15 וידוע מראש איזו קבוצה מאיישת איזה דירוג, ודאי כאשר ענף כדורגל הנשים מוחרג, והן
16 משום שקביעת תקרת תמיכה של 50% מתקציב המוסד, מחזקת את החזק ומחלישה את
17 החלש.

18

19 לטענת העירייה, אין עילה להתערבות בית המשפט בהחלטות העירייה בנוגע לתבחינים
20 למתן תמיכות בספורט שנקבעו על ידה.

21

22 לטענת העירייה, התבחינים בנוסחם היום הם פרי עבודה ממושכת של הצוות המקצועי
23 העוסק בתחום הספורט בעירייה, של הוועדה המקצועית לתמיכות ושל מועצת העירייה,
24 עבודה אשר במסגרתה הופעל שיקול דעת, מתוך רצון לקדם חלוקה עניינית של תקציב
25 התמיכות בספורט, ומתוך שאיפה לאזן בין אינטרסים ציבוריים שונים, ולתת מענה
26 אופטימלי לצרכי עמותות הספורט השונות בעיר – והכל בהתאם לעקרונות היסוד,
27 הקבועים בהוראות נוהל משרד הפנים לתמיכות במוסדות ציבור על ידי הרשויות
28 המקומיות, אשר פורסם בחוזר מנכל משרד הפנים.

29



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 לטענתה, אין להחליף את שיקול דעת הוועדה הציבורית, הוועדה המקצועית לקביעת
2 התבחינים ומליאת מועצת העיר, בשיקול דעת בית המשפט, לאחר שדנו בתבחינים, בחנו
3 אותם ואישרו אותם בהתאם לכללים אובייקטיביים שוויוניים.
4
5 לסברת העירייה, טענת העותרת, המייחסת לה שיקול זר וכוונה פסולה בניהול תחום
6 התמיכות נטענה בעלמא ואין לה יסוד. העירייה הדגישה, כי לא פעלה במטרה לפגוע
7 בקבוצת הנשים בכדורגל.
8
9 העירייה טענה, כי הירידה בהיקף התמיכה שקיבלה העותרת בשנים 2011-2018 נבעה, בין
10 היתר, מהיקף פעילותה המצומצם של העותרת. לטענתה, בשנים 2013, 2017 ו-2018 אושרה
11 לעותרת תמיכה נמוכה יותר מזו שחושבה אך בשל מחזור הפעילות של העמותה.
12
13 עוד טענה, כי ההבדלים בסכומי התמיכות נובעים מהבדלים בגודל הקבוצות, רמתן
14 המקצועית, היקף פעילותן וכדומה, ולא מחמת אפלייה על בסיס מגדר.
15
16 לטענת העירייה: "...שיקול הדעת לחלוקת תקציבי הספורט נתון לה, והיא רשאית
17 להחליט כי היא מעדיפה לקדם ולדרג באופן נפרד קבוצה 'מקצוענית'. המשיבה 3 וקבוצת
18 הכדורסל ... הן קבוצות מקצועניות בהן השחקנים משתכרים בגין היותם שחקנים,
19 עלויות כל משחק גבוהות יותר, מספר האימונים רב יותר וכו'. שיקול הדעת לחלוקת
20 תקציבי הספורט נתון לעירייה אשר רשאית להחליט כי היא מעדיפה להקדיש את מירב
21 התקציב שבידה לעידוד קבוצות מקצועניות מאחר ורוב תושבי היא מתעניינים בעיקר
22 בהן. כל עוד העירייה עושה זאת באמצעות קריטריונים ברורים ושוויוניים, הגלויים לעין
23 כל, אין זה מתפקידו של בית המשפט להתערב בכך ולקבוע כי על העירייה לעודד ענף
24 ספורט כזה או אחר ..." (סעיף 53 לתשובה לעתירה).
25
26 לטענתה: "העותרת עצמה נוהגת בחוסר תום לב, שמצד אחד באה ומלינה על אפליה
27 חמורה, ומצד שני מבקשת לקפח את כל שאר הקבוצות בעיר, על מנת לשפר את מצבה".
28
29 העירייה טענה, כי התבחינים נבחנים כל שנה בהתאם לצרכים, וציינה, כי בתבחינים לשנת
30 2019 נעשה שינוי לטובת העותרת: הוספת דירוג חדש "כדורגל נשים מקצועני". דירוג זה
31 נתן לסברתה מענה לעותרת, והגדיל את גובה התמיכה המקסימלי שתוכל לקבל בהתאם
32 לתבחינים.
33



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 כן הדגישה כי התמיכה אינה עולה על 50% כדי לא ליצור מצב שהמוסד נתמך על ידי
2 העירייה כעמותה עירונית, כאשר כיום הן הגברים והן הנשים מקבלים עד 50% מגובה
3 הפעילות.

4
5 העירייה הוסיפיה וטענה, כי גם אם המבקשת הייתה זכאית לתמיכה בהיקף של 90%
6 מפעילותה, הרי שעל פי דוחותיה הכספיים, הסכום המקסימאלי שאותו הייתה יכולה
7 המבקשת לקבל, לא היה עולה על 350 - 400 אלף ש.ח.

8
9 המשיבה מספר 5, הצטרפה לטענות העירייה, וטענה כי התבחינים הם סבירים, כי אין בהם
10 אפליה על רקע מגדרי.

11
12 רשות מקומית נדרשת לנהוג בשוויון, וחובה זו חלה עליה גם לעניין תמיכה במוסדות .9
13 וגופים, לרבות קבוצות ספורט. נפסק כי חלוקה של כספי תמיכה למוסדות ציבור על ידי
14 רשות מקומית "צריכה להיעשות באופן ההולם את היות העירייה נאמן הציבור על פי
15 נוהל התמיכות ברשויות המקומיות ומכוח עקרון השוויון הכללי, לפי תבחינים ברורים,
16 גלויים, שוויוניים, וענייניים, תוך התחשבות בצרכי כלל האוכלוסייה בעיר" (עע"ם
17 343/09 הבית הפתוח בירושלים לגאווה וסובלנות נ' עיריית ירושלים, פ"ד סד(2) 1, בפסקה
18 36).

19
20 עקרון זה מוטמע גם בנוהל התמיכות, כאמור לעיל.

21
22 עוד נפסק, כי "כספי תמיכות ושאר הקצאות משאבים משולים למגרש משחקים שהקימה
23 הרשות אף שלא הייתה מחויבת לכך מלכתחילה. הרשות המנהלית מציבה בפתח המגרש
24 שערים בדמות תבחינים, שרק מי שמצליח לעבור דרכם יעלה ויבוא למגרש. יש וקבוצה
25 אחת בלבד עולה למגרש ויש שעולות מספר קבוצות, ובנקודה זו בית המשפט בוחן את
26 "קבוצות השוויון" שעלה בידן להיכנס למגרש. יש ובית המשפט מוצא כי השערים בפתח
27 המגרש צרים יתר על המידה – אם במכוון ואם לא במכוון – ומורה על הרחבת השערים
28 כך שגם קבוצות אחרות תוכלנה להיכנס למגרש. הרחבת השערים נעשית מתוך גישה של
29 שוויון מהותי באספקלריה חוקתית, לעיתים אף תוך שימוש ב"נשק כבוד" בדמות תיקון
30 אקטיבי, העדפה מתקנת וצדק חלוקתי. יש ובית המשפט מוצא כי שערי הכניסה למגרש
31 טובים וראויים, אך הקבוצות שנכנסו למגרש וכבר עלו לכר הדשא, אינן נהנות מיחס שווה
32 בינן לבין עצמן ויש מקום להתערבות, וזו נעשית באספקלריה של המשפט המנהלי" (הבית
33 הפתוח, בפסקה 52).

34





בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 יודגש, כי "החלטה של רשות מנהלית שתוצאותיה מפלות בפועל, עשויות להיפסל אף אם
2 הרשות המנהלית לא פעלה מתוך כוונה להפלות ואף אם ההפליה נעשתה באופן לא מודע"
3 (הבית הפתוח, בפסקה 45; ור' גם בג"ץ 2671/98 שדולת הנשים בישראל נ' שר העבודה
4 והרווחה, פ"ד נב(3) 630, בפסקאות 34 ו-45).

5

6 פסק הדין בבג"ץ 10285/04 עמותת מועדון כדורסל נשים עירוני חיפה מוצקין נ' עיריית
7 חיפה (19.7.05) עניינו עתירה שבה נטען להפליה לרעה ולקיפוח של קבוצת כדורסל נשים
8 לעומת קבוצת כדורסל גברים. העתירה נדחתה מהסיבה שהעירייה חזרה בה מדרך
9 התנהלותה והודיעה על ביטול ההקצבות המפלות לקבוצת הגברים, ולמעשה הפנימה את
10 הצורך בהקצאת כספים באופן שוויוני על פי נוהל התמיכות של הרשויות המקומיות.
11 בפסקה 3 לפסק הדין נאמר: "דומה שאין חולק שהמסגרת הנורמטיבית לחלוקת כספי
12 תמיכות ברשויות המקומיות נשלטת על ידי נוהל תמיכות של הרשויות המקומיות
13 שפורסם בחוזר מנכ"ל מטעם משרד הפנים (פורסם בי"פ 3197, 19.5.85). הוראות הנוהל
14 קובעות, כי הבקשות לתמיכה ידונו על ידי ועדת התמיכות ברשויות המקומיות, על פי
15 קריטריונים שוויוניים שיקבעו מבעוד מועד למתן תמיכות על ידי הרשות, אשר תעביר
16 המלצותיה להחלטת מועצת הרשות המקומית.

17 שוכנענו, כי הכספים חולקו שלא על פי הנוהל האמור וכי העותרת סבלה מקיפוח ונחיתות
18 בכל הנוגע להקצאת הכספים לה בהשוואה לקבוצת הגברים. את עיקר הסיבה לנחיתות
19 זו ניתן לתלות במשאבים הדלים שהוקצו לקבוצת העותרת מול המשאבים הרבים שהוקצו
20 לקבוצת הגברים. מצב זה התאפשר למעשה בשל דרך תקצוב קבוצת כדורסל הגברים
21 מכוח בעלות נטענת בקבוצה של העירייה. בדרך זו נעקפו הלכה למעשה מבחני התמיכה
22 ועקרונות השוויון עליהם הם מבוססים".

23

24 ובפסקה 4: "בית משפט זה הביע אינספור פעמים את עמדתו לפיה ערך השוויון הינו
25 מאבני היסוד של המשטר החוקתי שלנו וצידו השני של המטבע הינו כי אין להשלים עם
26 תופעת ההפליה. הפליה מחמת מין תוארה כהפליה "הפוצעת אנושות בכבוד האדם" ...
27 לעיתים נתקלים אנו בגישה מצערת, חסרת בסיס והצדקה, המפחיתה מערך ספורט
28 הנשים ונותנת עדיפות לספורט הגברים, בין היתר על ידי גיבוי, תמיכה, עידוד והקצאת
29 משאבים. הקצאת תמיכות על ידי הרשויות, ובכלל זה רשויות מקומיות, צריכה להיעשות
30 על פי קריטריונים ברורים, ענייניים ושוויוניים... הקצאה ברורה, עניינית ושוויונית
31 כאמור מתחייבת כאשר מדובר בזכאי תמיכה שווים, בעלי פעילות זהה, עם מטרות זהות
32 ואופן פעולה זהה. בענייננו, כאמור, אין מקום לספק כי קבוצת כדורסל הנשים קופחה
33 והופלתה לרעה לעומת קבוצת הגברים".

34





בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 נטען, כי נשים ונערות עוסקות הרבה פחות מגברים בספורט תחרותי ונהנות הרבה פחות
2 מהקצבות לאומיות ועירוניות לספורט. לנשים ייצוג נמוך גם בין המאמנים ובקרב שדרני
3 הספורט. התקשורת מסקרת במידה מועטה יותר ספורט נשים, ונשים הן מיעוט ניכר בקרב
4 מקבלי החלטות בהנהלות ובאיגודי ספורט. כל אלו מחזקים תפיסות חברתיות המגדירות
5 ספורט כעניין גברי (הצעת תקציב לשנת הכספים 2019 משרד המדע הטכנולוגיה והחלל,
6 התרבות והספורט – פרק ה - ניתוח מגדרי של הצעת התקציב, עמ' 53; ו' סייגלשיפר
7 "משנות את חוקי המשחק: מבט מגדרי על תקצוב הספורט בישראל", פרסום מטעם
8 מרכז אדוה, נובמבר 2012, עמ' 3, 12).

9
10 מספר ועדות ציבוריות דנו בנושא ספורט נשים, ועמדו על הפערים המגדריים הקיימים
11 בתחום (ועדת דקל, ועדת מליניאק 1993, ועדת לוין לבחינת מבנה הספורט בישראל 1998,
12 ועדת קונסטיטנטיני 2005). בין הכשלים שעליהם הצביעו: היעדר משאבים שוויוניים לנשים,
13 היעדר יד מכוונת ותוכניות ארוכות טווח לספורט נשים, ובעיות תדמית.

14
15 בעשורים האחרונים ננקטו פעולות לשיפור המצב –

16
17 כך למשל, בתיקון משנת תשס"ד לחוק הספורט, התשמ"ח-1998 נקבעה, בסעיף 9א, חובת
18 ייצוג הולם לנשים בקרב העובדים וההנהלה של גופי ספורט, ובתיקון משנת תשע"א נקבעה
19 בסעיף 10(ב) חובת קביעת הוראות בדבר מתן הזדמנות שווה לפעילות נשים בספורט,
20 בתקנוני התאחדויות ואיגודי ספורט.

21
22 המועצה להסדר הימורים בספורט הקציבה סכום לפרויקט לאומי לקידום ספורט נשים,
23 ונקבעו אמות מידה שלפיהן יחולקו הקצבות המועצה להסדר ההימורים לקידום ספורט
24 נשים ולאגודי ספורט והתאחדויות ספורט.

25
26 בשנת 2014 פרסמה ועדת לובצקי (אשר מונתה לאחר ועדת בורוביץ וועדת כ"ץ) אמות מידה
27 חדשות לחלוקת תמיכות המועצה להסדר ההימורים בספורט (פורסמו ב"פ 6811,
28 2.6.2014, עמ' 5840), ואלו כוללות התייחסות לספורט נשים. כן נקבעו, אמות המידה
29 לחלוקת תמיכות המועצה להסדר ההימורים בספורט לקידום ספורט נשים בישראל
30 (פורסמו ב"פ 6811, 2.6.2014, עמ' 5857).

31
32 בשנת 2005 גיבש מינהל הספורט את התכנית הלאומית לספורט נשים בישראל 2005-2012,
33 ובעקבותיה הוקמה מועצה ציבורית לקידום ספורט הנשים בישראל. המועצה החל לפעול
34 בשנת 2006, והביאה להקמת פרויקט "אתנה" (בסוף שנת 2007).



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1
2 נטען, ע"ב נסיון מן העולם, כי השוואת משאבים בתחום הספורט בין ספורט גברים ונשים
3 היא צעד חיוני להגדלת מספר הנשים בעוסקות בספורט. כך בהתייחס לארה"ב: "ארצות
4 הברית היא המדינה בה נרשם השיפור הגדול ביותר בהשתתפות נשים בפעילות ספורט
5 תחרותי ובמסגרת איגודי ספורט. הסיבה העיקרית לכך, מלבד פעילות פמיניסטית
6 להגברת נוכחותן של נשים במרחב הציבורי, נעוצה בתיקון החוק Title IX בשנת 1972,
7 אשר דרש חלוקת משאבים שווה לספורט נשים וגברים במוסדות להשכלה גבוהה.
8 כתוצאה מתיקון זה, התקציבים לספורט נשים באוניברסיטאות ובמכללות גדלו בצורה
9 משמעותית ונוצרו הזדמנויות חדשות להשתתפות נשים בפעילויות ספורט ... מאז Title
10 IX גדל שיעורן של הנשים העוסקות בספורט בצורה דרמטית" (סייגלשיפר, עמ' 13).
11
12 על פני הדברים, מצב כדורגל הנשים בישראל, בכל האמור בהיבט השוויון בתקציבים,
13 רחוק מלהיות מספק –
14
15 כך, ניתוח מגדרי שערך משרד התרבות המדע והספורט של תקציב מנהל הספורט מגלה
16 שמרבית מתקציבי התמיכה של מנהל הספורט עבור עונת פעילות 2016/2017 (76.7%) הגיעו
17 לגברים המשתתפים באיגודים, אל מול 23.3% אשר הגיעו לנשים (הצעת תקציב לשנת
18 הכספים 2019 ודברי הסבר מוגשים לכנסת העשרים, משרד המדע, הטכנולוגיה והחלל,
19 התרבות והספורט, פברואר 2018, בעמ' 52).
20
21 יצויין, כי במהלך חודש אפריל 2019 הוגשה עתירה לבג"ץ, מטעם יו"ר ועדת הנשים
22 בהתאחדות לכדורגל, מועדוני ליגת העל נשים וארגון שחקני ושחקניות הכדורגל, נגד
23 המועצה להסדר ההימורים בספורט שרת התרבות והספורט, שר האוצר, וגופים נוספים.
24 עתירה זו עוסקת, בין היתר, באפליה הנטענת, בתקצוב כדורגל הנשים לעומת כדורגל
25 הגברים (בג"ץ 2640/19).
26
27 הפסיקה הכירה בכך שלעתים "כשנקודת המוצא ההתחלתית של האחר נחותה משל רעהו,
28 יש צורך להעניק לו יותר כדי להביא את השניים לידי שוויון" (בג"ץ 720/82 אליצור אגוד
29 ספורטיבי דתי סניף נהריה נ' עיריית נהריה, פ"ד לז(3) 17, 21; בג"ץ 453/94 שדולת
30 הנשים בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד מח(5) 501, 516).
31
32 העדפה מתקנת של ספורט הנשים קבועה גם במדיניות גופי הספורט המתקצבים ספורט
33 במדינת ישראל, על מנת לצמצם את הפערים בתחום –
34



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 סעיף 25(2) לאמות המידה לחלוקת תמיכות המועצה להסדר ההימורים בספורט קובע
2 תוספת ניקוד של 10% בעבור כל ספורטאית, לצורך חישוב סכום התמיכה הענפי; סעיף
3 31(2) מורה, כי בענפים שבהם יש 2 רמות ליגה, תקבל קבוצת הליגה הבכירה לנשים ניקוד
4 כמו קבוצת הליגה השנייה לבוגרים גברים; סעיף 31(7) קובע תוספת של 20% על הניקוד
5 שצברה קבוצת ספורט נשים.

6
7 הוראות בדבר העדפה מתקנת, לרבות לעניין ההגבלות לעניין סכום תמיכה מקסימלי,
8 נקבעו ג במסגרת אמות המידה לחלוקת תמיכות המועצה להסדר ההימורים בספורט,
9 בקבוצות נשים הנמנות עם הליגות הבכירות בענפי העל ובענפים מועדפים (י"פ 7552
10 24.7.17 עמ' 8004, 8005).

11
12 במסגרת הצעת התקציב של משרד הספורט לשנת 2019 נקבע, כי: "כחלק מהשאיפה בדבר
13 ייצוג הולם של נשים בספורט, קיימת העדפה מגדרית במספר מבחני תמיכה של המשרד
14 כדלקמן: 1. מקדם של 1.5 עבור כל פעולה של ספורטאית..." (ניתוח מגדרי של הצעת
15 התקציב לשנת 2019 של משרד הספורט (הצעת תקציב לשנת הכספים 2019 ודברי הסבר
16 מוגשים לכנסת העשרים, משרד המדע, הטכנולוגיה והחלל, התרבות והספורט, פברואר
17 2018, בעמ' 48 - נספח יט לעתירה)). כמו כן, סעיף 15(א)(2) ל"מבחנים לחלוקת תמיכות של
18 משרד התרבות והספורט בהתאחדויות ספורט, באיגודי ספורט, באגודות ספורט ובמועדוני
19 ספורט" קובע תוספת של 10% ניקוד בעבור כל ספורטאית, לצורך חישוב סכום התמיכה
20 הענפי; סעיף 21(2) קובע כי בענפים שבהם יש שתי רמות ליגה, תקבל קבוצת הליגה הבכירה
21 לנשים ניקוד כמו קבוצת הליגה השנייה לבוגרים גברים; סעיף 21(7) קובע תוספת של 20%
22 על הניקוד שצברה קבוצת ספורט נשים.

23
24 רשויות מקומיות שונות קבעו הסדרים של העדפה מתקנת לנשים בתבחינים למתן תמיכות
25 בספורט, בין אם מדובר בהסדר של קביעת תוספת של 10% לקבוצת נשים על סכום הבסיס
26 שמגיע לקבוצה, ובין אם מדובר בהסדר של קבלת פי 1.5 מהניקוד שלה זכאית קבוצת
27 הנשים על פי התבחינים.

28
29 על החובה לנהוג בשוויון בהקצאת תקציבים ותמיכות לגופי ספורט, ואף לניקוט העדפה
30 מתקנת, עמד גם בית המשפט העליון. כך, בבג"ץ 5325/01 עמותת ל.כ.ן לקידום כדורסל
31 נשים נ' המועצה המקומית רמת השרון, פ"ד נח(5) 79 (2004) שעניינו עתירה שבה נטען כי
32 העותרות מופלות לרעה על רקע מגדרן, בהקצאת תקציבים ותמיכות לגופי ספורט ברמת
33 השרון. נקבע, כי חובה על רשות מקומית לחלק כספי הקצבות לספורט לפי קריטריונים
34 שוויוניים, לרבות העדפה מתקנת בתקצוב קבוצת כדורסל נשים, בשיעור של 150% ביחס





בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 לתקציב לכדורסל גברים בעיר רמת השרון. ר' פסקאות 1-2 לחוות דעתו של כב' השופט
 2 (כתארו אז), א' ריבלין: "... אכן, ספורט הנשים התחרותי בישראל סובל מנחיתות מבנית
 3 בהשוואה לספורט הגברים. הדבר ניכר לעין בעת שאנו באים לבחון את קבוצות הספורט
 4 הדומיננטיות, ככל שהדבר בא לידי ביטוי הן בסיקור התקשורתי של אירועי הספורט
 5 השונים הן בבחינת התפלגות האוהדים בין קבוצות נשים לקבוצות גברים. את עיקר
 6 הסיבות לנחיתות זו ניתן לתלות בהיעדר הקצאת משאבים מספקת. עוד בשנת 1928 כתבה
 7 הסופרת וירג'יניה וולף כי "אשה הכרח שיהיו לה כסף וחדר משלה אם רצונה לכתוב
 8 ספרות" (מתוך ו' וולף חדר משלך (תשמ"א) בעמ' 7). ובהשאלה לענייננו, קידום קבוצות
 9 ספורט של נשים מחייב השקעת משאבים במידה שאינה פחותה, למצער, מהשקעה
 10 בקבוצות ספורט דומות של גברים. בענייננו העותרת 2 זקוקה גם היא לכסף ולחדר
 11 (הלבשה) משלה על-מנת להצליח לקיים פעילות של ספורט ברמה ראויה ועל-מנת
 12 לאפשר את מימוש כישוריהן של שחקניות הקבוצה.

13
 14 ...תכלית זו של השגת שוויון בין קבוצות ספורט הגברים לקבוצות ספורט הנשים יש בה
 15 כדי להצדיק את התערבותו של בית-המשפט בקביעת הקריטריונים למתן תמיכה. כבר
 16 נפסק לא אחת כי תמיכה מכספי המדינה במוסדות ציבור חייבת להיעשות על-פי מבחנים
 17 שוויוניים...

18
 19 לכך יש להוסיף במקרה שבפנינו את הצורך בפעולה מתקנת. במשך תקופה ארוכה ניתן
 20 יחס מועדף לספורט הגברים בהשוואה לספורט הנשים. הקריטריונים שגיבש משרד
 21 המדע, התרבות והספורט נדמים כשוויוניים וכעונים על דרישות הפסיקה. הם נותנים גם
 22 ביטוי לצורך בפעולה מתקנת".

23
 24 .11 נכונה, לסברתי, עמדת האגודה לזכויות האזרח, כי "הקריטריונים המקובלים כיום
 25 מובילים למתן העדפה בתקצוב לקבוצות ותיקות יותר ופופולריות יותר באופן היוצר מעגל
 26 שוטה שבמסגרתו הקבוצה הקטנה והפופולרית פחות מלכתחילה אינה מסוגלת להתחרות
 27 משום שכללי המשחק פועלים לרעתה, והמשאבים העומדים לרשותה הולכים
 28 ומצטמצמים בשעה שמשאביהן של קבוצות חזקות יותר הולכים וגדלים" (סעיף 59
 29 לבקשה להצטרף כידידת בית המשפט).

30
 31 כפי שנשנה בפסיקה, שאלת קיומה של אפליה פסולה תבחן בעיקר ע"פ תוצאת ההחלטה
 32 או ההתנהגות העומדת לביקורת. לעניין זה הדגישו העותרת וידידת בית המשפט, כי בעשור
 33 האחרון התמיכה בעותרת ירדה מ- 300,000 ₪ לכ-100,000 ₪. בשנת 2017 קיבלה קבוצת
 34 הנשים בכדורגל תקציב תמיכה של 117,845 ₪, בעוד שקבוצת הגברים בכדורגל קיבלה





בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 3,664,756 ₪ - פי 31 מהנשים. נוכח נתונים אלה טענה האגודה לזכויות האזרח: "במבחן
2 התוצאה כשלו המשיבות. בעשור האחרון חרף ההצהרות בדבר שוויון - הוכפל תקציב
3 הכדורגל לגברים וירד לחצי תקציב כדורגל נשים וזאת חרף השגיות בלתי מבוטלת
4 (העותרת הייתה אלופת הליגה הלאומית לכדורגל נשים לעונת 2017/2018 - ג.ג.). מדובר לא
5 רק בשימור מצב קיים והנצחת האפליה אלא בהעמקתה של האפליה..." (סעיף 100
6 לבקשה להצטרף כידידת בית המשפט).
7
8 יוער, כי בשנים 2013, 2017 ו-2018 קיבלה העותרת בפועל תמיכה נמוכה יותר מזו שחושבה
9 עבורה, בשל מחזור הפעילות של העמותה וההגבלה של 50% בהיקף התמיכה, כפי שהראתה
10 העירייה בטבלה בסעיף 52 לתשובתה לעתירה.
11
12 קושי אחד נעוץ בהגבלת היקף התמיכה אך ל-50% מתקציבה של הקבוצה. שיטה זו
13 מחזקת בפועל, באופן משמעותי, את הגופים החזקים והמתקזבים ממילא, וגוררת פגיעה
14 יחסית, בקבוצות הסובלות מנחיתות מבנית, כקבוצה הנשים, שלהן אין - בשלב זה - יכולת
15 לגייס הכנסות בהיקפים דומים, ממקורות חיצוניים. כך נוצר מעגל שוטה, המונע תיקון
16 העיוות ההיסטורי ומשמר את המצב הקיים: תקצוב נמוך של גופים חלשים מבחינה
17 כלכלית, הגורר פגיעה בהיקף הפעילות ורמתה.
18
19 אכן, היקף ההכנסות הקיים של קבוצה נובע, בין היתר מיכולתה לגייס כספים מהציבור,
20 לרבות באמצעות מכירת כרטיסים, הסכמי חסות ופרסום. מתן משקל רב לקריטריון
21 המשקף את הכנסות הקבוצה ממקורות חיצוניים, מיטיב אפוא, עם קבוצות פופולאריות
22 ופוגע בקבוצות הסובלות מנחיתות מבנית, כגון קבוצות הנשים, המתקשות בגיוס הכנסות
23 ממקורות חיצוניים (ס' 108 לבקשה להצטרף כידידת בית המשפט). במצב זה, גובר הקושי
24 של קבוצות אלה, לגייס חסויות ומשקיעים.
25
26 יתרה מכך, גם אם זוכה קבוצת הנשים לניקוד גבוה, בין היתר, בשל סעיפי העדפה מתקנת;
27 או גם אם זכאית קבוצת הנשים לסכום השווה לסכום המתקבל בהתאם לניקוד בקבוצת
28 הבוגרים (כפי ההסדר בבג"ץ 2008) - הרי שההגבלה האמורה, על היקף התמיכה, מביאה
29 לכך שהקבוצה לא תקבל בפועל, את התקציב הנגזר מאותו ניקוד גבוה.
30
31 נזכיר כי נוהל משרד הפנים, החולש על התבחינים, מאפשר הגבלה על היקף התמיכה של
32 עד 90% מעלות הפעילות הנתמכת; וכי על הסכם הפשרה בבג"ץ 2008 חלש נוהל משרד
33 הפנים (סעיף 5 להסכם הפשרה), ולא ההגבלה על היקף התמיכה שהיתה קבועה בתבחינים.
34



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 קושי אחר נעוץ באופן קביעת הניקוד. המדובר, למעשה, במספר קשיים:
2
3 ראשית, השיקולים האמורים בתבחינים החלים כיום (2019), אינם כוללים העדפה מתקנת
4 גורפת לספורט נשים, אלא רק "תעדוף בשיעור 10% לקבוצות ספורט נשים, בענפים
5 בדירוג 5 עד 12". באופן זה, ההעדפה לקבוצות ספורט נשים אינה מתייחסת אל העותרת,
6 הנמצאת בדירוג גבוה יותר.
7
8 במובן זה התבחינים הקיימים אינם מתחשבים, על פני הדברים, בצרכים השונים של כלל
9 האוכלוסייה, והם אינם מקיימים אפוא, את החובה לנהוג בשוויון, במובן המהותי –
10 בניגוד לסעיף 8.5 לנוהל משרד הפנים.
11
12 כמו כן, קביעת הניקוד נגזרת אף היא מהיקף הפעילות הכספית של הקבוצה, ועל קושי זה
13 כבר עמדנו לעיל.
14
15 קושי נוסף עולה, בהיות קביעת מדרג הענפים נגזרת משיקולים כלליים, וביניהם "שיקולי
16 רייטינג". על כך הובעה הדעה (לעניין אמות המידה למבחני התמיכה בפעילות ספורט של
17 משרד הספורט), כי: "הפרמטרים בעלי המשקל הגבוה ביותר ... הם המדד המספרי,
18 כלומר – מספר הספורטאים, הנבחרות והליגות ואהדת הענף בציבור – רייטינג', לשניהם
19 יחד משקל של 50% בשקלול הזכאות. שני הפרמטרים האלו הם אלה המבטאים את
20 היתרון המספרי של ספורט גברים על ספורט נשים ואת היחס של הציבור לספורט כעניין
21 גברי, כי יש יותר גברים ונערים שעוסקים בספורט תחרותי ויותר גברים ונערים צופים
22 בפעילות ספורט. הענקת המשקל הגבוה ביותר לזכאות לתמיכה לפרמטרים אלה,
23 משמרת את המצב הקיים, בו יותר גברים ונערים מעורבים בפעילות ספורט הממומנת
24 ממשאבים ציבוריים ואף תורמת לתפיסה לפיה אם גברים מהווים רוב בקרב העוסקים,
25 הצופים וקוראי הספורט כנראה מדובר בעניין של גברים" (סייגלשיפר, עמ' 9-10).
26
27 נוכח המפורט לעיל, נראה, כי יש להתערב בהחלטת הרשות, לעניין תבחיני התמיכות,
28 ולהורות על שינויים בהיבט ההעדפה המתקנת.
29
30 יש עם זאת, לסברתי, לסייג את האמור, באופן שעל הסעד ההולם לצפות פני עתיד, בין
31 היתר בשל השיהוי לגבי שנות התקציב שחלפו וההשלכה הרוחבית על יתר גופי הספורט
32 הנתמכים - זולת שנת 2019 הנוכחית שלגביה ניתן סעד ביניים.
33



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 העותרת ביקשה (בסעיף 164 לסיכומיה), לאמץ את "... הקריטריונים של משרד התרבות
2 והספורט לפיהם ספורט הנשים מקבל ניקוד גבוה פי 1.5 מפעילות מקבילה של הגברים,
3 וזאת, במבחן התוצאה ולא במבחן הקריטריון 'על הנייר'". הכוונה היא לתוספת של 50%
4 לניקוד שלו זכאית העותרת, כפי שנעשה ברשויות מקומיות אחרות ובבג"ץ ל.כ.ן, וסבורני,
5 כי זהו אכן, הסעד המתאים בענייננו.

6
7 לפיכך, על העיריה לתקן את התבחינים לשנת 2019 ואילך, באופן שתינתן העדפה מתקנת
8 לנשים במסגרת שיטת הניקוד בהתאם לאמור לעיל. הוראה זו תעמוד בתוקף, כמובן, כל
9 עוד לא יחול שינוי נסיבות מהותי ויסודי, אשר יצדיק שינויה.

10
11 בנוסף, נכון לסברתי, לבצע העדפה מתקנת, ביחס למגבלת היקף התמיכה, ע"י העלאת
12 שיעורה מעבר ל-50%. זאת, משום שמגבלה זו, אכן מעצימה את התוצאה של אפליה כלפי
13 העותרת, אשר כאמור, בשלב זה, מתקשה, באופן מובנה, בהשגת הכנסות חיצוניות,
14 בהשוואה לקבוצות הגברים המקצועניות.

15
16 היות שלסברתי, אין בידי בית המשפט די נתונים, כדי לקבוע את השיעור הראוי לעניין
17 המגבלה האמורה, אשר עשוי להשפיע על היקפי התמיכות לקבוצות נוספות בעיר, וכאשר
18 נראה, כי נדרשת בחינה מקצועית ומעמיקה, של כל ההשלכות העשויות לנבוע מן השינוי,
19 לצורך קביעת השיעור הראוי, לא ייקבע השיעור עתה. על הרשות לבחון את העניין, ולקבוע
20 הוראות שתכלולנה מגבלת תמיכה ע"פ שיעור גבוה יותר, ואשר תעמודנה בתוקף החל
21 משנת 2020.

22
23 13. סוגיית "הליגה השלישית" –

24
25 לטענת העותרת, קיימת ליגת כדורגל נשים נוספת - "ליגה שלישית", ועל כן יש לקבוע
26 לקבוצת הנשים הנמצאת בליגה השניה, ניקוד שונה, בהתאם לסעיף 1 להסכם הפרשה
27 בבג"ץ 2008, הקובע כי: "החל משנת 2011 ואילך, יועמד סכום התמיכה לעותרת מתוך
28 כספי התמיכות, כסכום שיתקבל בהתאם לרמת הניקוד לקבוצת כדורגל בוגרים בליגה
29 הארצית לגברים. היה ויחול שינוי בליגת הנשים ויגדל מספרן של הליגות ל-3, תגדל
30 ההקצבה כך שבשנת 2010 ואילך ישווה סך התמיכה ... לקבוצה בליגה הלאומית לגברים.
31 למען הסר ספק מובהר, כי האמור לעיל מתייחס אך ורק לקבוצה הבוגרת של העותרת
32 ובכפוף לכך שהקבוצה הבוגרת משחקת בליגת הנשים הראשונה. היה וקבוצת הנשים
33 תדורג בליגה השנייה, היא תהיה זכאית לתמיכה מתוך כספי התמיכות בשיעור של 50%
34 מהסכומים הנקובים לעיל".



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1

2 לטענת העירייה, הליגה השלישית אינה ליגה "רגילה", אלא ליגה "בפיתוח". היא אינה
3 בעלת מאפיינים תחרותיים, וקבוצה מקצוענית חדשה מתחילה לשחק בליגה שניה ולא
4 בליגה זו. קבוצה הנמצאת בליגה שנייה אינה יורדת לליגה השלישית כתוצאה מהישגים
5 נמוכים, וכך גם לא ניתן להעלות מליגה זו לליגה גבוהה יותר.

6

7 דהיינו, לטענתה, ליגה זו אינה בעלת מאפיינים של ליגה מן המניין. הסכם הפשרה מסדיר
8 לטענתה, את תגמול קבוצות הכדורגל בהתאם להישגיהן תוך כדי השוואה להישגים של
9 קבוצות כדורגל גברים. לפיכך, והיות שלטענתה "הליגה השלישית" אינה בבחינת ליגה
10 במובן האמור בהסכם הפשרה, אין מקום להתייחס אליה כאל ליגה נוספת לצורך ניקוד
11 הקבוצות.

12

13 העותרת לא הציגה אישור מטעם הגוף הממונה על ענף הכדורגל בישראל – ההתאחדות
14 לכדורגל בישראל, בדבר מעמדה של הליגה השלישית. האישור שעליו מבקשת העותרת
15 להסתמך (נספח יח לעתירה), הוא אישור מטעם מינהל הספורט במשרד התרבות והספורט,
16 ואיננו אישור מטעם ההתאחדות לכדורגל בישראל, ומכל מקום, הוא מתייחס – לעניין
17 מספר הליגות בענף - רק לעונה 2015/2016.

18

19 בנוסף, על פי סעיף 4.4 לתקנון ליגת נשים של ההתאחדות לכדורגל, "מבנה ליגה נוספת,
20 ככל ותיפתח, וכן שיטת המשחקים בליגה זו, לרבות ארגון וקיום טורנירים, ייקבעו על ידי
21 ועדת הליגה והגביע...". העותרת לא הראתה כי הועדה אישרה פתיחת ליגה נוספת.

22

23 יצויין כי סוגיית הליגה השלישית היא חלק מהעתירה תלויה ועומדת כיום (בג"ץ 2640/19),
24 היא רלוונטית לכלל קבוצות הכדורגל בישראל, ועל כן חורגת לסברתי, מגבולותיה של
25 עתירה זו שהוגשה נגד העירייה.

26

27 מענקי הישגיות – 14.

28

29 לטענת העותרת, הישגיה המרכזיים של קבוצת הנשים, אשר מזכים אותה במענקי הישגיות
30 בסכום כולל של 180,000 ₪, בהתאם לתבחיני העירייה הם כדלקמן: בעונת 2016/2017 –
31 סגנית אלופת המדינה בליגה הלאומית לנשים בכדורגל; בעונת 2017/2018 – אלופת
32 המדינה בליגה הלאומית לנשים בכדורגל; ובעונת 2017/2018 – העפלה לחצי גמר גביע
33 המדינה. מענקי הישגיות אחרים הוענקו לדברי העותרת, לעמותות אחרות הפועלות בעיר,
34 עבור הישגים פחותים משמעותית (קבוצת כדורגל גברים בעונת 2014/2015 ובעונת



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 קבוצת הילדים בכדורסל בעונת 2015/2016 – מענק הישגיות בסך 250,000 ₪
2 (כלל קבוצה).
3
4 לסברת העירייה, דין הטענה להידחות על הסף מחמת שיהוי, כמו גם לגופה -
5
6 לטענת העירייה, אין לה כל מחויבות כלפי העותרת באשר למענקי ההישגיות בשנים שלאחר
7 שנת 2010. לדבריה, אכן, עד שנת 2017 הוטמע בג"ץ 2008 כחלק מהתבחינים בתחום
8 הספורט. אולם, בשנת 2017, במסגרת שינוי תבחינים לשנת 2018, הוסר החלק שהתייחס
9 לשנים 2010-2008. תבחיני העירייה מאז שנת 2011 כוללים "תבחינים למתן תמיכות
10 להישגים יוצאי דופן בספורט", הכוללים אמות מידה לניקוד קבוצות הן בגין הישגים
11 מיוחדים והן בגין הישגים אישיים, אלא שלאחר הליך מנהלי ארוך ומקיף, נקבע, על בסיס
12 שיקולים אובייקטיביים, כי לא יאושר תקציב למענק הישגיות לענף הכדורגל. החלטה זו
13 התקבלה לטענתה, כדין ובסבירות, ולאחר שנשקלו כל השיקולים הרלוונטיים, ובכללם
14 הרצון לעודד ענפי ספורט אחרים להגיע להישגים גבוהים יותר. העירייה הטעימה כי בשנת
15 2018 זכתה למענק הישגיות קבוצת הנשים "חובטי אריה" מענף הטניס, כך שהטענה
16 להפליה על רקע מגדרי היא מופרכת.
17
18 סבורני, כי יש לדחות חלק זה של העתירה המתייחס למענקי ההישגיות, הן מחמת השיהוי,
19 והן לגוף הטענות.
20
21 **שיהוי** – העותרת הלינה, על כך שלא קיבלה מענקים בגין הישגיות בעונת המשחקים 2017-
22 2016. העותרת עצמה הודתה (סעיף 24 לסיכומי העותרת), כי בקשתה לסעד הצהרתי בכל
23 הנוגע למענקי ההישגיות לעונה 2017/2016 נגועה בשיהוי.
24
25 גם באשר לטענה כי העותרת זכאית למענקי הישגיות עבור עונת המשחקים 2018/2017, חל
26 שיהוי ניכר, שעה שהעותרת אישרה, כי לכל המאוחר ביום 24.6.18 נודע לה, כי לא תקבל
27 מענק הישגיות עבור עונה זו (סעיף 17 לסיכומי העותרת; סעיף 46 לעתירה), ובכל זאת
28 העתירה הוגשה רק בחודש אוקטובר 2018.
29
30 להגשתה המאוחרת של העתירה גם השלכה מהותית, שכן התקציבים לשנים אלה, כבר
31 אושרו וחולקו.
32
33 לסברתי, אין להתערב בהחלטה להחריג את ענף הכדורגל ממתן מענקי הישגיות, גם לגופה
34 - סעיף 2 להסכם הפשרה שקיבל תוקף של פסק דין בבג"ץ 2008 קבע, כי קבוצות כדורגל



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 נשים תהיינה זכאיות לתמיכה נוספת מתוך כספי התמיכות עבור הישגים, בשנים 2010-
2 2008. ביחס להמש נקבע, כי: "משנת 2011 ואילך תיבחן העירייה בכל שנה אפשרות למתן
3 תמיכה בגין הישגיות לשנים הבאות, בתנאים שייקבעו באותה השנה".
4
5 תבחיני התמיכה מעניקים לעירייה שיקול דעת האם לחלק מענקי הישגיות בגין עונת
6 משחקים.
7
8 סעיף 14 לפרק המבוא לתבחינים מורה: "העירייה תהיה רשאית להקטין, לשנות, לעכב
9 ו/או להפסיק את מתן התמיכה, בהתאם להוראות הנוהל, וכן משיקולים תקציביים של
10 העירייה".
11
12 סעיף 9 לפרק "תבחינים למתן תמיכות למוסדות ציבור הפועלים בתחום הספורט" בעמ'
13 12: "תמיכה עבור הישגים מיוחדים של מוסדות ציבור, קבוצות ובודדים, בכל הגילאים
14 ולבני שני המינים, תינתן במטרה לעודד הישגיות בכל ענפי הספורט ועל פי רמת
15 ההישגים בענף. ... במידה ויחלט על תמיכה מסוג זה, היא תחושב בהתאם לתבחינים
16 למתן תמיכה עבור הישגים מיוחדים".
17
18 בפרק "תבחינים למתן תמיכות להישגים יוצאי דופן בספורט", יש התייחסות לענף כדורגל
19 בוגרים/בוגרות, ונקבע, כי זכייה באליפות או בגביע בליגה הראשונה, העפלה מליגה שנייה
20 לראשונה והעפלה מליגה שלישית לשנייה, מזכות בנקודות בהתאם למפורט שם (עמ' 27
21 לתבחינים לשנת 2016; עמ' 25 לתבחינים לשנת 2018).
22
23 החל משנת 2011 החליטה העירייה, להחריג את ענף הכדורגל ולא להכלילו במסגרת מענקי
24 ההישגיות. אכן, החלטה זו אינה מוזכרת בתבחינים, אך הובהר, כי "לא מדובר בהחלטה
25 שבאה לידי ביטוי במלל בפרוטוקול המועצה אלא מדובר באישור תקציב העירייה לרבות
26 תקציב התמיכות הכולל בתוכו את תקציב ההישגיות שם נקבע שהתקציב מיועד לכל ענפי
27 הספורט למעט הכדורגל ... כל עוד לא נקבע תקציב לכך, לא ניתן לחלק תמיכה" (הודעת
28 היועץ המשפטי לעירייה מיום 1.7.18, נספח ג' לכתב התשובה של העירייה וחברת כיוונים).
29
30 לסברתי, ראוי כי החלטה זו תקבל ביטוי רשמי וכתוב.
31
32 עם זאת, החלטה זו חלה על כל קבוצות הכדורגל ללא הבחנה מגדרית, ומכאן שאין היא
33 מפלה את העותרת, או קבוצת נשים כלשהי.
34



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 גם אם החלטה להעדיף ענפי ספורט אחרים על ענף הכדורגל בכל הנוגע למענקי הישגיות,
2 אינה נוחה לעותרת, הרי שהיא מצויה לסברתי, בתחום שיקול הדעת המסור לעירייה,
3 בקביעת סדרי עדיפויות בתקציבים, ואין מקום להתערבות בשיקול דעתה (השי' למקרים
4 נוספים שבהם לא התערב בית המשפט בשיקול דעתה של הרשות במקרים דומים: עת"מ
5 (ב"ש) 54067-02-16 עמותת הכדורסל אליצור אשקלון נ' עיריית אשקלון (6.6.16), שבו
6 הועדף ענף הכדורגל על פני ענף הכדורסל; עת"מ 2750/05 עמותת מועדון הכדורעף מכבי
7 חולון נ' עיריית חולון (28.5.06)).

8

9

שימוש באצטדיון טרנר – 15.

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

לטענת העותרת, היא מופלית בשימוש במתקן המשחקים אצטדיון טרנר. זאת, באשר
העותרת נדרשת לשלם סכום גבוה של 30,000 ₪ לאירוח משחק באצטדיון טרנר - לטענתה
- בניגוד להוראות בג"ץ 2008, ובאופן בלתי סביר ביחס לתקציבה ולתמיכות בה.

סבורני, כי אין לקבל את הטענה בדבר הפרת הסכם הפשרה בבג"ץ 2008 - בסעיף 4 להסכם
הפשרה בבג"ץ 2008 התחייבו הצדדים לחתום על הסכם שימוש של העותרת במגרש
"וסרמיל".

הסכם חתום לשימוש באצטדיון וסרמיל צורף להודעת העותרת מיום 18.3.19. סעיף 13
להסכם זה קובע, כי תקופת ההתקשרות היא מיום 15.5.08 ועד יום 15.5.11, עם אופציה
שלוש שנים נוספות באותם התנאים. כן הותנה: "במידה ואצטדיון הכדורגל החדש בבאר
שבע יהיה מוכן לשימוש בטרם תסתיים התקופה לעיל, או איזה מתקופות האופציה,
תבוא זכות השימוש הנקובה בהסכם זה לסיומה ביחס למגרש וסרמיל בלבד, ותוסב
במלואה לאצטדיון החדש בשינויים המחויבים".

הסכם הפשרה בבג"ץ 2008 והסכם השימוש שנכרת בעקבותיו, מתייחסים לשימוש
באצטדיון וסרמיל, ולמעשה, מאחר שהעתירה מתייחסת לעת הנוכחית (כלומר לאחר
תקופת האופציה של הסכם השימוש), אין לעותרת כל זכויות מכוח הסכם השימוש
באצטדיון טרנר אשר נפתח בספטמבר 2015.



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

1 השימוש באצטדיון טרנר, מוסדר בהסכם שחתמה העירייה עם המועצה להסדר ההימורים
2 בספורט. בסעיף 15 להסכם התחייבה העירייה "להעמיד את המתקן, במחירי עלות
3 ההפעלה, לרשותן של אגודות ספורט ומועדוני ספורט".
4
5 לטענת העירייה, עלות הפעלה המשקפת משחק באצטדיון מלא היא כ- 35 אלף ₪ ללא
6 מע"מ, ואילו במשחק שבו אין קהל רב מצטמצמת עלות ההפעלה. ר' גם דבריו של מר מאיר
7 אלפסי, מנהל אגף הספורט העירוני בעת הדיון בעתירה (עמ' 7 לפרו' מיום 12.3.19), כי
8 עלויות השימוש והאבטחה במשחק של העותרת, עשויות להגיע לכ- 17,000-20,000 ₪.
9
10 נתונים דומים עולים מנספח ב' להסכם השימוש של העירייה עם קבוצת הפועל באר שבע
11 גברים, הכולל מחירון שימוש במתקני האצטדיון. נתונים אלה לא נסתרו על ידי העותרת.
12
13 עצם הדרישה לתשלום עלות הפעלת האיצטדיון, אינה בלתי סבירה, וקביעה אחרת תהווה
14 בפועל, התערבות נוספת, מעבר לאמור, בהוראות לעניין התמיכה הכספית בקבוצה (שכן
15 ברי, כי אם לא תשלם העותרת בגין השימוש באצטדיון, תידרש העירייה לממן את השימוש).
16
17 סבורני, כי העותרת לא הוכיחה, כי היא מחויבת בחיובים כספיים מוגזמים בגין השימוש
18 במתקני ספורט, לעומת הסכמי שימוש שיש לעירייה עם קבוצות אחרות. יצוין, כי קבוצת
19 הפועל באר שבע גברים משלמת לעירייה תשלום שנתי ע"ס 1,100,000 ₪ בגין השימוש
20 באצטדיון ובשטחי אימון נוספים (סעיף 71 לתשובת העירייה וחברת כיוונים).
21
22 אמנם, המשיבה מסי' 5 עושה שימוש באולם משחקי הכדורסל "הקונכייה", ללא תשלום,
23 וללא הסכם שימוש בין קבוצת הכדורסל לבין העירייה (נספח ט לעתירה; פרוטוקול הדיון
24 מיום 15.4.19), אך נראה, כי ההשוואה הרלוונטית יותר, הינה לשימוש קבוצת גברים
25 במגרש טרנר. יצוין, כי גם העותרת אינה נדרשת לשלם, עבור השימוש ביתר מתקני
26 המשחקים.
27
28 יש לקוות כי ככל שיגדל תקציב התמיכה של העותרת בעקבות עתירה זו, ובתקווה שתצליח
29 להגדיל את תקציבה הכללי גם ממקורות אחרים, יעלה בידי העותרת לממן גם את השימוש
30 באצטדיון טרנר.
31
32 אשר על כן, לא נותר אלא להורות לעירייה ולחברת כיוונים, ליתן לעותרת זכות שימוש
33 שווה באצטדיון טרנר וביתר המגרשים, בכפוף לעמידה בתנאים הנדרשים לשימוש בהם.
34



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

- 1 תחזוקת מתקן האימונים – 16.
- 2
- 3 לטענת העותרת, המתקן שהוקצה לשימושה, מצוי במצב מחפיר, ותחזוקתו אינה דומה,
- 4 בלשון המעטה, לאופן שבו מתוחזקים מתקני הספורט האחרים בעיר, בפרט של קבוצות
- 5 הסיווג המקבילות של העיר: כדורגל גברים וכדורסל גברים.
- 6
- 7 לטענת העירייה, בהתאם לבג"ץ 2008, ולהיקף פעילותה ויכולתה של העותרת, מתאמנות
- 8 שחקניות קבוצת הנשים במגרש שבבית הספר מקיף ו', כאשר בניגוד לטענות העותרת,
- 9 המגרש מטופל באופן שוטף, ועומד בתקני הבטיחות.
- 10
- 11 עוד טענה, כי העותרת משחקת במגרשים זהים למגרשים שבהם משחקות קבוצות גברים
- 12 אחרות.
- 13
- 14 בדיון בבית המשפט הודה מר אלפסי, כי המגרשים אינם במצב טוב אף שמבוצעות פעולות
- 15 שיפור, תיקון ושיפוץ באופן שוטף. מר אלפסי התחייב, כי **"...החל מהיום המתקנים**
- 16 **שיועמדו לרשות קבוצות כדורגל נשים יהיו זהים למתקנים שיועמדו לרשות קבוצות**
- 17 **כדורגל בנים/גברים, בליגה שאליה יש להשוות על פי פסיקת בג"ץ"**.
- 18
- 19 המדובר במתקנים לרבות חדרי הלבשה, על פי דרישת ההתאחדות לכדורגל (עמ' 6, ש' 30-
- 20 28 ועמ' 13, ש' 29-32 לפרוטוקול מיום 12.3.19).
- 21
- 22 ב"כ העירייה סייגה את הדברים וציינה, כי מר אלפסי אינו מוסמך לחייב את העירייה
- 23 בהצהרתו זו, אך הוסיפה: **"אנחנו נעשה ככל שאפשר כדי לספק את המתקנים הטובים**
- 24 **ביותר והראויים ביותר שניתן, הן לאימונים והן למשחקים"** (עמ' 14 לפרו' מיום 12.3.19).
- 25
- 26 סבורני, כי לא הוכחה אפליה על רקע מגדרי בהקשר זה של תחזוקת מגרשי המשחקים,
- 27 ואם מצבם אינו משביע רצון, הרי שמצב זה רלוונטי הן לגבי קבוצות הגברים והן לגבי
- 28 קבוצות הנשים.
- 29
- 30 יש אפוא לאמץ את התחייבות העירייה, כי היא תתמיד בפעילותה לתחזוקת המתקנים, וכי
- 31 המתקנים שיועמדו לשימוש העותרת, יעמדו בסטנדרטים ובתנאים של מגרשים העומד
- 32 ליתר קבוצות הכדורגל שבהם עושות שימוש יתר עמותות הספורט בעיר.
- 33





בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

עת"מ 23013-10-18

- 1 העתירה מתקבלת אפוא באופן חלקי, ועל העירייה לשנות את התבחינים בהתאם לאמור
- 2 בסעיף 12 לפסק הדין.
- 3
- 4 העירייה תישא בהוצאות העותרת בגין העתירה, בסך 15,000 ₪.
- 5
- 6 ניתן היום, ה' אלול תשע"ט, 05 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.
- 7

גד גדעון, שופט



- 8
- 9
- 10
- 11
- 12