

המשיבה:

**מדינת ישראל**

באמצעות מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה  
רח' הנרייטה סולד 1 תל-אביב, 6492401  
טלפון: 03-6949380, פקס: 02-6468009

- נ ג ד -

המבקשת:

**האגודה לזכויות האזרח בישראל**

ע"י ב"כ עוה"ד דן יקיר ו/או אבנר פינצ'וק ו/או עודד  
פלר ו/או שרון אברהם-ויס ו/או גיל גן-מור ו/או  
משכית בנדל ו/או טל חסין ו/או אן סוצ'יו ו/או רגד  
ג'ראיסי ו/או רוני פלי ו/או סנא אבן ברי ו/או ספיר  
סלוצקר עמראן  
רח' נחלת בנימין 75, תל-אביב 65154  
טל': 03-7050734; פקס: 03-5608165

**תגובה לבקשת עיון בתיק בית המשפט מיום 17.7.2019**

1. ביום 26.5.2019 הגישה המשיבה בקשה למתן צו הגבלת גישה למשך 3 חודשים ל-1,708 אתרי אינטרנט המפרסמים חומר תועבה ובו דמותו של קטין, באופן שעולה כדי עבירה לפי סעיף 214(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "הבקשה להגבלת הגישה").
2. בד בבד עם הגשת הבקשה להגבלת הגישה, הגישה המשיבה בקשה לסגירת דלתיים ואיסור פרסום לפי סעיפים 68(ב)(3), 68(ב)(4) ו-70(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט"), במסגרתה התבקש בית המשפט הנכבד להורות על איסור פרסום של רשימת אתרי האינטרנט הפדופיליים שצורפו כנספח א' לבקשה וכן איסור פרסום של החומרים החסויים שיוגשו מטעם המשיבה במסגרת הדיון, לרבות איסור פרסום של הפרוטוקול החסוי.
3. ביום 2.6.2019 נעתר בית המשפט הנכבד לבקשת המשיבה לסגירת דלתיים ואיסור פרסום, וקבע כי ככל שצד להליך יתייצב לדיון ויהיה מעוניין בשינוי ההחלטה, טיעונו ישמעו במעמד הדיון.
4. ביום 17.6.2019 התקיים דיון בבקשת המשיבה להגבלת הגישה במעמד צד אחד, במסגרתו הורה בית המשפט הנכבד על הגבלת הגישה לרשימת האתרים שפורטו בנספח א' לבקשה וכן על איסור פרסום כמבוקש בבקשת המשיבה.

5. אשר לבקשת המבקשת לעיין בתיק בית המשפט, המשיבה תטען כי לנוכח קיומו של צו איסור פרסום, המשיבה מתנגדת לפרסום רשימת אתרי האינטרנט הפדופיליים שצורפו כנספח א' לבקשה. בקשת המשיבה להגבלת הגישה מלכתחילה נועדה למנוע כל גישה לאתרים המנויים בה, קל וחומר למניעת פרסומם, מטעמים של הגנה על המוסר והגנה על עניינם של הקטינים נושא הפרסום בהתאם לסעיפים 68(ב) ו-4 לחוק בתי המשפט.
6. נוסף על כך, המשיבה מתנגדת לפרסום החומרים החסויים אשר הוגשו על ידה במעמד הדיון ולפרסום הפרוטוקול החסוי, אשר אף ביחס אליהם ניתן צו איסור פרסום כאמור, מטעמים של שמירה על השיטות והאמצעים של היחידה החוקרת.
7. עם זאת, יצוין כי יתר החומרים הנוגעים לבקשה זו, ובכללם בקשת המשיבה (ללא נספח א'), הפרוטוקול הגלוי (דהיינו חלק הפרוטוקול שאינו כולל את הדיון החסוי שנערך בתיק זה), והחלטתו של בית-המשפט הנכבד והפסיקתא שניתנה בעקבותיה (ללא רשימת האתרים הפדופיליים עצמם) – אינם אסורים בפרסום. המשיבה אינה מתנגדת לעיון המבקשת בכל החומרים האמורים מן התיק, אשר אינם, כאמור, אסורים בפרסום.
8. לפני סיום, המשיבה מבקשת להתייחס לטענת המבקשת בסעיף 36 לבקשה בנוגע לסגירתם האוטומטית של כל ההליכים לבקשות צו אינטרנט ("בצ"א"). מבדיקה שערכה המשיבה נמצא כי בקשות לצו אינטרנט ("בצ"א") המוגשות מטעמה, אכן מסווגות על ידי מזכירות בית המשפט כהליכים המתנהלים בדלתיים סגורות, גם כאשר לא מוגשת בקשה לסגירת דלתיים ולמתן צו איסור פרסום. סיווג ההליכים בדלתיים סגורות כבררת מחדל אינו נעוץ בבקשת המשיבה. על כן, מבחינת המשיבה אין כל התנגדות כי תשונה בררת המחדל של סיווג תיקי הבצ"א, כך שרק חומרים שלגביהם יבוקש איסור פרסום – ייאסרו בפרסום, ויתר ההחלטות – ינהגו בהם כמקובל לגבי חומרים ב"דלתיים פתוחות".
- יוער כי כאמור לעיל, במקרה דנן הוגשה בקשה למתן צו איסור פרסום על חלקים בבקשה ועל פרטי הדיון החסוי שנערך.



אדר לר, עו"ד

עוזרת במחלקת הסייבר, פרקליטות המדינה

תאריך: 4 אוגוסט, 2019  
ג' אב, תשע"ט