



## בית המשפט המחוזי מרכז

25 ספטמבר 2019

עת"א 26994-03-18 (אסיר) נ'  
שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר -  
זימונים ואח'

בפני כבוד השופט עמית אברהם יעקב

(אסיר)

העותר/ת

נגד

1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים  
2. מדינת ישראל

המשיבים

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26

### נוכחים:

העותר/ת ובא כוח/ה – עוה"ד אן סוציו ועודד פלר  
ב"כ המשיבים – עו"ד מצדה מועלם

### פרוטוקול

### ב"כ העותר/ת:

הסעדים שביקשנו התקבלו ואנו בישורת האחרונה בתיק זה. נשאלה שאלת איסור הפרסום ואנו הגשנו בקשה לפני כשנה להסרת איסור הפרסום בתיק וכב' השופטת ברנט קבעה שלאחר שהעותרת תועבר לנווה תרצה הנושא יעמוד לדיון. מצבה של העותרת ידוע לכל ואין כל חשש.

### ב"כ המשיבים:

אנו לא מתנגדים לחלוטין אך אבקש לציין כי בתחילה העותרת ביקשה את איסור הפרסום. כרגע מדובר בתהליך שהוא בעיצומו. אנו לא יודעים איך הפרסום ישפיע על חייה ועל שלומה, נכון שהיא בוגרת. אנו מוכנים שהיא תפסם לעת עתה ללא פרטיה האישיים. לאחר הפרסום אנו רוצים לראות מה שיוצא ואנו מבקשים שבכל פרסום היא תחתום בכתב ידה. היא לא חתמה עד עצם היום הזה לפרסם פרטים אודותיה.

### העותרת:

מבחינתי אין כל בעיה לפרסום ללא פרסום פרטי האישיים. לגבי כל שאר הדברים אין לי בעיה שיפורסם. 'אני לא מאויימת. אם חשוב לשב"ס לשמור על פרטי האישיים בסוד אין לי בעיה.

### ב"כ המשיבים:



## בית המשפט המחוזי מרכז

25 ספטמבר 2019

עת"א 18-03-26994 ו'  
שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר -  
זימונים ואח'

1 גם הפסיקה בעניין זה ואני מפנה לע"א 4244/12, וגם רע"א 3614/97, שם עשו את איזון האינטרסים  
2 בין עקרון פומביות הדיון לבין עקרונות שיש לשמור עליהם וכן עקרונות שבעטיים יש לשמור על  
3 איסור הפרסום. הבקשה לאסור פרסום פרטים מסויימים היא לגיטימית. העותרת אומרת בעצמה  
4 אומרת שאין לה בעיה שלא יפרסמו את שמה ופרטיה. אנו כרשות מבקשים לראות פרסום בטרם  
5 יצא, דלתות ביהמ"ש פתוחות תמיד. לטעמי, לשחרר את החבל בצורה כזו שלא תהיה לנו שליטה,  
6 לא לעותרת או לביהמ"ש, זה דבר שאינו מידתי לגבי האינטרס של שב"ס לשמור על העותרת. בנוסף  
7 החששות אינם ערטילאיים. בעולם של אסירים אי וודאות כמוה כסכנה? אין לשב"ס אינטרס למעט  
8 טובת העותרת. יחסי הציבור הם לטובתנו שכן מדובר במי שמטופלת והועברה לכלא נשים ושבעת  
9 רצון מהטיפול בשב"ס ואין לשב"ס אינטרס נסתר. כולנו רוצים בטובת העותרת ואנו סבורים  
10 שעמדתנו שאושרה על ידי מ"מ נציב בית הסוהר והוא לפי האינטרס לשמור עליה ובין האינטרס  
11 לפרסם את העניין.

ב"כ העותרת:

12  
13  
14 אני מפנה את ביהמ"ש לפסק דין שניתן בעניינה של שירה אוזן, טרנסג'נדרית אחרת וכל העניין  
15 פורסם ולשב"ס לא היה כל עניין להסתיר את עניינה. כך שלא ברור מהו החשש של שב"ס להתיר את  
16 פרסום עניינה של העותרת כאן. כשהיינו בבית סוהר, שם כמובן היתה סכנה אך כיום אין כל  
17 בסיס לסכנות עליהן מדברת חברתי. הפסיקות כאן אומרות את ההיפך אלא לעניין חשש ממשי  
18 לבטחון אותו אדם. עקרון פומביות הדיון הוא חוקתי ורק במקרים חריגים כשנשקפת סכנה מיידית  
19 לאותו אדם רק באותו מקרים לא יפורסם.

### פסק דין

20  
21  
22  
23  
24 מדובר באסירה טרנסג'נדרית הנמצאת בעיצומו של התהליך, ו  
25 והיא נמצאת בכלא נוה תרצה.  
26 יצוין מיד כי שב"ס עשה כבוד דרך ארוכה לטובת העותרת, אפשר ומאפשר את הטיפולים בה, וכרגע  
27 כל שנתר להכריע בו הוא שאלת הפרסום או אי הפרסום.  
28 העותרת מסכימה ששמה ושם משפחתה לא יפורסמו אך מעבר לכך אין היא מבקשת לחסות פרטים  
29 כלשהם. לעומת זאת, שב"ס מבקש לקבל לידי את כל הראיונות והכתבות שתהיינה לאישור מוקדם.  
30 עניין זה אינו עולה בקנה אחד עם פומביות הדיון ועם זכותו של כל אדם לחופש ביטוי.





## בית המשפט המחוזי מרכז

25 ספטמבר 2019

עת"א 26994-03-18 (אסיר) נ'  
שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר -  
זימונים ואח'

1 על פי הסכמת העותרת אני מורה כי שמה ושם משפחתה יהיו חסויים, שאר הפרטים גלויים ואין צורך  
2 באישור מוקדם אלא על פי פקודות שב"ס, החוק וכלל הדיון כפי שהם קיימים היום.

3  
4  
5  
6  
7

ניתנה והודעה היום כ"ה אלול תשע"ט, 25/09/2019 במעמד הנוכחים.

אברהם יעקב, שופט עמית

8  
9

הוקלד על ידי אביגיל בן-חמו

אסור פרסום

